

ZÁPISNICA č. 2

Z HODNOTIACEHO ZASADNUTIA POROTY

podľa ustanovenia § 124 ods. 3 písm. g) zákona č. 343/2015 Z.z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej „ZVO“).

English translation starts at page 7

Identifikácia súťaže návrhov

Vyhlasovateľ: Zaži v Trnave – Mestské kultúrne stredisko, Hlavná 1, 917 01 Trnava, IČO: 53749408
+
Mesto Trnava, Hlavná ulica 1, 917 01 Trnava, IČO: 00313114

Názov: **Nová fontána na pešej zóne v Trnave**
Druh súťaže: podľa predmetu – Kombinovaná (architektonicko – výtvarná)
podľa účelu – Projektová súťaž,
podľa okruhu účastníkov – Verejná, vyhlásená pre vopred neurčený počet anonymných účastníkov
podľa počtu súťažných kôl – jednokolová.
Vyhlásená: vo Vestníku VO č. 219/2023 zo dňa 09.11.2023 pod číslom 36283 – MNA
v Úradnom Vestníku EÚ TED S215/2023 - 00678558
Overená: Slovenskou komorou architektov („SKA“) pod číslom: KA-614/2023

Hodnotiace zasadnutie poroty

Termín zasadnutia: dňa 14.02.2024 v čase od 09:00 do 17:00 hod.
Forma zasadnutia prezenčné stretnutie v Kine Hviezda v Trnave

Zoznam zúčastnených členov poroty, náhradníkov a pomocných orgánov poroty
členovia poroty:

Riadny členovia poroty:

- doc. Mgr. art. Martin Piaček, ArtD., nezávislý od vyhlasovateľa,
- PhDr. Vladimír Beskid, nezávislý od vyhlasovateľa,
- Mgr. Sabína Jankovičová, ArtD., nezávislá od vyhlasovateľa,
- Mgr. art. Danica Pišteková, ArtD., nezávislá od vyhlasovateľa,
- PhDr. Ivana Rumanová, nezávislá od vyhlasovateľa,
- Ing. arch. Ondrej Horváth, závislý od vyhlasovateľa,
- Mgr. art. Branislav Škopek nezávislý od vyhlasovateľa,

náhradníci členov poroty:

- Ing. arch. Peter Purdeš, závislý od vyhlasovateľa,

Experti poroty:

- Ing. arch. Dušan Dóka, spoluautor návrhu pešej zóny
- Ing. arch. Christo Dóka, spoluautor návrhu pešej zóny
- Mgr. Marek Zelina, Krajský pamiatkový úrad Trnava
- Mgr. Peter Cagala – riaditeľ Zaži v Trnave – Mestské kultúrne stredisko
- JUDr. Peter Bročka, LL.M. – primátor mesta Trnava

- o Ing. Libor Loveček – expert na technickú časť fontány

pomocné orgány poroty:

- o Mgr. Marek Halmo, sekretár súťaže
- o Ing. Branislav Šarmír overovateľ návrhov
- o Mgr. Adrián Kobetič, overovateľ návrhov

Program zasadnutia:

1. Zhrnutie doterajšieho priebehu súťaže
2. Správa overovateľa
3. Hlasovanie o pripustení návrhov do vyhodnocovania
4. Podpis čestného vyhlásenia
5. Diskusia k samotnému vyhodnocovaniu návrhov

1. Zhrnutie doterajšieho priebehu súťaže

Sekretár súťaže informoval porotu o doterajšom priebehu súťaže:

- Súťaž bola vyhlásená 08.11.2023, zverejnená vo Vestníku verejného obstarávania (VO), v Úradnom Vestníku EÚ TED, zdieľaná bola informácia na webe SKA, na webe archinfo.sk, na webových stránkach a sociálnych sieťach mesta.
- Kompletne Súťažné podmienky so zadaním boli zverejnené v slovenskom a anglickom jazyku.
- Počas súťaže bolo prijatých a zodpovedaných 5 žiadostí o vysvetlenie súťažných podmienok („SP“), na všetky bolo odpovedané a odpovede boli zverejnené v slovenskom a anglickom jazyku.
- Otázky, ktoré si vyžiadali úpravu resp. opravu súťažných podmienok boli:
 - o Zmena požadovanej mierky pôdorysu z 1:250 na 1:50 alebo alternatívu ľubovoľnú mierku so zakreslením bezprostredného okolia fontány.
 - o Vo zverejnenom vzorovom súťažnom paneli boli rámčeky 3x3 cm na zápis čísla návrhu umiestnené v jeho hornej časti. V súťažných podmienkach sa uvádzalo umiestnenie v dolnej časti panelu. Vyhlasovateľ aj vzhľadom na to, že v čase predloženia otázky už boli predložené súťažné návrhy odpovedal v zmysle, že vzhľadom na tento nesúlad ponecháva umiestnenie rámčekov na zvážení uchádzača.
- Lehota na predkladanie návrhov uplynula dňa 05.02.2024 o 15.00 hod.
- V lehote bolo riadne v súlade so súťažnými podmienkami predložených 31 súťažných návrhov.
- Návrhy boli číslované v poradí v akom boli prostredníctvom systému Josephine doručené.
- Návrhy od uchádzačov, ktorí predložili viac ako 1 návrh boli číslované číslom nasledujúcim po čísle, ktorým bol označený prvý návrh daného uchádzača.

2. Overenie súťažných návrhov

- Overovateľ návrhov Branislav Šarmír informoval prítomných o priebehu a výsledkoch overovania predložených súťažných návrhov.
- Overovanie súťažných návrhov bolo v nadväznosti na predkladanie návrhov a v súlade so súťažnými podmienkami rozdelené na časti: „AUTORSTVO/AUTORSHIP“ a „NÁVRH/DESIGN“.
- Overenie časti „AUTORSTVO/AUTORSHIP“ spočívalo v posúdení úplnosti predložených dokladov, ich riadneho vyplnenia a následného posúdenia splnenia podmienok účasti v zmysle bodu 6.2. SP.
- Overovateľ informoval, že počas overovania bolo zistených niekoľko nedostatkov v predložených dokumentoch. Na základe týchto zistení boli daní

uchádzači prostredníctvom komunikačného modulu systému JOSEPHINE vyzvaní na vysvetlenie týchto nezrovnalostí. Všetky vysvetlenia boli akceptované.

- Okrem uvedeného, pri návrhu č. 15, overovateľa nedokázali posúdiť, či pri tomto type predloženého návrhu bude účastník schopný poskytnúť služby uvedené v sekcii 9.4. SP. Konkrétne išlo o oprávnenie na poskytnutie služby podľa bodu 6.2.1. e) SP. Účastník predložil čestné vyhlásenie, v ktorom deklaroval splnenie všetkých podmienok účasti. Vzhľadom na použitý postup v zmysle § 117 Zákazka s nízkou hodnotou, po ktorej uzatvorenie zmluvy s víťazným účastníkom, je potrebné overenie splnenia podmienok účasti vykonať najneskôr pred uzatvorením zmluvy. Rozhodnutie o pripustení do hodnotenia bude v gescii poroty.
- Overovanie časti „NÁVRH/DESIGN“ spočívalo v posúdení súladu predložených dokumentov s ustanoveniami bodu 5.3. súťažných podmienok.
- Overovateľ informoval porotu o formálnych nezrovnalostiach v predložených dokumentoch prostredníctvom „Správy overovateľa“, ktorá tvorí prílohu tejto zápisnice o nasledovných zisteniach:
 - o V návrhu č. 1 neboli na paneli identifikované 2 rámčeky 3x3 cm na vpísanie čísla návrhu, panel obsahoval iba jeden rámček.
 - o V súťažných návrhoch č. 1, č. 5., č. 9, č. 20, č. 26 a č. 27 boli identifikované rozdielne mierky pôdorysov. Požadovaná mierka bola 1:50. *Pozn.: pôvodne bolo v súťažných podmienkach stanovených 1:250, následne prostredníctvom odpovedí na žiadosť o vysvetlenie zmenených na 1:50 alebo alternatívne v ľubovoľnej mierke so zakreslením bezprostredného okolia fontány.*
 - o Rozhodovanie o týchto nezrovnalostiach a pripustení návrhov do hodnotenia bude v gescii poroty.

3. Hlasovanie o pripustení návrhov do vyhodnocovania

a. Súhlasíte s tým, aby bol návrh č. 15 pripustený do vyhodnocovania?

ZA: 7 PROTI: 0 ZDRŽAL SA: 0

Návrh č. 15 bol pripustený do vyhodnocovania

b. Súhlasíte s tým, aby boli návrhy č. 1, 5, 9, 20, 27 a 27 pripustené do vyhodnocovania (z dôvodu vyššie pomenovaných formálnych chýb)?

ZA: 7 PROTI: 0 ZDRŽAL SA: 0

Návrhy boli pripustené do vyhodnocovania

Na základe vyššie uvedených skutočností bolo do hodnotenia pripustených všetkých 31 návrhov.

4. Členovia a náhradníci poroty svojim podpisom čestne prehlásili, že:

- a) nie som ja ani mne blízka osoba uchádzačom v tejto súťaži,
- b) nie som ja ani mne blízka osoba štatutárnym orgánom ani členom štatutárneho orgánu, členom dozorného orgánu alebo iného orgánu uchádzača,
- c) nie som ja ani mne blízka osoba zamestnancom uchádzača, ani zamestnancom záujmového združenia podnikateľov, ktorého je uchádzač členom,
- d) nie som ja ani mne blízka osoba osobou, o ktorej možno mať pochybnosti o jej nezaujatosti vo vzťahu k uchádzačovi, najmä ak ide o osobu, ktorá sa podieľa na príprave dokumentov v danej súťaži na strane uchádzača, alebo ktorej môže vzniknúť výhoda alebo ujma v súvislosti s výsledkom vyhodnotenia ponúk.

5. Diskusia k vyhodnocovaniu návrhov

Postup hlasovania:

- Porota hlasovala, že návrhy č. 2, 3, 4, 11, 18, 24, 25, 27, 29, 30 a 31 sa umiestnia na **21. – 31. mieste.**
 - o ZA: 7 PROTI: 0 ZDRŽAL SA: 0

Návrh bol prijatý.

- Porota hlasovala, že návrhy č. 9, 12 a 15 sa umiestnia na **18. – 20. mieste.**
 - o ZA: 7 PROTI: 0 ZDRŽAL SA: 0

Návrh bol prijatý.

- Porota hlasovala, že návrhy č. 19 a 22 sa umiestnia na **16. – 17. mieste.**
 - o ZA: 7 PROTI: 0 ZDRŽAL SA: 0

Návrh bol prijatý.

- Porota hlasovala, že návrhy č. 7, 8 a 23 sa umiestnia na **13. – 15. mieste.**
 - o ZA: 7 PROTI: 0 ZDRŽAL SA: 0

Návrh bol prijatý.

- Porota hlasovala, že návrhy č. 1, 5, 6, 13, 14 a 16 sa umiestnia na **7. – 12. mieste.**
 - o ZA: 7 PROTI: 0 ZDRŽAL SA: 0

Návrh bol prijatý.

- Porota hlasovala, že návrhy č. 26 a 28 sa umiestnia na **5. – 6. mieste.**
 - o ZA: 7 PROTI: 0 ZDRŽAL SA: 0

Návrh bol prijatý.

- Porota hlasovala, že návrhy č. 17 a 20 sa umiestni na zdieľanom **3. mieste**
 - o ZA: 7 PROTI: 0 ZDRŽAL SA: 0

Návrh bol prijatý.

- Porota hlasovala, že návrh č. 21 sa umiestni na **2. mieste.**
 - o ZA: 7 PROTI: 0 ZDRŽAL SA: 0

Návrh bol prijatý.

- **Porota hlasovala, že víťazom súťaže návrhov a na 1. mieste sa umiestnil návrh č.10**
 - o ZA: 7 PROTI: 0 ZDRŽAL SA: 0

Návrh bol prijatý.

Zoznam účastníkov a poradie návrhov

č. návrhu	Účastník	Zoznam autorov	Poradie
1	MArch. Adam Hudec	MArch. Adam Hudec, Mgr. arch. Natália Štundová	7. - 12. miesto
2	OPPS architettura	Francesco Polci, Antonio Salvi, Paola Chiriatti, Enrico Lanfredini, Giulia Miniaci, Valeria Fruzzetti, Fabio Gnassi	21. - 31. miesto
3	ART STUDIO JOKO, s.r.o.	Akad. arch. Ing. arch. Jozef Danák	21. - 31. miesto
4	Mgr. arch. Martin Danák	Mgr. arch. Martin Danák	21. - 31. miesto
5	JinJan s.r.o.	Ing. arch. Jan Tůma, Ph.D, MgA. David Sivý, Ph.D, Ing. arch. Jiří Mašek, Ing. arch. MgA. Jindřich Ráftl, Ph.D	7. - 12. miesto
6	PROJEKCIA ZÁVACKÝ, s.r.o.	Ing. arch. Paulína Závacká, Mgr. arch. Lukáš Mráz, Ing. Jozef Závacký	7. - 12. miesto
7	Oliver Hacaj - Atelier TRAUM	Oliver Hacaj, Ing. arch. Denis Zeman, <i>Marek Malček - spolupráca</i>	13. - 15. miesto
8	Oliver Hacaj - Atelier TRAUM	Oliver Hacaj, Ing. arch. Denis Zeman, <i>Marek Malček - spolupráca</i>	13. - 15. miesto
9	TA Studio, s.r.o.	Ing. arch. Tomáš Abramovič	18. - 20. miesto
10	Lucký architects s.r.o.	Ing. arch. Marián Lucký	1. miesto
11	D & D STUDIO s.r.o. + Ing. arch. Akad. Arch. Juraj Štecko (group of suppliers)	PALO, OLD BOY (pseudonyms)	21. - 31. miesto
12	Studio Kubinsky s.r.o. + Hantabal architekti s.r.o. (group of suppliers)	Bohuš Kubinský, Monika Kubinská, <i>Ing.arch. Michaela Hantabalová - spolupráca</i> <i>Ing.arch. Juraj Hantabal - spolupráca</i>	18. - 20. miesto
13	Anetta Mona Chişa + Lucia Tkáčová + Jakub Kopec (group of suppliers)	Anetta Mona Chişa, Lucia Tkáčová, Jakub Kopec, <i>Stanislav Režný - spolupráca</i>	7. - 12. miesto
14	Anetta Mona Chisa + Lucia Tkáčová + Jakub Kopec (group of suppliers)	Anetta Mona Chişa, Lucia Tkáčová, Jakub Kopec, <i>Stanislav Režný - spolupráca</i>	7. - 12. miesto
15	Lukáš Procházka + Josef Frühauf	Mgr. Josef Frühauf, DiS., BcA. Lukáš Prochádzka, DiS.	18. - 20. miesto

	(group of suppliers)		
16	Patrik Zamazal	MgA. Patrik Zamazal, Mgr. art. Dušan Zahoranský, MgA. Pavel Griz	7. - 12. miesto
17	“MEDIPROJEKT”, spol s r.o.	Ing. arch. Jaroslav Kvetan, Mgr. art. Marek Kvetan	3. miesto zdieľané
18	LANG BENEDEK ASSOCIATED ARCHITECTS s. r. o.	Mgr. art. Filip Šicko, Mgr. art. Martin Ščepka, Ing. arch. Borislav Benedek, Ing. arch. Michal Lang, Ing. arch. Sláva Mráziková	21. - 31. miesto
19	Ing. arch. Alexander Topilin + Ingr-arch. Eline Verhoeven (group of suppliers)	Ing. arch. Alexander Topilin, Ingr.–arch. Eline Verhoeven	16. - 17. miesto
20	Ing. arch. Róbert Gallo	Ing. arch. Róbert Gallo, MgA. Václav Kočí, Ph.D.	3. miesto zdieľané
21	BEEF, s.r.o.	Akad. sochár Juraj Opršal, Ing. arch. Rado Buzinkay, Ing. arch. Andrej Ferencík, Bc. Marika Izakovičová, Bc. Lucia Pecháčková	2. miesto
22	BEEF, s.r.o.	Akad. sochár Juraj Opršal, Ing. arch. Rado Buzinkay, Ing. arch. Andrej Ferencík, Bc. Marika Izakovičová, Bc. Lucia Pecháčková	16. - 17. miesto
23	Leonardo Pilati	Leonadro Pilati	13. - 15. miesto
24	Hubinsky atelier s.r.o.	Ing. arch. Mgr. art. Juraj Hubinský, Ing. arch. Alexandra Kortusová, PhD., Ing. arch. Kornélia Lincéniová	21. - 31. miesto
25	Zelený domov s.r.o.	Ing. Matej Jasenka, PhD. Mgr. art. Soňa Bellerová, Ing. Dominika Lovasíková	21. - 31. miesto
26	Ing. arch. Tran Anh Tuan + Ak. Arch. Jiří Deýl (group of suppliers)	Ing. arch. Tran Anh Tuan, Ing. arch. Adam Zajaček, Ak. arch. Jiří Deýl	5. - 6. miesto
27	NAARA s.r.o.	Ing. arch. Pavel Bakajsa, Ing. arch. Martina Hončárová, Ing. arch. Ján Hlodák	21. - 31. miesto
28	strbk, s.r.o.	Ján Vaňura, Mária Vaňurová	5. - 6. miesto
29	4D studio, s.r.o.	Vladimír Bezchleba, Boris Bezchleba	21. - 31. miesto
30	Pamätník Novembra 1989 s.r.o.	Branislav Lackovič, Jaroslav Tarajčák, Emanuel Zatlukaj	21. - 31. miesto
31	Pamätník Novembra 1989 s.r.o.	Branislav Lackovič, Jaroslav Tarajčák, Emanuel Zatlukaj	21. - 31. miesto

Porota v súlade so súťažnými podmienkami hlasovala o prerozdelení cien nasledovne:

- 1.** cenu vo výške 7 000 EUR návrhu účastníka č. 10 Lucký architects s.r.o., ktorý sa umiestnil na 1. mieste.
- 2.** cenu vo výške 5 000 EUR návrhu účastníka č. 21 BEEF, s.r.o., ktorý sa umiestnil na 2. mieste
- 3.** cenu vo výške 3 000 EUR návrhu účastníka č. 17 “MEDIPROJEKT“, spol s r.o., ktorý sa umiestnil na zdieľanom 3. mieste.
- 3.** cenu vo výške 3 000 EUR návrhu účastníka č. 20 Ing. arch. Róbert Gallo, ktorý sa umiestnil na zdieľanom 3. mieste.

o ZA: 7 PROTI: 0 ZDRŽAL SA: 0
Návrh bol prijatý.

Prílohy:

- 1. Komentáre k súťažným návrhom*
- 2. Správa overovateľa*

V Trnave 14.02.2024

Podpisová doložka na ďalšej strane

MINUTES No. 2

MINUTES FROM EVALUATION MEETING OF THE JURY

according to the provision of Section 124, paragraph 3, letter g) of Act No. 343/2015 Coll. on public procurement and on the amendment and supplementation of certain acts, as amended by subsequent regulations (hereinafter referred to as "Public Procurement Act" or "PPA").

Identification of the design competition

The Contracting Authority: Zaži v Trnave – Mestské kultúrne stredisko, Hlavná 1, 917 01 Trnava, IČO: 53749408
+
City of Trnava, Hlavná ulica 1, 917 01 Trnava, IČO: 00313114

Competition name: **A NEW FOUNTAIN IN A PEDESTRIAN ZONE**

Type of design competition: according to the subject – combined (architectural - artistic),
according to the purpose – design,
according to the type of participants – public, announced for an unspecified number of anonymous participants,
according to the number of competition rounds – single-round.

Declared: in the Official Journal of the European Union, TED S215/2023 - 00678558, and in the Public Procurement Bulletin No. 219/2023 dated 09.11.2023 under number 36283 – MNA.

Verified: by the Slovak Chamber of Architects ("SKA") under number: KA-614/2023.

Jury evaluation meeting

Meeting date: February 14. 2024, from 09:00 to 17:00.

Meeting format: in-person meeting at Kino Hviezda in Trnava

List of Jury Members, Alternates, and Assistant Jury Members:

Regular Jury Members:

- doc. Mgr. art. Martin Piaček, ArtD., independent of the Contracting authority,
- PhDr. Vladimír Beskid, independent of the Contracting authority,
- Mgr. Sabína Jankovičová, ArtD., independent of the Contracting authority,
- Mgr. art. Danica Pišteková, ArtD., independent of the Contracting authority
- PhDr. Ivana Rumanová, independent of the Contracting authority
- Ing. arch. Ondrej Horváth, dependent of the Contracting authority
- Mgr. art. Branislav Škopek, independent of the Contracting authority

Alternates:

- Ing. arch. Peter Purdeš, Dependent from the Contracting authority

Experts:

- Ing. arch. Dušan Dóka, a co-author of a pedestrian zone design,
- Ing. arch. Christo Dóka, a co-author of a pedestrian zone design,
- Mgr. Marek Zelina, Krajský pamiatkový úrad (The Regional Monument Office) in Trnava,
- Mgr. Peter Cagala – director, Zaži v Trnave - Mestské kultúrne stredisko (A Municipal Cultural Centre in Trnava)

- JUDr. Peter Bročka, LL.M. – Mayor of the City of Trnava,
- Ing. Libor Loveček – expert on technical part of fountains

Auxiliary bodies of the Jury:

- Mgr. Marek Halmo, competition secretary
- Ing. Branislav Šarmír, validator
- Mgr. Adrián Kobetič, validator

Meeting Agenda:

1. Summary of the competition progress
2. Validator's report
3. Vote on the admission of proposals for evaluation
4. Signing of the declaration of honesty
5. Discussion on the evaluation of proposals

1. Summary of the competition progress

The competition secretary informed the jury about the following progress of the competition:

- The competition was announced on November 8, 2023, published in the Bulletin of Public Procurement, in the Official Journal of the European Union TED, information was shared on the SKA website, archinfo.sk website, and on the websites and social networks of the city.
- Complete Competition Terms with the task were published in Slovak and English.
- During the competition, 5 requests for clarification of the competition terms (CT) were received and answered, all of which were answered and the responses were published in Slovak and English.
- Questions that required modification or correction of the competition terms were:
 - Changing the required floor plan scale from 1:250 to 1:50 or any alternative scale with the depiction of the surrounding of the fountain.
 - In the published sample competition panel, the 3x3 cm frames for entering the proposal number were located in its upper part. The competition terms indicated their placement in the lower part of the panel. The organizer, also considering that competition proposals had already been submitted at the time of the question, responded that due to this discrepancy, the placement of the frames would be left to the applicant's discretion.
- The deadline for submitting proposals expired on February 5, 2024, at 3:00 p.m.
- Within the deadline, 31 competition designs were properly submitted in accordance with the competition terms.
- The designs were numbered sequentially in the order they were delivered through the Josephine system.
- Designs from applicants who submitted more than 1 designs were numbered with the number following the number assigned to the first design of that applicant.

2. Verification of competition proposals

- The validator, Branislav Šarmír, informed about the process and results of verifying the submitted competition proposals.
- The verification of competition designs, following the submission of designs and in accordance with the competition terms, was divided into sections: "AUTORSTVO/AUTORSHIP" and "NÁVRH/DESIGN."
- The verification of the "AUTORSTVO/AUTORSHIP" section involved assessing the completeness of the submitted documents, their proper completion, and

subsequent evaluation of compliance with the participation conditions according to point 6.2 of the Competition Terms.

- The validator informed that several deficiencies were identified in the submitted documents during the verification process. Based on these findings, the respective applicants were prompted through the communication module of the JOSEPHINE system to provide explanations for these inconsistencies. All explanations were accepted.
- In addition to the above, regarding design No. 15, the validators were unable to determine whether, for this type of submitted design, the participant would be able to provide services as listed in section 9.4 of the Competition Terms. Specifically, this concerned the authorization to provide services according to point 6.2.1. e) of the Competition Terms. The participant provided a declaration on oath stating compliance with all participation terms. Considering the procedure used in accordance with § 117 of PPA, after which the contract is concluded with the winning participant, verification of compliance with the participation terms must be carried out no later than before the contract is concluded. The decision on admission to evaluate will be decided by the Jury.
- The verification of the "NÁVRH/DESIGN" section involved assessing the compliance of the submitted documents with the provisions of section 5.3 of the Competition Terms.
- The validator informed the jury about the formal inconsistencies in the submitted documents through the "Validator's Report," which constitutes an attachment to these minutes, detailing the following findings:
 - o In design No. 1, two frames measuring 3x3 cm for entering the proposal number were not identified on the panel; the panel contained only one frame.
 - o In competition designs No. 1, No. 5, No. 9, No. 20, No. 26, and No. 27, different floor plan scales were identified. The required scale was 1:50. *Note: Originally, the Competition Terms specified a scale of 1:250, subsequently changed to 1:50 or alternatively in any scale with the depiction of the immediate vicinity of the fountain through responses to requests for clarification.*
 - o The decision-making regarding these inconsistencies and the admission of designs for evaluation will be within the purview of the jury.

3. Vote on the admission of designs for evaluation

- a. Do you agree to admit design No. 15 for evaluation?
FOR: 7 AGAINST: 0 ABSTAIN: 0
Design No. 15 has been admitted for evaluation.

- b. Do you agree to admit designs No. 1, 5, 9, 20, 26, and 27 for evaluation (*due to the abovementioned formal errors*)?
FOR: 7 AGAINST: 0 ABSTAIN: 0
The designs have been admitted for evaluation.

Based on the abovementioned facts, all 31 designs have been admitted for evaluation.

4. Jury members and alternates declared by their signatures that:

- a) I am neither myself nor a close person to me an applicant in this competition.
- b) I am neither myself nor a close person to me a statutory body, a member of a statutory body, a member of a supervisory body, or any other body of the applicant.

- c) I am neither myself nor a close person to me an employee of the applicant, nor an employee of an interest association of entrepreneurs, of which the applicant is a member.
- d) I am neither myself nor a close person to me a person about whom there may be doubts about their impartiality towards the applicant, especially if it is a person involved in preparing documents in this competition on the side of the applicant, or a person who may gain advantage or incur loss in connection with the outcome of the bid evaluation.

5. Discussion on the evaluation of designs

Voting procedure:

- The jury voted to rank designs No. 2, 3, 4, 11, 18, 24, 25, 27, 29, 30, and 31 from **21st to 31st place.**
FOR: 7 AGAINST: 0 ABSTAIN: 0
The proposal was accepted.
- The jury voted to rank designs No. 9, 12, and 15 from **18th to 20th place.**
FOR: 7 AGAINST: 0 ABSTAIN: 0
The proposal was accepted.
- The jury voted to rank designs No. 19 and 22 from **16th to 17th place.**
FOR: 7 AGAINST: 0 ABSTAIN: 0
The proposal was accepted.
- The jury voted to rank designs No. 7, 8, and 23 from **13th to 15th place.**
FOR: 7 AGAINST: 0 ABSTAIN: 0
The proposal was accepted.
- The jury voted to rank designs No. 1, 5, 6, 13, 14, and 16 from **7th to 12th place.**
FOR: 7 AGAINST: 0 ABSTAIN: 0
The proposal was accepted.
- The jury voted to rank designs No. 26 and 28 from **5th to 6th place.**
FOR: 7 AGAINST: 0 ABSTAIN: 0
The proposal was accepted.
- The jury voted to rank designs No. 17 and 20 **in a shared 3rd place.**
FOR: 7 AGAINST: 0 ABSTAIN: 0
The proposal was accepted.
- The jury voted to rank design No. 21 in **2nd place.**
FOR: 7 AGAINST: 0 ABSTAIN: 0
The proposal was accepted.

The jury voted, and the winner of the design competition, ranking 1st place, is design No. 10.

FOR: 7 AGAINST: 0 ABSTAIN: 0
The proposal was accepted.

List of participants and the ranking of designs

No. of the designs	Participant	List of authors	Ranking
1	MArch. Adam Hudec	MArch. Adam Hudec, Mgr. arch. Natália Štundová	7th to 12th place
2	OPPS architettura	Francesco Polci, Antonio Salvi, Paola Chiriatti, Enrico Lanfredini, Giulia Miniaci, Valeria Fruzzetti, Fabio Gnassi	21st to 31st place
3	ART STUDIO JOKO, s.r.o.	Akad. arch. Ing. arch. Jozef Danák	21st to 31st place
4	Mgr. arch. Martin Danák	Mgr. arch. Martin Danák	21st to 31st place
5	JinJan s.r.o.	Ing. arch. Jan Tůma, Ph.D, MgA. David Sivý, Ph.D, Ing. arch. Jiří Mašek, Ing. arch. MgA. Jindřich Ráftl, Ph.D	7th to 12th place
6	PROJEKCIA ZÁVACKÝ, s.r.o.	Ing. arch. Paulína Závacká, Mgr. arch. Lukáš Mráz, Ing. Jozef Závacký	7th to 12th place
7	Oliver Hacaj - Atelier TRAUM	Oliver Hacaj, Ing. arch. Denis Zeman, <i>Marek Malček - cooperation</i>	13th to 15th place
8	Oliver Hacaj - Atelier TRAUM	Oliver Hacaj, Ing. arch. Denis Zeman, <i>Marek Malček - cooperation</i>	13th to 15th place
9	TA Studio, s.r.o.	Ing. arch. Tomáš Abramovič	18th to 20th place
10	Lucký architects s.r.o.	Ing. arch. Marián Lucký	1st place
11	D & D STUDIO s.r.o. + Ing. arch. Akad. Arch. Juraj Štecko (group of suppliers)	PALO, OLD BOY (pseudonyms)	21st to 31st place
12	Studio Kubinsky s.r.o. + Hantabal architekti s.r.o. (group of suppliers)	Bohuš Kubinský, Monika Kubinská, <i>Ing.arch. Michaela Hantabalová - cooperation</i> <i>Ing.arch. Juraj Hantabal - cooperation</i>	18th to 20th place
13	Anetta Mona Chişa + Lucia Tkáčová + Jakub Kopec (group of suppliers)	Anetta Mona Chişa, Lucia Tkáčová, Jakub Kopec, <i>Stanislav Režný - cooperation</i>	7th to 12th place
14	Anetta Mona Chisa + Lucia Tkáčová + Jakub Kopec (group of suppliers)	Anetta Mona Chişa, Lucia Tkáčová, Jakub Kopec, <i>Stanislav Režný - cooperation</i>	7th to 12th place
15	Lukáš Procházka + Josef Frühauf (group of suppliers)	Mgr. Josef Frühauf, DiS., BcA. Lukáš Prochádzka, DiS.	18th to 20th place

16	Patrik Zamazal	MgA. Patrik Zamazal, Mgr. art. Dušan Zahoranský, MgA. Pavel Griz	7th to 12th place
17	“MEDIPROJEKT”, spol s r.o.	Ing. arch. Jaroslav Kvetan, Mgr. art. Marek Kvetan	3rd place shared
18	LANG BENEDEK ASSOCIATED ARCHITECTS s. r. o.	Mgr. art. Filip Šicko, Mgr. art. Martin Ščepka, Ing. arch. Borislav Benedek, Ing. arch. Michal Lang, Ing. arch. Sláva Mráziková	21st to 31st place
19	Ing. arch. Alexander Topilin + Ingr-arch. Eline Verhoeven (group of suppliers)	Ing. arch. Alexander Topilin, Ingr.-arch. Eline Verhoeven	16th to 17th place
20	Ing. arch. Róbert Gallo	Ing. arch. Róbert Gallo, MgA. Václav Kočí, Ph.D.	3rd place shared
21	BEEF, s.r.o.	Akad. sochár Juraj Opršal, Ing. arch. Rado Buzinkay, Ing. arch. Andrej Ferenčík, Bc. Marika Izakovičová, Bc. Lucia Pecháčková	2nd. place
22	BEEF, s.r.o.	Akad. sochár Juraj Opršal, Ing. arch. Rado Buzinkay, Ing. arch. Andrej Ferenčík, Bc. Marika Izakovičová, Bc. Lucia Pecháčková	16th to 17th place
23	Leonardo Pilati	Leonadro Pilati	13th to 15th place
24	Hubinsky atelier s.r.o.	Ing. arch. Mgr. art. Juraj Hubinský, Ing. arch. Alexandra Kortusová, PhD., Ing. arch. Kornélia Lincéniová	21st to 31st place
25	Zelený domov s.r.o.	Ing. Matej Jasenka, PhD. Mgr. art. Soňa Bellerová, Ing. Dominika Lovasíková	21st to 31st place
26	Ing. arch. Tran Anh Tuan + Ak. Arch. Jiří Deýl (group of suppliers)	Ing. arch. Tran Anh Tuan, Ing. arch. Adam Zajaček, Ak. arch. Jiří Deýl	5th to 6th place
27	NAARA s.r.o.	Ing. arch. Pavel Bakajsa, Ing. arch. Martina Hončárová, Ing. arch. Ján Hlodák	21st to 31st place
28	strbk, s.r.o.	Ján Vaňura, Mária Vaňurová	5th to 6th place
29	4D studio, s.r.o.	Vladimír Bezchleba, Boris Bezchleba	21st to 31st place
30	Pamätník Novembra 1989 s.r.o.	Branislav Lackovič, Jaroslav Tarajčák, Emanuel Zatlukaj	21st to 31st place
31	Pamätník Novembra 1989 s.r.o.	Branislav Lackovič, Jaroslav Tarajčák, Emanuel Zatlukaj	21st to 31st place

The jury, in accordance with the competition terms, voted on the redistribution of prizes as follows:

- The first prize in the amount of 7,000 EUR goes to design No. 10 by participant Lucký architects s.r.o., who ranked 1st.
- The second prize in the amount of 5,000 EUR is awarded to the design of participant No. 21, BEEF, s.r.o., which ranked 2nd place.

TRNAVA

- The third prize in the amount of 3,000 EUR is awarded to the design of participant No. 17, "MEDIPROJEKT," spol s r.o., which achieved a shared 3rd place.
- The third prize in the amount of 3,000 EUR is awarded to the design of participant No. 20, Ing. arch. Róbert Gallo, which achieved a shared 3rd place.

FOR: 7 AGAINST: 0 ABSTAIN: 0
The proposal was accepted

Attachments:

- 1. Comments on the Competition Designs*
- 2. Validator's Report*

In Trnava, February 14, 2024.

signatures

Členovia poroty:

doc. Mgr. art. Martin Piaček, ArtD.
predseda poroty

.....

PhDr. Vladimír Beskid

.....

Mgr. Sabína Jankovičová, ArtD.

.....

Mgr. art. Danica Pišteková, ArtD.

.....

PhDr. Ivana Rumanová

.....

Ing. arch. Ondrej Horváth

.....

Mgr. art. Branislav Škopek

.....

Náhradníci:

doc. Mgr. Peter Megyesi, PhD.

neprítomný

Mgr. Roman Popelár

neprítomný

Ing. arch. Peter Purdeš

.....

Pomocné orgány poroty:

Mgr. Marek Halmo, sekretár súťaže

.....

Ing. Branislav Šarmír, overovateľ návrhov

.....

Mgr. Adrián Kobetič, overovateľ návrhov

.....

Príloha č. 1 – Komentáre k súťažným návrhom

Vítazný návrh

Návrh č. 10, Lucky architects, s.r.o., autor: Ing. arch. Marián Lucky

Podľa názoru poroty prináša do priestoru hravosť a odľahčenosť. V aktívnom období roka vytvára pozývajúci priestor pre bezpečnú fyzickú interakciu s divákmi. Zároveň vie pri letných horúčavách priaznivo ovplyvniť pocitovú klímu okolitej časti pešej zóny. Napriek svojej výške pôsobí subtilne a nezacláňa okolité dominanty. Použitie rôznych typov rozstretu vody, ktoré navrhujeme detailnejšie experimentálne dopracovať, obohacuje tvarovo pomerne jednoduché, no invenčne navrhnuté "telo" fontány. Práca s vodou má podľa návrhu prebiehať na rôznych vertikálnych úrovniach, s rozdielnym prietokom, tlakom i tempom načasovania. Takto vzniknuté vodné tvary budú tvoriť pomyselný zážitkový les, či lúku na pešej zóne mesta. Oceňujeme hravý a interaktívny rozmer fontány, s potenciálom najmä pre detského diváka, s orientáciou na radostný a príjemný dojem.

Druhé miesto

Návrh č. 21, BEEF, s.r.o., autori: Akad. sochár Juraj Opršal, Ing. arch. Rado Buzinkay, Ing. arch. Andrej Ferenčík, Bc. Marika Izakovičová, Bc. Lucia Pecháčková

Ocenený návrh zaujal porotu svojim citlivým a minimalistickým prístupom. Porota oceňuje prácu s vodou nad rámec bežného uvažovania. Dielo ponúka možnosť vidieť rôzne vodné hladiny počas dňa, procesy vzliňania i vsakovania, rovnako ako zažiť periodické osviežujúce hmlenie. Návrh je zaujímavým príkladom stíšeného až introspektívneho prístupu k verejnému priestoru, ktorý je dnes podľa poroty aktuálny. Zároveň však používa tvarové prvky a bloky, aké sa už v danom priestore hojne vyskytujú. Preto si porota myslí, že by dielo na frekventovanej pešej zóne pôsobilo až príliš nenápadne, viac by mu vyhovovalo komornejšie prostredie.

Zdieľané tretie miesto

Návrh č. 17, "MEDIPROJEKT", spol. s r.o., autori: Ing. arch. Jaroslav Kvetan, Mgr. art. Marek Kvetan

Návrh reprezentuje pokus o ovládnutie priestoru výrazným sochárskym autorským gestom. Sochársky objekt formálne odkazuje na históriu mesta, zároveň je jeho materialita a prevedenie pomocou strojového frézovania do nerezovej ocele pripomienkou súčasnej strojovej a digitálnej prítomnosti. Porotu návrh zaujal jednoznačným a mohutným rukopisom, ktorého výhodou by bola tvarová zaujímavosť aj v zimnom režime. Navrhnutý koncept odkazu na barokové tvaroslovie však bez vysvetlenia zužuje historický pohľad na mestské dejiny. Dopracovanie by sa zišlo aj práci s vodou, aby okrem funkcie zrkadliaceho jazera autori viac rozvinuli jej symbolický a praktický potenciál.

Zdieľané tretie miesto

Návrh č. 20, Ing. arch. Robert Gallo, autori: Ing. arch. Robert Gallo, MgA. Václav Kočí, Ph.D.

Porota vybrala medzi ocenené návrhy aj (podľa nej) najlepšieho zástupcu skupiny návrhov pracujúcich s rôzne štylizovanými formami korunovačných klenotov. Porotu zaujal čistotou riešenia tvaru koruny, ktorý je dostatočne vysoký a reprezentatívny, zároveň svojim subtilným prevedením nezacláňa okolité historické prostredie. Na dobrej úrovni má zvládnutý aj nočný režim. Prvok rozprašovanej vody by priaznivo prispieval mikroklimu prostredia. Návrhu by dodalo väčšiu presvedčivosť, keby využíval súčasnejšie témy a formy. Chýba v ňom aktualizálny alebo prekvapivý moment. Porota sa nestotožnila prílišnou

TRNAVA

viazanosťou na symbol mesta, nakoľko považuje za svoju prioritu súčasný výtvarný jazyk a orientáciu na budúcnosť.

Attachment No. 1 - Comments on the competition designs

The winning design

Design No. 10, Lucky architects, s.r.o., author: Ing. arch. Marián Lucký

According to the jury's opinion, the winning design brings playfulness and lightness to the space. During the active seasons, it creates an inviting area for safe physical interaction with viewers. At the same time, it can positively influence the sensory climate of the surrounding part of the pedestrian zone during summer heat. Despite its height, it appears subtle and does not overshadow the surrounding landmarks. The use of various types of water sprays, which we propose to further refine experimentally in detail, enriches the relatively simple yet inventively designed "body" of the fountain. The work with water is supposed to occur at different vertical levels, with varying flow, pressure, and timing. The resulting water shapes will create a metaphorical experiential forest or meadow in the city's pedestrian zone. We appreciate the playful and interactive dimension of the fountain, with potential especially for the child viewer, oriented towards a joyful and pleasant impression.

Second place

Design No. 21, BEEF, s.r.o., authors: Akad. sochár Juraj Opršal, Ing. arch. Rado Buzinkay, Ing. arch. Andrej Ferencík, Bc. Marika Izakovičová, Bc. Lucia Pecháčková

The awarded design captivated the jury with its sensitive and minimalist approach. The jury appreciates the work with water beyond the usual considerations. The piece offers the opportunity to see various water levels throughout the day, processes of rising and infiltration, as well as experience periodic refreshing misting. The design is an interesting example of a subdued, even introspective approach to public space, which the jury finds relevant today. However, it uses shape elements and blocks that are already abundant in the given space. Therefore, the jury believes that the piece would appear too unobtrusive in a busy pedestrian zone and would be more suited to a more intimate environment.

Shared third place

Design No. 17, "MEDIPROJEKT," spol. s r.o., authors: Ing. arch. Jaroslav Kvetan, Mgr. art. Marek Kvetan

The design represents an attempt to dominate the space with a striking sculptural authorial gesture. The sculptural object formally references the history of the city, while its materiality and execution through machine milling in stainless steel serve as a reminder of contemporary machine and digital presence. The jury was impressed by the clear and powerful handwriting of the design, the advantage of which would be its visual interest even in the winter mode. However, the proposed concept referencing Baroque formalism narrows the historical view of the city's history without explanation. Further refinement could also benefit from working with water to develop its symbolic and practical potential in addition to its function as a reflecting lake.

Shared third place

Design No. 20, Ing. arch. Robert Gallo, authors: Ing. arch. Robert Gallo, MgA. Václav Kočí, Ph.D.

The jury also selected among the awarded designs what they considered to be the best representative of the group of designs working with various stylized forms of coronation jewels. The jury was impressed by the purity of the crown shape, which is sufficiently tall and representative, while its subtle execution does not overshadow the surrounding historic environment. The design also excels in its night mode. The element of dispersed water would contribute favorably to the microclimate of the environment. The design would gain greater persuasiveness if it incorporated more contemporary themes and forms. It lacks an updating or surprising element. The jury did not identify with excessive attachment to the symbol of the city, as it considers its priority to be the contemporary visual language and orientation towards the future.