

Andrychów, dnia 11 października 2023 r.

Gmina Andrychów

Rynek 15

34-120 Andrychów

Nr referencyjny: BZP.271.33.2023

Dotyczy:       postępowanie o udzielenie zamówienia klasycznego prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji pn.: Przebudowa ul. Inwałdzkiej w Zagórniku

Zamawiający działając na podstawie art. 284 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.) wyjaśnia treść Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ):

ODPOWIEDŹ NA PYTANIA z dnia 5 października 2023r.

Pytanie 1

Dotyczy przepustu skrzynkowego (dział 15 kosztorysu ofertowego). Wykonawca zwraca się z prośbą o podanie wymaganej klasy betonu dla warstwy wyrównawczej pod fundamentami przepustu.

Odpowiedź 1

Warstwę wyrównawczą pod fundamentami przepustu należy wykonać z betonu C8/10.

W załączeniu uszczegółowiony przedmiar robót.

Pytanie 2

Dotyczy przepustu skrzynkowego (dział 15 kosztorysu ofertowego). Wykonawca zwraca się z prośbą o jednoznaczne określenie jakiej klasy betonu będzie wymagał dla fundamentów przepustu.

Zapisy w kosztorysie i projekcie są rozbieżne, podano dwie różne klasy.

Odpowiedź 2

Fundament przepustu należy wykonać z betonu C35/45.

### Pytanie 3

Dotyczy przepustu skrzynkowego (dział 15 kosztorysu ofertowego). Wykonawca zwraca się z prośbą o jednoznaczne określenie jakiej klasy betonu będzie wymagał dla płyty zespalającej przepustu.

Zapisy w kosztorysie i projekcie są rozbieżne, podano dwie różne klasy.

### Odpowiedź 3

Płytę zespalającą przepustu należy wykonać z betonu C35/45.

### Pytanie 4

Dotyczy przepustu skrzynkowego (dział 15 kosztorysu ofertowego). Wykonawca zwraca się z prośbą o udostępnienie graficznego rozwiązania dla listwy kapinosowej (poz. 15.6.).

W zamieszczonej dokumentacji nie ma informacji na temat ww. asortymentu robót.

### Odpowiedź 4

Zamawiający rezygnuje z listwy kapinosowej. W załączeniu skorygowany przedmiar.

### Pytanie 5

Dotyczy przepustu rurowego (dział 16 kosztorysu ofertowego). Wykonawca zwraca się z prośbą o udostępnienie graficznego rozwiązania dla listwy kapinosowej (poz. 16.7.). W zamieszczonej

dokumentacji nie ma informacji na temat ww. asortymentu robót.

### Odpowiedź 5

Zamawiający rezygnuje z listwy kapinosowej. W załączeniu skorygowany przedmiar.

### Pytanie 6

Dotyczy przepustu rurowego (dział 16 kosztorysu ofertowego). Zgodnie z rys. 3.9 branży drogowej przepust posadowiony jest na warstwie kruszywa stabilizowanego, natomiast zgodnie z przedmiarem przepust posadowiony jest na żelbetowej ławie (poz. 16.5).

Wykonawca zwraca się z prośbą o jednoznaczne określenie jaki rodzaj posadowienia należy wycenić.

### Odpowiedź 6

Przepust posadowiony jest na ławie z kruszywa – poz. 16.1 w przedmiarze robót. Pozycja 16.5 dotyczy części ścianki czołowej znajdującej się poniżej rury fi 800.

Płytę fundamentową należy wykonać z betonu C25/30. W załączeniu uszczegółowiony przedmiar robót.

ODPOWIEDŹ NA PYTANIA z dnia 6 października 2023r.

Pytanie 7

Dotyczy branży drogowej: Prosimy o wyjaśnienie co założyć w pozycji kosztorysowej nr 4.1 stabilizacja gruntu na 35cm. W tej pozycji podano ilość cementu 25kg/m<sup>2</sup> (co daje przy grubości warstwy 35cm około 3,6% spoiwa na m<sup>3</sup> mieszanki) oraz  $R_m > 5,0\text{MPa}$ . Parametr  $R_m > 5,0\text{MPa}$  jest niezgodny z normą PN-S-96012, która wyróżnia Stabilizacje gruntu o  $R_m = 1,5$ ; 2,5 oraz 5,0MPa. Dla 5,0MPa wyniki wytrzymałości na ściskanie po 28 dniach mają być z przedziału 2,5-5,0MPa (taki parametr wskazuje dokumentacja wykonawcza). Wskazane dawkowanie cementu wystarczy co najwyżej na osiągnięcie  $R_m = 1,5\text{MPa}$ . Parametr  $R_m = 5,0\text{MPa}$  może być nie do osiągnięcia bez doziarnienia widocznych w geologii gruntów. Prosimy o wskazanie co ostatecznie przyjąć do wyceny, czy  $R_m = 2,5\text{MPa}$ , czy 5,0MPa (wtedy prosimy o uzupełnienie kosztorysu o ewentualne doziarnienie i roboty ziemne z nim związane).

Odpowiedź 7

Należy przyjąć  $R_m = 2,5\text{Mpa}$ . zgodnie z SST D.03.06.01.

Ilość cementu przyjąć zgodnie z zapisami SST D.03.06.01.

Jako materiał doziarniający należy zastosować pospółkę a nie frez bitumiczny jak zostało to zapisane w pkt. 2.3 w SST D.03.06.01.

Inwestor nie przewiduje dodatkowych pozycji na doziarnienie i roboty ziemne.

Pytanie 8

Dotyczy branży drogowej: Prosimy o zgodę na zamianę zaprawy cementowej M10 zastosowanej jako podsypka pod kostkę, na podsypkę cem.-piask. 1:4 co będzie zgodne ze sztuką budowlaną.

Odpowiedź 8

Brak zgody. Należy zastosować zaprawę cementową M10.

#### Pytanie 9

Dotyczy branży drogowej: Czy konieczne jest zastosowanie krawężników o obniżonej nasiąkliwości jak wskazuje specyfikacja? Standardowo jest poniżej 6%, specyfikacja wskazuje poniżej 4%.

#### Odpowiedź 9

Należy zastosować krawężniki o nasiąkliwości poniżej 6%.

#### Pytanie 10

Dotyczy branży drogowej: prosimy o dopuszczenie zastosowania granulatu do warstwy wiążącej (specyfikacja tego nie dopuszcza). Jest to na korzyść Zlecającego bo obniży koszty realizacji inwestycji.

#### Odpowiedź 10

Brak zgody. Nie dopuszcza się zastosowania granulatu.

#### Pytanie 11

Dotyczy przepustu skrzynkowego (dział 15 kosztorysu ofertowego). Wykonawca zwraca się z wyjaśnieniem czego dotyczy poz. 15.4. Zdaniem Wykonawcy beton fundamentów przepustu znajduje się w poz. 15.7.

#### Odpowiedź 11

Do wyceny należy przyjąć obie pozycje jako beton fundamentów.

#### Pytanie 12

Dotyczy § 1 ust. 2 projektu umowy: Wnosimy o wykreślenie zwrotu „a w szczególności” oraz wprowadzenie zamkniętego katalogu obowiązków Wykonawcy. Zgodnie z art. 99 PZP, Zamawiający zobowiązany jest do jasnego i klarownego opisu przedmiotu zamówienia, z uwzględnieniem okoliczności mających znaczenie przy sporządzaniu oferty. Wykonawca, celem poprawnej wyceny niniejszego zadania, musi znać ogół obowiązków (w tym formalności) jakie na nim spoczywają. Zwracamy uwagę, że szereg czynności wiąże się z dodatkowymi kosztami i czasem, które powinny zostać uwzględnione w cenie ofertowej. Brak rozeznania w tym zakresie doprowadzi do nieporównywalności ofert i tym samym naruszenia zasad uczciwej konkurencji o której mowa w art. 16 pzp.

#### Odpowiedź 12

Zamawiający podtrzymuje brzmienie § 1 ust. 2 projektu umowy.

Katalog jest otwarty, ponieważ wskazuje on na główne czynności do wykonania przy realizacji inwestycji, nie określa wszystkich pobocznych czynności do wykonania przedmiotu umowy.

#### Pytanie 13

Dotyczy § 1 ust. 2 pkt 2.15.7 projektu umowy: Wnosimy o wskazanie miejsca, które Zamawiający wskaże do wywozu materiałów z rozbiórki, ewentualnie odległość tego miejsca od placu budowy. Niniejsze informacje są niezbędne w celu prawidłowej wyceny oferty.

#### Odpowiedź 13

Materiały nadające się ewentualnie z rozbiórki do ponownego użytku należy przewieźć w miejsce wskazane przez Zamawiającego na odległość do 5 km.

#### Pytanie 14

Dotyczy § 1 ust. 6 pkt 6.1 i 6.3 projektu umowy: Wnosimy o:

1. Modyfikację postanowienia (pkt 6.1) poprzez dodanie „...oraz wszelkiej dokumentacji dostarczonej przez Zamawiającego”
2. Usunięcie postanowienia (pkt 6.3), gdyż Wykonawca nie jest w stanie złożyć oświadczenia takiej treści.

Zauważyć należy, że zgodnie z art. 99 PZP, Zamawiający jest zobowiązany do opisu przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Wykonawca czerpie wiedzę na temat terenu, na którym realizowany ma być przedmiot umowy z dokumentów dostarczonych przez Zamawiającego, a za braki w tej dokumentacji Zamawiający ponosi odpowiedzialność. Próba przerwania tej odpowiedzialności na Wykonawcę jest nieuprawniona i sprzeczna z art.

433 pkt 3 PZP.

#### Odpowiedź 14

Zamawiający zmieni w tym zakresie projekt umowy poprzez nadanie § 1 ust. 6 brzmienia:

„6. Wykonawca oświadcza, że:

6.1 przed zawarciem Umowy dokonał rzetelnej analizy Przedmiotu umowy oraz wszelkiej dokumentacji udostępnionej przez Zamawiającego;

6.2 zapoznał się z wymogami określonymi przez Zamawiającego, SWZ, z terenem, na którym ma być realizowany przedmiot umowy i jego otoczeniem oraz z lokalnymi warunkami, klimatem i jego charakterystyką dla tego obszaru;

6.3 uwzględnił wszystkie powyższe warunki i okoliczności w wynagrodzeniu określonym w umowie.”

#### Pytanie 15

Dotyczy § 4 ust. 5 projektu umowy: Wnosimy o udzielenie odpowiedzi na pytanie, jakie odbiory będą podstawą wystawienia faktur częściowych? § 5 projektu umowy nie przewiduje odbiorów częściowych a zarówno odbiory robót zanikających, jak i odbiór końcowy nie stanowią podstawy do wystawienia faktury.

#### Odpowiedź 15

Zakresy odbiorów częściowych będą każdorazowo uzgadniane pomiędzy Wykonawcą a Zamawiającym i Inspektorem Nadzoru Inwestorskiego, z zastrzeżeniem § 4 ust. 2, ust. 5 i ust. 6 projektu umowy.

#### Pytanie 16

Dotyczy § 5 ust. 2 pkt 2.7.1 projektu umowy: Wnosimy o doprecyzowanie, że ponowny odbiór przedmiotu umowy będzie konieczny tylko w przypadku wystąpienia wad istotnych. W orzecznictwie sądów powszechnych dominuje pogląd, że „Z niewykonaniem zobowiązania z umowy o roboty budowlane (umowy o dzieło) mamy do czynienia wówczas, gdy roboty budowlane nie zostały wykonane w ogóle bądź gdy wada jest tego rodzaju, że uniemożliwia normalne wykorzystanie rezultatu robót lub odbiera im cechy wyraźnie oznaczone w umowie istotnie zmniejszając ich wartość” (wyrok SA w Szczecinie z dnia 26.04.2017r. sygn. akt I ACa 1008/16). W związku z powyższym Zamawiający nie może odmówić odbioru, jeśli wady dzieła są nieistotne.

#### Odpowiedź 16

Zamawiający zmieni w tym zakresie projekt umowy poprzez nadanie § 5 ust. 2 pkt 2.7 projektu umowy.

„2.7 jeżeli w toku czynności odbioru końcowego robót zostaną stwierdzone wady lub usterki, to Zamawiającemu przysługują następujące uprawnienia:

2.7.1 jeżeli wady lub usterki są nieistotne, Zamawiający nie przerywa czynności odbiorowych, tylko żąda ich usunięcia w terminie do 7 dni roboczych, a Wykonawca usunie stwierdzone wady lub usterki i powiadomi pisemnie Zamawiającego o tym fakcie, celem podpisania przez Zamawiającego protokołu odbioru końcowego robót budowlanych.

Zamawiający zastrzega sobie prawo naliczenia kar umownych z tytułu zwłoki w usunięciu nieistotnych wad i usterek.

2.7.2 jeżeli wady lub usterek są istotne – Zamawiający przerywa czynności odbiorowe do czasu usunięcia tych wad lub usterek przez Wykonawcę i powiadomienia pisemnie Zamawiającego o tym fakcie, celem dokonania odbioru końcowego robót budowlanych. Termin usunięcia istotnych wad określi Wykonawca przy akceptacji Zamawiającego. Zamawiający zastrzega sobie prawo naliczenia kar umownych z tytułu zwłoki w usunięciu istotnych wad i usterek.

Pytanie 17

Dotyczy § 5 ust. 2 pkt 2.8 projektu umowy: Wnosimy o wprowadzenie obowiązku uprzedniego wezwania Wykonawcy do usunięcia wad i usterek i wyznaczeniu mu w tym celu dodatkowego terminu - zanim Zamawiający wprowadzi wykonawstwo zastępcze.

Odpowiedź 17

Zamawiający podtrzymuje brzmienie § 5 ust. 2 pkt 2.8 projektu umowy.

Pytanie 18

Dotyczy § 5 ust. 2 pkt 2.9 projektu umowy: Wnosimy o modyfikację postanowienia, gdyż kwestia usunięcia wad nieistotnych nie ma wpływu na termin odbioru końcowego robót. Gdyby inwestor miał prawo odmówić odbioru w przypadku istnienia jakiegokolwiek wady, odbiory przeciągałyby się w czasie, a nierzadko nigdy nie dochodziłyby do skutku (wyr. SA w Gdańsku, V ACa 332/13). Przyjęcie, że odmowę odbioru uzasadnia każde odstąpienie od stanu idealnego byłoby więc sprzeczne z naturą umowy o roboty budowlane i naruszałoby równowagę między stronami pozostawiając wykonawcę w niepewności co do uzyskania wynagrodzenia (wyr. SA w Szczecinie, I ACa 138/16). Jeżeli w umowie znalazłoby się postanowienie, w myśl którego odbiór prac nastąpi jedynie wówczas, gdy zostanie sporządzony protokół odbioru bezusterkowego, nie mogłoby on być uznany za wiążące (wyr. SA w Warszawie, I ACa 253/15, V ACa 1302/17). Jeżeli inwestor odwołuje się do odbioru bezusterkowego takie zachowanie pozostaje bez wpływu na wynagrodzenie wykonawcy - staje się ono wymagalne z chwilą, w której po wykonaniu robót odbiór powinien nastąpić (wyr. SA w Białymstoku, I ACa 629/14).

Odpowiedź 18

Zamawiający podtrzymuje brzmienie § 5 ust. 2 pkt 2.9 projektu umowy.

#### Pytanie 19

Dotyczy § 6 ust. 1 pkt 1.1. projektu umowy: Wnosimy o udzielenie odpowiedzi na pytanie czy dokumentacja projektowa udostępniona przez Zamawiającego opisująca przedmiot umowy jest kompletna, nie zawiera błędów i posiada wszelkie niezbędne dane do prawidłowego i całkowitego wykonania przedmiotu zamówienia? Czy opis przedmiotu zamówienia został opracowany zgodnie z art. 99 ust.1 PZP?

#### Odpowiedź 19

Tak, zgodnie z oświadczeniem Projektanta.

#### Pytanie 20

Dotyczy § 10 ust. 30 projektu umowy: Wnosimy o modyfikację postanowienia i zmianę z "w części równej sumie kwot należnych podwykonawcom lub dalszym podwykonawcom" na "w części równej sumie kwot wynikających z nieprzedstawionych dowodów zapłaty".

#### Odpowiedź 20

Zamawiający podtrzymuje brzmienie § 10 ust. 30 projektu umowy.

#### Pytanie 21

Dotyczy § 11 ust. 4 projektu umowy: Wnosimy o wprowadzenie obowiązku uprzedniego wezwania Wykonawcy do usunięcia usterek i wyznaczenia mu w tym celu dodatkowego terminu - zanim Zamawiający wprowadzi wykonawstwo zastępcze.

#### Odpowiedź 21

Zamawiający podtrzymuje brzmienie § 11 ust. 4 projektu umowy.

#### Pytanie 22

Dotyczy § 13 ust. 1 pkt 1.1, 1.2 i 1.3 projektu umowy: Wnosimy o obniżenie kary do 5 000 zł za każdy dzień zwłoki. Przewidziana kara jest rażąco wygórowana w stosunku do wagi naruszenia. Zastosowanie kar umownych i ustalenie ich wysokości winno mieć charakter prewencyjny, a nie uciążliwy i mogący skutkować ponoszeniem rażących strat. Wskazana przez Zamawiającego wysokość kary jest rażąco niewspółmierna do poziomu zawinienia Wykonawcy, czym narusza art. 16 pkt 3 PZP.



#### Odpowiedź 22

Biorąc pod uwagę wartość szacunkową zamówienia i funkcję, jaka ma spełniać kara umowna, Zamawiający podtrzymuje treść § 13 ust. 1 pkt 1.1, 1.2, i 1.3. Ustawa – Prawo zamówień publicznych nie narzuca wysokości kary umownej, a zastrzeżona przez Gminę Andrychów w projekcie umowy wysokość kary umownej nie jest rażąco wygórowana, mieści się w standardach przyjmowanych przez zamawiających. Nie ma podstaw do stwierdzenia, że kara umowna jest rażąco niewspółmierna do poziomu zawinienia, w chwili, gdy nie są znane okoliczności wystąpienia zwłoki. Podkreślić należy, że kara umowna pełni również funkcję prewencyjno-represyjną, motywującą dłużnika do wykonania świadczenia zgodnie z ustalonymi w umowie warunkami jakościowymi i w oznaczonym w umowie terminie.

#### Pytanie 23

Dotyczy § 13 ust. 1 pkt 1.6 projektu umowy: Wnosimy o wykreślenie postanowienia, gdyż przerwanie wykonywania robót na okres 8 dni nie musi oznaczać, że Wykonawca nie wykonała robót w terminie określonym w harmonogramie. Ewentualnie wnoszę o wydłużenie wskazanego terminu do 21 dni.

#### Odpowiedź 23

Zamawiający podtrzymuje brzmienie § 13 ust. 1 pkt 1.6 projektu umowy.

#### Pytanie 24

Dotyczy § 13 ust. 1 pkt 1.7 projektu umowy: Wnosimy o wykreślenie postanowienia z uwagi na jego ogólnikowość i możliwość wręcz dowolnego karania Wykonawcy.

#### Odpowiedź 24

Zamawiający podtrzymuje brzmienie § 13 ust. 1 pkt 1.7 projektu umowy.

#### Pytanie 25

Dotyczy § 13 ust. 1 pkt 1.10, 1.11 i 1.12 projektu umowy: Wnosimy o obniżenie kary do 2 000 zł. Kara w aktualnej wysokości jest rażąco wygórowana w stosunku do wagi naruszenia.

#### Odpowiedź 25

Zamawiający podtrzymuje treść § 13 ust. 1 pkt 1.10, 1.11 i 1.12 projektu umowy. Ustawa – Prawo zamówień publicznych nie narzuca wysokości kary umownej, a zastrzeżona przez Gminę Andrychów w projekcie umowy wysokość kary umownej nie jest rażąco wygórowana, mieści się w standardach przyjmowanych przez zamawiających. Podkreślić należy, że kara

umowna pełni również funkcję prewencyjno-represyjną, motywującą dłużnika do wykonania świadczenia zgodnie z ustalonymi w umowie warunkami jakościowymi i w oznaczonym w umowie terminie.

#### Pytanie 26

Dotyczy § 13 ust. 3 projektu umowy: Wnosimy o obniżenie kary do 200 000 zł, ewentualnie o wprowadzenie analogicznej kary zastrzeżonej na rzecz Wykonawcy za odstąpienie od umowy z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego.

#### Odpowiedź 26

Zamawiający zmieni w tym zakresie projekt umowy poprzez zastrzeżenie w § 13 ust. 3 kary umownej na rzecz Wykonawcy w przypadku odstąpienia od umowy przez Wykonawcę z przyczyn zawinionych przez Zamawiającego.

„Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w przypadku odstąpienia od umowy przez Zamawiającego lub Wykonawcę z przyczyn zawinionych przez Wykonawcę – w wysokości 700 000,00 złotych. Zamawiający zapłaci Wykonawcy karę umowną w przypadku odstąpienia od umowy przez Wykonawcę lub Zamawiającego z przyczyn zawinionych przez Zamawiającego – w wysokości 700 000,00 złotych.”

#### Pytanie 27

Dotyczy § 13 ust. 7 projektu umowy: Wnosimy o obniżenie limitu kar do 300 000 zł. Zwracam uwagę, że ustalenie przez Zamawiającego kar na niewygórowanym poziomie leży również w interesie Zamawiającego, aby uniknąć otrzymania od wykonawców zawyżonych ofert uwzględniających ryzyko ewentualnych wysokich kar umownych. Łączną wysokość kar na poziomie 800 000 zł uznać należy za rażąco wygórowaną.

#### Odpowiedź 27

Zamawiający podtrzymuje treść § 13 ust. 7 projektu umowy. Zastrzeżona łączna maksymalna wysokość kar umownych, których mogą dochodzić strony, nie jest rażąco wygórowana, biorąc pod uwagę wartość szacunkową zamówienia.

#### Pytanie 28

Dotyczy § 14 ust. 1 pkt 1.4 projektu umowy: Wnosimy o wykreślenie postanowienia, gdyż za te same okoliczności Zamawiający przewidział już karę umowną.

#### Odpowiedź 28

Zamawiający podtrzymuje treść § 14 ust. 1 pkt 1.4 projektu umowy. Przepis § 14 umowy wskazuje katalog przypadków, kiedy Zamawiającemu przysługuje uprawnienie do odstąpienia od umowy, przepis ten nie dotyczy zastrzeżenia kary umownej.

#### Pytanie 29

Dotyczy § 14 ust. 1 pkt 1.9 projektu umowy: Wnosimy o wykreślenie postanowienia, gdyż za te same okoliczności Zamawiający przewidział już karę umowną oraz możliwość wprowadzenia wykonawstwa zastępczego.

#### Odpowiedź 29

Zamawiający podtrzymuje treść § 14 ust. 1 pkt 1.9 projektu umowy. Przepis § 14 umowy wskazuje katalog przypadków, kiedy Zamawiającemu przysługuje uprawnienie do odstąpienia od umowy, przepis ten nie dotyczy wykonania zastępczego.

#### Pytanie 30

Dotyczy § 14 ust. 4 projektu umowy: Wnosimy o wykreślenie postanowienia. W przypadku umowy o roboty budowlane odstąpienie ma charakter ex nunc, tj. ze skutkiem na przyszłość.

#### Odpowiedź 30

Zamawiający podtrzymuje treść § 14 ust. 4 projektu umowy.

#### ODPOWIEDŹ NA PYTANIA z dnia 9 października 2023r.

#### Pytanie 31

Jako podmiot zainteresowany udziałem w postępowaniu pn: Przebudowa ulicy Inwałdzkiej w Zagórniku proszę o wyjaśnienie rozbieżności pomiędzy przedmiarem a SST. Przedmiar wskazuje na konieczność zastosowania asfaltu modyfikowanego do wykonania nawierzchni z mieszanek mineralno-bitumicznych a specyfikacja techniczna na zastosowanie do tego celu asfaltu zwykłego.

Ze względu na znaczną różnicę w cenie prosimy o jednoznaczne wskazanie jaki rodzaj asfaltu powinien być zastosowany do wytworzenia mieszanki mineralno-bitumicznej.

#### Odpowiedź 31

Należy zastosować asfalt modyfikowany dla warstwy ścieralnej i wiążącej zgodnie z przedmiarem robót.

Zamawiający zamieszcza Specyfikacje Techniczne (SST - nawierzchnie).

Powyższe odpowiedzi są wiążące dla wszystkich Wykonawców.

Sprawę prowadzi: Referat Zamówień Publicznych, tel. (33) 842-99-52