

Vysvetlenie informácií č. 3

Vzhľadom na skutočnosť, že obstarávateľovi spoločnosti MH Teplárenský holding, a.s. bola doručená žiadosť o vysvetlenie údajov uvedených v súťažných podkladoch pre verejnú súťaž č. VS ZVT 1 pre predmet zákazky „**Rekonštrukcia horúcovodného potrubia vetiev Zvolen – Sekier a Zvolen – Zlatý Potok - časť SO 400 HV rozvod Zvolen – Zlatý Potok**“ (ďalej len „**verejná súťaž**“), ktorá bola vyhlásená zverejnením oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania v Úradnom vestníku EÚ č. S 158 zn. 2023/S 211-00666682 dňa 2. novembra 2023 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 215/2023 zn. 35526 – MSP dňa 3. novembra 2023 (ďalej len „**oznámenie**“), poskytujeme Vám v zmysle článku 10 súťažných podkladov k verejnej súťaži (ďalej len „**súťažné podklady**“) nasledujúce vysvetlenie.

V položených otázkach záujemca najskôr cituje položené otázky a odpovede z vysvetlenia informácií č. 2, až potom uvádza vlastnú otázku. Obstarávateľ verne cituje celé znenie otázky, t. j. vrátane uvedených otázok a odpovedí, pričom samotnú otázku záujemcu obstarávateľ pre prehľadnosť podčiarkol.

Otázka č. 1:

„Otázka č. 43:

„Výkaz-výmer neuvažuje s odstraňovaním tepelnej izolácia z demontovaných predizolovaných potrubí HDPE. Uvažuje sa len demontáž klasickej tepelnej izolácie – minerálna vlna. Žiadame doplniť položku.“

Odpoveď č. 43:

Obstarávateľ nesúhlasí s predloženým tvrdením, pričom uvádza, že aktualizovaný výkaz výmer (dokument „Výkaz výmer Zlatý potok - Rekonštrukcia horúcovodného potrubia vetiev Zvolen-Sekier a Zvolen-Zlatý potok.xlsx“ v podkladovej dokumentácii v zmysle článku 1 ods. 1.2 vzoru zmluvy o dielo) uvažuje s odstránením tepelnej izolácie aj u klasických aj u predizolovaných potrubí. Náklady s tým spojené majú uchádzači zahrnúť do položky „Odstránenie tepelnej izolácie potrubia“.

Z uvedeného dôvodu obstarávateľ žiadosti záujemcu o doplnenie položky zahŕňajúcej odstraňovanie tepelnej izolácie z demontovaných predizolovaných potrubí HDPE nevyhovuje.

Položka vo výkaz-výmer je jednoznačne len položka za demontáž minerálnej vlny.“

Odpoveď č. 1:

Obstarávateľ trvá na odpovedi č. 43 vo vysvetlení informácií č. 2, k čomu pre úplnosť odkazuje aj na odpoveď č. 7 uvedenú nižšie.

Na zdôraznenie správnosti prv poskytnutej odpovede obstarávateľ cituje z prílohy C k vzoru zmluvy o dielo:

Je zodpovednosťou zhotoviteľa ako uchádzača, aby do ponukového výkazu výmer nacenil v rámci príslušných položiek všetky potrebné výdavky súvisiace so zhotovením

diela, a to prepočítané na počty merných jednotiek uvádzané vo výkaze výmer z podkladovej dokumentácie.

Pokiaľ je uskutočnenie niektorých činností alebo vynaloženie určitých výdavkov potrebných na zhotovenie diela pri príprave ponuky s odbornou starostlivosťou predvídateľné (článok 2 ods. 2.4 zmluvy o dielo), je povinnosťou a zodpovednosťou zhotoviteľa ako uchádzača tieto náklady zahrnúť do tých položiek výkazu výmer z podkladovej dokumentácie v ponukovom výkaze výmer, kam logiky patria, aj keby sa na ne príslušné položky výkazu výmer z podkladovej dokumentácie na prvý pohľad priamo nevzťahovali. Počty merných jednotiek uvádzané vo výkaze výmer z podkladovej dokumentácie musia ostať zachované, a to aj v prípade, ak by uskutočnenie niektorých činností alebo vynaloženie určitých výdavkov potrebných na zhotovenie diela pri príprave ponuky s odbornou starostlivosťou bolo predvídateľné v inom rozsahu než predpokladanom výkazom výmer z podkladovej dokumentácie; zhotoviteľ ako uchádzač v takom prípade vyplní jednotkovú cenu položky a túto nebude prepočítavať na iný počet merných jednotiek než uvádzaný vo výkaze výmer z podkladovej dokumentácie; po uzatvorení zmluvy bude zhotoviteľ postupovať podľa článku 1 ods. 1.9 zmluvy o dielo.

Otázka č. 2:

„Otázka č. 46:

„Zakomponoval obstarávateľ do ceny (výkazu-výmer) všetky požiadavky dotknutých organizácii k stavebnému povoleniu? A to najmä: ručné výkopy, ochrana telekomunikačných káblov, uväzovanie a podopieranie káblov.“

Odpoveď č. 46:

Obstarávateľ uvažoval o nákladoch na práce, ako sú ručné výkopy, ochrana telekomunikačných káblov, uväzovanie a podopieranie káblov, v položkách týkajúcich sa jednotkových cien výkopových prác. Uchádzači majú preto zohľadniť náklady s tým spojené pri stanovení jednotkových cien výkopových prác.

Obstarávateľ pre úplnosť uvádza, že inžinierske siete sú orientačne zakreslené v situačných výkresoch, pričom však obstarávateľ dáva do pozornosti ustanovenie článku 5 ods. 5.5 vzoru zmluvy o dielo, v zmysle ktorého zameranie všetkých inžinierskych sietí na stavenisku zabezpečí zhotoviteľ a vytýčenie inžinierskych sietí zabezpečí rovnako zhotoviteľ správcami týchto inžinierskych sietí.

Žiadame aby obstarávateľ jednoznačne stanovil množstvá pre tieto práce v samostatných položkách. Tvrdenie, že je to zahrnuté v iných položkách a odvolávať sa pri tom na bod zo zmluvy, ktorý popisuje práce, ktoré si uchádzač nemá možnosť v čase podávania ponuky overiť, má špekulatívny charakter.“

Odpoveď č. 2:

Obstarávateľ vychádza z predstavy, že popisované práce budú uchádzači brať do úvahy pri stanovení jednotkových cien výkopových prác, pričom s uvedenými prácami sa uvažuje len v miestach križovania tepelnej siete s existujúcimi inžinierskymi sieťami, kde jedine je opodstatnená potreba realizovania ručných výkopových prác a ochranných prác pre inžinierske siete. Miesta križovania tepelnej siete s existujúcimi inžinierskymi sieťami pritom môžu záujemcovia a uchádzači jednoznačne identifikovať z podkladovej dokumentácie

nahratej na linku uvedenom v článku 1 ods. 1.2 vzoru zmluvy o dielo (vid' situačné výkresy a pozdĺžne profily), na základe čoho je objektívne možné predvídať rozsah takýchto činností.

Z uvedeného dôvodu obstarávateľ nesúhlasí s tým, že by uchádzači nemali možnosť v čase podávania ponúk zistiť rozsah prác potrebných na realizáciu predmetu zákazky.

V prevyšujúcom rozsahu obstarávateľ odkazuje na odpoveď č. 1.

Otázka č. 3:

„Otázka č. 48:

„Ktorá položka obsahuje obnovovací náter potrubného mosta ponad železnicu?“

Odpoveď č. 48:

Položky súvisiace s obnovovacím náterom potrubného mosta ponad železnicu, a to práce aj nátery sú uvažované v nasledovných položkách:

8. Montážny úsek

D	783	Nátery		
29	K 625907111.S	Očistenie ocel'ových konštrukcií od usadenín, hrdze a starého náteru	m2	2 016,132
30	K 783222100.S	Nátery kov.stav.doplňk.konštr. syntetické farby šedej na vzduchu schnúce dvojnásobné - 70µm	m2	2 931,332
31	K 783226100.S	Nátery kov.stav.doplňk.konštr. syntetické na vzduchu schnúce základný - 35µm	m2	2 931,332

Medzi položkou na odstránenia pôvodných náterov a realizácie nových náterov je nesúlad v m2. Žiadame vysvetliť.“

Odpoveď č. 3:

Obstarávateľ vysvetľuje, že okrem úprav existujúcich ocel'ových konštrukcií (ktoré zahŕňajú aj ich zosilnenia) sú predmetom zákazky aj nové ocel'ové konštrukcie. Čistenie ocel'ových konštrukcií od usadenín, hrdze a starého náteru obstarávateľ pri nových ocel'ových konštrukciách nepredpokladá. Na druhej strane opatrenie nátermi sa vyžaduje ako pri existujúcich (očistených) ocel'ových konštrukciách, tak aj pri nových ocel'ových konštrukciách. Tým vzniká rozdiel vo výmere plochy ocel'ových konštrukcií, ktorú je potrebné čistiť od usadenín, hrdze a starého náteru, a plochy, ktorú je potrebné opatriť nátermi.

Otázka č. 4:

„Otázka č. 86:

„Bod 8.5 ZoD - Zmluva síce umožňuje čiastkové odovzdanie diela, ale následne s tým nie sú spojené tie účinky, čo by mali nastať - neplynie záručná doba, zhotoviteľ naďalej zodpovedá za dielo ako celok...“

Odpoveď č. 86:

Obstarávateľ potvrdzuje, že čiastkové odovzdávanie diela nespôsobuje plynutie záručnej doby.

Pokiaľ zhotoviteľ protokolárne odovzdá aj časť diela, tak začína plynúť záručná doba.“

Odpoveď č. 4:

Obstarávateľ trvá na odpovedi č. 86 vo vysvetlení informácií č. 2. Protokolárne odovzdanie časti diela nevyvoláva plynutie záručnej doby, ako to výslovne upravuje posledná veta článku 9 ods. 9.1 vzoru zmluvy o dielo, ktorý v celosti znie:

Zmluvné strany dojednávajú pre dielo záručnú dobu v trvaní šesťdesiatich (60) mesiacov, ktorá začína plynúť dňom odovzdania a prevzatia celého diela ako celku po jeho riadnom vykonaní, resp. po úplnom odstránení všetkých väd a nedorobkov, na ktorých odstránení sa zmluvné strany dohodli pri odovzdaní a prevzatí diela podľa článku 8 ods. 8.9 tejto zmluvy. Pre vylúčenie pochybností prevzatie akejkoľvek časti diela (etapy, funkčný celok, dokumentácia) počas realizácie diela nemá vplyv na začatie plynutia záručnej doby.

Otázka č. 5:

„Otázka č. 103:

„Kalkulačný vzorec – Žiadame objednávateľa o vysvetlenie na základe čoho určil výšku režijných nákladov a primeraný zisk zhotoviteľa. Máme to chápať tak, že objednávateľ chce zhotoviteľovi určovať režijne náklady a primeraný zisk?“

Strana 44 z 46

Odpoveď č. 103:

Zakotvenie kalkulačného vzorca má uplatnenie v prípade potreby vytvorenia položiek nových, s ktorými ponukový výkaz výmer, resp. schválený výkaz výmer v podrobnostiach DRS nebudú počítať, ak sa vyskytnú naviac práce (bližšie v článku 2 ods. 2.6 vzoru zmluvy o dielo). V týchto prípadoch je potrebné zakotviť mechanizmus, akým spôsobom sa určí cena nových položiek, na čo slúži práve kalkulačný vzorec. Zakotvenie príslušných koeficientov do vzorca uskutočnil obstarávateľ na základe odborného odhadu.

Odborný odhad je nesprávny.“

Odpoveď č. 5:

Obstarávateľ trvá na odpovedi č. 103 vo vysvetlení informácií č. 2. Zájemca vo svojej otázke pre svoje konštatovanie neuviedol žiadne dôvody, ktorými by sa mohol obstarávateľ zaoberať.

Otázka č. 6:

„Otázka č. 108

„Podľa článku zmluvy bod 13.14 obstarávateľ popisuje nakladanie s odpadmi a používa vetné spojenie „a odpadu, ktorý vznikol pri výkopových prácach a zásypoch“. Aký odpad má obstarávateľ na mysli?“

Odpoveď č. 108

Jedná sa napríklad o povrchové a podkladové vrstvy asfaltových komunikácií, krycie dosky kanálov, vybúrané bočné steny podzemných kanálov, izolácie podzemných kanálov, oceľové rúry, izolácie rozvodov a pod.

V tom prípade by mal byť odpad presne kategorizovaný.

Odpoveď č. 6:

Obstarávateľ udáva, že informácie o kategorizácii odpadu podľa vyhlášky Ministerstva životného prostredia SR č. 365/2015 Z. z., ktorou sa ustanovuje Katalóg odpadov, v znení neskorších predpisov sú obsiahnuté v súhrnnej technickej správe (dokument „B. Súhrnná technická správa.pdf“ v adresári „PD - ZLATÝ POTOK\B. Súhrnná technická správa“ v rámci podkladovej dokumentácie na linku uvedenom v článku 1 ods. 1.2 vzoru zmluvy o dielo). Obstarávateľ však uznáva, že sa jedná o sumárne údaje pre stavebné objekty SO 300, SO 400 a SO 500 a súvisiace, pričom predmetom zákazky je zásadne len SO 400.

Pre účely vypracovania ponúk vo verejnej súťaži však takáto kategorizácia odpadov nie je potrebná. Dostatočné penzum informácií obsahuje výkaz výmer (dokument „Výkaz výmer Zlatý potok - Rekonštrukcia horúcovodného potrubia vetiev Zvolen-Sekier a Zvolen-Zlatý potok.xlsx“ v podkladovej dokumentácii na linku uvedenom v článku 1 ods. 1.2 vzoru zmluvy o dielo), v ktorom sú jednotlivé druhy odpadov špecifikované čo do druhu a množstva, a to v jednotlivých hárkoch pre tú-ktorú časť predmetu zákazky.

Takto poskytnutá špecifikácia odpadov plne postačuje pre vypracovanie ponúk vo verejnej súťaži.

Vzhľadom na uvedené obstarávateľ žiadosti záujemcu o poskytnutie ďalšej kategorizácie odpadu nevyhovuje.

Otázka č. 7:

„Obstarávateľ sa vo svojich odpovediach odvoláva na aktualizovaný výkaz-výmer. Kde zverejnil tento upravený výkaz výmer?“

Odpoveď č. 7:

Obstarávateľ potvrdzuje, že v odpovedi č. 43 vysvetlenia informácií č. 2 v prvej vete obstarávateľ uviedol:

Obstarávateľ nesúhlasí s predloženým tvrdením, pričom uvádza, že aktualizovaný výkaz výmer (dokument „Výkaz výmer Zlatý potok - Rekonštrukcia horúcovodného potrubia vetiev Zvolen-Sekier a Zvolen-Zlatý potok.xlsx“ v podkladovej dokumentácii v zmysle článku 1 ods. 1.2 vzoru zmluvy o dielo) uvažuje s odstránením tepelnej izolácie aj u klasických aj u predizolovaných potrubí.

Pojem „aktualizovaný“ bol obstarávateľom použitý zjavne nesprávne; patričným pojmom by bolo slovo „príslušný“. Tento správny význam nepochybne vyplýva z kontextu danej vety, najmä z bližšej špecifikácie dokumentu, na ktorý sa obstarávateľ odvoláva, keď obstarávateľ neodkazuje na žiadny nový či aktualizovaný dokument.

V skutočnosti sa teda nejedná o žiadnu zmenu pôvodného výkazu výmer, ktorý je nahratý na linku uvedenom v článku 1 ods. 1.2 vzoru zmluvy o dielo.

Na tomto základe obstarávateľ na položenú otázku odpovedá tak, že výkaz výmer vo verejnej súťaži neupravoval, a preto ho ani nezverejnil.

Spoločné poznámky k poskytnutým odpovediam:

Obstarávateľ uvádza, že súťažné podklady vrátane vysvetlení podaných obstarávateľom (článok 1 ods. 1.4 vzoru zmluvy o dielo), a teda aj vrátane tohto vysvetlenia, predstavujú záväzný dokument, ktorý má význam aj pri plnení zmluvy o dielo v zmysle článku 7 ods. 7.1 písm. e) vzoru zmluvy o dielo.

Obstarávateľ konštatuje, že poskytnuté vysvetlenia zásadným spôsobom nemenia súťažné podklady ani ich prílohy, na základe čoho možno konštatovať, že ich význam z hľadiska prípravy konečnej ponuky je nepodstatný.

Zároveň obstarávateľ zdôrazňuje, že žiadosť o vysvetlenie údajov uvedených v súťažných podkladoch pre verejnú súťaž bola obstarávateľovi doručená dňa 12. decembra 2023, teda po uplynutí odporúčanej lehoty na doručenie žiadostí o vysvetlenie, ktorá márne uplynula dňa 7. decembra 2023 (lehota bola predĺžená vysvetlením informácií č. 1).

Obstarávateľ preto s poukazom na článok 10 ods. 10.5 súťažných podkladov lehotu na predkladanie ponúk osobitne nepredlžuje.

V Košiciach dňa 14. decembra 2023