

Jeżewo, dnia 07.12.2023

Zn.spr.: ZG.270.2.6.2023

**Do publicznej wiadomości****ODPOWIEDZI NA PYTANIA DOT. WYJASNIENIA TREŚCI SWZ**

*Dotyczy: Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez możliwości prowadzenia negocjacji, o którym mowa w art. 275 pkt. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 poz. 1605 dalej „ustawa PZP”) pn. „ Dostawa rozdrabniacza leśnego – mulczera dla Nadleśnictwa Dąbrowa”; numer nadany przez Zamawiającego ZG.270.2.6.2023.*

Nadleśnictwo Dąbrowa zgodnie z art. 284 ust. 6 w związku z art. 284 ust. 1 i 2 ustawy PZP w odpowiedzi na wniosek o wyjaśnienie treści SWZ, który wpłynął w dniu 06.12.2023 r., przekazuje treść zapytań wraz z wyjaśnieniem.

Zamawiający otrzymał następujące zapytania:

*1. Wnioskujemy o wydłużenie terminu składania ofert do dnia 15.12.2023 roku, a tym samym wydłużenie terminu do składania pytań do dnia 11.12.2023 roku.*

***Odpowiedź: Zakup będący przedmiotem niniejszego zamówienia stał się priorytetowy dla Zamawiającego by móc nieprzerwanie wykonywać zadania wymagane Planem Urządzenia Lasu. Zamawiający wyznaczył termin składania ofert w niniejszym postępowaniu w zgodzie z treścią ustawy PZP, tym samym nie przewiduje zmian terminów w przedmiotowym postępowaniu, skutkującymi wydłużeniem procedury dokonania zamówienia.***

2. Czy Zamawiający zaakceptuje sprawdzone rozwiązanie techniczne, stosowane powszechnie i z powodzeniem w rozdrabniaczach pozostałości pozrębowych wielu producentów, z jednym sprzęgłem przeciążeniowym, zainstalowanym na wałku przekładnika WOM? Rzeczony sprzęt typu krzywkowego /kłowego (model Walterscheid K64), jest bezobsługowym urządzeniem zabezpieczającym przed nagłym przeciążeniem (np. w przypadku gwałtownego zatrzymania rotora rozdrabniacza na pniaku) całego układu napędowego rozdrabniacza (tj. przekładni głównej kątowej, wałków pośrednich, przekładni pasowych), poprzez natychmiastowe rozłączenie napędu w momencie wystąpienia przeciążenia. Urządzenie to chroni przed uszkodzeniami zarówno układ przekazu mocy rozdrabniacza, jak i układ napędowy ciągnika m. in. przez niedopuszczenie do gwałtownego zgaszenia silnika Diesla. Proponowane rozwiązanie jest powszechnie uznane i akceptowane oraz wykorzystywane z powodzeniem wśród profesjonalnych użytkowników rozdrabniaczy pozostałości pozrębowych, w tym również w bardzo wielu jednostkach Lasów

Sprawę prowadzi :Kamil ZASADOWSKI , tel.:kom. 795 143 157, e-mail :kamil.zasadowski@torun.lasy.gov.pl

Państwowym. Warto przy tej okazji nadmienić, że, jeśli zajdzie taka konieczność, regeneracja rzeczowego sprzęgła jest zabiegiem szybkim (czas potrzebny to ok. 1 roboczogodzina), prostym (polega na wymianie elementów ścieralnych przy użyciu podstawowych narzędzi ręcznych, najczęściej „w polu”, przez operatora ciągnika) i relatywnie tanim (koszt podstawowych części zużywających się szacowany jest obecnie na ok 1.500 PLN netto), a w rękach doświadczonego operatora regeneracja konieczna jest średnio 1 raz na 2-3 lata eksploatacji rozdrabniacza. Dodatkowym atutem jest możliwość kalibracji sprzęgła i precyzyjne dopasowanie charakterystyki jego pracy do ciągników różnej mocy, co ma niebanalne znaczenie jeśli Zamawiający zamierza korzystać z rozdrabniacza z kilkoma różnymi ciągnikami, co zdaje się jasno sugerować treść SIWZ.

***Odpowiedź: Zamawiający nie dopuszcza zastosowania pojedynczego sprzęgła przeciążeniowego.***

3. Zwracamy się o wykreślenie § 5 ust. 4 oraz § 5 ust. 6 wzoru umowy. Postulujemy, aby odpowiedzialność wykonawcy opierała się na ogólnych zasadach kodeksowych, tj. odpowiedzialności kontraktowej (art. 471 Kodeksu cywilnego) oraz z tytułu rękojmi za wady (art. 556 i nast. Kodeksu cywilnego). Proponowane we wzorze umowy postanowienie rodzi szereg wątpliwości interpretacyjnych. W szczególności zaś jego treść odnosi się do odpowiedzialności wykonawcy za roszczenia osób trzecich, przy czym czyni to w sposób wysoce ogólny, nie pozwalający na antycypację i projekcję zdarzeń sprawczych mogących rodzić tego rodzaju odpowiedzialność. Jednocześnie sposób redakcji omawianej klauzuli jest na tyle nieprecyzyjny, że utrudnia precyzyjne zidentyfikowanie ryzyka wykonawcy, co jest determinantą rzetelnie skalkulowanej oferty. Zwracamy uwagę, iż zgodnie z zasadą *in dubio contra proferentem*, wątpliwości interpretacyjne niedające się usunąć w drodze ogólnych zasad wykładni oświadczeń woli powinny być interpretowane na niekorzyść strony będącej autorem tekstu umowy, a więc Zamawiającego, który ponosi ryzyko jego niejasnej redakcji (wyrok SN z dnia 5 lipca 2013 r., IV CSK 1/13, LEX nr 1375459).

Alternatywnie, na wypadek gdyby Zamawiający nie dostrzegł okoliczności przemawiających za usunięciem § 9 ust. 17 wzoru umowy, zwracamy się o przedstawienie jasnej interpretacji przedmiotowego postanowienia umownego poprzez precyzyjne określenie zakresu odpowiedzialności wykonawcy, w szczególności zaś wskazanie relacji tego postanowienia w stosunku do zakresu odpowiedzialności wykonawcy wynikającej z reżimu odpowiedzialności kontraktowej (art. 471 Kodeksu cywilnego) oraz z tytułu rękojmi za wady (art. 556 i nast. Kodeksu cywilnego).

***Odpowiedź: Rozdrabniacz – mulczer będący przedmiotem zamówienia do swojej pracy wymaga sprzężenia z ciągnikiem rolniczym lub innym do tego celu przeznaczonym. Biorąc pod uwagę fakt, że Zamawiający dysponuje ciągnikami leśnymi w pewnym stopniu zużycia (wykorzystania), możliwym jest fakt, że w najbliższym czasie Zamawiający dokona zakupu nowych ciągników, które***

**przeznaczone zostaną do pracy z rozdrabniaczem – mulczerm będącym przedmiotem niniejszego zamówienia, co wykonawca dostrzegł pomimo brak jasnego wskazania w treści SWZ. Jednocześnie wskazuje się, że ciągnik do którego sprzężony zostanie rozdrabniacz podlegać będzie również zarówno gwarancji jak i rękojmi za wady zgodnie z treścią Kodeksu cywilnego nałożonej na sprzedawcę – w tym wypadku podmiot trzeci. Biorąc po uwagę fakt, że jednym z kryteriów oceny ofert jest czas gwarancji, a szczególnie istotną dla Zamawiającego jest odpowiedzialność za dostarczenie maszyny jak i jej serwis, który z kolei wykonany w sposób nierzetelny lub nieprofesjonalny może spowodować utratę lub ograniczenie odpowiedzialności za gwarancję/rękojmię za ciągnik współpracujący z rozdrabniaczem, Zamawiający podjął decyzję, że nie dopuszcza wykreślenia §5 ust. 4 oraz §5 ust. 6 wzoru umowy.**

**Odpowiadając na aspekt zawarty w drugim akapicie zadanego pytania, Zamawiający informuje, że we wzorze umowy nie występuje §9 ust. 17 tym samym Zamawiający nie przewiduje jego wykreślenia.**

4. Czy Zamawiający wyraża zgodę na dodanie do § 7 ust 7 zapisu, iż w przypadku odmowy dokonania odbioru obligatoryjnie wyznaczy dodatkowy 14-dniowy termin prawidłowego wykonania Przedmiotu Umowy?

**Odpowiedź: Zamawiający nie przewiduje obligatoryjnego wyznaczenia dodatkowego terminu prawidłowego wykonania terminu Umowy w przypadku odmowy dokonania odbioru. Zamawiający pozostawia takie rozwiązanie jako jedno z rozwiązań, które Zamawiający dopuszcza, przy czym czyni to wedle własnego wyboru.**

5. Czy Zamawiający potwierdza, że w trakcie przeglądów serwisowych elementy robocze nie są objęte bezpłatną wymianą?

**Odpowiedź: Zamawiający nie potwierdza, że w trakcie przeglądów elementy robocze nie są objęta bezpłatną wymianą. Zgodnie z §10 ust. 10 wzoru umowy stanowiącym załącznik nr 4 do SWZ „Z gwarancji nie wyłączone są części normalnego zużycia, do których zalicza się : pasy, łańcuchy, okładziny szcęk i tarcz ciernych i inne części oraz materiały eksploatacyjne z wyłączeniem elementów roboczych umieszczonych w osadach na rotorze roboczym (noże, bijaki, lub inne wg. nomenklatury producenta”. W związku z powyższym Wykonawca winien wkalkulować w ofertę wszelkie koszty wynikające z przeglądów przewidzianych przez producenta oraz wszelkie koszty wynikające z konieczności wymiany elementów i materiałów zużywających się – poza elementami roboczymi umieszczonymi na rotorze roboczym, których kosztami wymiany obciążony zostanie Zamawiający.**

6. Czy Zamawiający wyraża zgodę na zmianę terminu wskazanego w §10 ust. 4 do 7 dni?

**Odpowiedź: Zamawiający nie dopuszcza zmiany terminu wskazanego w §10 ust. 4 wzoru Umowy. W ocenie Zamawiającego jest to wystarczający czas na dokonanie diagnostyki i identyfikację wady lub usterki rozdrabniacza.**

7. Wnioskujemy o wykreślenie § 10 ust. 5?

**Odpowiedź: Zamawiający nie dopuszcza wykreślenia §10 ust. 5 wzoru umowy.**

8. Wnioskujemy o dodanie do § 10 ust. 6 zapisu, iż przetransportowanie maszyny w przypadku określonym w tym zapisie dotyczy jedynie naprawy gwarancyjnej dopuszczającego naprawę Przedmiotu Umowy na miejscu u Zamawiającego, mimo niemożności naprawy.

**Odpowiedź: Zamawiający nie przewiduje zmian treści §10 ust. 6 wzoru umowy.**

9. Wnioskujemy o usunięcie z § 11 ust. 1 pkt 3 zapisu: "Ponadto - w przypadku bezskutecznego upływu terminu usunięcia wad, usterek lub innych uszkodzeń, wynikającego z § 10 Umowy i braku dostarczenia przez Wykonawcę wyposażenia/Maszyny zamiennej, Zamawiający ma prawo, bez utraty uprawnień gwarancyjnych, usunąć wady, usterki lub inne uszkodzenia własnym staraniem lub zlecić ich usunięcie innemu podmiotowi, na koszt i ryzyko Wykonawcy (wykonanie zastępcze)."

**Odpowiedź: Zamawiający nie przewiduje zmian treści §11 ust. 1 pkt. 3 wzoru umowy.**

Z poważaniem  
Karol PAWLICKI  
Nadleśniczy

/podpisano elektronicznie/

Do wiadomości

1. a/a
2. Strona internetowa prowadzonego postępowania pod adresem  
<https://josephine.proebiz.com/pl/tender/50049/summary>