

Znak sprawy: MT.481.18.2023

**SPROSTOWANIE
INFORMACJI O WYNIKU POSTĘPOWANIA - UNIEWAŻNIENIU**

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia pn.:

„Utrzymanie zieleni na terenach zarządzanych przez Zakład Budynków Komunalnych w Oleśnicy w okresie 01.01.2024 do 31.12.2024 r.”

W oparciu o art. 253 ust. 1 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2023 poz. 1605 ze zm.) – dalej: ustawa Pzp, Zamawiający informuje o wyniku przeprowadzonego postępowania – wyborze najkorzystniejszej oferty.

Zamawiający informuje o **UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA.**Uzasadnienie prawne:

art. 255 ust. 3 ustawy Pzp

Cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

Uzasadnienie faktyczne:**Ranking złożonych ofert:**

Nazwa albo imię i nazwisko, siedziba albo miejsce zamieszkania i adres, jeżeli jest miejscem wykonywania działalności wykonawcy	Kwota brutto	Kryterium 1 Cena Waga 60%	Kryterium 2 Czas reakcji na zgłoszenie od Zamawiającego Waga 40%	Liczba punktów
Bartosz Łotocki Manufaktura Zieleni ul. Matejki 26/2 56-400 Oleśnica	969 468,50 zł	Oferta odrzucona		
Zakład Zieleni Wiesław Niedzielski ul. Władysława Stanisława Reymonta 8A 56-400 Oleśnica	1 051 794,55 zł	60 pkt	40 pkt	100 pkt
ERBA Przemysław Łęcki ul. Młynarska 7/23 56-400 Oleśnica	971 005,49 zł	Oferta odrzucona		

Ofertę Firmy Bartosz Łotocki Manufaktura Zieleni, ul. Matejki 26/2, 56-400 Oleśnica, na kwotę 969 468,50 zł Zamawiający odrzuca zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 6 uPZP, „jeżeli nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi

przez zamawiającego” oraz na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 „jest niezgodna z przepisami ustawy” z uwagi na niezgodność z art. 63 ustawy Pzp.

Zamawiający po przeprowadzeniu deszyfracji pliku oferty poddał go walidacji tj. sprawdzeniu czy dokument został podpisany elektronicznie. Zamawiający sprawdził ofertę na kilku źródłach służących weryfikacji elektronicznych podpisów. Walidator nie wykrył wśród przesłanych dokumentów żadnego opatrzonego podpisem w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym, jak tego wymagał zamawiający w SWZ. Oferta tego wykonawcy została podpisana, opieczętowana i zeskanowana. Brak opatrzenia oferty właściwym podpisem elektronicznym powoduje jej nieważność. Oferta wykonawcy, która została złożona w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w postaci elektronicznej jednakże bez opatrzenia właściwym podpisem elektronicznym podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp z uwagi na niezgodność z art. 63 ustawy Pzp. Oferta nie została podpisana, w związku z tym podlega odrzuceniu.

Ofertę firmy: ERBA Przemysław Łęcki, ul. Młynarska 7/23, 56-400 Oleśnica na kwotę 969 822,04 zł Zamawiający odrzuca na podstawie art. 226 ust 1 pkt 2) lit. c) odrzuca ofertę jeśli: „została złożona przez wykonawcę: który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń”. Wykonawca został najwyżej oceniony i dniu 13.12.2023 r. poprzez platformę zakupową: <https://josephine.proebiz.com/pl> został wezwany w związku z art. 274 do złożenia podmiotowych środków dowodowych. W wyznaczonym terminie tj. 19.12.2023 r. do godz. 12:00 wpłynęły żądane przez Zamawiającego dokumenty. Po ich przeanalizowaniu stwierdzono, iż zawierają braki, które należy uzupełnić. W tym samym dniu Zamawiający na podstawie art. 128 ust. 1 przekazał Wykonawcy wezwanie o uzupełnienie brakujących dokumentów tj.

1. Decyzji Państwowego Lekarza Weterynarii w Oleśnicy (wszystkie strony) z datą obowiązywania na dzień złożenia oferty.
2. Polisy OC (opatrzonej podpisem przedstawicieli stron).
3. Referencji bądź innych dokumentów sporządzonych przez podmiot na rzecz, którego usługi zostały wykonane np. protokoły odbioru prac itp.

Do wyznaczonego terminu tj. do dnia 22.12.2023 r. do godz. 10:00 nie wpłynęły żadne uzupełnione dokumenty. W związku z powyższym oferta zostaje odrzucona.

Po odrzuceniu ofert Firm: Bartosz Łotocki Manufaktura Zieleni, ul. Matejki 26/2, 56-400 Oleśnica, kwota 969 468,50 zł oraz ERBA Przemysław Łęcki, ul. Młynarska 7/23, 56-400 Oleśnica na kwotę 969 822,04 zł. Kwota oferty najkorzystniejszej przekracza możliwości finansowe Wykonawcy. Przed otwarciem ofert, Zamawiający działając na podstawie art. 222 ust. 4 ustawy Pzp zamieścił na stronie prowadzonego postępowania informację o kwocie jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zadania tj. 976 318,60 zł brutto.

Zamawiający nie może zwiększyć kwoty przeznaczonej na sfinansowanie zadania do ceny oferty najkorzystniejszej w związku z tym postępowanie zostaje unieważnione.

mgr inż. Izabela Świąder
Dyrektor ZBK w Oleśnicy