

Andrychów, dnia 20 grudnia 2023 r.

Gmina Andrychów

Rynek 15

34-120 Andrychów

Nr referencyjny: BZP.271.48.2023

Dotyczy: postępowanie o udzielenie zamówienia klasycznego prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji pn.: „Przebudowa ul. T.Kowalczyka w Brzezince”

Zamawiający działając na podstawie art. 284 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.) wyjaśnia treść Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ):

Pytanie 1

Dotyczy § 1 ust. 2 projektu umowy: Wnosimy o wykreślenie zwrotu „a w szczególności” oraz wprowadzenie zamkniętego katalogu obowiązków Wykonawcy. Zgodnie z art. 99 PZP, Zamawiający zobowiązany jest do jasnego i klarownego opisu przedmiotu zamówienia, z uwzględnieniem okoliczności mających znaczenie przy sporządzaniu oferty. Wykonawca, celem poprawnej wyceny niniejszego zadania, musi znać ogół obowiązków (w tym formalności) jakie na nim spoczywają. Zwracamy uwagę, że szereg czynności wiąże się z dodatkowymi kosztami i czasem, które powinny zostać uwzględnione w cenie ofertowej. Brak rozeznania w tym zakresie doprowadzi do nieporównywalności ofert i tym samym naruszenia zasad uczciwej konkurencji o której mowa w art. 16 pzp.

Odpowiedź 1

Zamawiający podtrzymuje treść § 1 ust. 2 projektu umowy. Katalog jest otwarty, ponieważ wskazuje on na główne czynności do wykonania przy realizacji inwestycji,

nie określa wszystkich pobocznych czynności niezbędnych do wykonania przedmiotu umowy.

Pytanie 2

Dotyczy § 1 ust. 6 pkt 6.1 projektu umowy:

Wnosimy o:

1. Modyfikację postanowienia (pkt 6.1) poprzez dodanie „...oraz wszelkiej dokumentacji dostarczonej przez Zamawiającego” Zauważyć należy, że zgodnie z art. 99 PZP, Zamawiający jest zobowiązany do opisu przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Wykonawca czerpie wiedzę na temat terenu, na którym realizowany ma być przedmiot umowy z dokumentów dostarczonych przez Zamawiającego, a za braki w tej dokumentacji Zamawiający ponosi odpowiedzialność. Próba przerzucenia tej odpowiedzialności na Wykonawcę jest nieuprawniona i sprzeczna z art. 433 pkt 3 PZP.

Odpowiedź 2

Zamawiający zmieni w tym zakresie projekt umowy poprzez nadanie § 1 ust. 6 brzmienia:

„6. Wykonawca oświadcza, że:

6.1. przed zawarciem Umowy dokonał rzetelnej analizy Przedmiotu umowy oraz wszelkiej dokumentacji udostępnionej przez Zamawiającego;

6.2 zapoznał się z wymogami określonymi przez Zamawiającego, SWZ, z terenem, na którym ma być realizowany przedmiot umowy i jego otoczeniem oraz lokalnymi warunkami, klimatem i jego charakterystyką dla tego obszaru;

6.3 uwzględnił wszystkie powyższe warunki i okoliczności w wynagrodzeniu określonym w umowie.”

Pytanie 3

Dotyczy § 4 ust. 5 projektu umowy: Wnosimy o udzielenie odpowiedzi na pytanie, jakie odbiory będą podstawą wystawienia faktur częściowych? § 5 projektu umowy

nie przewiduje odbiorów częściowych a zarówno odbiory robót zanikających, jak i odbiór końcowy nie stanowią podstawy do wystawienia faktury.

Odpowiedź 3

Zakresy odbiorów częściowych będą każdorazowo uzgadniane pomiędzy Wykonawcą a Zamawiającym i Inspektorem Nadzoru Inwestorskiego, z zastrzeżeniem § 4 ust. 2, ust. 5 i ust. 6 projektu umowy.

Pytanie 4

Dotyczy § 5 ust. 2 pkt 2.7.1 projektu umowy: Wnosimy o doprecyzowanie, że żądanie usunięcia wad nieistotnych następuje po dokonaniu odbioru. W orzecznictwie sądów powszechnych dominuje pogląd, że „Z niewykonaniem zobowiązania z umowy o roboty budowlane (umowy o dzieło) mamy do czynienia wówczas, gdy roboty budowlane nie zostały wykonane w ogóle bądź gdy wada jest tego rodzaju, że uniemożliwia normalne wykorzystanie rezultatu robót lub odbiera im cechy wyraźnie oznaczone w umowie istotnie zmniejszając ich wartość” (wyrok SA w Szczecinie z dnia 26.04.2017r. sygn. akt I ACa 1008/16). W związku z powyższym Zamawiający nie może odmówić odbioru, jeśli wady dzieła są nieistotne. Sens powyższego jest taki, że Zamawiający odbiera roboty a następnie dopiero wzywa do usunięcia wad i usterek. Inne postanowienia są bezskuteczne.

Odpowiedź 4

Zamawiający podtrzymuje treść § 5 ust. 2 pkt 2.7 projektu umowy.

Pytanie 5

Dotyczy § 5 ust. 2 pkt 2.8 projektu umowy: Wnosimy o wprowadzenie obowiązku uprzedniego wezwania Wykonawcy do usunięcia wad i usterek i wyznaczeniu mu w tym celu dodatkowego terminu - zanim Zamawiający wprowadzi wykonawstwo zastępcze.

Odpowiedź 5

Zamawiający podtrzymuje treść § 5 ust. 2 pkt 2.8 projektu umowy.

Pytanie 6

Dotyczy § 5 ust. 2 pkt 2.9 projektu umowy: Wnosimy o modyfikację postanowienia, gdyż kwestia usunięcia wad nieistotnych nie ma wpływu na termin odbioru końcowego robót. Gdyby inwestor miał prawo odmówić odbioru w przypadku istnienia jakiegokolwiek wady, odbiory przeciągałyby się w czasie, a nierzadko nigdy nie dochodziłyby do skutku (wyr. SA w Gdańsku, V ACa 332/13). Przyjęcie, że odmowę odbioru uzasadnia każde odstępstwo od stanu idealnego byłoby więc sprzeczne z naturą umowy o roboty budowlane i naruszałoby równowagę między stronami pozostawiając wykonawcę w niepewności co do uzyskania wynagrodzenia (wyr. SA w Szczecinie, I ACa 138/16). Jeżeli w umowie znalazłoby się postanowienie, w myśl którego odbiór prac nastąpi jedynie wówczas, gdy zostanie sporządzony protokół odbioru bezusterkowego, nie mogłoby on być uznany za wiążące (wyr. SA w Warszawie, I ACa 253/15, V Aca 1302/17). Jeżeli inwestor odwołuje się do odbioru bezusterkowego takie zachowanie pozostaje bez wpływu na wynagrodzenie wykonawcy - staje się ono wymagalne z chwilą, w której po wykonaniu robót odbiór powinien nastąpić (wyr. SA w Białymstoku, I ACa 629/14).

Odpowiedź 6

Zamawiający podtrzymuje brzmienie § 5 ust. 2 pkt 2.9 projektu umowy.

Pytanie 7

Dotyczy § 6 ust. 1 pkt 1.1. projektu umowy: Wnosimy o udzielenie odpowiedzi na pytanie czy dokumentacja projektowa udostępniona przez Zamawiającego opisująca przedmiot umowy jest kompletna, nie zawiera błędów i posiada wszelkie niezbędne dane do prawidłowego i całkowitego wykonania przedmiotu zamówienia? Czy opis przedmiotu zamówienia został opracowany zgodnie z art. 99 ust.1 PZP?

Odpowiedź 7

Tak, dokumentacja projektowa jest zgodna z oświadczeniem projektanta i opisem przedmiotu zamówienia zgodnie z artykułem 99 ust.1 PZP. Projektant oświadczył, że Projekt Budowlany został wykonany zgodnie z obowiązującymi przepisami i zasadami wiedzy technicznej.

Pytanie 8

Dotyczy § 6 ust. 1 pkt 1.12. projektu umowy: Wnosimy o wskazanie miejsca, gdzie Wykonawca zobowiązany będzie do transportu materiałów z rozbiórki albo odległości tego miejsca od placu budowy. Powyższa informacja jest niezbędna w celu prawidłowej wyceny oferty.

Odpowiedź 8

Materiały z rozbiórki, nadające się do ponownego użytku, należy przewieźć w miejsce wskazane przez Zamawiającego w odległości do 10 km od miejsca realizacji inwestycji.

Pytanie 9

Dotyczy § 10 ust. 30 projektu umowy: Wnosimy o modyfikację postanowienia i zmianę z "w części równej sumie kwot należnych podwykonawcom lub dalszym podwykonawcom" na "w części równej sumie kwot wynikających z nieprzedstawionych dowodów zapłaty".

Odpowiedź 9

Zamawiający podtrzymuje treść § 10 ust. 30 projektu umowy.

Pytanie 10

Dotyczy § 11 ust. 4 projektu umowy: Wnosimy o wprowadzenie obowiązku uprzedniego wezwania Wykonawcy do usunięcia usterek i wyznaczenia mu w tym celu dodatkowego terminu - zanim Zamawiający wprowadzi wykonawstwo zastępcze.

Odpowiedź 10

Zamawiający podtrzymuje treść § 11 ust. 4 projektu umowy.

Pytanie 11

Dotyczy § 13 ust. 1 pkt 1.1, 1.2 i 1.3 projektu umowy: Wnosimy o obniżenie kary do 2 000 zł za każdy dzień zwłoki. Przewidziana kara jest rażąco wygórowana w stosunku do wagi naruszenia. Zastosowanie kar umownych i ustalenie ich wysokości winno mieć charakter prewencyjny, a nie uciążliwy i mogący skutkować ponoszeniem

rażących strat. Wskazana przez Zamawiającego wysokość kary jest rażąco niewspółmierna do poziomu zawinienia Wykonawcy, czym narusza art. 16 pkt 3 PZP.

Odpowiedź 11

Biorąc pod uwagę wartość szacunkową zamówienia i funkcję, jaka ma spełniać kara umowna, Zamawiający podtrzymuje treść § 13 ust. 1 pkt 1.1, 1.2, i 1.3. Ustawa – Prawo zamówień publicznych nie narzuca wysokości kary umownej, a zastrzeżona przez Gminę Andrychów w projekcie umowy wysokość kary umownej nie jest rażąco wygórowana, mieści się w standardach przyjmowanych przez zamawiających. Nie ma podstaw do stwierdzenia, że kara umowna jest rażąco niewspółmierna do poziomu zawinienia, w chwili, gdy nie są znane okoliczności wystąpienia zwłoki. Podkreślić należy, że kara umowna pełni również funkcję prewencyjno-represyjną, motywującą dłużnika do wykonania świadczenia zgodnie z ustalonymi w umowie warunkami jakościowymi i w oznaczonym w umowie terminie.

Pytanie 12

Dotyczy § 13 ust. 1 pkt 1.6 projektu umowy: Wnosimy o wykreślenie postanowienia, gdyż przerwanie wykonywania robót na okres 8 dni nie musi oznaczać, że Wykonawca nie wykona robót w terminie określonym w harmonogramie. Ewentualnie wnoszę o wydłużenie wskazanego terminu do 21 dni

Odpowiedź 12

Zamawiający podtrzymuje treść § 13 ust. 1 pkt 1.6 projektu umowy.

Pytanie 13

Dotyczy § 13 ust. 1 pkt 1.7 projektu umowy: Wnosimy o wykreślenie postanowienia z uwagi na jego ogólnikowość i możliwość wręcz dowolnego karania Wykonawcy.

Odpowiedź 13

Zamawiający podtrzymuje treść § 13 ust. 1 pkt 1.7 projektu umowy.

Pytanie 14

Dotyczy § 13 ust. 1 pkt 1.10, 1.11 i 1.12 projektu umowy: Wnosimy o obniżenie kary do 1 000 zł. Kara w aktualnej wysokości jest rażąco wygórowana w stosunku do wagi naruszenia.

Odpowiedź 14

Zamawiający podtrzymuje treść § 13 ust. 1 pkt 1.10, 1.11 i 1.12 projektu umowy. Ustawa – Prawo zamówień publicznych nie narzuca wysokości kary umownej, a zastrzeżona przez Gminę Andrychów w projekcie umowy wysokość kary umownej nie jest rażąco wygórowana, mieści się w standardach przyjmowanych przez zamawiających. Podkreślić należy, że kara umowna pełni również funkcję prewencyjno-represyjną, motywującą dłużnika do wykonania świadczenia zgodnie z ustalonymi w umowie warunkami jakościowymi i w oznaczonym w umowie terminie.

Pytanie 15

Dotyczy § 13 ust. 7 projektu umowy: Wnosimy o obniżenie limitu kar do 100 000 zł. Zwracam uwagę, że ustalenie przez Zamawiającego kar na niewygórowanym poziomie leży również w interesie Zamawiającego, aby uniknąć otrzymania od wykonawców zawyżonych ofert uwzględniających ryzyko ewentualnych wysokich kar umownych. Łączną wysokość kar na poziomie 500 000 zł uznać należy za wygórowaną.

Odpowiedź 15

Zamawiający podtrzymuje treść § 13 ust. 7 projektu umowy. Zastrzeżona łączna maksymalna wysokość kar umownych, których mogą dochodzić strony, nie jest rażąco wygórowana, biorąc pod uwagę wartość szacunkową zamówienia.

Pytanie 16

Dotyczy § 14 ust. 1 pkt 1.4 projektu umowy: Wnosimy o wykreślenie postanowienia, gdyż za te same okoliczności Zamawiający przewidział już karę umowną.

Odpowiedź 16

Zamawiający podtrzymuje treść § 14 ust. 1 pkt 1.4 projektu umowy. Przepis § 14 umowy wskazuje katalog przypadków, kiedy Zamawiającemu przysługuje uprawnienie do odstąpienia od umowy, przepis ten nie dotyczy zastrzeżenia kary umownej.

Pytanie 17

Dotyczy § 14 ust. 1 pkt 1.9 projektu umowy: Wnosimy o wykreślenie postanowienia, gdyż za te same okoliczności Zamawiający przewidział już karę umowną oraz możliwość wprowadzenia wykonawstwa zastępczego.

Odpowiedź 17

Zamawiający podtrzymuje treść § 14 ust. 1 pkt 1.9 projektu umowy. Przepis § 14 umowy wskazuje katalog przypadków, kiedy Zamawiającemu przysługuje uprawnienie do odstąpienia od umowy, przepis ten nie dotyczy wykonania zastępczego.

Pytanie 18

Dotyczy § 14 ust. 4 projektu umowy: Wnosimy o wykreślenie postanowienia. W przypadku umowy o roboty budowlane odstąpienie ma charakter ex nunc, tj. ze skutkiem na przyszłość.

Odpowiedź 18

Zamawiający podtrzymuje treść § 14 ust. 4 projektu umowy.

Powyższe odpowiedzi są wiążące dla wszystkich Wykonawców.