



Niegowa, dn. 24.01.2024 r.

RPV.271.1.1.2024

Wszyscy wykonawcy

## WYJAŚNIENIA TREŚCI SWZ oraz ZMIANA TREŚCI OGŁOSZENIA

### Nr 2

**Dotyczy: Rozbudowa/przebudowa/modernizacja oczyszczalni ścieków w miejscowości Niegowa**

Na podstawie art. 284 ust.1 Zamawiający informuje, że otrzymał pytania, których treść wraz z odpowiedziami publikuje poniżej. Wyjaśnienia/odpowiedzi prowadzą do zmiany treści SWZ oraz ogłoszenia. Na podstawie art.284 ust.3 dokonuje się zmiany terminu składania i otwarcia ofert oraz terminu związania ofertą.

#### Treść pytań:

Działając na podstawie ustawy z dnia z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych Wykonawca zwraca się do Zamawiającego z wnioskiem o wyjaśnienie poniżej opisanej kwestii oraz/lub ewentualną modyfikację zapisów SWZ dla zamówienia publicznego jw.:

- 1)** Prosimy o wskazanie wyników badań gruntowo-wodnych, a w przypadku ich braku o wskazanie jakie warunki gruntowe wykonawca ma przyjąć w ofercie. W związku z zakresem prac obejmującym w znacznym stopniu prace ziemne (zbiornik ścieków dowożonych, stanowisko sitopiaskowników, budynek odwadniania osadu) jest to informacja niezbędna do poprawnego skalkulowania wyceny i oceny ryzyka. Nadmieniamy jednocześnie, że zgodnie z §19 ust. 4b Rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 20 grudnia 2021 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno-użytkowego warunki gruntowo wodne winny zależeć się w części opisowej PFU.

**Odp. Warunki geotechniczne znajdują się w ZAŁĄCZNIKU NR 1 DO SWZ - DOKUMENTACJA**

- 2)** Czy Zamawiający dopuszcza łączenie funkcji kierownika robót elektrycznych i specjalisty ds. aparatury kontrolno-pomiarowej i automatyki (AKPiA) w kontekście doświadczenia, że osoby z takimi uprawnieniami wielokrotnie pełniły funkcję również specjalisty ds. AKPiA ?

**Odp. Dopuszcza się łączenie tych funkcji . Zapis w SWZ otrzymuje brzmienie : *UWAGA: W przypadku Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia warunek może być spełniony łącznie przez wszystkich Wykonawców lub przez co najmniej jednego z Wykonawców. Zamawiający dopuszcza możliwość łączenia funkcji projektanta, kierownika , technologa czy specjalisty AKPiA przez jedną osobę w przypadku, kiedy posiada ona wymagane uprawnienia i doświadczenie...*** Pozostała treść zapisu pozostaje bez zmian. **Zmiana prowadzi do zmiany ogłoszenia .**

- 3)** Czy Zamawiający dopuszcza zmianę wysokości zabezpieczenia należytego wykonania umowy z 10% ceny całkowitej brutto na 5% ceny całkowitej brutto?

**Odp. Nie, nie dopuszcza**

- 4)** Czy Zamawiający potwierdza, że w okresie gwarancyjnym Wykonawca ma obowiązek wykonywać bezpłatne usługi serwisowe wraz z wymianą części zużywających się, środków smarnych itp., czyli prowadzić pełną obsługę wszystkich urządzeń na oczyszczalni w zakresie serwisu?

**Odp. Tak, potwierdza. Pod pojęciem serwisowania Zamawiający rozumie prowadzenie serwisu elementów dla których producent, pod rygorem utraty gwarancji wymaga prowadzenia pewnych czynności , które za Zamawiającego przejmuje w tym wypadku Wykonawca. Doprecyzowano treść zał. nr 11 do SWZ -wzór umowy**

- 5)** Prosimy o uzupełnienie dokumentów o Projekt Zagospodarowania Terenu uwzględniający sieci między obiektowe oraz zestawienie długości i średnic rurociągów przewidzianych do wykonania lub przebudowy.

**Odp. Plan Zagospodarowania Terenu znajduje się w zał. nr 1 do SWZ. Zamawiający dodatkowo załącza Mapę sytuacyjno wysokościową z orientacyjnym naniesieniem obiektów i sieci przeznaczonych do projektowania. Dodatkowo patrz pytanie nr 41**

- 6)** Przedmiot Zamówienia – Rozdział II. Pkt 1 ppkt 2) Gwarancja i rękojmia. Wykonawca zwraca uwagę Zamawiającemu w pierwszej kolejności, iż aby wystąpiła możliwość odbiorowa przedmiotu umowy nie jest zgodne z prawem wymagane nie występowanie żadnych wad tegoż przedmiotu umowy. W przedmiocie charakteru odbiorów bezusterkowych wielokrotnie oraz w sposób nie budzący wątpliwości wypowiedziały się sądy powszechne oraz Sąd Najwyższy. W tym kontekście Wykonawca wnosi o wykreślenie tak z wymagań SWZ jak i projektowanych postanowień umownych „bezusterkowości” odbioru przedmiotu Umowy.

Wykonawca nadto wskazuje, iż ujęcie w ramach obowiązków gwarancyjnych leżących po stronie Wykonawcy czynności serwisowych zdecydowanie podraża ofertę Wykonawcy i może czynić w/w całkowicie niekonkurencyjne dla Zamawiającego. Zawieranie umów serwisowych z dostawcami wraz z pełnym serwisem eksploatacyjnym, w szczególności mając na względzie zmiany cen towarów i usług jest czynnikiem eliminującym zasadniczo ekonomiczność oferty oraz prowadzi do konieczności ujęcia istotnych ryzyk cenotwórczych. Nadto aktualny/ wskazany w projektowanych postanowieniach umownych projekt klauzuli waloryzacyjnej potwierdza w sposób jednoznaczny konieczność ujęcia 15% ryzyka cenowego. Kwestia utrzymania 1 roku nadzoru technologicznego w okresie gwarancyjnym stanowi kolejny

element istotnie wpływający na cenę ofertową. W opinii Wykonawcy wzmiankowane elementy eliminując możliwość złożenia oferty na poziomie zapewne oczekiwanym przez Zamawiającego.

**Odp. Rozdział II. Pkt 1 ppkt 2) Gwarancja i rękojmia – zamawiający wykreśla sformułowanie „bez uwag” przy czym w zakresie bezusterkowości dodaje zdanie we wzorze umowy § 14 ust.8 dookreślające użyte sformułowanie.**

Pod pojęciem serwisowania Zamawiający rozumie prowadzenie serwisu elementów dla których producent, pod rygorem utraty gwarancji wymaga prowadzenia pewnych czynności , które za Zamawiającego przejmuje w tym wypadku Wykonawca. Doprecyzowano treść zał. nr 11 do SWZ -wzór umowy

W zakresie nadzoru technologicznego, Zamawiający nie oczekuje codziennej wizyty a prowadzenie nadzoru w sposób umożliwiający diagnozę ewentualnych problemów . Wyjaśniamy, że to od Wykonawcy zależy organizacja tej czynności, na którą niewątpliwie wpływ będzie miała jakość wykonanych robót i ewentualne przygotowanie przez Wykonawcę merytorycznie pracowników Zamawiającego.

- 7)** Wymagania dotyczące trwałości obiektów – winny one wynikać z norm i normatywów i takie winny być przyjęte przez Zamawiającego

**Odp. Przyjęto trwałość obiektów w odniesieniu do średnich wymogów dla podobnych obiektów oraz przeciętnego okresu wprowadzania zmian na obiektach, wymagających ich likwidacji lub gruntownej przebudowy. Zamawiający podtrzymuje wskazane w PFU okresy trwałości i oczekuje zastosowania materiałów spełniających wymagania wykonania w takim standardzie.**

- 8)** Rozdział 6. Zabezpieczenie należytego wykonania Umowy. Wykonawca wnioskuję o ustalenie wysokości zabezpieczenia należytego wykonania umowy na poziomie 5%. Brak jest uzasadnienia faktycznego i prawnego dla ustalania poziomu zabezpieczeń na 10% wynagrodzenia umownego. Zadanie w znaczeniu wykonawczym/ technicznym nie jest zadaniem skomplikowanym.

**Odp. Zamawiający analizując ryzyka ustalił wysokość zabezpieczenia na poziomie 10% i przy nim pozostaje a wyjaśnienie podał w SWZ.**

- 9)** Kryteria selekcji. Wykonawca wskazuje, iż żądanie minimalnego okresu gwarancji jakości na 60 miesięcy, a tego dającego Wykonawcy dodatkowe punkty w tym kryterium na okres 84 miesięcy stanowi kolejny element znacząco cenotwórczy i wpływający na podwyższenie ceny ofertowej. W konsekwencji Wykonawca wnioskuję do Zamawiającego o rozważenie wskazania jako minimalnego okresu gwarancji jakości na 36 miesięcy.

**Odp. Zamawiający pozostaje przy zapisie.**

- 10)** Projektowane postanowienia umowne. §2 pkt 4) – Wykonawca wskazuje, iż zakreślenie na wykonanie dokumentacji projektowej (w stadium gotowym do złożenia do pozwolenia na budowę) na okres 6 miesięcy, w kontekście konieczności uzyskania przez Wykonawcę decyzji środowiskowej, stanowi o ustaleniu terminu nierealnego. W konsekwencji mając na względzie faktyczny czas pozyskiwania decyzji środowiskowej i wpływ tejże decyzji na ostateczny kształt projektu składanego wraz z wnioskiem o uzyskanie decyzji o pozwoleniu na budowę Wykonawca wnioskuję o wydłużenie tego terminu do 9 miesięcy i jednocześnie adekwatne przedłużenie (przesunięcie ) pozostałych kluczowych terminów realizacji zadania, tym bardziej, iż wszelkie terminy wskazane w postanowieniu §2 są terminami obciążonymi karami umownymi za zwłokę.

Odp. Zamawiający nie ma możliwości wydłużenia terminu realizacji umowy i składający ofertę musi to przyjąć do wiadomości, przy czym w przypadku dobrej organizacji pracy i przystąpieniu do realizacji umowy we wskazanych terminach, możliwe jest uzyskanie dokumentów w przewidzianym czasie.

**11)** §7 ust. 5 – Wykonawca zwraca się z prośbą o wyjaśnienie terminu „niezwłocznego odtworzenia”

Odp. W pierwszym terminie umożliwiającym wykonanie czynności

**12)** §8 ust. 1 – Wykonawca wskazuje, iż wykonanie Harmonogramu dotyczącego całości realizacji zadania w terminie 7 dni nie jest możliwe w systemie „zaprojektuj i wybuduj”.

Wykonawca wnioskuję zatem o zakreślenie terminu dla przedłożenia 2 Harmonogramów – odrębnie dla prac projektowych oraz realizacji robót budowlanych

Odp. Zamawiający pozostaje przy zapisie, przy czym informuje że wzór umowy dopuszcza zmianę harmonogramu . Doprecyzowano § 8 ust.6 umowy w tym zakresie.

Zamawiający informuje ,że wykreślił w § 8 ust.2 zapis o szczegółowej wycenie, ponieważ był to zapis błędny.

**13)** §8 ust. 4 pkt 4) – prosimy o wykreślenie jako zwrotu niedookreślonego;

Odp. Zamawiający pozostaje przy zapisie.

**14)** §10 ust. 11 – prosimy o wykreślenie. Dziennik budowy nie stanowi dokumentu w którym należy wpisywać dane pozatechniczne.

Odp. Wykreślono

**15)** §11 ust. 1 – prosimy o skrócenie terminu dla Inspektora Nadzoru dla dokonywania odbiorów robót zanikowych i ulegających zakryciu. Zakreślenie terminu do 5 dni może paraliżowa realizację zadania.

Odp. Zamawiający pozostaje przy zapisie, przy czym termin ten jest terminem maksymalnym. Inspektor Nadzoru działa na zlecenie Zamawiającego, któremu zależy na sprawnej organizacji robót. Na bazie wcześniejszych doświadczeń Zamawiający stwierdza, że termin ten nie był prze Inspektorów nadużywany.

**16)** §11 ust. 2 – Prosimy o rozważenie ograniczenia dokumentów formalnych do dokonywania odbiorów częściowych. Wskazane odbiory mają skutek wyłącznie finansowy i nie stanowią uznania jakości (odbioru technicznego). Wykonawca przypomina, iż dopiero odbiorem końcowym robót potwierdzana jest ostatecznie jakość prac. Uregulowanie odbiorów częściowych jak wskazano będzie generowało formalne trudności po obu stronach Umowy.

Odp. Zamawiający pozostaje przy zapisie.

**17)** §11 ust. 3 – prosimy o wykreślenie jako dokumentu niezbędnego dla kompletnego wniosku o odbiór końcowy oświadczenia podwykonawców, że ich roszczenia finansowe zostały zaspokojone. Wzmiankowany dokument jest niezbędny na etapie końcowej płatności, tak aby upewnić zamawiającego co do braku roszczeń podwykonawców i zagrożeń związanych z podwójną płatnością z tytułu odpowiedzialności gwarancyjnej.

Odp. Zamawiający pozostaje przy zapisie

**18)** Odbiór bezusterkowy (§14 ust. 8). Wykonawca w zakresie odbioru „bezusterkowego” wyraził stanowisko w pytaniu dotyczącym gwarancji jakości – prosimy o stosowne korekty zgodnie z prawem oraz ugruntowanym orzecznictwem. Zmiany w tym zakresie niewątpliwie ograniczą ryzyka kontraktowe jakie Wykonawca zmuszony jest aktualnie kalkulować , stosownie do projektowanych postanowień umownych.

Odp. We wzorze umowy doprecyzowano zapis §14 ust. 8.

**19)** §11 ust. 10 – prosimy o uzupełnienie zapisu o dodatkowe wezwanie skierowane do Wykonawcy „pod rygorem wykonawstwa zastępczego”

Odp. Zamawiający pozostaje przy zapisie

**20)** §13 ust. 6. Waloryzacja. Klauzula waloryzacyjna zawarta w umowie stanowi wobec wymienionych w niej parametrów zapis martwy. Wykonawca przypomina, iż wolą ustawodawcy było ustalenie równowagi ekonomicznej stron Kontraktu. Ustalenie poziomu zmiany cen uprawniającego do waloryzacji na poziomie 15% wzrostu przesądza o konieczności uwzględnienia w cenie ofertowej takiego ryzyka cenowego. Nadto limit waloryzacji na poziomie 5% wynagrodzenia umownego również nie zapewnia utrzymania takiej ekonomicznej równowagi stron. Przypominamy i ponownie wnioskujemy o wyłączenie z Umowy czynności serwisowych. Przewidzenie w tym zakresie bowiem wzrostów/ spadków cen w okresie wymaganym przez Zamawiającego jest niemożliwe.

**Odp. Zamawiający pozostaje przy zapisie**

**21)** §14 ust. 15 pkt 2) – prosimy o przeanalizowanie przez Zamawiającego konieczności utrzymania w zapisach umownych zdania ostatniego wskazanego postanowienia. Wzmiankowane generuje konieczność wystawiania wielu faktur VAT przez Wykonawcę, który będzie zainteresowany uruchomieniem mechanizmu objętego postanowieniem.

**Odp. Zamawiający pozostaje przy zapisie. Zapis jest jasny i czytelny a czynności te nie wymagają nadmiernego czasu na przygotowanie.**

**22)** §16. Zapisy potanień dotyczących gwarancji jakości generują znaczące koszty. Prosimy o rozważenie ograniczenia zapisów wyłącznie do zakresu gwarancji jakości z wyłączeniem wszelkich działań serwisowych. Zapisy są nieracjonalne i mogą wpłynąć na cenę nawet w wymiarze ją podwajającym.

**Odp. Zamawiający pozostaje przy zapisie.**

**23)** §17 i 18 – czas reakcji na zgłoszenie obejmujący 24 godziny jest niemożliwy do wypełnienia i stanowi element uniemożliwiający przystąpienie do udziału w przetargu. Zamawiający posiada przecież służby eksploatacyjne nadzorujące pracę oczyszczalni, które w pierwszym okresie po awarii winny podjąć standardowe czynności. Prosimy o wydłużenie terminu na wypadek awarii do 5 dni.

**Odp. Wprowadzono zmianę §17 i 19 w zakresie czasu reakcji na zgłoszenie, wydłużając go do 72 godzin**

**24)** §18 – prosimy o uniezależnienie terminów gwarancji jakości i rękojmi za wady. Prosimy o określenie dla odpowiedzialności rękojmiowej okresu 60 miesięcy. Nie ma uzasadnienia ekonomicznego ani żadnego innego dla łączenia terminu gwarancji i rękojmi.

**Odp. Zmodyfikowano zapisy umowne w zakresie rękojmi (§19 i 20), uniezależniając ją od okresu gwarancyjnego.**

**25)** §20 pkt 3) – prosimy o ustalenie zapisów wskazanego postanowienia zgodnie z powszechnie obowiązującymi przepisami prawa

**Odp. Zmodyfikowano zapisy umowne w tym zakresie**

**26)** §21 ust. 1 pkt 5) – prosimy o uzupełnienie zapisu o słowo „nieuzasadnionego” przed słowem „zaprzestania”;

**Odp. Zamawiający pozostaje przy zapisie**

**27)** §21 ust. 1 pkt 8 i 9 – prosimy o wykreślenie zapisów jako nieuzasadnionych, bowiem w obu przypadkach Zamawiający zawarł w umie mechanizmy zabezpieczające jego interes w przywoływanym zakresie;

**Odp. Zamawiający pozostaje przy zapisie**

**28)** §21 ust. 5 – prosimy o uzupełnienie, iż zapis nie obowiązuje w przypadku odstąpienia w zakresie wstecznym.

**Odp. Zamawiający pozostaje przy zapisie**

**29)** §21 ust. 6 – Wykonawca wnioskuję o wyjaśnienie potrzeby zawarcia w umowie zapisów ust. 1 – 3. Prosimy o wykreślenie.

**Odp. Zamawiający pozostaje przy zapisie. Postanowienia są jasne.**

**30)** §22 ust. 2 – prosimy o korektę zapisu. Wykonawca po odstąpieniu od Umowy nie jest zobowiązany do wykonywania żadnych dodatkowych świadczeń.

**Odp. Zmodyfikowano zapisy umowne w tym zakresie**

**31)** §22 ust. 3 – prosimy o uzupełnienie zapisu o dodatkowy termin pod rygorem wykonawstwa zastępczego;

**Odp. Zamawiający ze względu na okres realizacji zamówienia, nie może wyznaczać kolejnych terminów**

**32)** §23 – prosimy o wykreślenie

**Odp. Zmodyfikowano zapisy umowne w tym zakresie**

**33)** §24 – Prosimy o dostosowanie katalogu kar umownych do zgodności z przepisami prawa, tj. kary za zwłokę, kara od Zamawiającego dla Wykonawcy z tytułu odstąpienia od umowy w okolicznościach zależnych od Zamawiającego. Jednocześnie wszystkie wskazane przez Zamawiającego kary umowne są karami rażąco wysokimi w odniesieniu do zakresu przewinień Wykonawcy. Kara ujęta w postanowieniu pkt 18) i 19) całkowicie nieuzasadnione i nadmierne.

**Odp. Zmodyfikowano zapisy umowne w tym zakresie dodając ust.6**

**34)** §23 ust. 2 – prosimy o wykreślenie jako niezgodne z podglądami orzecznictwa i doktryny;

**Odp. Zamawiający pozostaje przy zapisie**

**35)** §25 ust. 8 – prosimy o korektę zapisów dotyczących wyceny robót dodatkowych i dostosowanie do realiów rynkowych – waloryzacja co najwyżej po 6 miesiącach

**Odp. Zmodyfikowano zapisy umowne w tym zakresie**

**36)** §25 ust. 15 – Wykonawcy należne są w przypadku ograniczenia zakresu przedmiotu umowy koszty pośrednie w pełnym zakresie. Prosimy o korektę zapisów.

**Odp. Zamawiający pozostaje przy zapisie**

**37)** §26 – brak uzasadnienia dla zabezpieczenia na poziomie 10% wynagrodzenia brutto. Prosimy o korektę i zmianę do 5%. Ponadto wskazujemy, iż zabezpieczenia na okres usuwania wad, zgodnie z prawem obejmuje, wyłącznie rękojmię za wady; Prosimy o dokonanie stosownych korekt zapisów;

**Odp. Zamawiający pozostaje przy zapisie, co wyjaśnił w pytaniach powyżej.**

**38)** Wykonawca zwraca się do Zamawiającego z wnioskiem o przesunięcie terminu składania na dzień 31.01.2024 r.

**Odp. Termin składania ofert zostanie przesunięty o czas niezbędny dla wykonawców , do zapoznania się z treścią zmian**

szczegółności w kontekście zasady, iż wszelkie wątpliwości należy rozstrzygać na korzyść Wykonawcy

**39)** Zwracamy się z prośbą o przesunięcie terminu składania ofert na dzień 24.01.2024 r.

**Odp. Termin składania ofert zostanie przesunięty o czas niezbędny dla wykonawców , do zapoznania się z treścią zmian**

**40)** W świetle zapisów dotyczących przedmiotu zamówienia i konieczności uzyskania przez Wykonawcę Decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na przebudowie i rozbudowie oczyszczalni ścieków w gminie Niegowa pragniemy zwrócić uwagę iż wyznaczony termin na wykonanie przedmiotowej Inwestycji będzie nierealny do dotrzymania. Z uwagi na konieczność przeprowadzenia szeregu uzgodnień administracyjnych i całej pracy inżynierskiej dla zadania w formule „zaprojektuj i wybuduj” wnioskujemy o zmianę zapisów SWZ dotyczące terminu wykonania zamówienia na 31.05.2026 r.

Odp. Zamawiający nie ma możliwości wydłużenia terminu realizacji umowy i składający ofertę musi to przyjąć do wiadomości, przy czym w przypadku dobrej organizacji pracy i przystąpieniu do realizacji umowy we wskazanych terminach, możliwe jest uzyskanie dokumentów w przewidzianym czasie

- 41) prosimy o dołączenie mapy (zasadniczej, powykonawczej oczyszczalni) w celu rzetelnego oszacowania wartości zamówienia. Z załączonych informacji Wykonawca nie jest w stanie rzetelnie oszacować wartości zamówienia brak informacji dotyczącej powierzchnia dróg i placów czy długości nowych rurociągów.

Prosimy o pozytywne rozpatrzenie naszego wniosku.

Odp. Zamawiający przekazuje mapę zasadniczą z naniesioną infrastrukturą. Jeżeli chodzi o długości rurociągów jaki i powierzchnie dróg do wykonania, które zaznaczono w PZT, to wyjaśniamy iż PFU jest realizowane regułą "zaprojektuj i wybuduj", więc na tym etapie nie da się określić precyzyjnie długości rurociągów jaki i powierzchnię dróg. Szacunkowo można to zrobić poprzez załączoną mapę zasadniczą na której rozmieszczone są istniejące obiekty. Dokładną wartość określi dopiero projekt budowlano-wykonawczy.

- 42) w związku z ogłoszonym w/w postępowaniem proszę o informację dotyczącą punktu 4.2 SIWZ dotyczącego zdolności zawodowej, prosimy o zmianę lub o uzasadnienie ograniczenia czasu, w jakim kadra miała zdobyć doświadczenie.

Taki nieuzasadniony niczym zapis ogranicza konkurencję, a realnie nie ma znaczenia dla oceny umiejętności tych osób.

Zamawiający wskazał konkretne parametry oczyszczalni, które miały te osoby projektować/ nadzorować/ uczestniczyć w rozruchach. Doświadczenie zdobyte przez projektantów/ kierowników budowy/ technologów/specjalistów w okresie wcześniejszym niż 5 ostatnich lat również ma znaczący wpływ na jakość wykonywania przez te osoby własnych obowiązków i

i wręcz procentuje przy każdej kolejnej robocie budowlanej związanej z oczyszczalniami ścieków. Prace te prowadzone są w oparciu o wieloletnie i sprawdzone metody realizacji, doświadczenia nie traci się na przestrzeni lat.

Mając powyższe na uwadze wnosimy o wykreślenie zapisu dotyczącego okresu, w jakim wymagana kadra zdobyła doświadczenie

Odp. oceniając zdolność techniczną lub zawodową wykonawcy, zamawiający może postawić minimalne warunki dotyczące wykształcenia, kwalifikacji zawodowych, doświadczenia, potencjału technicznego wykonawcy lub osób skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia, umożliwiające realizację zamówienia na odpowiednim poziomie jakości. Z uwagi na zmieniające się przepisy i technologie postawione warunki nie są wygórowane ani nieadekwatne do rodzaju i zakresu zamówienia. Jeżeli w samym *Rozporządzeniu Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy* wprost wskazuje się okres w jakim wykonawca ma zdobyć doświadczenie „, nie wcześniej niż w okresie ostatnich 5 lat” który wszakże dotyczy robót budowlanych ale przenosząc to na grunt usług nadzoru i projektowania, można stwierdzić, że ten sam termin uzasadnia prace projektowe czy nadzoru. Zamawiający wymaga w zasadzie aby potencjalna osoba uczestnicząca w procesie objętym zamówieniem, w ciągu ostatnich 5 lat była w jakiś sposób aktywna. Zapisy pozostawia się bez zmian.