

[VŠETKÝM ZNÁMYM ZÁUJEMCOM]

V Košiciach, dňa 25.04.2024

**VEC: Vysvetlenie súťažných podkladov č. 6**

Vážený záujemca,

Verejný obstarávateľ **Mesto Košice**, so sídlom na adrese Trieda SNP 48A, 040 11 Košice - mestská časť Západ, IČO: 00 691 135 (ďalej aj ako „**Verejný obstarávateľ**“) v súlade so zákonom č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej aj ako „**Zákon o verejnom obstarávaní**“ alebo skrátené aj ako „**ZVO**“) uverejnením oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania v Úradnom vestníku Európskej únie č. 34/2024/S 99501 -2024 zo dňa 16.02.2024 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 35/2024 zo dňa 19.02.2024 pod značkou 5172 - MSP (ďalej aj ako „**Oznámenie**“), vyhlásil verejné obstarávanie na predmet zákazky „*Modernizácia električkových tratí MET v meste Košice, 2. etapa, UČS 17 a UČS 18*“ (ďalej aj ako „**Zákazka**“ a postup zadávania Zákazky aj ako „**Verejné obstarávanie**“).

Verejnému obstarávateľovi boli v procese verejného obstarávania doručené otázky ako sú uvedené v texte nižšie. V súlade ustanovením § 48 ZVO Verejný obstarávateľ všetkým záujemcom poskytuje nižšie uvedené odpovede / vysvetlenia uvedené v tabuľke.

<b>Žiadosti o vysvetlenie / doplnenie súťažných podkladov</b>	
Číslo	Otázka / obsah žiadosti a odpoveď
<b>Žiadosť o vysvetlenie č. 43 – doručenie 12.03.2024 08:39:09</b>	
1.	<p>Z projektovej dokumentácie stavebného objektu „SO 17-12-03 TÚ križ. VSS (mimo) – Obratisko Važecká (mimo), rekonštrukcia mosta ponad Myslavský potok „ nie je jasné aké práce, v akom rozsahu a na akom type vedenia majú byť zahrnuté do položke:</p> <p>45.00.00 00050221 Príprava staveniska - preloženie konštrukcií, prekládky inžinierskych sietí eur 1,00</p> <p>Žiadame obstarávateľa o jednoznačné určenie rozsahu prác ako aj typ vedenia, ktoré má byť predmetom prekládky.</p> <p>S poľutovaním konštatujeme, že pri tvorbe VV došlo k zjavnej chybe v písaní, spôsobenej zlyhaním ľudského faktoru. Položka č.1 – 0050221 – Príprava staveniska - preloženie konštrukcií, prekládky inžinierskych sietí bude vypustená z VV.</p>
<b>Žiadosť o vysvetlenie č. 44 – doručenie 12.03.2024 08:54:39</b>	
1.	<p>V PD pre SO 17-06-05 a 17-06-06 (spoločná PD pre obidva SO) je zábradlie len pri SO 17-06-05, ale vo VV je zábradlie v SO 17-06-06 ... je to prehodené, nesedí ani výmera zámkovej dlažby. Prosíme o vysvetlenie či je prehodený VV alebo výkresová dokumentácia.</p>

	<p>Prosíme o vysvetlenie jednotlivých položiek:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- položka 22010103-Podkladné a krycie vrstvy bez spojiva nestmelené, kamenivo drvené .... podľa vzorových pr. rezov by to mal byť podklad pod zámkovú dlažbu, ale ani v jednom SO nesedí výmera kameniva s výmerou zámkovej dlažby</li> <li>- položka 11010402-Základy, múry z betónu železového ... v pôdoryse je vyznačená len dĺžka múrika, chýba výška a šírka a špecifikácia triedy betónu a použitej výstuže a množstvo výstuže-stupeň vystuženia.</li> <li>- položka 61010101-Izolácie proti vode a zemnej vlhkosti, bežných konštrukcií náterivami a tmelmi ... vo všetkých SO vo VV je rovnaká výmera 161m2 aj keď majú zastávky rôzne plochy, ani v TS sa nič nepíše o izolácii</li> <li>- položka 11090102-Schodiskové konštrukcie kompletne, z betónu železového ... táto položka je vo VV SO17-06-05-Rovníková, ale na pôdoryse nie sú zakreslené žiadne schody, vo všetkých TS je uvedené, že "všetky prístupy na nástupištia sú riešené ako bezbariérové"</li> </ul>
	<p>S poľutovaním konštatujeme, že pri tvorbe VV došlo k zjavnej chybe v písaní, spôsobenej zlyhaním ľudského faktoru. VV je prehodený, bude vykonaná zámena objektov SO 17-06-05 a 17-06-06.</p> <p>Položka 22010103-Podkladné a krycie vrstvy bez spojiva nestmelené, kamenivo drvené zahŕňa cementovú maltu , ktorá sa nachádza pod prefabrikátom PRE 160.</p> <p>Položka 11010402-Základy, múry z betónu železového – táto položka sa v daných objektoch nenachádza</p> <p>Položka 61010101-Izolácie proti vode a zemnej vlhkosti, bežných konštrukcií náterivami a tmelmi – zahŕňa izolačný náter PRE 160. Keďže v objektoch SO 17-06-01, SO 17-06-02, SO 17-06-03, SO 17-06-04, SO 17-06-05 je rovnaká dĺžka prefabrikátu, z toho dôvodu je rovnaká aj výmera. Avšak v objekte SO 17-06-06 je spomínaný prefabrikát dlhší, tam bude výmera položky opravená na 219 m2.</p> <p>Položka 11090102-Schodiskové konštrukcie kompletne, z betónu železového - pri tvorbe spoločnej technickej správy pre objekty SO 17-06-05 a SO 17-06-06 zlyhal ľudský faktor a nebola doplnená informácia ohľadne schodišťa. Vo výkresovej časti konkrétne v situácii SO 17-06-06 – Zastávka Važecká č.v. 2 sa spomínané schodište nachádza.</p>
<b>Žiadosť o vysvetlenie č. 45 – doručenie 12.03.2024 08:56:17</b>	
1.	<p>Vo vyhlásení verejného obstarávania je uvedený názov zákazky: Modernizácia električkových tratí MET v meste Košice, 2. etapa, UČS 17 a UČS 18 v súťažných podkladoch a v návrhu zmluvy o dielo je uvedený názov: KE, Modernizácia električkových tratí MET v meste Košice, 2. etapa, UČS 17 a UČS 18 žiadame verejného obstarávateľa o upresnenie, ktorý názov je správny.</p> <p>Správny názov je: „ KE, Modernizácia električkových tratí MET v meste Košice, 2. etapa, UČS 17 a UČS 18“</p>
<b>Žiadosť o vysvetlenie č. 46 – doručenie 12.03.2024 10:29:17</b>	

1.	<p>Bod 15.2.4 Zmluvy o dielo</p> <p>„Pokiaľ má udalosť, skutočnosť alebo okolnosť, ktorá odôvodňuje nárok podľa tohto článku 15.2 tejto Zmluvy, trvalý účinok:</p> <p>(a) tento plne zdôvodnený nárok bude pokladaný za čiastkový;</p> <p>(b) Zhotoviteľ bude zasielať ďalšie čiastkové nároky v mesačných intervaloch, v ktorých uvedie kumulovanú dobu, o ktorú by sa mala predĺžiť Lehota realizácie podľa článku 5.4 (Predĺženie Lehoty realizácie) tejto Zmluvy a/alebo kumulovanú požadovanú čiastku a ďalšie podrobnosti, ktoré môže Objednávateľ požadovať; a</p> <p>(c) Zhotoviteľ zašle konečný nárok do desiatich (10) Dní po skončení účinkov vyplývajúcich z udalostí, skutočností alebo okolností, alebo v inej lehote, ktorá môže byť navrhnutá Zhotoviteľom a schválená Dozorom Objednávateľa.“</p> <p>Mohol by verejný obstarávateľ špecifikovať mesačný interval podávania čiastkových nárokov, aby nedošlo v budúcnosti k sporným prípadom – mesačný interval bude považovaný ako každých 28 dní alebo raz mesačne (napríklad 10.1., 10.2., 10.3. atď. – t. j. raz v mesiaci bez ohľadu na príslušný deň podania čiastkového nároku)?</p>
	<p>Mesačný interval sa chápe ako mesiac v roku, nie ako 28 dní. Mesačný interval podávania čiastkových nárokov musí byť v súlade s bodom 4.5.2.Správy o postupe prác.</p>
2.	<p>Bod 3.3.7 Zmluvy o dielo</p> <p>Ak Zhotoviteľovi vznikne omeškanie a/alebo Náklady ako dôsledok toho, že Dozor Objednávateľa alebo Objednávateľ nevydal Pokyn v rozumnom (primeranom) čase, alebo boli práce prerušené v dôsledku nevhodného Pokynu, ktorý je špecifikovaný v upozornení s priloženými podrobnosťami a na splnení ktorého Objednávateľ trval, Zhotoviteľ dá Dozoru Objednávateľa ďalšie upozornenie a podľa článku 15.2 (Požiadavky Zhotoviteľa) tejto Zmluvy bude mať nárok na:</p> <p>(a) predĺženie Lehoty realizácie v dôsledku každého takého omeškania, ak dokončenie Diela je alebo bude oneskorené, a to podľa článku 5.4 (Predĺženie Lehoty realizácie) tejto Zmluvy a</p> <p>(b) úhradu všetkých takýchto Nákladov.</p> <p>Žiadame verejného obstarávateľa aby potvrdil, a to v nadväznosti na lehotu odpovede 7 dní stanovenú v bode 3.3.3 Zmluvy o dielo, že pokiaľ Objednávateľ nevydá Pokyn v rozumnom (primeranom) čase, tak má na mysli nevydanie Pokynu do 7 dní od doručenia žiadosti Zhotoviteľa.</p> <p>Nie nemyslí sa tým 7 dní. Pri primeranej dobe sa musí poskytnúť dostatočný čas, ktorý možno dôvodne očakávať na splnenie požiadaviek, ale tento čas, jeho dĺžka, musí byť primeraná povinnostiam, ktoré povinná strana má, a to z hľadiska nevyhnutnosti na ich riadne vykonanie, čiže na prvom mieste je dĺžka lehoty v závislosti od primeranosti ku konaniu povinnej osoby, ale je limitovaná podmienkou nevyhnutnosti.</p>

3.	<p>Bod 3.3.9 Zmluvy o dielo</p> <p>Avšak pokiaľ (a do tej miery ak) omeškanie bolo spôsobené nejakou chybou alebo omeškaním Zhotoviteľa, vrátane chyby v niektorom dokumente Dokumentácie Zhotoviteľa, alebo oneskorením s ich predložením, Zhotoviteľ nebude mať nárok na takéto predĺženie Lehoty realizácie, ani uhradenie Nákladov.</p> <p>Nakoľko sa jedná o predĺženie Lehoty výstavby, či úhradu Nákladov, čo sú pre Zhotoviteľa počas realizácie Diela dva kľúčové inštitúty a aj s ohľadom na formuláciu „nejaká chyba či omeškanie“, čo považujeme za príliš všeobecné pojmy s súvislosťou s tak dôležitými inštitútmi, žiadame verejného obstarávateľa o úpravu bodu, a to v nasledovnom znení: „Avšak pokiaľ (a do tej miery ak) omeškanie bolo spôsobené preukázateľnou chybou alebo omeškaním Zhotoviteľa, vrátane chyby v niektorom dokumente Dokumentácie Zhotoviteľa, alebo oneskorením s ich predložením, Zhotoviteľ nebude mať nárok na takéto predĺženie Lehoty realizácie, ani uhradenie Nákladov.“</p> <p>Verejný obstarávateľ ponecháva ustanovenie v pôvodnom znení.</p>
4.	<p>Bod 4.1.1.1 Zmluvy o dielo</p> <p>Zhotoviteľ potvrdzuje, že v rozsahu v akom to bolo možné pri vynaložení všetkej odbornej starostlivosti pred podaním Ponuky vo Verejnom obstarávaní preskúmal a detailne sa oboznámil so všetkými Podkladmi. V súvislosti s uvedeným Zhotoviteľ vyhlasuje, že neidentifikoval žiadne okolnosti majúce svoj priamy alebo nepriamy pôvod v Podkladoch, ktoré by mohli ovplyvniť jeho Ponuku alebo inak ovplyvniť vykonanie Diela riadne a včas v súlade so Zmluvou.</p> <p>Mohol by verejný obstarávateľ uviesť príkladom, o aké nepriame dôvody v Podkladoch v kontexte tohto bodu/článku Zmluvy o dielo môže ísť? Uvedené je dôležité vedieť s ohľadom na povinnosť Uchádzača (Zhotoviteľa) detailne preskúmať a oboznámiť sa so všetkými Podkladmi.</p> <p>Zhotoviteľ vynaloží všetku odbornú starostlivosť pred predložením Ponuky, oboznámil sa so všetkou dokumentáciou a zrealizoval aj obhliadku stavbu, zistil si všetky miestne pomery, oboznámil sa so všetkou dokumentáciou a posúdil, že nebude potrebné z jeho strany meniť cenu a ani termín a všetky náklady si započítal do ceny.</p> <p>Okolnosti ktoré nemajú pôvod v Podkladoch: napr. okolnosti, ktoré zakladajú povinnosť jednať o zmluve, technologické procesy znemožňujúce realizáciu diela, legislatívne zmeny pred odovzdaním ponuky, neoboznámenie sa s miestnymi pomermi, nezabezpečenie dodávok materiálov a iné.</p>

5.	<p>V ZoD bod 5.2.1 sa uvádza, že zhotoviteľ dokončí celé Dielo a všetky jeho časti v lehote 305 dní. V POV príloha č.1 Časový harmonogram výstavby je naplánovaná realizácia etapy 1 (UČS 17, UČS18) na 5 mesiacov t.j. cca 153 dní.</p> <p>Otázka:</p> <p>Môže nám verejný obstarávateľ potvrdiť že skutočná doba realizácie diela je 305 dní, tak ako je uvedené v ZoD?</p> <p>V súťažných podkladoch bod 7.2 odsek (iv) Príloha č.10 Harmonogram prác sa uvádza „Harmonogram bude spracovaný pri predpoklade Dátumu začatia prác o (3) mesiace po dátume uplynutia lehoty na predkladanie ponúk“, čo by v našom prípade znamenalo začiatok 1.4.2025. V takomto prípade by realizácia v dĺžke trvania 305 dní, ako je uvedené v ZoD, bola do 30.1.2026. To by znamenalo, že ukončenie realizácie by spadalo do zimného obdobia o ktoré by sa zhotoviteľovi krátil čas realizácie.</p> <p>Otázka:</p> <p>Je dátum začatia prác záväzný alebo je možné aby zhotoviteľ začal práce skôr ako je navrhnutý začiatok prác a tým sa vyhol zimnému obdobiu?</p>
	<p>Časový HMG v podkladoch (153dní) je výhradne výstavba ucelených častí. Do celkovej realizácie diela (305 dní) sú zahrnuté aj činnosti, ktoré súvisia s výstavbou diela: realizačná dokumentácia, dokumentácia skutočného vyhotovenia, kolaudácia a pod (viď Zmluva o dielo).</p> <p>Verejný obstarávateľ si uvedomuje, že lehota realizácie diela buď prípadne alebo minimálne zasiahne do zimného obdobia, počas ktorého môže byť realizácia určitých prác nevhodná alebo nemožná.</p> <p>Z uvedeného dôvodu Verejný obstarávateľ pristupuje k predĺženiu lehoty realizácie diela o 90 dní, t. j. na 395 dní.</p> <p>Z uvedeného dôvodu však zároveň Verejný obstarávateľ počas obdobia od 1. decembra do 28. februára kalendárneho roka eliminuje nárok zhotoviteľa na predĺženie lehoty realizácie pre výskyt okolností podľa bodu 5.4.1 Zmluvy.</p> <p>Zhotoviteľ teda bude môcť vykonávať práce na diele aj počas zimného obdobia (podľa vlastného uváženia) ale vo všeobecnosti tak nebude povinný, keďže bude lehota realizácie diela predĺžená o zimné obdobie v trvaní 90 dní.</p> <p>Úprava dotknutých ustanovení súťažných podkladov bude vykonaná vo forme samostatnej zmeny súťažných podkladov.</p>
6.	<p>Je dátum začatia prác záväzný alebo je možné aby zhotoviteľ začal práce skôr ako je navrhnutý začiatok prác a tým sa vyhol zimnému obdobiu?</p>
	<p>Vid' Zmluva o dielo bod 5.1 Začatie prác</p>
<p><b>Žiadosť o vysvetlenie č. 47 – doručenie</b></p>	

1.	<p>Doba realizácie prác je 305 dní. Umožní verejný obstarávateľ predĺženie doby realizácie o nevyhnutnú lehotu a to z dôvodu, že niektoré technologické zariadenia majú lehotu dodania dlhšiu ako je samotná doba realizácie diela a uchádzač, resp. budúci zhotoviteľ diela túto lehotu dodania nevie ovplyvniť?</p>
	<p>Odpoveď vid' Žiadosť o vysvetlenie č.46 bod 5</p>
<p><b>Žiadosť o vysvetlenie č. 48 - doručenie 13.03.2024 07:53:29</b></p>	
1.	<p>SO 17-12-03</p> <p>Máme dopravu vybraných hmôt.....780,40 ton</p> <p>Žiadame doplniť do výkazu výmer v zmysle časti PD : Nakladanie s odpadmi a vyzískanými materiálmi, spôsob nakladania s odpadmi R5- betón.....780,40 ton</p> <p>Žiadame doplniť do výkazu výmer na vodorovné a zvislé konštrukcie debnenie systémové, stratené debnenie.</p> <p>Žiadame doplniť Súťažné podklady a to vo výkrese tvaru a výstuže spodnej stavby o výkaz výstuže.</p> <p>Žiadame doplniť Súťažné podklady a to vo výkrese tvaru a schéma výstuže nosnej konštrukcie o výkaz výstuže.</p> <p>- NOSNU KONŠTRUKCIU TVORIA I NOSNÍKY, potrebujeme zdefinovať výšku prierezu, šírku prierezu, hmotnosť /m. Bez týchto informácií nevieme naceniť náterový systém, ktorý chýba vo výkaze výmer, a tiež nevieme, lebo z výkresu sa to nedá vyčítať či ide o štandardné profily</p> <p>Žiadame doplniť do výkazu výmer drenážne rúry DN 150</p> <p>Žiadame doplniť Súťažné podklady o výkres odvodnenia údaj vo výkaze výmer 30,00 m nepostačuje.</p>
	<p>Projektová dokumentácia stavby, ako súčasť súťažných podkladov, bola spracovaná pre stupeň DSP (dokumentácia pre stavebné povolenie), obsah ktorej je plne v súlade so zákonom č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní sa stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov a podľa § 9 vyhlášky MŽP SR č. 453/2000 Z.z. Predmetná dokumentácia obsahuje základné objemové nároky, údaje o vzhľade a funkcii jednotlivých stavebných objektov a prevádzkových súborov stavby.</p> <p>VV bol spracovaný na podklade dokumentácie (DSP) s použitím Triednika stavebných prác stanoveným Metodickým pokynom MVR SR č.1/12004 pomocou agregovaných položiek, preto nie je dôvod doplňovať položky do rozpočtu. Uchádzač nech ocení všetky potrebné práce a materiál potrebné k realizácii diela.</p> <p>Rozmery I nosníka sú zrejmé z výkresu č.3 - Prehľadný výkres, šírka spodnej pásnice je uvažovaná 300mm.</p> <p>Drenážne rúry DN150 - t.j. odvodnenie mosta je zahrnuté v položke č.20 - 21250321 - Doplnujúce konštrukcie, odvodnenie mostov, odvodňovacie potrubie - 30 m.</p>

2.	<p>SO 17-12-03.1</p> <p>Máme dopravu vybúraných hmôt.....284,21 ton</p> <p>Žiadame doplniť do výkazu výmer v zmysle časti PD : Nakladanie s odpadmi a vyzískanými materiálmi, spôsob nakladania s odpadmi R5- betón.....284,21 ton</p> <p>V poskytnutých Súťažných podkladoch, Vzorový priečny rez, je betónový prah a pätká z betónu.....žiadame doplniť do výkazu výmer a tiež debnenie.</p> <p>Projektová dokumentácia stavby, ako súčasť súťažných podkladov, bola spracovaná pre stupeň DSP (dokumentácia pre stavebné povolenie), obsah ktorej je plne v súlade so zákonom č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní sa stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov a podľa § 9 vyhlášky MŽP SR č. 453/2000 Z.z. Predmetná dokumentácia obsahuje základné objemové nároky, údaje o vzhľade a funkcii jednotlivých stavebných objektov a prevádzkových súborov stavby.</p> <p>VV bol spracovaný na podklade dokumentácie (DSP) s použitím Triednika stavebných prác stanoveným Metodickým pokynom MVRR SR č.1/12004 pomocou agregovaných položiek, preto nie je dôvod doplňovať položky do rozpočtu. Uchádzač nech ocení všetky potrebné práce a materiál potrebné k realizácii diela.</p>
<b>Žiadosť o vysvetlenie č. 49 – doručenie 13.03.2024 09:16:51</b>	
1.	<p>Žiadame Verejného obstarávateľa zosúladiť názov stavebného objektu v rekapitulácii objektov s konkrétnym stavebným objektom. V rekapitulácii je: SO 17-07-04 TÚ križ. VSS (mimo) – Obratisko Važecká (mimo), úprava Ladožskej ulice , a pri konkrétnom objekte je názov: SO 17-07-04 TÚ križ. VSS (mimo) – Obratisko Važecká (mimo), úprava Čingovskej ulice. Obdobný problém je aj pri SO 17-07-05, SO 17-07-06 a SO 17-07-07.</p> <p>S poľutovaním konštatujeme, že pri tvorbe VV došlo k zjavnej chybe v písaní, spôsobenej zlyhaním ľudského faktora. Názvy jednotlivých hárkov budú zosúladené s rekapitulačnou tabuľkou.</p>
<b>Žiadosť o vysvetlenie č. 50 – doručenie 13.03.2024 14:38:21</b>	
1.	<p>SO 17-12-01</p> <p>Máme dopravu vybúraných hmôt.....1 531,60 ton</p> <p>Žiadame doplniť do výkazu výmer v zmysle časti PD : Nakladanie s odpadmi a vyzískanými materiálmi, spôsob nakladania s odpadmi R5- betón.....1 531,60 ton</p> <p>Položka Doplnujúce práce, vŕtanie do železobetónu.....87 318,00 cm</p> <p>- Príloha č. 5-Prvky spriahnutia je navrhnutých 9 702 ks kotiev x 9,50 cm = 92 169,00 cm vŕtania.....žiadame o úpravu vo výkaze výmer</p> <p>- Žiadame doplniť do výkazu výmer chemické kotvy v počte 9 702 ks v zmysle PD</p> <p>Príloha č. 8 Rímsy, žiadame doplniť výkaz výmer o vŕtanie 216 ks x 18 cm = 3 888,00 cm</p> <p>Príloha č. 8 Rímsy, žiadame doplniť PD o výkaz výstuže ríms</p>

	<p>Príloha č. 7 Tvar a výstuž záverného múrika a prechodovej dosky, žiadame doplniť do výkazu výmer vrt pr.18/200 mm, lepená výstuž, chemické kotvy a ich počet</p> <p>Žiadame doplniť Súťažné podklady o výkres odvodnenia.</p> <p>Žiadame doplniť Súťažné podklady o výkres zábradlia.</p> <p>Žiadame doplniť Súťažné podklady o MZ a ich doplnenia do výkazu výmer.</p> <p>Žiadame doplniť výkaz výmer o čistenie a náter ložísk.</p> <p>Projektová dokumentácia stavby, ako súčasť súťažných podkladov, bola spracovaná pre stupeň DSP (dokumentácia pre stavebné povolenie), obsah ktorej je plne v súlade so zákonom č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní sa stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov a podľa § 9 vyhlášky MŽP SR č. 453/2000 Z.z. Predmetná dokumentácia obsahuje základné objemové nároky, údaje o vzhľade a funkcii jednotlivých stavebných objektov a prevádzkových súborov stavby.</p> <p>VV bol spracovaný na podklade dokumentácie (DSP) s použitím Triednika stavebných prác stanoveným Metodickým pokynom MVRP SR č.1/12004 pomocou agregovaných položiek, preto nie je dôvod doplňovať položky do rozpočtu. Uchádzač nech ocení všetky potrebné práce a materiál potrebné k realizácii diela.</p>
<b>Žiadosť o vysvetlenie č. 51 – doručenie 13.03.2024 15:16:48</b>	
1.	<p>1 . Vo VV pre stavebné objekty SO - 04-01, SO 17-06-02, SO 17-06-04 -.SO 17-06-05,SO 17-06-06, SO 17-07-03, SO 17-07-04, SO 17-07-05, SO 17-06-06, SO 17-07-07, SO 18-07-01</p> <p>Uvedené položky majú rovnaké číslo KDV ale rôzny popis a rôznu mernú jednotku</p> <p>22251661 Doplnujúce konštrukcie, uzavreté odvodňovacie systémy 42 ks</p> <p>22251661 Doplnujúce konštrukcie, uzavreté žľabové systémy z betónu –224,1 m</p> <p>2. Vo VV SO – 17-08-01-2 2 Preložky vodovodov TVL DN 500 a DN 600 neviem identifikovať v PD položky</p> <p>62100100 Doplnkové konštrukcie, rošty – 16,8 m2</p> <p>89020424 Strojovne - nádrže, nádoby tlakové – 1 sub</p> <p>Prosím o popis týchto položiek.</p> <p>V objekte SO -04-01 položka zahŕňa žliabkové odvodňovače koľaje.</p> <p>V ostatných objektoch ide o betónové odvodňovacie žľaby.</p> <p>V objekte SO 17-08-01-2</p> <p>62100100 Doplnkové konštrukcie, rošty – 16,8 m2 – ide o výmenu pororoštovej konštrukcie v existujúcej šachte.</p> <p>89020424 Strojovne - nádrže, nádoby tlakové – 1 sub – zahŕňa dodávku a montáž vzdušníka.</p>
<b>Žiadosť o vysvetlenie č. 52 – doručenie 14.03.2024 09:06:59</b>	



1.	<p>Verejný obstarávateľ zverejnil dokument Vybavenie žiadosti o nápravu, v ktorom uvádza, že vykoná nápravy v termíne do 29.3.2024. Verejný obstarávateľ však lehotu na predkladanie ponúk ešte neposunul.</p> <p>Správne sa domnievame, že verejný obstarávateľ posunie lehotu na predkladanie ponúk min. do termínu 29.3.2024? Resp. do termínu následnému po zmene súťažných podkladov, tak aby bol dodržaný zákon o verejnom obstarávaní?</p>
	Verejný obstarávateľ posunul lehotu na predkladanie ponúk na 19.4.2024
<b>Žiadosť o vysvetlenie č. 53 - doručenie 14.03.2024 13:16:51</b>	
1.	<p>Týmto Vás žiadame v zmysle súťažných podkladov oddiel II, bod 12.1 o vysvetlenie nasledovnej otázky:</p> <p>SO 18-05-01 Obratisko Važecká, Kol'ajový zvršok</p> <p>Požadované kol'ajnice NT3 akosti 340-390 HBW výrobca kol'ajnic nevyrába. Žiadame o možnú alternatívu: kol'ajnice NT3 s akosťou 900A (R260) tvrdosť 260 – 300 HBW.</p>
	<p>V malých polomeroch obratiska sa požaduje kol'ajnica NT3. Z hľadiska údržby trate do budúcnosti obstarávateľ ustupuje z nároku na vyššiu tvrdosť a postačuje kol'ajnica NT3 s akosťou 900A (R260) tvrdosť 260 – 300 HBW.</p>
<b>Žiadosť o vysvetlenie č. 54 - doručenie 14.03.2024 15:30:39</b>	
1.	<p>Obsahom ponuky uchádzača má byť Príloha A1 –Úvodný list ponuky a vyhlásenia.</p> <p>V predmetnom vzore je uvedené, cit.:</p> <p>„Vyhlásenie o akceptácii podmienok verejného obstarávania</p> <p>Uchádzač spolu s podpisom a predložením ponuky vyhlasuje, že:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- v plnom rozsahu a bez výhrad súhlasí so všetkými podmienkami verejného obstarávania uvedenými v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania, v súťažných podkladoch pre vypracovanie ponúk a ich prílohách, vrátane obchodných podmienok (návrh zmluvy), ktoré tvoria súčasť súťažných podkladov pre vypracovanie ponuky;</li> <li>- všetky predložené doklady, dokumenty a údaje uvedené v ponuke sú pravdivé a úplné; a že“</li> </ul> <p>Žiadame verejného obstarávateľ o vysvetlenie, či vyhlásenie je úplné. Máme zato, že buď absentuje časť vyhlásenia alebo slovné spojenie „a že“ je uvedené omylom. Žiadame o úpravu formulácie predmetného vyhlásenia vo vzore Príloha A1 –Úvodný list ponuky a vyhlásenia.</p>
	Uvedený text je dokončený, dovetok „...“, že“ je chyba v písaní.

2.	<p>SO 17-05-01 TÚ križ. VSS (mimo) – Obratisko Važecká (mimo), koľajový zvršok</p> <p>Otázka: Podľa Technickej správy (str.15/29) bude „železobetónová doska použitá v mieste kríženia električkovej trate s pozemnou komunikáciou s predĺžením ku nástupišťam v celej ich dĺžke“. Vo výkaze výmer je v položke č. 8 (položka č. 22020418) Podkladné a krycie vrstvy s hydraulickým spojivom, cementobetónové jednovrstvové, betón železový uvedené množstvo 1 075,50 m3. Môže Verejný obstarávateľ upresniť, aké množstvo výstuže je uvažované pri zriadení železobetónovej dosky?</p>
	<p>Projektová dokumentácia stavby, ako súčasť súťažných podkladov, bola spracovaná pre stupeň DSP (dokumentácia pre stavebné povolenie), obsah ktorej je plne v súlade so zákonom č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní sa stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov a podľa § 9 vyhlášky MŽP SR č. 453/2000 Z.z. Predmetná dokumentácia obsahuje základné objemové nároky, údaje o vzhľade a funkcii jednotlivých stavebných objektov a prevádzkových súborov stavby.</p> <p>Uchádzač nech uvažuje so stupňom vystuženia dosky 0,15t/m3.</p>
3.	<p>SO 18-05-01 Obratisko Važecká, koľajový zvršok</p> <p>Otázka: Podľa Technickej správy (str.9/20) je „v celej UČS18 Obratisko Važecká električkový zvršok navrhovaný so žliabkovými koľajnicami (napr. NT3) s pružným upevnením na vystuženej betónovej doske. Vo výkaze výmer je v položke č. 8 (položka č. 22020418) Podkladné a krycie vrstvy s hydraulickým spojivom, cementobetónové jednovrstvové, betón železový uvedené množstvo 2 902,0 m2. Môže Verejný obstarávateľ upresniť, aké množstvo výstuže je uvažované pri zriadení železobetónovej dosky?</p> <p>Otázka: Podľa Technickej správy (str.10/20) je vo výhybkách uvažovaná koľajnica tvaru 57R1. Podľa vyjadrenia Dodávateľa výhybkových konštrukcií boli výhybkové konštrukcie z koľajnicového profilu 57R1 už pred mnohými rokmi nahradené výhybkami z modernejších a prevádzkovo efektívnejších koľajnicových profilov. Na základe tohto vyjadrenia upresní Verejný obstarávateľ aký koľajnicový profil je požadovaný vo výhybkových konštrukciách?</p>
	<p>Vid'. odpoveď na otázku č.2 zo Žiadosti o vysvetlenie č.54.</p> <p>Prednostne sa požadujú výhybky z profilu 57R1, pretože v tratiach električkovej siete mesta Košice sa nachádzajú výhybky hlavne z profilu 57R1.</p>
4.	<p>Bude súčasťou odovzdanej dokumentácie pri prevzatí staveniska aj vybudovaná základná vytyčovací sieť stavby (ZVS) s určenými parametrami (XYh) v zmysle Vyhlášky 300/2009 Z.z. k zákonu o geodézii a kartografii v novelizovanom znení? Alebo sa predpokladá, že predmetnú ZVS vybuduje a určí zhotoviteľ na vlastné náklady?</p>
	<p>Predpokladá sa, že ZVS vybuduje a určí zhotoviteľ na vlastné náklady a zahrnie to do ceny.</p>

5.	<p>Projektant v súhrnnej technickej správe pre obe UČS uvádza:</p> <p>1.2.5 Predbežný výkupový elaborát</p> <p>Predbežný výkupový elaborát vychádza z existujúceho stavu umiestnenia dráhy - električkovej trate (a nadväzujúcej infraštruktúry, ako napr. poloha nástupíšť zastávok), na území mesta Košice v rámci jednotlivých ucelených časti stavby (UČS). Predbežný výkupový elaborát uvádza parcely (parcely registra KN-E a KN-C), ktoré sú vo vlastníctve fyzických a právnických osôb (teda tie, ktoré nie sú vo vlastníctve mesta Košice) a na týchto parcelách je umiestnená drahá.</p> <p>a) Môže verejný obstarávateľ poskytnúť aj túto časť dokumentácie?</p> <p>b) Predpokladá obstarávateľ, že zhotoviteľ bude riešiť aj majetkovo právne vysporiadanie pozemkov? V prípade, ak áno, stanoví verejný obstarávateľ pre objektívne vyhodnotenie cenových ponúk „referenčný počet“ predpokladaných vlastníkov resp. vlastníckych podielov, ktoré je potrebné majetkovo právne vysporiadať?</p>
	<p>a) Táto časť dokumentácie slúžila výlučne pre potreby obstarávateľa.</p> <p>b) Nie nepredpokladá.</p>
6.	<p>Predpokladá verejný obstarávateľ, že zhotoviteľ vyhotoví aj porealizačné geometrické plány pre jednotlivé SO a taktiež geometrické plány na zriadenie vecných bremien?</p>
7.	<p>SO 17-05-01 TÚ križ. VSS (mimo) – Obratisko Važecká (mimo), koľajový zvršok</p> <p>Otázka: Podľa Technickej správy (str.15/29) „koľajnice sú v celej dĺžke koľají z boku obložené úzkou gumovou bokovnicou na ochranu proti bludným prúdom. Priestor (škára) medzi bokovnicou a koľajnicou je vyplnený trvale pružnou zálievkou.“ Podľa tejto požiadavky Verejného obstarávateľa má Uchádzač uvažovať s trvale pružnou zálievkou v celej dĺžke koľají t.j. aj v miestach, kde je kryt električkového telesa tvorený medzikolajovým absorbérom hluku so zatrávnením (prírodným vegetačným povrchom – rozchodníky rodu Sedum)? Akým spôsobom má Uchádzač uvažovať so zabudovaním trvale pružnej zálievky v takomto prípade?</p> <p>Projektová dokumentácia stavby, ako súčasť súťažných podkladov, bola spracovaná pre stupeň DSP (dokumentácia pre stavebné povolenie), obsah ktorej je plne v súlade so zákonom č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní sa stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov a podľa § 9 vyhlášky MŽP SR č. 453/2000 Z.z. Predmetná dokumentácia obsahuje základné objemové nároky, údaje o vzhľade a funkcii jednotlivých stavebných objektov a prevádzkových súborov stavby.</p> <p>PD uvažuje s bokovnicami aj v úsekoch s porastom rozchodníka t.j. aj s trvalo pružnou zálievkou.</p> <p>Vid odpoveď na otázku a) z časti č.14 zo Žiadosti o vysvetlenie č.33.</p>

**Žiadosť o vysvetlenie č. 55 – doručenie 15.03.2024 09:40:24**

1) S017-05-01, S018-05-01: zadavateľ požaduje v niektorých úsecoch (oblouky malých poloměrů) použitie kolejnic NT3 – 340-3390HBW.

Uchazeč oslovil dodávateľa kolejnic, nikdo z nich však kolejnice týchto parametrov nevyrábí. Jeden z dodávateľů vyrábí kolejnice NT3, avšak pouze jakosti R260. Preto prosíme o sdělení, který dodavatel je schopný dodat tyto kolejnice, případně o změnu požadavku na typ kolejnic.

-----  
1. Vid'. odpoveď na otázku č.1 zo Žiadosti o vysvetlenie č.53.

-----  
2) S017-05-01: Soupis prací předpokládá délku zřizované koleje 6300m a provedení 2100ks svarů. To by odpovídalo 1ks svaru na 6m kolejnice.

Tento počet se nám zdá příliš vysoký. Prosíme o prověření této věci a případnou úpravu soupisu prací.

-----  
2. Vid'. odpoveď na otázku č.12 z části č.1 zo Žiadosti o vysvetlenie č.13.

-----  
3) S018-05-01: Soupis prací předpokládá délku zřizované koleje 650m a provedení 385ks svarů. To by odpovídalo 1ks svaru na 3,4m kolejnice.

Tento počet se nám zdá příliš vysoký. Prosíme o prověření této věci a případnou úpravu soupisu prací.

-----  
3. Uvažovalo sa s dĺžkami koľajníc 6m. Položka č.12 vo VV bude opravená na hodnotu 193 ks.

-----  
4) S017-05-01, S018-05-01: bude zadavateľ požadovať následné broušení kolejnic?

-----  
4. Vid'. odpoveď na otázku č.13 zo Žiadosti o vysvetlenie č.14.

-----  
5) S017-05-01: v soupisu prací (pol.č.17) je dočasná kolejová spojka v počtu 2ks. V TS POV odst.3.13.2. 1.etapa je uvedeno, že 2ks těchto spojek budou použity „...v případě potřeby v oblasti křižovatky VSS...“.

Dle našich informací však v tomto místě už je vložena kolejová spojka.

Dále se domníváme, že pro případné ukončení linky a obrat obousměrného tramvajového vozu KT8 stačí 1spojka. Proto prosíme o vysvětlení, kde, za jakým účelem a zda vůbec mají být vloženy 2ks provizorních spojek a případnou úpravu soupisu prací.

-----

- |  |   |
|--|---|
|  | <p>5. Vid'. odpoved' na otázku č.10 z časti č.1 zo Žiadosti o vysvetlenie č.13.<br/>Vid'. odpoved' na otázku č.14 zo Žiadosti o vysvetlenie č.14.</p> |
|--|---|