



Ustroń, 09.12.2019 r

Zn. Spr. ZG.270.14.2019.JKD

Tylko elektronicznie

ZAWIADOMIENIE

Zamawiający, Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Ustroń na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r Prawo Zamówień Publicznych, w ramach postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Wykonywanie usług z zakresu gospodarki leśnej na terenie Nadleśnictwa Ustroń w roku 2020” zn. Spr. ZG.270.14.2019.JKD **zawiadamia o odrzuceniu oferty** złożonej na pakiet Hołcyna wykonawcy – Usługi leśne Grzegorz Holeksa z siedzibą w Brennej ul. Liszki 5 w oparciu o **art. 89 ust 1 pkt 1 i 2** ustawy Prawo zamówień publicznych, a to z uwagi na jej niezgodność z ustawą oraz fakt, iż nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

UZASADNIENIE

Zgodnie z pkt. 11.5.a) SIWZ biorąc udział w postępowaniu wykonawca zobowiązany był złożyć ofertę zawierającą m.in. formularz Oferty wraz z Kosztorysem ofertowym, sporządzone pod rygorem nieważności w postaci elektronicznej, opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Wymóg ten został przetransponowany wprost z treści art. 10a ust 5 ustawy PZP, gdzie ustawodawca przesądził, iż „*oferty, wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu oraz oświadczenie, o którym mowa w art. 25a, w tym jednolity dokument, sporządza się w postaci elektronicznej i opatruje kwalifikowanym podpisem elektronicznym*”

Podkreślić należy, iż Kosztorys ofertowy jest integralnym i niezbędnym elementem oferty, z uwagi na fakt, iż zgodnie z założeniem zamawiającego rozliczenie przedmiotu zamówienia będzie właśnie kosztorysowe. Oznacza to, iż treść Kosztorysu Ofertowego składa się na treść oferty. Jednostkowe ceny kosztorysowe w nim podane będą podstawą rozliczeń na etapie realizacji umowy.



Tymczasem wraz z ofertą Wykonawca złożył kosztorys ofertowy, który nie został opatrzony podpisem elektronicznym. Oznacza to, iż oferta nie odpowiada wymogowi wyrażonemu w pkt 11.5.a) SIWZ, a błąd ten nie jest możliwy do poprawienia w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych. Co więcej, taką ofertę należy uznać za niezgodną z ustawą, bowiem złożona została z uchybieniem art.10a ust 5 ustawy Prawo zamówień publicznych. Jednocześnie brak prawidłowo opatzonego podpisem elektronicznym Kosztorysu ofertowego nie może być uzupełniony w drodze art. 26 ust 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Mając powyższe na uwadze, zamawiający odrzucił ofertę wykonawcy Usługi leśne Grzegorz Holeksa z siedzibą w Brennej ul. Liszki 5 złożonej na pakiet Hołcyna – na podstawie art.89 ust 1 pkt 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

1. BIP- Zamówienia publiczne
2. Tablica ogłoszeń
3. Usługi leśne Grzegorz Holeksa Brenna ul. Liszki 5
4. a/a

NADLEŚNICZY
mgr inż. Leon Mijał