



URZĄD MIEJSKI W KUŹNI RACIBORSKIEJ

47-420 Kuźnia Raciborska, ul. Słowackiego 4 • tel.: 32 419-14-17 • fax.: 32 419-14-32
poczta@kuzniaraciborska.pl • ePUAP: /UMKuznia/skrytka • www.kuzniaraciborska.pl
•Facebook: Urząd Miejski w Kuźni Raciborskiej

Kuźnia Raciborska, dnia 21.05.2024 r.

Zamawiający
Gmina Kuźnia Raciborska
ul. Słowackiego 4
47-420 Kuźnia Raciborska
NIP: 639-10-02-778

Numer sprawy: IB 271.5.2024

ZAWIADOMIENIE **O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ W ZAKRESIE CZĘŚCI NR 1** **ZAMÓWIENIA ORAZ O ODRZUCENIU OFERT NR 1, NR 2, NR 5**

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, pn. „Budowa sieci kanalizacji sanitarnej w miejscowości Kuźnia Raciborska na ul. Browarnej oraz w sołectwie Turze na ul. Raciborskiej”

w zakresie części nr 1 zamówienia, pn. „Budowa sieci kanalizacji sanitarnej w miejscowości Kuźnia Raciborska na ul. Browarnej”, prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji, na podstawie art. 275 pkt 1) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 z późn. zm.), o ustalonej wartości zamówienia poniżej progów unijnych określonych w art. 3 ust. 1 pkt 1 wskazanej ustawy.

I. WYBÓR NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 z późn. zm.) – zwanej dalej jako ustawa Pzp, Zamawiający informuje, że we wskazanym wyżej postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego jako najkorzystniejsza została wybrana oferta złożona przez:

Marcin Lendzioszek
prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą
Projektowanie Realizacja Doradztwo Marcin Lendzioszek
ul. Podmiejska 95
44- 207 Rybnik

za cenę: **485.850,00 zł brutto**

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z treścią przepisu art. 239 ustawy Pzp Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

Najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu lub oferta z najniższą ceną lub kosztem.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ). Wybrana oferta została oceniona jako najkorzystniejsza, gdyż spełnia wszystkie wymagania Zamawiającego zawarte w SWZ i uzyskała najwyższą liczbę punktów (tj. 100,00) obliczonych w oparciu o ustalone w SWZ kryteria.

Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu określone przez Zamawiającego. Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania.

Cena najkorzystniejszej oferty mieści się w kwocie jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że w w/w postępowaniu złożonych zostało 5 ofert. Spośród pięciu złożonych ofert w postępowaniu, trzy oferty zostały odrzucone.

Wykonawcy złożyli oferty z następującymi cenami oraz deklarowanym okresem gwarancji i otrzymały następującą ilość punktów:

nr oferty	Nazwa firmy i adres	Cena ofertowa Brutto (zł)/pkt	Deklarowany okres gwarancji (miesiące)/pkt	Łączna ilość punktów (pkt)
1	IDUA Sp. z o.o. ul. Gliwicka 35 42-600 Tarnowskie Góry NIP: 5751885797	Oferta odrzucona		
2	KRZYSZTOF WORWA FIRMA BUDOWLANO- USŁUGOWA "WORWEX" ul. Tokarnia 502 32-436 Tokarnia NIP: 6811864950	Oferta odrzucona		
3	Technical Solutions Sp. z o.o. ul. Strzelecka 13b 47-224 Kędzierzyn - Koźle NIP: 1132901545	963.652,84 zł/ 30,24 pkt	60 m-cy/ 40,00 pkt	70,24 pkt
4	Projektowanie Realizacja Doradztwo Marcin Lendzioszek ul. Podmiejska 95 44-207 Rybnik NIP: 4980161167	485.850,00 zł/ 60,00 pkt	60 m-cy/ 40,00 pkt	100,00 pkt

Administratorem Pani/Pana danych osobowych jest Urząd Miejski w Kuźni Raciborskiej reprezentowany przez Burmistrza. Pani/Pana dane osobowe mogą być przetwarzane w celach realizacji statutowych i ustawowych zadań Gminy, zawarcia i realizacji umowy oraz wymiany korespondencji w powyższym zakresie. Dane osobowe przetwarzamy w oparciu o podstawy prawne wynikające z art. 6 ust. 1 lit. a, b, c, d oraz e Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016r. (RODO). Pełna klauzula informacyjna dostępna jest na stronie internetowej <https://kuznia-raciborska.finn.pl/rodo>

5	Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe Profectus Sp. z o.o. ul. Wiejska 8A 47-143 Niezdrowice NIP: 7561942861	Oferta odrzucona
---	--	------------------

II. ODRZUCENIE OFERTY NR 1

Zamawiający, działając zgodnie z art. 253 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp, informuje o odrzuceniu oferty złożonej przez IDUA Sp. z o.o. z siedzibą w 42-600 Tarnowskie Góry, ul. Gliwicka 35.

Uzasadnienie prawne:

Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Uzasadnienie faktyczne:

Pismem znak IB.271.5.2024 z dnia 29.04.2024r. Zamawiający na podstawie art. 307 ust. 2 ustawy Pzp zwrócił się do Wykonawcy z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie o 30 dni, tj. do dnia 10.06.2024r. terminu związania ofertą złożoną w postępowaniu prowadzonym w trybie podstawowym, na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy Pzp, pn.: „Budowa sieci kanalizacji sanitarnej w miejscowości Kuźnia Raciborska na ul. Browarnej oraz w sołectwie Turze na ul. Raciborskiej” w zakresie części nr 1 zamówienia pn.: „Budowa sieci kanalizacji sanitarnej w miejscowości Kuźnia Raciborska na ul. Browarnej.”

Do upływu wyznaczonego terminu, tj. do dnia 06.05.2024 r. Wykonawca nie przedłożył Zamawiającemu oświadczenia dotyczącego wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Brak odpowiedzi Wykonawcy na wniosek Zamawiającego, potraktowany został jako brak zgody na przedłużenie terminu związania ofertą i skutkuje odrzuceniem oferty zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp.

III. ODRZUCENIE OFERTY NR 2

Zamawiający, działając zgodnie z art. 253 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp, informuje o odrzuceniu oferty złożonej przez Krzysztofa Worwę prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Krzysztof Worwa Firma Budowlano-Usługowa „WORWEX” z siedzibą w Tokarnia 502, 32- 436 Tokarnia.

Uzasadnienie prawne:

Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3) ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy.

Zgodnie z treścią art. 63 ust. 2 ustawy Pzp w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

Dokonanie czynności bez zachowania wymogu formy zastrzeżonej przez ustawę pod rygorem nieważności stanowi wadę tej czynności prawnej, która polega na niewywołaniu przez czynność zamierzonych skutków prawnych związanych z jej dokonaniem (nieważność bezwzględna). Tym

samym niepodpisaniem oferty w wymaganej formie lub nieprawidłowe złożenie podpisu pod ofertą powoduje w konsekwencji, że oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne:

Przedmiotowe postępowanie prowadzone jest przy użyciu środków komunikacji elektronicznej. Ofertę należało złożyć za pośrednictwem platformy zakupowej dostępnej pod adresem: <https://josephine.proebiz.com>. W treści art. 63 ust. 2 ustawy Pzp zostały wskazane wymagania dotyczące formy złożenia oferty.

Ponadto, Zamawiający w rozdziale XIII ust. 2 Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) wskazał, iż „Ofertę, oświadczenia, o których mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp., podmiotowe środki dowodowe, pełnomocnictwa, zobowiązanie podmiotu udostępniającego zasoby sporządza się w postaci elektronicznej, w ogólnie dostępnych formatach danych, w szczególności w formatach .txt, .rtf, .pdf, .doc, .docx, .odt. Ofertę, a także oświadczenie o jakim mowa w Rozdziale X ust. 1 SWZ składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Wymaga się żeby maksymalny rozmiar przesyłanych na platformę Josephine plików zawierających ofertę nie przekraczał pojemności 100 MB. Ofertę należy złożyć poprzez wskazaną platformę zakupową pod rygorem odrzucenia.” Z kolei w rozdziale XIV ust. 8 SWZ Zamawiający wskazał, że „Jeżeli na ofertę składa się kilka dokumentów, każdy z tych dokumentów powinien zostać podpisany kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Zaleca się, aby Wykonawca podpisane pliki podawał na platformę bez kompresowania tych plików do folderu zip. Dodatkowo system JOSEPHINE automatycznie zabezpiecza załączone pliki przed upływem terminu składania ofert. Wykonawca nie musi dokonywać czynności szyfrowania swoich wcześniej podpisanych plików w środowisku swojego komputera.”

Jednym z elementów badania oferty jest weryfikacja czy podpisy złożone przez wykonawcę są prawidłowe. Proces ten określa się mianem uwierzytelnienia, który polega na tym, że Zamawiający dokonuje samodzielnie lub z wykorzystaniem zewnętrznych usług weryfikacji poprawności złożonych podpisów (weryfikacja, walidacja).

Wykonawca złożył ofertę, która zawierała cztery pliki, w tym jeden plik stanowiący formularz ofertowy i trzy pliki z oświadczeniami. Podczas weryfikacji podpisów na złożonych dokumentach, Zamawiający nie mógł dokonać walidacji.

Zamawiający dokonał sprawdzenia podpisu za pomocą systemu do weryfikacji podpisów elektronicznych:

1) Dostawcy usług zaufania MADKOM SA, uzyskując Elektroniczne Poświadczenie Weryfikacji (EPW), zawierające informacje na temat wyniku weryfikacji: **Nie znaleziono plików z podpisami.**

2) Centrum Usług Zaufania Sigillum Polskiej Wytwórni Papierów Wartościowych S.A. w Warszawie,

nie mogąc uzyskać raportu z weryfikacji, z powodu komunikatu o treści: **Kontynuowanie operacji jest możliwe jedynie z użyciem podpisanych wcześniej plików. Oznaczone niepodpisane pliki na liście i spróbuj ponownie.**

Z przeprowadzonej weryfikacji podpisów na złożonych dokumentach wynika, że zarówno formularz ofertowy jak i oświadczenia nie zostały podpisane przez wykonawcę, zostały natomiast złożone jako pliki PDF, które nie zostały opatrzone podpisem elektronicznym.

Brak właściwego podpisu pod ofertą skutkuje nieważnością oferty z mocy prawa, a złożenie oferty w innej formie niż wynika to z ustawy, stanowi podstawę do jej odrzucenia na podstawie Administratora Pani/Pana danych osobowych jest Urząd Miejski w Kuźni Raciborskiej reprezentowany przez Burmistrza. Pani/Pana dane osobowe mogą być przetwarzane w celach realizacji statutowych i ustawowych zadań Gminy, zawarcia i realizacji umowy oraz wymiany korespondencji w powyższym zakresie. Dane osobowe przetwarzamy w oparciu o podstawy prawne wynikające z art. 6 ust. 1 lit. a, b, c, d oraz e Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016r. (RODO). Pełna klauzula informacyjna dostępna jest na stronie internetowej <https://kuznia-raciborska.finn.pl/rodo>

art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp jako niezgodnej z ustawą. Bez znaczenia jest przy tym fakt, czy brak podpisu pod formularzem ofertowym jest zaniechaniem zawinionym czy też nie oraz której stronie można przypisać winę za zaistniałą sytuację. Przepisy omawianej ustawy nie przewidują w tym przypadku możliwości konwalidacji (tak w wyroku KIO z dnia 18.06.2019 r., sygn. akt KIO 1029 /19).

Wobec powyższego, w zaistniałej sytuacji oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3) ustawy Pzp.

Poprawność działania Zamawiającego potwierdza również stanowisko Krajowej Izby Odwoławczej, która w wyroku z dnia 14 marca 2022 r. wskazała, że "Kwalifikowany podpis elektroniczny można uznać za prawidłowo złożony tylko wówczas, gdy można go skutecznie zweryfikować i potwierdzić jego ważność. Powyższe może nastąpić w ten sposób, że zamawiający posługując się narzędziem do walidacji podpisu elektronicznego pochodzącego od kwalifikowanego podmiotu uprawnionego do dokonywania walidacji takich podpisów jest w stanie zweryfikować, czy złożony podpis jest oparty na kwalifikowanym certyfikacie czy też nie. Dla przyjęcia, że dokument został opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym, konieczne jest, aby zamawiający, jako osoba ufająca, miał możliwość dokonania walidacji podpisu za pośrednictwem kwalifikowanego dostawcy usług zaufania, który jest wpisany do rejestru. (...) W konsekwencji negatywny wynik weryfikacji złożonej oferty musiał prowadzić do wniosku, że kwalifikowany podpis elektroniczny nie został złożony lub został złożony w sposób nieprawidłowy, co rodziło skutek w postaci uznania oferty odwołującego jako nieopatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Tym samym oferta złożona przez odwołującego podlegała odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 PrZamPubl jako niezgodna z ustawą, tj. z art. 63 ust. 1 PrZamPubl. W takim przypadku nie mogło być mowy o zaniechaniu zamawiającego w postaci braku wezwania do złożenia wyjaśnień co do treści oferty odwołującego na podstawie art. 223 ust. 1 PrZamPubl lub 224 ust. 1 PrZamPubl. Ewentualne wyjaśnienia odwołującego nie mogły w żaden sposób konwalidować braku podpisu po ofertą. Dla rozpoznania sprawy nie było istotne, to czy odwołujący posiada ważny kwalifikowany podpis elektroniczny, ale czy został on skutecznie złożony w ofercie. Zgodnie z art. 32 ust. 2 rozporządzenia eIDAS system wykorzystany do walidacji kwalifikowanego podpisu elektronicznego zapewnia stronie ufającej prawidłowy wynik procesu walidacji i umożliwia stronie ufającej wykrycie wszelkich problemów związanych z bezpieczeństwem. Walidacja podpisu złożonego przez odwołującego w ofercie jednoznacznie potwierdziła, że nie został on złożony w sposób prawidłowy." (sygn. akt KIO 457/22).

IV. ODRZUCENIE OFERTY NR 5

Zamawiający, działając zgodnie z art. 253 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp informuje o odrzuceniu oferty złożonej przez Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe Profectus Sp. z o.o. z siedzibą w 47-143 Niezdrowice, ul. Wiejska 8A.

Uzasadnienie prawne:

Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Uzasadnienie faktyczne:

Pismem znak IB.271.5.2024 z dnia 29.04.2024r. Zamawiający na podstawie art. 307 ust. 2 ustawy Pzp, zwrócił się do Wykonawcy z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie o 30 dni, tj. do dnia 10.06.2024r. terminu związania ofertą złożoną w postępowaniu prowadzonym w trybie podstawowym, na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy Pzp, pn.: „Budowa sieci kanalizacji sanitarnej w miejscowości Kuźnia Raciborska na ul. Browarnej oraz w sołectwie Turze na ul. Raciborskiej”

w zakresie części nr 1 zamówienia pn.: „Budowa sieci kanalizacji sanitarnej w miejscowości Kuźnia Raciborska na ul. Browarnej.”

Do upływu wyznaczonego terminu, tj. do dnia 06.05.2024 r. Wykonawca nie przedłożył Zamawiającemu oświadczenia dotyczącego wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Brak odpowiedzi Wykonawcy na wniosek Zamawiającego potraktowany został jako brak zgody na przedłużenie terminu związania ofertą i skutkuje odrzuceniem oferty zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp.

zatwierdził

Otrzymują:

1. Adresat
2. IB a/a