

Ciasna, dnia 01 sierpnia 2024 r.

WÓJT GMINY CIASNA
ul. NOWA 1A, 42-793 CIASNA
RGK.SW.271.4.2024

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Dotyczy zamówienia publicznego pn. „Przygotowanie dokumentacji projektowo – kosztorysowej dla budowy stacji odmanganiania na istniejącym SUW w miejscowości Przywary”.

I. Wykaz firm, które złożyły oferty w terminie:

Oferta nr 1: WOFIL Robert Muszański, ul. Rzeźniana 10/1, 33-380 Krynica-Zdrój, woj. małopolskie, powiat nowosądecki

Oferta nr 2: Prestige Marek Skrocki, Krańcowa 79, 61-048 Poznań, wielkopolskie

Oferta nr 3: KOMA Zakład Projektowania i Realizacji Inwestycji s.c. Jan Kozłowski, Bartłomiej Kozłowski, ul. Żurawia 3/5, 91-455 Łódź, łódzkie

II. Tabelaryczne zestawienie ofert z liczbą punktów w poszczególnych kryteriach.

Numer oferty	Cena złożonych ofert brutto w PLN	Termin realizacji umowy
Oferta nr 1	98.277,00 zł	w terminie 190 dni i krótszy – 40 pkt
Oferta nr 2	66.420,00 zł	w terminie 190 dni i krótszy – 40 pkt
Oferta nr 3	119.310,00 zł	w terminie 235 dni – 10 pkt

III. Na podstawie art. 253 ust. 1 pkt. 1 Prawa zamówień publicznych Zamawiający zawiadamia, iż do wykonania zadania wybrał Wykonawcę (oferta nr 1) tj.: WOFIL Robert Muszański, ul. Rzeźniana 10/1, 33-380 Krynica-Zdrój, woj. małopolskie, powiat nowosądecki za kwotę **98 277,00 zł brutto**.

IV. Na podstawie art. 308, ust. 2 pkt Prawa zamówień publicznych informuję, że umowa dotycząca realizacji przedmiotowego zadania zostanie podpisana **07 sierpnia 2024 r.**

V. UZASADNIENIE ODRZUCENIA OFERTY nr 2

Zamawiający: Gmina Ciasna, ul. Nowa 1a, 42-793 Ciasna działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy z dnia 11 września 2021 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1650), zwanej dalej „ustawą Pzp”, informuje wszystkich Wykonawców o odrzuceniu oferty Wykonawcy: Prestige Marek Skrocki, Krańcowa 79, 61-048 Poznań w oparciu o przepisy art. 226 ust. 1 pkt 8) i art. 224 ust. 1 i 2 ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne i prawne

W dniu 24 czerwca 2024 r. Zamawiający działając na podstawie art. 224 ust. 1 i 2 ustawy Pzp wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień, w zakresie możliwości rzetelnego wykonania przedmiotu zamówienia w ramach zaoferowanej ceny, uwzględniając okoliczności opisane w art. 224 ust. 3.

ponieważ oferta złożona przez Wykonawcę była niższa o co najmniej 30 % od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania.

Powyższe wyjaśnienia wraz z dowodami Wykonawca winien złożyć Zamawiającemu w nieprzekraczalnym terminie do dnia 02 lipca 2024 r.

W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego, Wykonawca przedstawił następujące argumenty wskazujące, że oferowana cena w jego ocenie nie jest rażąco niska:

„...informujemy, iż jesteśmy firmą specjalizującą się od ponad 10 lat w projektowaniu i wykonawstwie stacji uzdatniania wody, dlatego też nasze ceny mogą być niższe niż konkurencji chociażby ze względu na posiadaną bazę rysunkową oraz bloki wykonanych już przez lata dokumentacji projektowych, a także stałą niezmienną przez lata grupę projektantów i firm współpracujących co ma również wpływ na oferowane ceny poprzez posiadane rabaty i upusty. Z niektórymi firmami w Państwa przetargu współpracowaliśmy dobierając i przygotowując im dokumentacje na układy technologiczne stacji uzdatniania wody.

Chcielibyśmy zwrócić uwagę, że startowaliśmy w ostatnim czasie wielu przetargach na opracowanie dokumentacji projektowej na stacje uzdatniania wody i większość Inwestorów posiada budżety na wykonanie dokumentacji projektowych stacji uzdatniania wody na poziomie ok 50 000 -80 000 zł, a nawet 30 000 zł , W załączeniu przesyłam kilka zestawień wygranych przetargów oraz częściowe zestawienie wykonanych przez mnie prac projektowych, w których kwoty wahały się na poziomie 50 000-60 000 zł. Kwota ta była w zupełności wystarczająca na opracowanie pełnobrażowej dokumentacji projektowej wraz z uzyskaniem pozwolenia na budowę, jak i większość inwestycji została już zrealizowana.

Chciałbym, również zauważyć, iż osoby, które będą brały udział w projektowaniu obecnie jednocześnie są odpowiedzialne za kilkanaście prac projektowych jednocześnie więc w związku z powyższym koszty rozkładają się na kilkanaście obiektów. Dodatkowo osoba projektująca oprócz mnie nie jest zaangażowana przez cały okres umowy przy danym projekcie, ponieważ większość czasu są to

elementy proceduralne związane z uzyskiwaniem i wydawaniem decyzji, a jej sumaryczny czas pracy np. konstruktora w trakcie trwania prac projektowych wyniesie maksymalnie ok 1 miesiąca pracy. Biorąc pod uwagę projektantów branży elektrycznej, budowlanej i sanitarnej (moja osoba) to płaca wynosi 6000 zł brutto, co daje nam przy nawet trzech pełnych miesiącach pracy - 3 osoby x 3 miesiące x 6000 zł brutto = 48 000 zł brutto co jest kwotą niższą, aniżeli złożona przeze mnie oferta.

W związku z powyższym złożona oferta przez moją firmę jest ofertą, która pozwala na opracowanie dokumentacji zgodnie z wymaganiami Inwestora i nie zachodzi sytuacja rażąco niskiej ceny”.

Reasumując, wyjaśnienia wykonawcy są niezwykle lakoniczne i ogólnikowe. Przyjęcie przez Zamawiającego tak niejasnych i lakonicznych wyjaśnień powodowałoby naruszenie zasady konkurencyjności i równego traktowania Wykonawców.

Wykonawca jest zobowiązany wykazać, że rzetelnie skalkulował cenę w odniesieniu do konkretnego przedmiotu zamówienia. Także w sytuacji, gdy wysokość ceny nie wynika z nadzwyczajnych okoliczności, na wykonawcy spoczywa obowiązek szczegółowego wyjaśnienia, w jaki sposób ją skalkulował i co w niej uwzględnił.

Wezwanie wykonawcy przez zamawiającego do złożenia wyjaśnień w przedmiocie rażąco niskiej ceny tworzy domniemanie, że oferowana cena jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia, co w konsekwencji oznacza, iż ciężar dowodu w zakresie wykazania, że zaoferowana cena nie jest rażąco niska, spoczywa na wykonawcy. Składane przez Wykonawców wyjaśnienia muszą cechować się starannością. Istotą wyjaśnień jest rozwianie wątpliwości, przedstawienie przekonującej argumentacji, odpowiednie umotywowanie, wykazanie, że cenę skalkulowano prawidłowo, w sposób uwzględniający wszystkie istotne czynniki, w tym również załączenie dowodów. Wykonawca nie wypełnił tego obowiązku.

Zgodnie z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu. Wyjaśnienia złożone w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego nie uzasadniają zaoferowanej przez niego ceny. Wobec powyższego konsekwencją złożenia niepełnych, niejasnych i zbyt ogólnych informacji jest odrzucenie oferty Wykonawcy z uwagi na fakt, iż oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Wójt Gminy Ciasna

mgr inż. Zdzisław Kulej