



ÚRAD PRE VEREJNÉ OBSTARÁVANIE
predseda úradu
Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava

Kópia

Bratislava 08. 07. 2025
Číslo spisu: 9198-9000/2025

Predseda Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „predseda úradu“) ako príslušný orgán Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) na konanie podľa § 177 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) vo veci preskúmania právoplatného rozhodnutia úradu č. **7890-6000/2025 zo dňa 09. 06. 2025** vydaného v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok uchádzača **MEDIS Nitra, spol. s r. o.**, Pri Dobrotke 659/81, 949 01 Nitra, IČO: 36 531 774 (ďalej len „navrhovateľ“), smerujúcich podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní proti vyhodnoteniu ponúk vo verejnej súťaži na predmet nadlimitnej zákazky s názvom „**Servoventilátory**“, vyhlásenej verejným obstarávateľom **Univerzitná nemocnica L. Pasteura Košice**, Rastislavova 43, 041 09 Košice, IČO: 00 606 707 (ďalej len „kontrolovaný“), v Úradnom vestníku Európskej únie č. OJ S 160/2024 dňa 19. 08. 2024 pod značkou 495683-2024 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 164/2024 dňa 20. 08. 2024 pod značkou 20609 – MST (ďalej len „verejná súťaž“),

r o z h o d o l

takto:

Predseda Úradu pre verejné obstarávanie podľa § 177 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní **mení** rozhodnutie Úradu pre verejné obstarávanie č. **7890-6000/2025 zo dňa 09. 06. 2025** nasledovne:

Predseda Úradu pre verejné obstarávanie **podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní nariaďuje** kontrolovanému Univerzitná nemocnica L. Pasteura Košice, Rastislavova 43, 041 09 Košice, IČO: 00 606 707, vo verejnej súťaži na predmet zákazky „**Servoventilátory**“, vyhlásenej v Úradnom vestníku Európskej únie č. OJ S 160/2024 dňa 19. 08. 2024 pod značkou 495683-2024 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 164/2024 dňa 20. 08. 2024 pod značkou 20609 – MST, **odstrániť protiprávny stav**, konkrétne

- **zrušiť** oznámenie „Informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk“ zo dňa 30. 04. 2025, a to **do 30 dní** odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia,
- **zrušiť** oznámenia o výsledku vyhodnotenia ponúk č. UNLP-2024-64-NZ/1735/OdN, č. UNLP-2024-64-NZ/1736/OdN a č. UNLP-2024-64-NZ/1734/OdN doručené uchádzačom dňa 30. 04. 2025, a to **do 30 dní** odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia a
- **opätovne vyhodnotiť** ponuku úspešného uchádzača TradeMedical a.s., Fraňa Mojtu 1, 949 01 Nitra, IČO: 50 822 098, z hľadiska splnenia požiadaviek na predmet zákazky.

O d ô v o d n e n i e

1. Rozhodnutím č. 7890-6000/2025 zo dňa 09. 06. 2025 (ďalej len „rozhodnutie úradu“) úrad podľa § 175 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní zamietol námietky navrhovateľa smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní proti vyhodnoteniu ponúk vo verejnej súťaži.
2. Dňa 16. 06. 2025 navrhovateľ doručil úradu list označený ako „*Návrh na preskúmanie právoplatného rozhodnutia o námietkach č. 7890-6000/2025 zo dňa 09. 06. 2025 podľa ustanovenia § 177 zákona o verejnom obstarávaní a návrh na vydanie predbežného opatrenia podľa ustanovenia § 173 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní*“ (ďalej len „**podnet**“).

Preskúmané rozhodnutie úradu

3. Zo skutkového stavu v danom verejnom obstarávaní vyplýva, že navrhovateľ vo vzťahu k ponuke úspešného uchádzača – spoločnosti TradeMedical a.s., Fraňa Mojtu 1, 949 01 Nitra IČO: 50 822 098 (ďalej len „úspešný uchádzač“) namietal nesplnenie dvoch stanovených požiadaviek na predmet zákazky. Konkrétne išlo o požiadavky č. 25 a č. 65, ktoré kontrolovaný stanovil v rámci opisu predmetu zákazky. Požiadavka č. 25 bola v rámci opisu predmetu zákazky zadefinovaná nasledovne, cit: „*Požaduje sa optický alarm viditeľný zo všetkých strán prístroja a nezávislá redundantná signalizácia alarmového hlásenia na obrazovke displeja.*“ Požiadavka č. 65 bola v rámci opisu predmetu zákazky zadefinovaná nasledovne, cit: „*Požaduje sa integrovaný rozprašovač liekov - nebulizačná liečba systémom mikronebulizácie vibračnou sieťou / ultrazvuková nebulizácia - integrovaná v prístroji.*“

K požiadavke na optický alarm (požiadavka č. 25 technickej špecifikácie)

4. Úrad v súvislosti s posúdením splnenia predmetnej požiadavky v rámci ponuky úspešného uchádzača v bodoch 59 až 61 rozhodnutia uviedol, cit.:

„59. K prvej namietanej skutočnosti, v rámci ktorej navrhovateľ namieta vyhodnotenie technickej požiadavky č. 25 z opisu predmetu zákazky, úrad s poukazom na stanovenú technickú požiadavku v znení po jej vysvetlení zo dňa 08. 09.2025, cit.: „*má byť viditeľný zo všetkých strán, v zornom poli personálu*“ je úrad toho názoru, že kontrolovaný presne nešpecifikoval čo znamená pojem „*v zornom poli personálu*“, t. j. v akej výške má byť ponúkaný servoventilátor nastavený pri preukazovaní viditeľnosti alarmu v 360° uhle a v akej vzdialenosti má byť umiestnený od personálu, to znamená z akej výšky a z akej vzdialenosti má byť zhotovený dôkaz o preukázaní splnenia technickej požiadavky č. 25. Kontrolovaný teda nešpecifikoval presné zorné pole, v akom má byť predmetný alarm viditeľný. Úrad je toho názoru, že je rozdiel medzi zorným polom osoby vysokej 160 cm vzdialenej 2 m od servoventilátora a zorným polom osoby vysokej 195 cm vzdialenej 0,5 m od servoventilátora, pričom zorné pole je ovplyvnené aj výškou, v ktorej je umiestnený alarm. Na základe uvedeného bol kontrolovaný povinný akceptovať každý taký prístroj, ktorého alarm je viditeľný zo všetkých strán čo i len v jednom z možných zorných polí. Na dôvažok úrad dodáva, že kontrolovaný v súvislosti s viditeľnosťou optického alarmu nestanovil žiadnu požiadavku na svietivosť optického alarmu, resp. intenzitu svietenia tohto alarmu. To znamená, že v súlade s tým, ako si kontrolovaný nastavil požiadavku na optický alarm, t. j. že má byť „*viditeľný zo všetkých strán prístroja*“, bolo na preukázanie splnenia tejto požiadavky postačujúce, ak bol optický alarm viditeľný akokoľvek. Teda ak by bol napr. optický alarm viditeľný z určitého zorného poľa len čiastočne (t. j. svetlo emitované z optického alarmu by z určitého uhla bolo pre pozorovateľa, resp. obsluhujúci personál viditeľné len v nepatrnej miere, resp. malej intenzite), aj v takomto prípade by bolo potrebné považovať stanovenú požiadavku na viditeľnosť optického alarmu za splnenú. Vo všeobecnosti je však možné povedať, že hodnotenie toho, či niečo je alebo nie je viditeľné (či už ide o objekty

v priestore, svetlo a pod.) je vždy individuálne a subjektívne, pričom závisí od mnohých faktorov (najmä fyzikálnych vlastností prostredia a pozorovaných objektov, ako aj subjektívnymi psychofyzologickými procesmi pozorovateľa). Preto práve tento subjektívny rozmer hodnotenia je dôvodom, že každý jedinec (pozorovateľ) môže túto skutočnosť vnímať odlišne.

60. Úrad dospel k záveru, že z predloženej dokumentácie, ktorej súčasťou bol aj odkaz na video záznam, ktorý je zverejnený na oficiálnej webovej stránke úspešného uchádzača, je zrejmé, že ponúkaný servoventilátor má zabudovaný alarm, ktorý je viditeľný zo všetkých strán ponúkaného výrobku. Úrad si je vedomý, že môže existovať uhol pohľadu – napríklad pri snímaní z nižšej výšky – z ktorého alarm nemusí byť viditeľný. Skutočnosťou však zostáva, že výška, z ktorej má byť alarm viditeľný zo všetkých strán, nebola kontrolovaným presne špecifikovaná. Keďže rozhodujúcim hľadiskom je zorné pole personálu, úrad konštatuje, že kontrolovaný nepostupoval v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní, keď vyhodnotil predmetný parameter ponúkaného výrobku ako splnený. Svoje rozhodnutie oprel o videozáznam, na ktorom je demonštrované, že optický alarm je zreteľne viditeľný zo všetkých strán prístroja. Úrad poukazuje na to, že navrhovateľ do uplynutia lehoty na predloženie námietok nepredložil dôkazy, z ktorých by bolo zrejmé, že v zornom uhli personálu predmetný výrobok nespĺňa požiadavku na predmet zákazky. Zároveň podľa úradu platí, že komisia kontrolovaného bola povinná vyhodnocovať splnenie požiadaviek na predmet zákazky úspešným uchádzačom v súlade s požiadavkami, ktoré v rámci opisu predmetu zákazky stanovil kontrolovaný, a teda vyhodnotiť, či z predloženého video záznamu, ktorý predložil úspešný uchádzač, vyplýva splnenie požiadaviek na predmet zákazky tak, ako ich stanovil kontrolovaný. Skutočnosť, že to nie je v takom zornom poli, ako si ho vyložil navrhovateľ, nemôže ísť na ťarchu úspešného uchádzača.

61. Úrad tak v tomto konaní dospel k záveru, že z opisu predmetu zákazky v danej verejnej súťaži nevyplývalo, v akej presnej výške má byť alarm na servoventilátore viditeľný zo všetkých strán, a teda opis predmetu zákazky v tomto prípade nekládol žiadne požiadavky, pokiaľ ide o výšku viditeľnosti alarmu, pričom z video záznamu, ktorý predložil úspešný uchádzač (a o ktorý sa opierať aj sám kontrolovaný pri konštatovaní záveru o splnení daného technického parametru), vyplýva, že ním predložený výrobok požiadavky kontrolovaného na predmet zákazky spĺňa. Kontrolovaný bol pritom povinný vyhodnocovať splnenie požiadaviek na predmet zákazky tak, ako si ich v tejto verejnej súťaži stanovil, pričom na základe kontrolovaným stanovených požiadaviek na predmet zákazky a na základe video záznamu, ktorý predložil úspešný uchádzač, nie je podľa úradu možné konštatovať, že by tento uchádzač nepreukázal splnenie technickej požiadavky č. 25 tak, ako to v predmetnej verejnej súťaži požadoval kontrolovaný. Vzhľadom na skutočnosť, že v opise predmetu zákazky nebolo uvedené, v akej výške má byť zhotovený dôkaz o viditeľnosti optického alarmu servoventilátora zo všetkých strán, nie je možné podľa úradu konštatovať, že v tejto verejnej súťaži kontrolovaný postupoval v rozpore s ním určenými požiadavkami, keď v takejto situácii vychádzal z video záznamu, ktorým v tejto verejnej súťaži disponoval a z ktorého vyplývalo, že týmto uchádzačom predložený optický alarm zabudovaný v servoventilátore požiadavky kontrolovaného na predmet zákazky spĺňa. “

K požiadavke na integrovaný rozprašovač liekov (požiadavka č. 65 technickej špecifikácie)

5. Úrad v súvislosti s posúdením splnenia predmetnej požiadavky v rámci ponuky úspešného uchádzača v bodoch 67 až 74 rozhodnutia uviedol, cit.:

„67. K druhej namietanej skutočnosti, v rámci ktorej navrhovateľ namieta vyhodnotenie technickej požiadavky č. 65 z opisu predmetu zákazky, úrad poukazuje na vyjadrenie kontrolovaného, vid' bod 43 tohto rozhodnutia, v zmysle ktorého mal každý uchádzač, v súlade s požiadavkami na predmet zákazky uvedenými v súťažných podkladoch, právo predložiť ekvivalentné riešenie, ktoré má rovnaké alebo lepšie kvalitatívne a výkonnostné charakteristiky,

technické vlastnosti, parametre a hodnoty ako tie, ktoré požaduje kontrolovaný a zároveň ekvivalent resp. ekvivalentné riešenie bude plniť funkciu/vlastnosť/parameter, ktorý stanovil kontrolovaný v tej ktorej požiadavke v rámci technickej špecifikácie. Keďže nebulizačná liečba je dostupná v prístroji a ovládaná na obrazovke prístroja jednotne s ventilačnou terapiou (aj keď len funkciou zapnutia a vypnutia), podľa kontrolovaného je predmetná technická požiadavka splnená, keďže kontrolovaný nestanovil presný a minimálny rozsah ovládania nebulizačnej liečby priamo z obrazovky prístroja v predmetnej verejnej súťaži.

68. Úrad uvádza, že uvedená technická požiadavka bola vo vzťahu k predloženému riešeniu úspešného uchádzača zo strany kontrolovaného vyhodnotená ako ekvivalent. Úrad poukazuje na bod 4. Funkčná špecifikácia predmetu zákazky, rozsah predmetu zákazky technická špecifikácia predmetu zákazky, v časti C – Opis predmetu zákazky súťažných podkladov, v zmysle ktorého kontrolovaný umožňoval uchádzačom predložiť aj ekvivalent, cit.: „Predmet zákazky v celom rozsahu je opísaný tak, aby bol presne a zrozumiteľne špecifikovaný. Verejný obstarávateľ bude akceptovať aj iný – ekvivalentný tovar, ak má rovnaké alebo lepšie kvalitatívne a výkonnostné charakteristiky, technické vlastnosti, parametre a hodnoty ako tie, ktoré požaduje verejný obstarávateľ. Dôkazné bremeno pri predložení ekvivalentu a splnenie úžitkovej, prevádzkovej a funkčnej charakteristiky je na strane uchádzača. Pri navrhovaní ekvivalentného tovaru musí uchádzač postupovať s odbornou starostlivosťou, pri ktorej musí zohľadniť pôvodný, verejným obstarávateľom požadovaný účel. Predložený ekvivalent nesmie vyžadovať iné vedľajšie náklady, ktoré by musel zabezpečiť verejný obstarávateľ v rámci súčinnosti viažucej sa k plneniu predmetu zmluvy, ktorá bude výsledkom verejného obstarávania a prijatím predloženého ekvivalentu nesmie dôjsť k zvýšeným priamym alebo nepriamym nákladom vyplývajúcim z dodania predmetu zmluvy.“

69. Úrad v tejto súvislosti dáva do pozornosti bod 76 a nasl. rozhodnutia Rady úradu č. 10779-9000/2022, cit. : „76. **Ekvivalentným technickým riešením je totiž podľa rady také technické riešenie, ktoré síce nespĺňa všetky požiadavky na predmet zákazky stanovené v opise predmetu zákazky v súťažných podkladoch, avšak napriek tomu je takéto technické riešenie možné považovať za rovnocenné, a teda také, ktoré spĺňa požadované úžitkové, prevádzkové a funkčné charakteristiky** (resp. ako kontrolovaný ekvivalent zadefinoval v tomto verejnom obstarávaní, a teda, že takéto odlišné technické riešenie poskytuje rovnaký alebo lepší výsledok, pričom spĺňa ten istý účel použitia a má kvalitatívne rovnaké alebo lepšie vlastnosti a technické parametre, ako boli požadované v rámci opisu predmetu zákazky), pričom odborník v tomto prípade konštatuje, že navrhovateľom ponúkané zariadenie má z hľadiska jeho funkcie ekvivalentné parametre k požiadavkám kontrolovaného na kvalitu a presnosť. Ak by pritom bolo technické riešenie navrhovateľa v súlade s požiadavkami kontrolovaného uvedenými v súťažných podkladoch (ako vyplýva z odôvodnenia odborného stanoviska), podľa rady by už v tomto prípade nešlo o ekvivalentné technické riešenie, ale o technické riešenie spĺňajúce všetky požiadavky kontrolovaného na predmet zákazky. 77. V tejto súvislosti rada poukazuje napr. na svoje rozhodnutie č. 503-9000/2014-KR/5 zo dňa 03. 03. 2014, v ktorom rada uviedla, že ak by platilo, že ekvivalentnými tovarmi môžu byť len tie tovary, ktoré spĺňajú všetky požiadavky na predmet zákazky, tak by bola možnosť predkladať ekvivalenty nezmyselná: ak uchádzač ponúkne tovar, ktorý spĺňa všetky požiadavky na predmet zákazky, tak je verejný obstarávateľ povinný akceptovať ho, a nie vyhodnocovať jeho ekvivalentnosť. Vyhodnocovanie ekvivalentnosti tovarov má zmysel práve pri tovaroch, ktoré síce všetky požiadavky na predmet zákazky nespĺňajú, avšak napriek tomu ich možno z určitého dôvodu považovať za rovnocenné. Vo verejných obstarávaniach, v ktorých je uchádzačom umožnené predkladať ekvivalentné tovary, existujú de facto tri typy tovarov: a) tovary, ktoré spĺňajú všetky stanovené požiadavky na predmet zákazky, b) tovary, ktoré nepatria do skupiny a), avšak sú k nim ekvivalentné, tzn. spĺňajú úžitkové, prevádzkové a funkčné charakteristiky, ktoré sú nevyhnutné na zabezpečenie účelu, na ktorý sú požadované tovary určené, c) tovary, ktoré nepatria ani do skupiny a), ani do skupiny b), a teda, jednak nespĺňajú všetky požiadavky

na predmet zákazky, a zároveň ich nemožno vyhodnotiť ani ako ekvivalentné k takýmto tovarom. Pritom platí, že tak tovary, ktoré spĺňajú všetky požiadavky na predmet zákazky, ako aj tovary ekvivalentné, by mali byť z hľadiska ich akceptovateľnosti vo verejnom obstarávaní rovnocenné, a teda akceptovateľné. Naopak, neakceptovateľnými tovarmi sú len tovary skupiny c), teda tie, ktoré jednak nespĺňajú všetky požiadavky na predmet zákazky, a zároveň ich nemožno vyhodnotiť ani ako ekvivalentné k takýmto tovarom (tiež pozri rozhodnutie rady č. 1008-9000/2014-KR/6 zo dňa 17. 03. 2014). 78. Rada pritom v rozhodnutí č. 503-9000/2014-KR/5 zo dňa 03. 03. 2014 ďalej uviedla, cit.: „Rada konštatuje, že ak je vo verejnom obstarávaní prípustné predkladať aj ekvivalentné tovary, tak je verejný obstarávateľ pri vyhodnocovaní ponúk povinný reálne sa ekvivalenciou všetkých ponúkaných tovarov zaoberať, a to zdokumentovaným spôsobom. To znamená, že verejný obstarávateľ je povinný vyhodnotiť splnenie požiadaviek na predmet zákazky a zdokumentovaným spôsobom rozhodnúť, či je vyhodnocovaný tovar tovarom podľa bodu 39 a), podľa bodu 39 b) alebo podľa bodu 39 c) tohto rozhodnutia. Rada konštatuje, že iba ak verejný obstarávateľ vyhodnotí ponúkaný tovar ako tovar podľa bodu 39 c) tohto rozhodnutia, iba v tomto prípade môže pristúpiť k vylúčeniu ponuky, ktorá taký tovar obsahuje. K procesu vylúčenia rada uvádza, že v oznámení o vylúčení uchádzača je v súlade s princípom transparentnosti verejný obstarávateľ povinný uviesť a odôvodniť záver, že uchádzačom ponúkané tovary boli vyhodnotené ako tovary podľa bodu 39 c) tohto rozhodnutia, pričom taký záver neodôvodňuje len samotné konštatovanie, že uchádzačom ponúkané tovary nie sú tovarmi podľa bodu 39 a) tohto rozhodnutia. Uvedené rada odôvodňuje tou skutočnosťou, že **ak je vo verejnom obstarávaní umožnené ponúknuť aj ekvivalentné tovary, tak sa stáva logickým predpoklad, že ponuku do takého verejného obstarávania môže predložiť aj uchádzač, ktorý chce ponúknuť ekvivalenty, pričom si je vedomý, že ním ponúkané tovary nespĺňajú všetky požiadavky na predmet zákazky.** Ak následne verejný obstarávateľ v oznámení o vylúčení takému uchádzačovi uvedie, že ním ponúkané tovary nespĺňajú požiadavky na predmet zákazky, tak tento uchádzač sa z oznámenia o vylúčení nedozvie, prečo ním ponúkané výrobky neboli vyhodnotené ako ekvivalentné, čo robí samotné oznámenie o vylúčení vo vzťahu k danému uchádzačovi nedostatočným. V týchto súvislostiach rada poukazuje na skutočnosť, že v procese vyhodnocovania ponúk, tak ako ostatne v celom procese verejného obstarávania, je verejný obstarávateľ povinný konať súladne so zákonom o verejnom obstarávaní a s princípmi verejného obstarávania, z ktorých v tomto konkrétnom prípade do popredia vystupuje najmä princíp transparentnosti. Dodržanie princípu transparentnosti vyžaduje, aby všetky úkony a postupy verejných obstarávateľov vykonávané v procese verejného obstarávania mohli podliehať kontrole, a to tak samotnými záujemcami a uchádzačmi, ako aj úradom. Krajský súd v Bratislave dňa 28. 09. 2011 v rozsudku č. 2S 366/10-352 uviedol, že spomínaná kontrola má právnu oporu práve v zakotvení zásady transparentnosti, ktorá zabezpečuje, „aby zadávanie verejných zákaziek prebiehalo priehľadným, právne korektným a predvídateľným spôsobom“, pretože „transparentnosť procesu zadávania zákaziek je nielen podmienkou existencie účinnej konkurencie medzi dodávateľmi, ale aj predpokladom účelného vynakladania verejných prostriedkov.“ Rada poukazuje aj na rozsudok českého Najvyššieho správneho súdu č. 5 Afs 131/2007-131 zo dňa 12. 05. 2008, podľa ktorého k porušeniu zásady transparentnosti môže v procese zadávania verejnej zákazky dôjsť v tom prípade, ak by sa v postupoch verejného obstarávateľa vyskytovali také prvky, ktoré by verejné obstarávanie robili nekontrolovateľným, horšie kontrolovateľným, nečitateľným alebo neprehľadným, prípadne prvky, ktoré by vzbudzovali pochybnosti o pravých dôvodoch jednotlivých krokov verejného obstarávateľa.“

70. V nadväznosti na znenie predmetného rozhodnutia Rady úradu, navrhovateľ podľa úradu nezobral do úvahy možnosť predložiť ekvivalentné riešenie, ktoré podľa slov kontrolovaného predložil práve úspešný uchádzač. Navrhovateľ totiž vo svojich námietkach nijakým spôsobom neargumentoval, že by zo strany úspešného uchádzača ponúkaný výrobok nemohol byť považovaný za ekvivalent, hoci možnosť predloženia ekvivalentu kontrolovaný v rámci opisu

predmetu zákazky pripustil. Navrhovateľ sa tak k možnosti, že by predložený výrobok nemohol byť považovaný za ekvivalent vôbec nevyjadril. Úrad má tým pádom za to, že navrhovateľ neunesol dôkazné bremeno, pretože takúto možnosť vo svojich námietkach ani nespomenul. Ako totiž vyplýva z vyššie uvedeného rozhodnutia Rady úradu, v prípade že verejný obstarávateľ/obstarávateľ umožní predložiť ekvivalent, uchádzači môžu ekvivalentné riešenie predkladať. Zároveň, úrad poukazuje na to, že kontrolovaný v rámci opisu predmetu zákazky nestanovil parametre, nesplnenie ktorých by znamenalo, že už nejde o ekvivalent. Aj z tohto dôvodu mal navrhovateľ v prípade, že sa domnieva, že úspešným uchádzačom ponúkaný výrobok nespĺňa požiadavky na predmet zákazky, vyvrátiť aj možnosť, že by predložený výrobok mohol byť považovaný za ekvivalent, čo kontrolovaný pripustil. **Navrhovateľ tak v rámci predložených námietok dostatočným spôsobom nepreukázal, že by ponuka úspešného uchádzača mala byť, na základe predložených dokladov v zmysle § 53 ods. 4 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, vylúčená, pretože k možnosti predloženia, resp. vyvrátenia, že by mohlo ísť zo strany úspešného uchádzača o ekvivalentný výrobok, sa navrhovateľ vôbec nevyjadril.**

71. Zároveň v súvislosti s vyhodnotením splnenia technickej požiadavky č. 65, úrad poukazuje na prílohu 3 Zápisnice z vyhodnotenia ponúk a podmienok účasti - požiadavky, kde pri technickej požiadavke č. 65 kontrolovaný uviedol, cit.: „splnil (komisia v rámci hodnotenia splnenia predmetnej požiadavky konštatuje, že verejný obstarávateľ nestanovil rozsah ovládania prístroja z obrazovky a teda aj vypnutie a zapnutie prístroja považuje komisia za ovládanie prístroja z obrazovky a teda za jednotné ovládanie s ventilačnou terapiou, keďže bez zapnutia a vypnutia nie je možné ovládať jednotne prístroj)“. Úrad súhlasí s kontrolovaným, že zo znenia samotnej požiadavky č. 65 v rámci opisu predmetu zákazky, ako aj zo znenia vysvetlenia kontrolovaného z 08. 09. 2024, nie je zrejmý požadovaný rozsah ovládania elektronickej nebulizácie v rámci ponúkaného servoventilátora a uvedená požiadavka tak môže byť uchádzačmi preukázaná rôznymi stupňami ovládania. Úrad uvádza, že za stanovenie predmetu zákazky nesie zodpovednosť kontrolovaný a v prípade, ak nie sú stanovené jednoznačné požiadavky, kontrolovaný musí brať do úvahy aj také výrobky, ktoré spĺňajú uvedené požiadavky aspoň v minimálnom rozsahu.

73. Vychádzajúc z uvedeného možno mať podľa úradu aj v predmetnom prípade za to, že ak kontrolovaný nestanovil jednoznačne požiadavky na rozsah ovládania elektronickej nebulizácie v rámci ponúkaného servoventilátora, uvedená technická požiadavka tak môže byť uchádzačmi preukázaná rôznymi stupňami ovládania (od zapnutia a vypnutia elektronickej nebulizácie jej zapojením do servoventilátora), pretože technické požiadavky uvedené v súťažných podkladoch neobsahovali jednoznačné zadefinovanie ovládacích prvkov k elektronickej nebulizácii prostredníctvom ponúkaného servoventilátora. Z uvedeného je zrejmé, že súťažné podklady tak pripúšťajú predloženie výrobkov, ktoré budú poskytovať rôznu škálu ovládání, čo však nesmie ísť na úkor uchádzačov (v predmetnom prípade na úkor úspešného uchádzača). Zároveň úrad s poukazom na závery plynúce z bodov 68 až 70 tohto rozhodnutia uvádza, že ak by úspešným uchádzačom predložený servoventilátor technickú požiadavku č. 65 vôbec nespĺňal, t. j. ani len vo forme zapnutia a vypnutia, ešte to neznamená, že takýto prístroj nemôže byť kontrolovaným vyhodnotený ako ekvivalentné riešenie. Pri vyhodnocovaní ekvivalentnosti prístroja sa posudzuje nie úplné splnenie požiadavky (nakolko ak by spĺňalo, tak by nebol dôvod označiť prístroj ako ekvivalentný), ale či prístroj spĺňa účel, na ktorý je určený. Z vyjadrenia kontrolovaného vyplýva, že kontrolovaný považuje prístroj predložený úspešným uchádzačom za ekvivalentný, a teda spĺňajúci účel, na ktorý je určený. Nakolko navrhovateľ vo svojich námietkach neuvádza, že by prístroj predložený úspešným uchádzačom nemohol byť za žiadnych okolností považovaný za ekvivalentný, a teda že nespĺňa účel, na ktorý je určený, úrad nemá dôvod spochybňovať kontrolovaného vyhodnotenie a úsudok vo vzťahu k ekvivalentnosti predloženého riešenia.

74. Úrad sa zároveň nestotožňuje s výkladom navrhovateľa, ktorý namieta, že kontrolovaný v rámci vysvetlenia súťažných podkladov zo dňa 08. 09. 2024 explicitne zakázal prepojenie servoventilátora s externým elektronickým nebulizérom cez USB port. Takýto výklad podľa úradu z poskytnutého vysvetlenia explicitne nevyplýva a kontrolovaný sa otázkou prepojenia cez USB port vo svojej odpovedi ani nezaoberal, hoci navrhovateľ sa ho na to v rámci žiadosti o vysvetlenie súťažných podkladov zo dňa 06. 09. 2024 vyslovne pýtal. To, že kontrolovaný vo vysvetlení objasnil, čo si predstavuje pod pojmom „integrováný“, podľa úradu neznamená, že poskytovaný druh elektronickej ventilácie nemôže byť prepojený s ponúkaným servoventilátorom USB portom.“

Podnet navrhovateľa

6. Dňa 16. 06. 2025 navrhovateľ doručil úradu podnet podľa § 177 zákona o verejnom obstarávaní, na základe ktorého žiada o preskúmanie rozhodnutia úradu. V podnete navrhovateľ rekapituluje skutkový stav a uvádza dôvody, pre ktoré považuje rozhodnutie úradu o zamietnutí jeho námietok smerujúcich proti vyhodnoteniu ponuky úspešného uchádzača za nezákonné.

K požiadavke na optický alarm (požiadavka č. 25 technickej špecifikácie)

7. Navrhovateľ vo vzťahu k predmetnej požiadavke na predmet zákazky uvádza, že kontrolovaný v rámci vysvetľovania súťažných podkladov potvrdil, že touto požiadavkou mal na mysli to, aby zdroj svetla optického alarmu bol viditeľný z každého uhla (360°) horizontálnej roviny zorného uhla obsluhujúceho personálu. Podľa navrhovateľa prístroj ponúkaný úspešným uchádzačom má však zdroj svetla signalizačného alarmu umiestnený na prednej a zadnej strane monitora daného prístroja. Zároveň je podľa navrhovateľa tento zdroj svetla signalizačného alarmu zapustený v tele samotného monitoru. Podľa navrhovateľa samotný monitor, v ktorom sú z prednej a zadnej strany integrované zapustené zdroje svetla signalizačného alarmu, je niekoľko centimetrov hrubý, v dôsledku čoho tak existujú uhly, z ktorých objektívne zdroj svetla signalizačného alarmu vidieť nie je. Navrhovateľ ďalej uvádza, že v zadnej strane monitora, je zdroj svetla signalizačného alarmu zapustený v mierne skosenom uhle. Podľa navrhovateľa ho je teda vidieť, pokiaľ by personál stál prakticky priamo nad monitorom alebo v jeho bezprostrednej blízkosti. V takom prípade by bol podľa navrhovateľa zdroj svetla signalizačného alarmu vidieť z každého uhla (360°) horizontálnej roviny zorného uhla obsluhujúceho personálu. Akonáhle by však podľa navrhovateľa personál stál ďalej ako v bezprostrednej blízkosti a nad samotným monitorom prístroja, tak existujú uhly, pri ktorých zdroj svetla signalizačného alarmu vidno nie je.
8. Podľa navrhovateľa zrejým účelom stanovenej požiadavky bolo zabezpečenie viditeľnosti zdroja svetla signalizačného alarmu z každej strany a v každom uhle, v ktorom je možné očakávať, že sa v čase spustenia alarmu bude nachádzať zdravotný personál (teda nie nevyhnutne nad samotným alarmom, ale napr. aj vedľa neho alebo pod úrovňou zdroja tohto svetla), tak prístroj Mindray SV800 tento účel nenaplnia, pretože existujú uhly, pri ktorých zdroj svetla signalizačného alarmu vidno nie je.
9. V súvislosti s vyhodnocovaním splnenia danej požiadavky na predmet zákazky navrhovateľ uvádza, že je potrebné brať do úvahy zrejmy účel tejto požiadavky, t. j. nepretržitá viditeľnosť zdroja signalizácie pre potrebu okamžitého zásahu zdravotníckeho personálu – z akéhokoľvek uhlu, v ktorom sa s prihliadnutím na okolnosti môže personál v čase spustenia alarmu nachádzať – t. j. napr. aj vo výške monitora samotného a pod. (napr. aj pre prípad nižších osôb). V kontexte potreby vychádzať zo sledovaného účelu stanovenej požiadavky na predmet zákazky považuje navrhovateľ posúdenie úradu za nedostatočné, nakoľko uprednostňuje formálne splnenie stanovenej požiadavky.
10. Podľa navrhovateľa prijatím úvahy úradu, by mohla byť signalizácia zapustená napr. iba na hornej hrane prístroja, t. j. bolo by ju síce vidno z 360 stupňov, avšak iba v prípade, ak by sa

personál nachádzal nad úrovňou zdroja alarmu. Ak by bol prístroj relatívne vysoký, tak pre bežný zdravotnícky personál by mohol byť pri praktickej práci ťažko viditeľný až neviditeľný. Napriek tomu by podľa navrhovateľa takýto prístroj požiadavku spĺňal „formálne“, avšak pre prácu zdravotníckeho personálu a hlavne pacientov, by takáto forma splnenia požiadavky bola podľa navrhovateľa menej upotrebitel'ná, prípadne až neupotrebitel'ná alebo nebezpečná (nezaručovala by naplnenie účelu – nepretržitej viditeľnosti svetelnej signalizácie).

K požiadavke na integrovaný rozprašovač liekov (požiadavka č. 65 technickej špecifikácie)

11. Navrhovateľ vo vzťahu k predmetnej požiadavke uvádza, že jej vyhodnotenie u úspešného uchádzača považuje za rádovo problematickejšie ako vyhodnotenie požiadavky na optický alarm.
12. Navrhovateľ poukazuje na vysvetlenie súťažných podkladov č. 1 zo dňa 08. 09. 2024, ktorým podľa navrhovateľa kontrolovaný potvrdil, že touto požiadavkou mal namysli explicitne to, aby bol rozprašovač liekov umožňujúci mikronebulizáciu vibračnou sieťou alebo ultrazvukovou nebulizáciou integrovaný v tele samotného prístroja, t. j. nie externý rozprašovač liekov, pričom kontrolovaný za integráciu podľa navrhovateľa označil požiadavku, aby sa rozprašovač liekov ovládal z obrazovky samotného prístroja jednotne s ventilačnou terapiou tak, aby mal personál všetky parametre na obrazovke prístroja a nie na externom zariadení. Podľa navrhovateľa predmetným vysvetlením súťažných podkladov kontrolovaný vylúčil možnosť zabezpečenia tejto funkcie využitím externého zariadenia napájaného z portu USB.
13. Navrhovateľ konštatuje, že prístroj Mindray SV800 podľa ponuky úspešného uchádzača obsahuje integrované iba rozprašovač liekov, ktorý neumožňuje mikronebulizáciu vibračnou sieťou alebo ultrazvukovou nebulizáciou. Navrhovateľ uvádza, že k samotnému prístroju sa pripája druhý externý prístroj Aerogen USB Controller cez USB port, ktorý umožňuje už aj mikronebulizáciu vibračnou sieťou alebo ultrazvukovou nebulizáciou. Navrhovateľ uvádza, že tento druhý externý prístroj Aerogen USB Controller sa nedá ovládať (ani vypnúť a zapnúť a už vôbec nie nastavovať) cez rozhranie (monitor) primárneho prístroja Mindray SV800.
14. Podľa navrhovateľa prístroj, ktorý ponúkol úspešný uchádzač, preukázateľne nespĺňa danú požiadavku na predmet zákazky. V tejto súvislosti navrhovateľ uvádza, že prístroje so skutočne integrovaným rozprašovačom liekov, ktoré umožňujú už aj mikronebulizáciu vibračnou sieťou alebo ultrazvukovou nebulizáciou, sú rádovo drahšie ako riešenie s prístrojom bez integrovaného rozprašovača liekov s touto funkcionalitou, ku ktorému sa pripája externý rozprašovač cez USB rozhranie. Navrhovateľ uvádza, že sa v dobrej viere riadil záväznými pokynmi kontrolovaného v rámci vysvetlení súťažných podkladov, ktoré vylučovali možnosť zabezpečenia tejto funkcie externým prístrojom cez USB. Navrhovateľ uvádza, že preto ponúkol riešenie drahšie s plne integrovanou nebulizáciou v samotnom prístroji. Navrhovateľ uvádza, že ak by sa rovnako neriadil týmito pokynmi (a zabezpečil by v rámci svojej ponuky servoventilátor bez integrovanej nebulizácie s prídavným zariadením ako úspešný uchádzač), bol by schopný predložiť cenovo nižšiu ponuku v porovnaní s ponukou úspešného uchádzača. Na základe uvedeného navrhovateľ konštatuje, že bol konaním kontrolovaného priamo ukrátený na možnosti získať zákazku, a teda toto pochybenie kontrolovaného malo podľa navrhovateľa priamy vplyv na výsledok verejného obstarávania.
15. Podľa navrhovateľa je odôvodnenie rozhodnutia úradu vo vzťahu k posúdeniu danej požiadavky na predmet zákazky založené na nesprávnom právnom posúdení veci a nesprávne zistenom skutkovom stave. Podľa navrhovateľa technické riešenie v rámci požiadavky na integrovaný rozprašovač, ktoré v rámci ponuky predložil úspešný uchádzač, kontrolovaný explicitne zakázal. Teda podľa navrhovateľa úrad v rámci svojho posúdenia ignoroval explicitný zákaz technického riešenia vyjadreného v súťažných podkladoch.

16. Navrhovateľ vo vzťahu k tvrdeniu úradu, že v námietkach nepreukázal neekvivalenciu prístroja prístroja Mindray SV800 s požiadavkami na predmet zákazky, uvádza, že kontrolovaný v oznámení o výsledku uviedol, že ponuka úspešného uchádzača spĺňa požiadavky na predmet zákazky a nie, že ich nespĺňa, ale je im ekvivalentná. Navrhovateľ uvádza, že nemal ani dôvod sa k otázke ekvivalentnosti vyjadrovať, keďže v námietkach napádal nesprávne posúdenie splnenia požiadaviek na predmet zákazky a nie nesprávne vyhodnotenú ekvivalenciu.
17. V petite podnetu navrhovateľ žiada, aby predseda úradu zmenil rozhodnutie úradu tak, že nariadi kontrolovanému odstrániť protiprávny stav, a to tak, že nariadi zrušiť úkon vyhodnotenia ponúk zo dňa 30. 04. 2025 a nariadi kontrolovanému opätovne vyhodnotiť ponuky.

Začatie konania o preskúmaní právoplatného rozhodnutia úradu a vydanie rozhodnutia o predbežnom opatrení

18. Predseda úradu ako orgán príslušný podľa § 177 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní prijal rozhodnutie, že preskúma rozhodnutie úradu z vlastného podnetu podľa § 177 ods. 1 prvá veta zákona o verejnom obstarávaní.
19. O začatí konania o preskúmaní právoplatného rozhodnutia úradu podľa § 177 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní predseda úradu upovedomil kontrolovaného a navrhovateľa ako účastníkov tohto konania listom č. 9198-9000/2025 zo dňa 18. 06. 2025.
20. Predseda úradu súčasne dňa 18. 06. 2025 vydal rozhodnutie o predbežnom opatrení č. 9198-9000/2025-PO, ktorým pozastavil konanie kontrolovaného vo vzťahu k úkonu uzatvorenia zmluvy v predmetnej verejnej súťaži, a to od doručenia rozhodnutia o predbežnom opatrení až do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia predsedu úradu, ktoré bude vydané v tomto konaní o preskúmanie právoplatného rozhodnutia úradu podľa § 177 zákona o verejnom obstarávaní.

Právny základ

21. Podľa § 10 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sú verejný obstarávateľ a obstarávateľ povinní pri zadávaní zákaziek, koncesií a pri súťaži návrhov postupovať podľa tohto zákona.
22. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
23. Podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní vyhodnocovanie ponúk komisiou je neverejné. Komisia vyhodnotí ponuky z hľadiska splnenia požiadaviek verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa na predmet zákazky alebo koncesie a v prípade pochybností overí správnosť informácií a dôkazov, ktoré poskytl uchádzači; ak ide o zákazku v oblasti obrany a bezpečnosti, komisia vyhodnotí ponuky aj z hľadiska požiadaviek na bezpečnosť a ochranu utajovaných skutočností a bezpečnosť dodávok. Ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ vyžadoval od uchádzačov zábezpeku, komisia posúdi zloženie zábezpeky. Ak komisia identifikuje nezrovnalosti alebo nejasnosti v informáciách alebo dôkazoch, ktoré uchádzač poskytol, písomne požiada o vysvetlenie ponuky a ak je to potrebné aj o predloženie dôkazov. Vysvetlením ponuky nemôže dôjsť k jej zmene. Za zmenu ponuky sa nepovažuje odstránenie zrejmych chýb v písaní a počítaní alebo oprava položkového rozpočtu, ak celková cena ponuky zostane zachovaná a ak oprava položkového rozpočtu nemá vplyv na iné kritérium na vyhodnotenie ponúk.
24. Podľa § 53 ods. 4 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ vylúčia ponuku, ak ponuka nespĺňa požiadavky na predmet zákazky alebo koncesie uvedené v dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky.

25. Podľa § 53 ods. 4 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ vylúčia ponuku, ak uchádzač poskytol nepravdivé informácie alebo skreslené informácie s podstatným vplyvom na vyhodnotenie ponúk.

Preskúmanie právoplatného rozhodnutia úradu

26. Predseda úradu uvádza, že krucialným z pohľadu preskúmania zákonnosti rozhodnutia úradu je v prejednávanej veci posúdenie, či úrad v rámci preskúmaného konania dospel na základe zisteného skutkového stavu a tvrdení obidvoch sporových strán k správne právnemu názoru. Podstatou sporu, ktorý prejednával úrad v preskúmanom konaní, bolo posúdenie zákonnosti postupu kontrolovaného pri vyhodnotení splnenia dvoch stanovených požiadaviek na predmet zákazky vo vzťahu k ponuke úspešného uchádzača.
27. Kontrolovaný dňa 30. 04. 2025 prostredníctvom elektronického prostriedku JOSEPHINE doručil navrhovateľovi podľa § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní **oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk** (list č. UNLP-2024-64-NZ/1735/OdN zo dňa 30. 04. 2025) spolu s prílohami, ktorým navrhovateľovi oznámil, že jeho ponuku neprijíma.
28. Navrhovateľ dňa 09. 05. 2025 doručil úradu **námietky proti vyhodnoteniu ponúk**, v ktorých uviedol tieto argumenty:

K požiadavke na optický alarm (požiadavka č. 25 technickej špecifikácie)

- prístroj, ktorý ponúka úspešný uchádzač, nespĺňa požiadavku na optický alarm,
- vzhľadom na umiestnenie zdroja svetla optickej signalizácie alarmu na dvoch stranách displeja prístroja bez toho, aby vizuálny indikátor alarmu akokoľvek vystupoval z plochy displeju, nie je z technického a ani fyzikálneho hľadiska možné zabezpečiť, aby obsluhujúci personál videl optickú signalizáciu alarmového hlásenia v otvorenom priestore v prípade, že mu je obrazovka otočená jednou z bočných strán. Tzn., že optický alarm nie je v prípade prístroja Mindray SV800 viditeľný zo všetkých strán prístroja, teda signalizačné zariadenie optického alarmu tohto prístroja neemituje svetelný alarm v rozsahu 360°, a teda nie je viditeľný zo všetkých strán, v zornom poli personálu,
- úspešný uchádzač vedome s cieľom ovplyvniť výsledok predmetného verejného obstarávania vyhotovil vlastnú verziu brožúry ponúkaného zariadenia odlišnú od brožúry verejne dostupnej na oficiálnej stránke výrobcu tak, že úplne pozmenil význam marketingového označenia „360° view“, keď ho v zjavnom rozpore s jeho originálnym významom interpretoval odlišne len preto, aby kontrolovaného presvedčil, že ním ponúkané zariadenie spĺňa požiadavky na predmet zákazky. Toto konanie úspešného uchádzača je vedomé a nemožno ho považovať za omyl alebo neúmyselnú chybu v preklade. Originálny anglický názov je „360° view“. Anglické slovo „alarm“ sa v ňom nenachádza. Číže preklad do slovenčiny je „360° pohľad“. Je tak zjavné, že úspešný uchádzač úmyselne doplnil (nie preložil) slovo alarm, čím chcel úmyselne zmeniť pôvodný význam funkcionality zariadenia Mindray SV800 na nový význam len z dôvodu, aby splnil požiadavky na predmet zákazky,
- kontrolovaný postupoval pri vyhodnotení ponuky úspešného uchádzača v rozpore s § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, keď jeho ponuku nespĺňajúcu požiadavku č. 25 vyhodnotil ako spĺňajúcu požiadavky na predmet zákazky a jeho ponuku nevylúčil.

K požiadavke na integrovaný rozprašovač liekov (požiadavka č. 65 technickej špecifikácie)

- funkcia nebulizácie systémom mikronebulizácie vibračnou sieťou a ultrazvuková nebulizácia mala byť integrovanou, teda neoddeliteľnou súčasťou prístroja, pričom kontrolovaný v zmysle technického zadania, ako i neskoršieho vysvetlenia súťažných podmienok požadoval ovládanie nebulizačnej liečby systémom mikronebulizácie

vibračnou sieťou/ultrazvuková nebulizácia priamo a výhradne z obrazovky obstarávaného prístroja umelej pľúcnej ventilácie, a to jednotne s poskytovanou ventilačnou terapiou,

- zariadenie Mindray SV800 síce ponúka jednoduchšiu formu nebulizácie (tryskovú/pneumatickú) integrovanú do prístroja s ovládaním na obrazovke, no požadovanú ultrazvukovú s vibračnou sieťou ponúka len s prídavným externým zariadením, bez možnosti ovládania z obrazovky ventilátora, čo potvrdzuje oficiálny návod na použitie, ako aj oficiálne webové stránky výrobcu Mindray vzťahujúce sa k prístroju pľúcnej ventilácie Mindray SV800,
- zariadenie Mindray SV800 umožňuje výhradne externé prepojenie predmetného druhu nebulizačnej liečby s prístrojom, pričom ovládanie je zabezpečené externým ovládačom, a teda bez možnosti priameho ovládania nebulizačnej liečby z obrazovky ventilátora jednotne s poskytovanou ventilačnou terapiou. Pripojenie externého ovládača elektronickej nebulizácie cez USB port, ktorý sa nachádza na obrazovke displeja, slúži výhradne na napájanie nebulizácie a neumožňuje nebulizačnú liečbu synchronizovať s ventilačnou terapiou a ani ovládať z obrazovky prístroja tak, ako to kontrolovaný požaduje v technickej špecifikácii a neskoršom vysvetlení súťažných podmienok,
- úspešný uchádzač nepravdivo upravil svoje podklady tak, aby vyhovovali zadaniu predmetného verejného obstarávania. V priloženom dokumente „Návod na obsluhu prístroja Ventilátor SV800“ v kapitole 3, podkapitole 3.7.2 „Instalace elektronického nebulizéru“ výrobca uvádza reálny stav pripojenia externého nebulizačného zariadenia, avšak v dokumente „Doklad-nebulizačná terapia“, časť „ultrazvuková nebulizácia“ túto grafickú vizualizáciu a popis úspešný uchádzač pozmenil tendenčne tak, aby vyhovoval požiadavkám kontrolovaného,
- kontrolovaný mal úspešného uchádzača vylúčiť tak z dôvodu podľa § 53 ods. 4 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, ako aj z dôvodu podľa § 53 ods. 4 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko úspešný uchádzač úmyselne poskytol skreslené a nepravdivé informácie o vlastnostiach elektronickej nebulizácie a spôsobe jej použitia.

29. Kontrolovaný dňa 16. 05. 2025 doručil úradu **vyjadrenie k námietkam**, v ktorom uvádza:

K požiadavke na optický alarm (požiadavka č. 25 technickej špecifikácie)

- komisia kontrolovaného pri vyhodnocovaní požiadavky na predmet zákazky uvedenej v bode 25 technickej špecifikácie predmetu zákazky v rámci technickej špecifikácie predmetu zákazky podľa kontrolovaného postupovala tak, že overovala súlad informácií, ktoré boli úspešným uchádzačom predložené v rámci ponuky v nasledujúcich dokumentoch:
 - špecifikácia predmetu zákazky (informácie/údaje o parametroch, funkciách, vlastnostiach ponúkaného prístroja SV800 Ventilátor, výrobca Mindray),
 - návod na obsluhu Ventilátor SV800,
 - brožúra TradeMedical Ventilátor SV800,
 - doklad – Dokument ku parametrom predložený uchádzačom TradeMedical – vysvetlenie parametrov,
 - čestné vyhlásenie k technickej špecifikácii potvrdené výrobcom prístroja Ventilátor SV800,
- komisia kontrolovaného v rámci hodnotenia splnenia požiadaviek na predmet zákazky úspešným uchádzačom pristúpila k overeniu informácií dostupných na zverejnených webových stránkach samotného výrobcu Mindray, ako aj úspešného uchádzača. Komisia kontrolovaného splnenie požiadavky, ktoré namieta navrhovateľ vo svojich námietkach, vyhodnotila z dokumentov predložených úspešným uchádzačom v rámci jeho ponuky, ako aj z verejne dostupných zdrojov, ktoré znázorňujú svetelný signalizačný alarm

na zapnutom prístroji SV800 <https://trademedical.sk/medicinska-technika/anesteziologicke-pristroje/ventilatorsv-800/>,

- kontrolovaný poukázal na vyhlásenie/tvrdenie výrobcu prístroja SV800, spoločnosti Mindray <https://www.mindray.com/en/media-center/press/mindray-debuts-high-end-ventilator-sv800-in-vienna>, v zmysle ktorého, cit.: „SVB00 poskytuje používateľom 360-stupňový jasnú viditeľnosť a plochý štýl užívateľského rozhrania, ktoré je možné prispôsobiť podľa užívateľových zaužívaných činností“. Kontrolovaný má za to, že neúspešný uchádzač splnil technickú požiadavku č. 25 technickej špecifikácie predmetu zákazky, pretože ako podľa kontrolovaného vyplýva aj zo zverejneného videa o prístroji v stave „signalizačný alarm“, viditeľnosť signalizačného alarmu je voľným okom viditeľná z každej strany a alarm je viditeľný v horizontálnej rovine po celom obvode, nakoľko predný svetelný alarm dopĺňa zadný vypuklý signalizačný alarm, ktorý svieti do priestoru, čo je podľa kontrolovaného zrejme zo zverejneného videa,
- podľa kontrolovaného sú tvrdenia o tom, že prístroj úspešného uchádzača nespĺňa technickú požiadavku uvedenú v bode 25 technickej špecifikácie predmetu zákazky, neopodstatnené. Podľa kontrolovaného by práve v prípade, ak by takúto ponuku uchádzača vylúčil, postupoval v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní.

K požiadavke na integrovaný rozprašovač liekov (požiadavka č. 65 technickej špecifikácie)

- komisia kontrolovaného v rámci vyhodnotenia splnenia technickej požiadavky stanovenej v bode 65 technickej špecifikácie predmetu zákazky postupovala tak, že overovala súlad informácií, ktoré úspešný uchádzač uviedol v ponuke v rámci nasledovných dokumentov:
 - špecifikácia predmetu zákazky (informácie/údaje o parametroch, funkciách, vlastnostiach ponúkaného prístroja SV800 Ventilátor, výrobca Mindray),
 - návod na obsluhu Ventilátor SV800,
 - brožúra TradeMedical Ventilátor SV800,
 - nebulizačná terapia,
 - doklad – Dokument ku parametrom predložený uchádzačom TradeMedical – vysvetlenie parametrov,
 - čestné vyhlásenie k technickej špecifikácii potvrdené výrobcom prístroja Ventilátor SV800,
- komisia kontrolovaného tiež pristúpila k overeniu dostupných informácií zverejnených na webových stránkach a identifikovala informácie/videá o prístroji SV800 Ventilátor, výrobca Mindray, na webovej stránke úspešného uchádzača. Následne komisia kontrolovaného vyhodnocovala splnenie stanovenej technickej požiadavky v bode 65 technickej špecifikácie v rámci ponuky úspešného uchádzača na základe informácií, ktoré sú uvedené v návode na obsluhu Ventilátor SV800 a z dokumentu s názvom „nebulizačná terapia“. Z dokumentov posudzovaných komisiou kontrolovaného vyplýva, že prístroj SV800 Ventilátor ponúka riešenie, ktoré integruje uvedený typ nebulizačnej liečby systémom mikronebulizácie vibračnou sieťou/ ultrazvuková nebulizácia. Mikronebulizácia je prepojená s ovládacou obrazovkou prístroja, a teda je aktivovaná a ovláda sa len z obrazovky prístroja. Podľa kontrolovaného už samotné zapnutie a vypnutie nebulizačnej terapie je považované za ovládanie, keďže kontrolovaný v danej technickej požiadavke nestanovil explicitne, čo je požadované za minimálne ovládanie a podľa názoru kontrolovaného je teda aj vypnutie a zapnutie funkcie ovládaním z prístroja. Nakoľko je podľa kontrolovaného uvedený systém podávania nebulizačnej liečby prepojený s prístrojom a je aktívny až po spustení na displeji prístroja, stáva sa jeho integrovanou súčasťou a plní funkciu nebulizačnej terapie len spoločne s prístrojom,

takže funkcia integrovanej nebulizácie ovládanej z displeja prístroja je podľa kontrolovaného naplnená,

- každý uchádzač mohol v súlade s požiadavkami na predmet zákazky uvedenými v súťažných podkladoch predložiť ekvivalentné riešenie, ktoré má rovnaké alebo lepšie kvalitatívne a výkonnostné charakteristiky, technické vlastnosti, parametre a hodnoty ako tie, ktoré požaduje kontrolovaný a zároveň ekvivalent, resp. ekvivalentné riešenie bude plniť funkciu/vlastnosť/parameter, ktorý stanovil kontrolovaný v tej ktorej požiadavke v rámci technickej špecifikácie. Keďže podľa kontrolovaného nebulizačná liečba v rámci prístroja ponúknutého úspešným uchádzačom je dostupná v prístroji a ovládaná na obrazovke prístroja jednotne s ventilačnou terapiou (aj keď len funkciou zapnutia a vypnutia), podľa kontrolovaného je predmetná technická požiadavka splnená, keďže kontrolovaný nestanovil presný a minimálny rozsah ovládania nebulizačnej liečby priamo z obrazovky prístroja v predmetnej verejnej súťaži.

Právne posúdenie predsedom úradu

30. Predseda úradu preskúmal postup kontrolovaného v predmetnom verejnom obstarávaní v rozsahu namietaných skutočností a po zhodnotení všetkých podkladov, najmä dokumentácie z verejného obstarávania, navrhovateľom namietaných skutočností, ako aj vyjadrenia kontrolovaného k podaným námietkam, vyhodnotil námietky navrhovateľa ako opodstatnené.
31. Meritórnou otázkou tohto konania je **posúdenie zákonnosti výsledku vyhodnotenia ponúk v nadväznosti na vyhodnotenie dvoch požiadaviek na predmet zákazky** stanovených kontrolovaným, a to vo vzťahu k prístroju, ktorý vo svojej ponuke predložil úspešný uchádzač. Tak, ako sa už v predchádzajúcich bodoch tohto rozhodnutia uvádza, navrhovateľ v námietkach uviedol, že prístroj ponúknutý úspešným uchádzačom nespĺňa dve požiadavky na predmet zákazky, a to:
 - **technickú požiadavku č. 25**, ktorá bola kontrolovaným v rámci opisu predmetu zákazky **zadefinovaná** nasledovne, cit:

„Požaduje sa optický alarm viditeľný zo všetkých strán prístroja a nezávislá redundantná signalizácia alarmového hlásenia na obrazovke displeja“.
32. Dňa 06. 09. 2024 navrhovateľ doručil kontrolovanému **žiadost' o vysvetlenie**, v ktorej vo vzťahu k tejto požiadavke na predmet zákazky položil **nasledovné otázky**, cit.:

„V bode 25 požaduje verejný obstarávateľ optický alarm viditeľný zo všetkých strán prístroja a nezávislá redundantná signalizácia alarmového hlásenia na obrazovke displeja. Požaduje verejný obstarávateľ konštrukčné riešenie umiestnenia optickej signalizácie alarmu, ktorého poloha na prístroji zaručuje jeho viditeľnosť vo výške zorného uhla klinických pracovníkov, pričom zdroj svetla optického alarmu odlišený farebne na základe jeho priority musí byť viditeľný zo všetkých strán ? Možno tento parameter rozumieť ako požiadavku na viditeľnosť zdroja optickej signalizácie alarmových hlásení viditeľnú v 360° uhle v horizontálnej rovine v zornom uhle obsluhujúceho personálu ?“
33. Kontrolovaný v rámci svojho **vysvetlenia** zo dňa 08. 09. 2024 predmetné **otázky zodpovedal**, a tým túto **požiadavku** na predmet zákazky **vysvetlil, resp. upresnil** nasledovne, cit.:

„Áno, ako je uvedené v danej požiadavke (bod 25) cit.: „ Požaduje sa optický alarm viditeľný zo všetkých strán prístroja a nezávislá redundantná signalizácia alarmového hlásenia na obrazovke displeja.“ Pre vysvetlenie: „zo všetkých strán“ znamená 360°, viditeľný zo všetkých strán, v zornom poli personálu.“

- **technickú požiadavku č. 65**, ktorá bola kontrolovaným zadefinovaná **v rámci opisu predmetu zákazky** nasledovne, cit.:

„Požaduje sa integrovaný rozprašovač liekov – nebulizačná liečba systémom mikronebulizácie vibračnou sieťou / ultrazvuková nebulizácia – integrovaná v prístroji“,

35. Dňa 06. 09. 2024 navrhovateľ doručil kontrolovanému **žiadosť o vysvetlenie**, v ktorej vo vzťahu k tejto požiadavke na predmet zákazky položil **nasledovné otázky**, cit.:

„V bode 65 požaduje verejný obstarávateľ integrovaný rozprašovač liekov - nebulizačná liečba systémom mikronebulizácie vibračnou sieťou / ultrazvuková nebulizácia – integrovaná v prístroji. 2. Verejný obstarávateľ v predmetnom parametri uvádza, že rozprašovač liekov má byť „integrovaný“. Požaduje verejný obstarávateľ v zmysle významu slova „integrovaný“ (scelený, súčasťou celku), že má byť predmetný rozprašovač liekov neoddeliteľnou a neodoberateľnou súčasťou obstarávaného prístroja umelej pľúcnej ventilácie? Požaduje teda verejný obstarávateľ „integrovaný“ rozprašovač liekov systémom mikronebulizácie vibračnou sieťou / ultrazvuková nebulizácia, ktorý má byť neoddeliteľnou súčasťou prístroja, teda funkcia predmetnej nebulizácie nemôže byť riešená externým zariadeným, napríklad napájaným z portu USB, zdroja elektrickej energie a podobne?“

36. Kontrolovaný **v rámci svojho vysvetlenia** zo dňa 08. 09. 2024 predmetné **otázky zodpovedal**, a tým túto **požiadavku** na predmet zákazky **vysvetlil**, resp. **upresnil** nasledovne, cit.:

„Áno, tak ako je uvedené v požiadavke (bod 65): „Požaduje sa integrovaný rozprašovač liekov – nebulizačná liečba systémom mikronebulizácie vibračnou sieťou / ultrazvuková nebulizácia – integrovaná v prístroji“ Pre vysvetlenie: integrovaný t.j. nie externý rozprašovať liekov – nebulizačná liečba systémom mikronebulizácie vibračnou sieťou/ultrazvuková nebulizácia. Integrovaný do prístroja znamená, že sa ovláda z obrazovky prístroja jednotne s ventilačnou terapiou tak, aby mal personál všetky parametre na obrazovke t.j. nie na externom zariadení.“

K požiadavke na optický alarm (požiadavka č. 25 technickej špecifikácie)

37. Predseda úradu sa v súvislosti s posúdením vyhodnotenia splnenie tejto požiadavky na predmet zákazky **stotožnil** so závermi úradu uvedenými v bodoch 59 až 66 rozhodnutia úradu.
38. Predseda úradu sa stotožňuje so záverom úradu uvedeným v bode 59 rozhodnutia úradu, cit.:
*„(...) z opisu predmetu zákazky, úrad s poukazom na stanovenú technickú požiadavku v znení po jej vysvetlení zo dňa 08. 09.2025, cit.: „má byť viditeľný zo všetkých strán, v zornom poli personálu“ je úrad toho názoru, že kontrolovaný presne nešpecifikoval čo znamená pojem „v zornom poli personálu“, t. j. v akej výške má byť ponúkaný servoventilátor nastavený pri preukazovaní viditeľnosti alarmu v 360° uhle a v akej vzdialenosti má byť umiestnený od personálu, to znamená z akej výšky a z akej vzdialenosti má byť zhotovený dôkaz o preukázaní splnenia technickej požiadavky č. 25. Kontrolovaný teda nešpecifikoval presné zorné pole, v akom má byť predmetný alarm viditeľný. Úrad je toho názoru, že je rozdiel medzi zorným poľom osoby vysokej 160 cm vzdialenej 2 m od servoventilátora a zorným poľom osoby vysokej 195 cm vzdialenej 0,5 m od servoventilátora, pričom zorné pole je ovplyvnené aj výškou, v ktorej je umiestnený alarm. Na základe uvedeného **bol kontrolovaný povinný akceptovať každý taký prístroj, ktorého alarm je viditeľný zo všetkých strán čo i len v jednom z možných zorných polí**. Na dôvažok úrad dodáva, že kontrolovaný v súvislosti s viditeľnosťou optického alarmu nestanovil žiadnu požiadavku na svietivosť optického alarmu, resp. intenzitu svietenia tohto alarmu. To znamená, že v súlade s tým, ako si kontrolovaný nastavil požiadavku na optický alarm, t. j. že má byť „viditeľný zo všetkých strán prístroja“, bolo na preukázanie splnenia tejto požiadavky postačujúce, ak bol optický alarm viditeľný akokoľvek. Teda ak by bol napr. optický alarm viditeľný z určitého zorného poľa len čiastočne (t. j. svetlo emitované*

z optického alarmu by z určitého uhľa bolo pre pozorovateľa, resp. obsluhujúci personál viditeľné len v nepatrnej miere, resp. malej intenzite), aj v takomto prípade by bolo potrebné považovať stanovenú požiadavku na viditeľnosť optického alarmu za splnenú. Vo všeobecnosti je však možné povedať, že hodnotenie toho, či niečo je alebo nie je viditeľné (či už ide o objekty v priestore, svetlo a pod.) je vždy individuálne a subjektívne, pričom závisí od mnohých faktorov (najmä fyzikálnych vlastností prostredia a pozorovaných objektov, ako aj subjektívnymi psychofyziológickými procesmi pozorovateľa). Preto práve tento subjektívny rozmer hodnotenia je dôvodom, že každý jedinec (pozorovateľ) môže túto skutočnosť vnímať odlišne.“

39. Podľa predsedu úradu videozáznam, ktorý je súčasťou predloženej dokumentácie a je zverejnený na webovej stránke úspešného uchádzača¹, preukazuje, že úspešným uchádzačom ponúkaný prístroj má zabudovaný alarm zreteľne viditeľný zo všetkých strán. Kontrolovaný zároveň uviedol, že aj na základe predmetného videozáznamu vyhodnotil splnenie stanovenej požiadavky na predmet zákazky u úspešného uchádzača.
40. Vzhľadom na vyššie uvedené sa predseda úradu **stotožnil** so záverom úradu konštatovaným v bode 61 rozhodnutia úradu, cit.: „(...) z opisu predmetu zákazky v danej verejnej súťaži nevyplývalo, v akej presnej výške má byť alarm na servoventilátore viditeľný zo všetkých strán, a teda opis predmetu zákazky v tomto prípade nekládol žiadne požiadavky, pokiaľ ide o výšku viditeľnosti alarmu, pričom z video záznamu, ktorý predložil úspešný uchádzač (a o ktorý sa opieral aj sám kontrolovaný pri konštatovaní záveru o splnení daného technického parametru), vyplýva, že ním predložený výrobok požiadavky kontrolovaného na predmet zákazky spĺňa. Kontrolovaný bol pritom povinný vyhodnocovať splnenie požiadaviek na predmet zákazky tak, ako si ich v tejto verejnej súťaži stanovil, pričom na základe kontrolovaným stanovených požiadaviek na predmet zákazky a na základe video záznamu, ktorý predložil úspešný uchádzač, nie je podľa úradu možné konštatovať, že by tento uchádzač nepreukázal splnenie technickej požiadavky č. 25 tak, ako to v predmetnej verejnej súťaži požadoval kontrolovaný. Vzhľadom na skutočnosť, že v opise predmetu zákazky nebolo uvedené, v akej výške má byť zhotovený dôkaz o viditeľnosti optického alarmu servoventilátora zo všetkých strán, nie je možné podľa úradu konštatovať, že v tejto verejnej súťaži kontrolovaný postupoval v rozpore s ním určenými požiadavkami, keď v takejto situácii vychádzal z video záznamu, ktorým v tejto verejnej súťaži disponoval a z ktorého vyplývalo, že týmto uchádzačom predložený optický alarm zabudovaný v servoventilátore požiadavky kontrolovaného na predmet zákazky spĺňa.“
41. Predseda úradu sa rovnako stotožnil s posúdením úradu v súvislosti s namietanou zmenou informácií k ponúkanému prístroju uvedených v ponuke úspešného uchádzača v porovnaní s pôvodným znením v anglickom jazyku dostupným na webovej stránke výrobcu ponúkaného prístroja. Predseda úradu v zhode s posúdením úradu konštatuje, že v danom prípade pozmenenie namietaných informácií nemohlo mať v súvislosti s posúdením splnenia požiadavky na optický alarm vplyv na výsledné vyhodnotenie, nakoľko tak, ako sa už vyššie uvádza, úspešný uchádzač prostredníctvom videozáznamu preukázal splnenie tejto požiadavky na predmet zákazky.

K požiadavke na integrovaný rozprašovač liekov (požiadavka č. 65 technickej špecifikácie)

42. Predseda úradu sa v súvislosti s posúdením vyhodnotenia splnenia tejto požiadavky na predmet zákazky **nestotožnil** so závermi úradu uvedenými v bodoch 67 až 77 rozhodnutia úradu.
43. Úrad v bode 68 rozhodnutia uvádza, cit.: „(...) uvedená technická požiadavka bola vo vzťahu k predloženému riešeniu úspešného uchádzača zo strany kontrolovaného vyhodnotená ako ekvivalent. Úrad poukazuje na bod 4. Funkčná špecifikácia predmetu zákazky, rozsah predmetu

¹ [Ultrazvukové prístroje pre praktických lekárov | Sonografy | Trade Medical](#)

zákazky technická špecifikácia predmetu zákazky, v časti C – Opis predmetu zákazky súťažných podkladov, v zmysle ktorého kontrolovaný umožňoval uchádzačom predložiť aj ekvivalent, cit.: „Predmet zákazky v celom rozsahu je opísaný tak, aby bol presne a zrozumiteľne špecifikovaný. Verejný obstarávateľ bude akceptovať aj iný – ekvivalentný tovar, ak má rovnaké alebo lepšie kvalitatívne a výkonnostné charakteristiky, technické vlastnosti, parametre a hodnoty ako tie, ktoré požaduje verejný obstarávateľ. Dôkazné bremeno pri predložení ekvivalentu a splnenie úžitkovej, prevádzkovej a funkčnej charakteristiky je na strane uchádzača. Pri navrhovaní ekvivalentného tovaru musí uchádzač postupovať s odbornou starostlivosťou, pri ktorej musí zohľadniť pôvodný, verejným obstarávateľom požadovaný účel. Predložený ekvivalent nesmie vyžadovať iné vedľajšie náklady, ktoré by musel zabezpečiť verejný obstarávateľ v rámci súčinnosti viažucej sa k plneniu predmetu zmluvy, ktorá bude výsledkom verejného obstarávania a prijatím predloženého ekvivalentu nesmie dôjsť k zvýšeným priamym alebo nepriamym nákladom vyplývajúcim z dodania predmetu zmluvy.“

44. Predseda úradu v súvislosti s vyššie uvedeným posúdením úradu uvádza, že v dokumente „Zápisnica (2) z vyhodnotenia ponúk a podmienok účasti“ zo dňa 30. 04. 2025 (ďalej len „**zápisnica z vyhodnotenia ponúk**“), v ktorom kontrolovaný zaznamenal hodnotenie ponuky úspešného uchádzača, sa k vyhodnoteniu predmetnej technickej požiadavky č. 65 vo vzťahu k úspešným uchádzačom ponúknutom prístroji (Ventilátor SV 800) uvádza, cit.: „Komisia s právom vyhodnotenia ponúk po posúdení a vyhodnotení ponuky uchádzača TradeMedical konštatuje, že uchádzač preukázal splnenie stanovených podmienok účasti v súlade s 40 ZVO na predmet zákazky (viď. Príloha 2 k Zápisnici (2) z vyhodnotenia ponúk a podmienok účasti - podmienky účasti) a zároveň **uchádzač TradeMedical splnil stanovené požiadavky na predmet zákazky a ponuku** (Príloha 1 k Zápisnici (2) z vyhodnotenia ponúk a podmienok účasti - obsah ponuky a Príloha 3 k Zápisnici (2) z vyhodnotenia ponúk a podmienok účasti – požiadavky) **v súlade s § 53 ZVO** v predmetnom verejnom obstarávaní.“
45. V **prílohe č. 3** predmetnej zápisnice z vyhodnotenia ponúk sa uvádza, cit.: „**Splnil** (komisia v rámci hodnotenia splnenia predmetnej požiadavky konštatuje, že verejný obstarávateľ nestanovil rozsah ovládania prístroja z obrazovky a teda aj vypnutie a zapnutie prístroja považuje komisia za ovládanie prístroja z obrazovky a teda za jednotné ovládanie s ventilačnou terapiou, keďže bez zapnutia a vypnutia nie je možné ovládať jednotne prístroj).“
46. Z uvedeného vyplýva, že **v zápisnici z vyhodnotenia ponúk komisia** kontrolovaného **zaznamenala, že technickú požiadavku č. 65 vyhodnotila ako splnenú**. Predseda úradu v tejto súvislosti konštatuje, že z dokumentácie kontrolovaného, ktorá zachytáva hodnotenie ponuky úspešného uchádzača vo vzťahu k danej požiadavke na predmet zákazky, **nevyplyva, že by kontrolovaný v prípade danej požiadavky na predmet zákazky hodnotil ekvivalentnosť technického riešenia integrácie** rozprašovača liekov v rámci servoventilátora ponúknutého úspešným uchádzačom v kontexte stanovenej požiadavky vymedzenej kontrolovaným v rámci opisu predmetu zákazky, ktorý bol súčasťou súťažných podkladov a v rámci vysvetlenia súťažných podkladov zo dňa 08. 09. 2024.
47. Zo **zápisnice z vyhodnotenia ponúk**, konkrétne jej **prílohy č. 3** (ktorá zachytáva vyhodnotenie stanovených požiadaviek na predmet zákazky vo vzťahu k prístroju ponúknutého úspešným uchádzačom) **vyplýva, že kontrolovaný pri vyhodnotení danej požiadavky na predmet zákazky dospel k záveru, že prístroj ponúknutý úspešným uchádzačom túto požiadavku spĺňa**. V kontexte uvedeného je teda zrejmé, že z predmetnej zápisnice z vyhodnotenia ponúk, ako kľúčového dokumentu zachytávajúceho spôsob vyhodnotenia stanovenej technickej špecifikácie vo vzťahu k prístroju ponúknutému úspešným uchádzačom, **nevyplyva, že by komisia na vyhodnotenie ponúk pri danej požiadavke na predmet zákazky hodnotila ekvivalentnosť**, t. j. v zápisnici z vyhodnotenia ponúk **úplne absentuje transparentné zachytenie hodnotiaceho úsudku, na základe ktorého by bolo preskúmateľným spôsobom verifikovateľné, ako sa vôbec komisia na vyhodnotenie ponúk s posúdením ekvivalentnosti**

vysporiadala, t. j. predovšetkým, na základe akých dôvodov bolo potrebné pri tejto požiadavke na predmet zákazky hodnotiť technické riešenie ponúknuté úspešným uchádzačom z pohľadu ekvivalentnosti, prečo bolo technické riešenie ponúknuté úspešným uchádzačom v rámci danej požiadavky na predmet zákazky vyhodnotené ako ekvivalentné, alebo či úspešný uchádzač v rámci svojej ponuky uniesol dôkazné bremeno preukázania ekvivalentnosti tak, ako vyžadoval kontrolovaný v súťažných podkladoch.

48. Zároveň je potrebné uviesť, že vyššie uvedená zápisnica z vyhodnotenia ponúk bola súčasťou oznámenia o výsledku vyhodnotenia ponúk zo dňa 30. 04. 2025, ktoré bolo doručené navrhovateľovi a proti ktorému navrhovateľ podával námietky. Teda zo skutkového stavu je zrejmé, že kontrolovaný poskytol navrhovateľovi v rámci oznámenia o výsledku vyhodnotenia ponúk informáciu, z ktorej explicitne vyplývalo, že kontrolovaný v súvislosti s vyhodnotením ponuky úspešného uchádzača dospel k záveru, že **prístroj ponúkaný úspešným uchádzačom danú požiadavku na predmet zákazky spĺňa**. Teda **kontrolovaný neposkytol navrhovateľovi informáciu, že by technické riešenie integrácie rozprašovača liekov do servoventilátora ponúkaného úspešným uchádzačom vyhodnotil ako ekvivalentné vo vzťahu k stanovenej požiadavke na predmet zákazky**. Zo skutkového stavu je preto zrejmé, že **námietky navrhovateľa sa po obsahovej stránke zamerali na tvrdenia preukazujúce nesplnenie danej požiadavky na predmet zákazky v rámci ponuky úspešného uchádzača, t. j. navrhovateľ namietal vo vzťahu k vyhodnoteniu danej požiadavky na predmet zákazky výlučne v rozsahu informácií, ktoré mu kontrolovaný v rámci oznámenia o výsledku vyhodnotenia ponúk poskytol**. Vzhľadom na uvedené podľa predsedu úradu **nemožno z pohľadu elementárnej proporcionality dávať na ťarchu navrhovateľa, že v rámci námietok nebrojil proti informáciám z vyhodnotenia ponuky úspešného uchádzača, ktoré mu neboli kontrolovaným poskytnuté, resp. že neposkytol argumenty, ktoré by preukazovali, že ponuku úspešného uchádzača v rámci danej požiadavky na predmet zákazky nemožno vyhodnotiť ako ekvivalentnú k stanovenej požiadavke**. V kontexte uvedeného preto podľa predsedu úradu **nemožno akceptovať záver úradu úradu uvedený v bode 70 rozhodnutia úradu, cit.: „(...) navrhovateľ podľa úradu nezobral do úvahy možnosť predložiť ekvivalentné riešenie, ktoré podľa slov kontrolovaného predložil práve úspešný uchádzač. Navrhovateľ totiž vo svojich námietkach nijakým spôsobom neargumentoval, že by zo strany úspešného uchádzača ponúkaný výrobok nemohol byť považovaný za ekvivalent, hoci možnosť predloženia ekvivalentu kontrolovaný v rámci opisu predmetu zákazky pripustil. Navrhovateľ sa tak k možnosti, že by predložený výrobok nemohol byť považovaný za ekvivalent vôbec nevyjadril. Úrad má tým pádom za to, že navrhovateľ neuniesol dôkazné bremeno, pretože takúto možnosť vo svojich námietkach ani nespomenul. (...) Navrhovateľ tak v rámci predložených námietok dostatočným spôsobom nepreukázal, že by ponuka úspešného uchádzača mala byť, na základe predložených dokladov v zmysle § 53 ods. 4 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, vylúčená, pretože k možnosti predloženia, resp. vyvrátenia, že by mohlo ísť zo strany úspešného uchádzača o ekvivalentný výrobok, sa navrhovateľ vôbec nevyjadril.**“, pretože tento záver nezohľadňuje skutkový stav v danom verejnom obstarávaní.
49. Skutočnosť, že **úspešným uchádzačom ponúkaný prístroj mohol byť pri vyhodnotení splnenia technickej požiadavky č. 65 posúdený ako iný – ekvivalentný tovar**, kontrolovaný naznačil až vo svojom **vyjadrení k námietkam** navrhovateľa, v ktorom konkrétne uviedol, cit.: „V súlade s podmienkami uvedenými v súťažnej dokumentácii mal každý uchádzač právo v ponuke predložiť ekvivalent resp. ekvivalentné riešenie, ktoré verejný obstarávateľ musí akceptovať za podmienky, že ekvivalentný tovar resp. ekvivalentné riešenie má rovnaké alebo lepšie kvalitatívne a výkonnostné charakteristiky, technické vlastnosti, parametre a hodnoty ako tie, ktoré požaduje verejný obstarávateľ a zároveň ekvivalent resp. ekvivalentné riešenie bude plniť funkciu/vlastnosť/parameter, ktorý stanovil verejný obstarávateľ v tej ktorej požiadavke v rámci technickej špecifikácie. Keďže nebulizačná liečba je dostupná v prístroji a ovládaná na obrazovke prístroja jednotne s ventilačnou terapiou (aj keď len funkciou zapnutia

a vypnutia), daná technická požiadavka je splnená, keďže verejný obstarávateľ nestanovil presný a minimálny rozsah ovládania nebulizačnej liečby priamo z obrazovky prístroja v predmetnom verejnom obstarávaní.“

50. Na základe uvedeného je zrejmé, že navrhovateľ pri príprave svojich námietok nemal k dispozícii informáciu, že kontrolovaný údajne úspešným uchádzačom ponúkaný prístroj vyhodnotil vo vzťahu k technickej požiadavke č. 65 ako ekvivalentný, a teda je zrejmé, že **na túto skutočnosť** (ktorú kontrolovaný naznačil až vo vyjadrení k námietkam) **navrhovateľ nemohol vo svojich námietkach reflektovať**.
51. V súvislosti s citovaným vyjadrením kontrolovaného je však súčasne potrebné dodať, že z neho vyplýva len to, že **kontrolovaný poukázal na skutočnosť, že v predmetnom verejnom obstarávaní umožnil uchádzačom ponúknuť ekvivalent, resp. ekvivalentné riešenie**. Kontrolovaný však v ňom nekonštatuje to, že úspešným uchádzačom ponúknutý prístroj vo vzťahu k technickej požiadavke č. 65 vyhodnotil ako ekvivalentný. Naopak, aj v tomto vyjadrení kontrolovaný uvádza, cit.: „Keďže nebulizačná liečba je dostupná v prístroji a ovládaná na obrazovke prístroja jednotne s ventilačnou terapiou (aj keď len funkciou zapnutia a vypnutia), **daná technická požiadavka je splnená, keďže verejný obstarávateľ nestanovil presný a minimálny rozsah ovládania nebulizačnej liečby priamo z obrazovky prístroja v predmetnom verejnom obstarávaní**.“
52. Vychádzajúc z uvedeného má predseda úradu za to, že konštatovanie uvedené v bode 73 rozhodnutia úradu, cit.: „Z vyjadrenia kontrolovaného vyplýva, že kontrolovaný považuje prístroj predložený úspešným uchádzačom za ekvivalentný (...)“ je potrebné v tomto konaní vyhodnotiť ako **predčasné, nepodložené a nepreukázané**.
53. V tejto súvislosti je tiež potrebné uviesť, že kontrolovaný v súťažných podkladoch v bode 4, časti C „Opis predmetu zákazky“ (bod 43 tohto rozhodnutia) vymedzil, že **bude akceptovať aj iný – ekvivalentný tovar**, cit.: „(...) ak má rovnaké alebo lepšie kvalitatívne a výkonnostné charakteristiky, technické vlastnosti, parametre a hodnoty ako tie, ktoré požaduje verejný obstarávateľ“. Kontrolovaný zároveň v tejto časti súťažných podkladov uviedol, cit.: „Dôkazné bremeno pri predložení ekvivalentu a splnenie úžitkovej, prevádzkovej a funkčnej charakteristiky je na strane uchádzača. Pri navrhovaní ekvivalentného tovaru musí uchádzač postupovať s odbornou starostlivosťou, pri ktorej musí zohľadniť pôvodný, verejným obstarávateľom požadovaný účel. Predložený ekvivalent nesmie vyžadovať iné vedľajšie náklady, ktoré by musel zabezpečiť verejný obstarávateľ v rámci súčinnosti viažucej sa k plneniu predmetu zmluvy, ktorá bude výsledkom verejného obstarávania a prijatím predloženého ekvivalentu nesmie dôjsť k zvýšeným priamym alebo nepriamym nákladom vyplývajúcim z dodania predmetu zmluvy.“ Z predmetnej definície vymedzenej samotným kontrolovaným je zrejmé, že za ekvivalentný nemožno považovať servoventilátor, ktorý bude z pohľadu kvalitatívnych, výkonnostných charakteristík, technických vlastností, parametrov a hodnôt horší ako kontrolovaným stanovená technická špecifikácia v bode 5 časti C „Opis predmetu zákazky“ súťažných podkladov. Z uvedenej definície ekvivalentného tovaru podľa predsedu úradu vyplýva, že kontrolovaný v podstate neumožnil, aby ekvivalentný tovar nespĺňal niektorú z technických vlastností alebo parametrov stanovených v rámci technickej špecifikácie.
54. Z uvedenej úpravy súťažných podkladov je zrejmé, že kontrolovaný si vymedzil všeobecnú definíciu ekvivalentného tovaru, v dôsledku čoho by bolo povinnosťou kontrolovaného, ak by tvrdil, že prístroj ponúkaný úspešným uchádzačom vyhodnotil v rámci danej požiadavky ako ekvivalentný, jasne zdôvodniť, prečo považuje v rámci danej požiadavky na predmet zákazky prístroj ponúkaný úspešným uchádzačom za rovnaký alebo lepší v kontexte technickej špecifikácie stanovenej v rámci požiadavky na integrovaný rozprašovač.

55. Predseda úradu ďalej uvádza, že nepovažuje v tomto prípade, a to predovšetkým v kontexte vyššie uvedenej definície ekvivalentného plnenia, za príliehavé argumentovať odkazom na rozhodnutie Rady úradu č. 10779-9000/2022, na ktoré poukazuje úrad v bode 69 rozhodnutia. Zo skutkového stavu, ktorý v danom prípade posudzovala Rada úradu, je zrejmé, že verejný obstarávateľ si v danom prípade zadefinoval ekvivalentné plnenie odlišným spôsobom. Z bodu 36 uvedeného rozhodnutia Rady úradu vyplýva, že v prípade, ktorý posudzovala Rada úradu, si verejný obstarávateľ vymedzil ekvivalentné plnenie nasledovne, cit.: „**Pri predmete zákazky s uvedeným konkrétnym výrobcom /konkrétnym názvom/, resp. v prípadoch nie presne špecifikovaných technických parametrov predmetu zákazky môže uchádzač predložiť ekvivalentné plnenie predmetu zákazky spočívajúce v odlišnom technickom riešení poskytujúcom rovnaký alebo lepší výsledok. Ekvivalentné plnenie predmetu zákazky musí spĺňať ten istý účel použitia a musia mať kvalitatívne rovnaké alebo lepšie vlastnosti a technické parametre ako je požadované pri pôvodnom predmete zákazky. Uvedené sa vzťahuje na všetky stanovené parametre. Uchádzač môže naceniť aj ekvivalent rovnakej alebo vyššej kvality.**“
56. Podľa predsedu úradu je teda zrejmé, že v prípade, ktorý posudzovala Rada úradu, si verejný obstarávateľ jasne vymedzil, že ekvivalent je prípustný v prípade, ak je v rámci opisu predmetu zákazky uvedený odkaz na konkrétny výrobok alebo v prípade nie presne špecifikovaných technických parametrov predmetu zákazky a zároveň verejný obstarávateľ v danom prípade explicitne umožnil predložiť plnenie predmetu zákazky spočívajúce v odlišnom technickom riešení, ktoré poskytuje rovnaký alebo lepší výsledok. Naopak, z definície ekvivalentného plnenia, ktorú si stanovil kontrolovaný v aktuálne prejednávanom prípade, nevyplýva, v ktorých prípadoch je možné predložiť ekvivalentné plnenie a zároveň kontrolovaný striktnou formuláciou, cit.: „*ak má rovnaké alebo lepšie kvalitatívne a výkonnostné charakteristiky, technické vlastnosti, parametre a hodnoty ako tie, ktoré požaduje verejný obstarávateľ*“ v podstate neumožnil predkladať technické riešenia, ktoré nespĺňajú niektorú z technických vlastností alebo parametrov stanovených v rámci technickej špecifikácie opisu predmetu zákazky. Napokon je potrebné uviesť, že ani definíciu ekvivalentného plnenia v prípade, ktorý posudzovala Rada úradu, by nebolo možné aplikovať na kontrolovaným stanovenú požiadavku integrovaného rozprašovača liekov, keďže v rámci tejto požiadavky nie je uvedený odkaz na konkrétny výrobok a zároveň bola táto technická požiadavka zo strany kontrolovaného špecifikovaná (aj v kontexte vysvetlenia súťažných podkladov zo dňa 08. 09. 2024) exaktným spôsobom.
57. Predseda úradu uvádza, že pojem ekvivalentné plnenie je právne neurčitý pojem, ktorý zákon o verejnom obstarávaní bližšie neprecizuje. Vzhľadom na uvedené je preto v súlade s princípom transparentnosti a pravidlom dostatočného/jednoznačného vymedzenia opisu predmetu zákazky vhodné, ak verejný obstarávateľ/obstarávateľ pripustí ekvivalentné plnenie, aby v súťažných podkladoch vymedzil, aké plnenie bude považovať za ekvivalentné. Teda v situácii, ak je verejným obstarávateľom umožnené ponúknuť ekvivalentné plnenie, je vždy potrebné brať do úvahy, ako verejný obstarávateľ v súťažných podkladoch v rámci opisu predmetu zákazky vymedzil ekvivalentné plnenie. V kontexte uvedeného preto závery z vyššie uvedeného rozhodnutia Rady úradu, na ktoré poukazuje úrad v svojom rozhodnutí, nemožno aplikovať univerzálne bez zohľadnenia toho, ako v konkrétnom prípade verejný obstarávateľ, resp. obstarávateľ v dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky vymedzil, čo bude považovať za ekvivalentné plnenie, ako aj okolnosti, za ktorých ho umožní ponúknuť.
58. Úrad v bode 71 svojho rozhodnutia uvádza, cit.: „*Úrad súhlasí s kontrolovaným, že zo znenia samotnej požiadavky č. 65 v rámci opisu predmetu zákazky, ako aj zo znenia vysvetlenia kontrolovaného z 08. 09. 2024, nie je zrejmý požadovaný rozsah ovládania elektronickej nebulizácie v rámci ponúkaného servoventilátora a uvedená požiadavka tak môže byť uchádzačmi preukázaná rôznymi stupňami ovládania. Úrad uvádza, že za stanovenie predmetu*

zákazky nesie zodpovednosť kontrolovaný a v prípade, ak nie sú stanovené jednoznačné požiadavky, kontrolovaný musí brať do úvahy aj také výrobky, ktoré spĺňajú uvedené požiadavky aspoň v minimálnom rozsahu.“ Úrad ďalej v bode 74 rozhodnutia uvádza, cit.: „Úrad sa zároveň nestotožňuje s výkladom navrhovateľa, ktorý namieta, že kontrolovaný v rámci vysvetlenia súťažných podkladov zo dňa 08. 09. 2024 explicitne zakázal prepojenie servoventilátora s externým elektronickým nebulizérom cez USB port. Takýto výklad podľa úradu z poskytnutého vysvetlenia explicitne nevyplýva a kontrolovaný sa otázkou prepojenia cez USB port vo svojej odpovedi ani nezaoberal, hoci navrhovateľ sa ho na to v rámci žiadosti o vysvetlenie súťažných podkladov zo dňa 06. 09. 2024 vyslovene pýtal. To, že kontrolovaný vo vysvetlení objasnil, čo si predstavuje pod pojmom „integrováný“, podľa úradu neznamena, že poskytovaný druh elektronickej ventilácie nemôže byť prepojený s ponúkaným servoventilátorom USB portom.“ Predseda úradu sa s uvedenými tvrdeniami úradu nestotožňuje.

59. Kontrolovaný totiž v časti C „Opis predmetu zákazky“, bode 5 „Technická špecifikácia predmetu zákazky“ v rámci položky č. 65 stanovil, cit.: „Požaduje sa integrováný rozprašovač liekov - nebulizačná liečba systémom mikronebulizácie vibračnou sieťou / ultrazvuková nebulizácia - integrovaná v prístroji.“
60. Dňa 06. 09. 2024 (t. j. v rámci lehoty na predkladanie ponúk, ktorú kontrolovaný určil do 16. 09. 2024 do 11:00 hod.) **navrhovateľ požiadal kontrolovaného o vysvetlenie predmetnej požiadavky na predmet zákazky**, cit.: „V bode 65 požaduje verejný obstarávateľ integrováný rozprašovač liekov - nebulizačná liečba systémom mikronebulizácie vibračnou sieťou / ultrazvuková nebulizácia – integrovaná v prístroji. 2. Verejný obstarávateľ v predmetnom parametri uvádza, že rozprašovač liekov má byť „integrováný“. **Požaduje verejný obstarávateľ v zmysle významu slova „integrováný“ (scelený, súčasťou celku), že má byť predmetný rozprašovač liekov neoddeliteľnou a neodoberateľnou súčasťou obstarávaného prístroja umelej pľúcnej ventilácie? Požaduje teda verejný obstarávateľ „integrováný“ rozprašovač liekov systémom mikronebulizácie vibračnou sieťou / ultrazvuková nebulizácia, ktorý má byť neoddeliteľnou súčasťou prístroja, teda funkcia predmetnej nebulizácie nemôže byť riešená externým zariadeným, napríklad napájaným z portu USB, zdroja elektrickej energie a podobne ?**“
61. Kontrolovaný dňa 08. 09. 2024 poskytol k predmetnej žiadosti nasledovné vysvetlenie, cit.: „Áno, tak ako je uvedené v požiadavke (bod 65): „Požaduje sa integrováný rozprašovač liekov - nebulizačná liečba systémom mikronebulizácie vibračnou sieťou / ultrazvuková nebulizácia - integrovaná v prístroji“

Pre vysvetlenie: integrováný t.j. nie externý rozprašovať liekov – nebulizačná liečba systémom mikronebulizácie vibračnou sieťou/ultrazvuková nebulizácia. Integrovaný do prístroja znamená, že sa ovláda z obrazovky prístroja jednotne s ventilačnou terapiou tak, aby mal personál všetky parametre na obrazovke t.j. nie na externom zariadení.“

62. Podľa predsedu úradu **z predmetnej odpovede kontrolovaného exaktne vyplýva, že kontrolovaný neumožnil ovládať rozprašovač liekov v akomkoľvek rozsahu ovládania jeho funkcií z externého zariadenia**, ale exaktne stanovil, že „sa ovláda z obrazovky prístroja jednotne s ventilačnou terapiou“. Interpretácia úradu uvedená v rozhodnutí, že kontrolovaný pripustil čiastočné ovládanie integrovaného rozprašovača aj z externého zariadenia (keďže nestanovil rozsah ovládania integrovaného rozprašovača z obrazovky servoventilátora), je podľa predsedu úradu celkom zjavne v rozpore s vyššie uvedeným vysvetlením kontrolovaného. **Teda ak kontrolovaný vo vyššie uvedenom vysvetlení explicitne uviedol, že integrováný rozprašovač liekov sa má ovládať z obrazovky servoventilátora, tak to podľa predsedu úradu znamená, že sa integrováný rozprašovač liekov nemôže ovládať inak.**

63. Zároveň predseda úradu uvádza, že navrhovateľ sa v rámci svojej žiadosti o vysvetlenie zo dňa 06. 09. 2024 pýtal formou konštatovania záverov, cit.: „Požaduje verejný obstarávateľ v zmysle významu slova „integrovaný“ (scelený, súčasťou celku), že má byť predmetný rozprašovač liekov neoddeliteľnou a neodoberateľnou súčasťou obstarávaného prístroja umelej pľúcnej ventilácie ? Požaduje teda verejný obstarávateľ „integrovaný“ rozprašovač liekov systémom mikronebulizácie vibračnou sieťou / ultrazvuková nebulizácia, ktorý má byť neoddeliteľnou súčasťou prístroja, teda funkcia predmetnej nebulizácie nemôže byť riešená externým zariadeným, napríklad napájaným z portu USB, zdroja elektrickej energie a podobne ?“
64. Podľa predsedu úradu úvodnú časť odpovede kontrolovaného cit.: „**Áno**, tak ako je uvedené v požiadavke (bod 65) (...)“, nemožno z pohľadu elementárnej výrokovkej logiky interpretovať inak, ako potvrdenie záverov uvedených v žiadosti o vysvetlenie navrhovateľa. Zároveň predseda úradu uvádza, že aj posledná veta vysvetlenia kontrolovaného cit.: „Integrovaný do prístroja znamená, že sa ovláda z obrazovky prístroja jednotne s ventilačnou terapiou tak, aby mal personál všetky parametre na obrazovke t.j. nie na externom zariadení.“ **jednoznačne potvrdzuje závery uvedené v otázke navrhovateľa** a síce, že **funkcia požadovanej nebulizácie nemôže byť riešená externým zariadením, napr. napájaným z portu USB**, nakoľko tak, ako sa už vyššie uvádza, kontrolovaný svojím vysvetlením neumožnil ovládať rozprašovač liekov v akomkoľvek rozsahu ovládania jeho funkcií z externého zariadenia.
65. Predseda úradu sa preto **nestotožňuje** so záverom uvedeným v bode 74 rozhodnutia úradu, cit.: „Úrad sa zároveň nestotožňuje s výkladom navrhovateľa, ktorý namieta, že kontrolovaný v rámci vysvetlenia súťažných podkladov zo dňa 08. 09. 2024 explicitne zakázal prepojenie servoventilátora s externým elektronickým nebulizérom cez USB port. Takýto výklad podľa úradu z poskytnutého vysvetlenia explicitne nevyplýva a kontrolovaný sa otázkou prepojenia cez USB port vo svojej odpovedi ani nezaoberal, hoci navrhovateľ sa ho na to v rámci žiadosti o vysvetlenie súťažných podkladov zo dňa 06. 09. 2024 vyslovene pýtal. To, že kontrolovaný vo vysvetlení objasnil, čo si predstavuje pod pojmom „integrovaný“, podľa úradu neznamena, že poskytovaný druh elektronickej ventilácie nemôže byť prepojený s ponúkaným servoventilátorom USB portom.“ Ako už totiž bolo uvedené, **navrhovateľ v žiadosti o vysvetlenie položil kontrolovanému dve jednoznačné otázky**, v ktorých sa opýtal na význam slova „integrovaný“ tak, či tento pojem znamená, že predmetný rozprašovač liekov má byť „neoddeliteľnou a neodoberateľnou súčasťou obstarávaného prístroja umelej pľúcnej ventilácie“, a teda že „funkcia predmetnej nebulizácie nemôže byť riešená externým zariadeným, napríklad napájaným z portu USB, zdroja elektrickej energie a podobne.“ V odpovedi na tieto otázky kontrolovaný v úvode vety uviedol „**Áno**“, čím **jednoznačne potvrdil predpoklady, na ktoré sa navrhovateľ opýtal** vo svojich otázkach.
66. Poskytnutím tohto vysvetlenia teda **kontrolovaný explicitne potvrdil, že predmetný rozprašovač liekov – nebulizačná liečba systémom mikronebulizácie vibračnou sieťou / ultrazvuková nebulizácia – má byť neoddeliteľnou a neodoberateľnou súčasťou obstarávaného prístroja umelej pľúcnej ventilácie**, a súčasne, že **funkcia predmetnej nebulizácie nemôže byť riešená externým zariadením, napríklad napájaným z portu USB, zdroja elektrickej energie a pod.** Keďže toto vysvetlenie kontrolovaný poskytol záujemcom v rámci lehoty na predkladanie ponúk (vo svojom profile ho zverejnil dňa 08. 09. 2024), stalo sa súčasťou dokumentov potrebných na vypracovanie ponuky v predmetnom verejnom obstarávaní, a teda aj vyhodnotenie ponuky úspešného uchádzača malo byť komisiou kontrolovaného realizované v súlade s týmto vysvetlením.
67. V kontexte vyššie uvedeného má predseda úradu za to, že vyhodnotenie ponuky úspešného uchádzača v kontexte stanovenej požiadavky na integrovaný rozprašovač liekov nemožno v danom prípade z dôvodov vyššie uvedených ustáliť ako zákonné, v dôsledku čoho je zaťaženy vadou samotný výsledok vyhodnotenia ponúk v danom verejnom obstarávaní.

Vzhľadom na vyššie uvedené považuje predseda úradu **námietky** navrhovateľa týkajúce sa vyhodnotenia splnenia technickej požiadavky č. 65 za **opodstatnené**.

68. Podľa § 177 ods. 6 prvá veta zákona o verejnom obstarávaní sa na preskúmanie rozhodnutia podľa § 175 zákona o verejnom obstarávaní primerane použijú ustanovenia § 167 a § 170 až 176.
69. Podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní ak úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred uzavretím zmluvy zistí, že postupom kontrolovaného bol porušený tento zákon a porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, rozhodnutím nariadi vo vzťahu k zákazke alebo koncesii alebo ich časti **odstrániť protiprávny stav**.
70. Identifikované porušenie zákona o verejnom obstarávaní v tomto prípade jednoznačne spĺňa kvalifikáciu porušenia zákona s možným vplyvom na výsledok verejného obstarávania, keďže objektívna stránka identifikovaného porušenia zákona o verejnom obstarávaní spočíva v nedostatočnom vyhodnotení ponuky úspešného uchádzača.
71. V nadväznosti na § 175 ods. 8 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, ktorý sa na základe § 177 ods. 6 tohto zákona aplikuje aj na predmetné konanie o preskúmaní právoplatného rozhodnutia úradu podľa § 177 zákona o verejnom obstarávaní, predseda úradu uvádza stručný návod pre kontrolovaného, ako v druhovo rovnakej veci v budúcnosti predísť porušeniam tohto zákona. Predseda úradu v tejto súvislosti uvádza, že ak verejný obstarávateľ, resp. obstarávateľ v rámci plynutia lehoty na predkladanie ponúk poskytne potenciálnym uchádzačom vysvetlenie informácií potrebných na vypracovanie ponuky (§ 48 zákona o verejnom obstarávaní), je povinný na toto vysvetlenie prihliadať aj pri hodnotení predložených ponúk. Vysvetlenie informácií potrebných na vypracovanie ponuky, ktoré verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ poskytne, totiž môže ovplyvniť obsah uchádzačmi predložených ponúk, prípadne dokonca môže mať za následok skutočnosť, že niektorí potenciálni uchádzači sa rozhodnú ponuku nepredložiť. Povinnosť vyhodnotiť splnenie požiadaviek na predmet zákazky v súlade s vysvetlením informácií potrebných na vypracovanie ponuky, ktoré verejný obstarávateľ, resp. obstarávateľ poskytol, vyplýva aj z § 53 ods. 4 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, podľa ktorého verejný obstarávateľ a obstarávateľ vylúčia ponuku, ak ponuka nespĺňa požiadavky na predmet zákazky alebo koncesie uvedené v dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky.
72. Pokiaľ teda kontrolovaný poskytne záujemcom napr. vysvetlenie podmienok účasti alebo požiadaviek na predmet zákazky, je povinný následne predmetné podmienky účasti a požiadavky na predmet zákazky vyhodnocovať nielen v súlade s ich znením, ktoré bolo pôvodne uvedené v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania alebo v súťažných podkladoch, ale aj v súlade s ich vysvetlením, ktoré poskytol v rámci lehoty na predkladanie ponúk. Predseda úradu tiež kontrolovanému odporúča, aby v prípade, ak ponúkané plnenie vyhodnotí ako síce nespĺňajúce požiadavky na predmet zákazky, avšak súčasne ho vyhodnotí ako ekvivalentné požadovanému plneniu, túto skutočnosť riadne zaznamenal v zápisnici z vyhodnotenia ponúk a transparentne o nej informoval neúspešných uchádzačov (ako aj o dôvodoch, na základe ktorých vyhodnotil ponúkané plnenie ako ekvivalentné), aby títo mali k dispozícii informácie, na základe ktorých môžu zvážiť či podajú alebo nepodajú námietky proti vyhodnoteniu ponúk.
73. Podľa § 177 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní predseda úradu po preskúmaní rozhodnutia podľa odseku 1 **rozhodnutie zmení, ak bolo vydané v rozpore so zákonom**, inak konanie zastaví. Pri zmene rozhodnutia predseda úradu dbá na to, aby práva nadobudnuté добромysel'ne boli čo najmenej dotknuté.

74. Vzhľadom na skutočnosť, že predseda úradu v tomto konaní dospel k záveru, že úrad postupoval v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní, keď zamietol námietky navrhovateľa a súčasne, že kontrolovaný postupoval v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní pri vyhodnotení ponuky úspešného uchádzača, pristúpil predseda úradu k zmene rozhodnutia úradu, a to tak, že nariaďuje kontrolovanému odstrániť protiprávny stav, t. j. opätovne vyhodnotiť ponuku uchádzača, ktorého kontrolovaný určil za úspešného.
75. Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností predseda úradu na základe návrhu osobitnej komisie rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Kaucia

76. Podľa § 172 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 4 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky v celom rozsahu zamietnuté, alebo dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. q). Kaucia sa vo výške 50 % z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 4 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. d). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.
77. Vychádzajúc z vyššie uvedeného ustanovenia zákona o verejnom obstarávaní a v nadväznosti na skutočnosť, že predseda úradu týmto rozhodnutím zmenil právoplatné rozhodnutie úradu č. 7890-6000/2025 zo dňa 09. 06. 2025 tak, že nariadil kontrolovanému odstrániť protiprávny stav, úrad navrhovateľovi vráti kauciu zloženú v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia predsedu úradu, ktorá nastane dňom doručenia tohto rozhodnutia účastníkom konania.

P o u č e n i e

Podľa § 177 ods. 6 druhá veta zákona o verejnom obstarávaní proti tomuto rozhodnutiu predsedu úradu o preskúmaní rozhodnutia nemožno podať opravný prostriedok. Podľa § 177 ods. 6 tretia veta zákona o verejnom obstarávaní je toto rozhodnutie predsedu úradu o preskúmaní rozhodnutia preskúmateľné súdom.

(elektronický podpis)

JUDr. Peter Kubovič
predseda
Úradu pre verejné obstarávanie

Rozhodnutie sa doručí:

1. MEDIS Nitra, spol. s r. o., Pri Dobrotke 659/81, 949 01 Nitra, IČO: 36 531 774 – navrhovateľ
2. Univerzitná nemocnica L. Pasteura Košice, Rastislavova 43, 041 09 Košice, IČO: 00 606 707 – kontrolovaný

Na vedomie:

podľa rozdeľovníka