



Elektronicky

Záujemcom

Váš list číslo/zo dňa	Naše číslo	Vybavuje/linka	Banská Bystrica
		Martin Daniš 048/4325645	27.01.2020

Vec

Odpoveď na žiadosť o vysvetlenie súťažných podkladov.

Identifikácia verejného obstarávania.

Verejný obstarávateľ: Banskobystrický samosprávny kraj
Predmet zákazky: Projektová príprava k obnove a rekonštrukcii mostov BBSK
Vyhlásené: v Úradnom vestníku Európskej únie č. S241 dňa 13.12.2019 pod značkou oznámenia 2019/S 241-591889

Verejnému obstarávateľovi bola dňa 23.01.2020 o 01:27:25 doručená elektronicky prostredníctvom komunikačného rozhrania systému JOSEPHINE žiadosť o vysvetlenie súťažných podkladov k vyššie identifikovanému verejnému obstarávaniu. Na základe predmetnej žiadosti poskytuje verejný obstarávateľ všetkým záujemcom nasledovné vysvetlenie.

Otázka.

Dňa 22.1.2020, verejný obstarávateľ (Banskobystrický samosprávny kraj) oznámil zrušenie verejného obstarávania s názvom „Vypracovanie projektovej dokumentácie a majetkovoprávne usporiadanie pre projekt: Vybudovanie cyklotrasy BB – Vlkanová – Sliach, II. etapa“, ktorého predmetom bolo vypracovanie projektovej dokumentácie a inžinierskej činnosti, vrátane majetkovoprávneho vysporiadania. Ako odôvodnenie zrušenia uviedol nasledovné:

„Verejný obstarávateľ vyhlasoval predmetnú zákazku ako zákazku nerozdelenú na časti, čiže ponuky bolo potrebné predkladať na celý predmet zákazky, čo sa v danom momente javilo verejnému obstarávateľovi ako optimálny spôsob zadania predmetnej zákazky. Po predložení ponúk verejný obstarávateľ zistil, že predmet zákazky bude výhodnejšie rozdeliť na dve samostatné časti, a to:

- *vypracovanie projektovej dokumentácie;*
- *inžinierska činnosť a majetkové usporiadanie.*

Verejný obstarávateľ konštatuje, že ide síce o súvisiace, ale navzájom oddeliteľné predmety zákaziek, pričom ich spojením mohol obmedziť hospodársku súťaž tým, že neumožnil účasť hospodárskym subjektom, ktoré sa špecializujú vyslovene na jednu z uvedených činností. Verejný obstarávateľ si tak uvedomuje, že svojim konaním sa mohol dopustiť porušenia princípu nediskriminácie, pričom za protiprávne konanie nemožno považovať iba zjavnú diskrimináciu (ku ktorej v tomto prípade nedošlo), ale aj diskrimináciu skrytú v chápaní takého nastavenia

podmienok súťaže, ktoré odrádza od účasti subjekty, ktoré by boli za normálnych okolností schopné predmet zákazky realizovať podľa požiadaviek verejného obstarávateľa.

V zmysle ust. § 57 ods. 2 ZVO, verejný obstarávateľ a obstarávateľ zrušia verejné obstarávanie alebo jeho časť aj vtedy, ak sa v priebehu postupu verejného obstarávania vyskytli dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré nemožno od verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa požadovať, aby vo verejnom obstarávaní pokračovali. Verejný obstarávateľ vyššie uvedené skutočnosti identifikoval ako porušenie zákona, ktoré mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, z uvedeného dôvodu nie je možné od neho požadovať, aby vo verejnom obstarávaní pokračoval. Verejný obstarávateľ preto musel pristúpiť k zrušeniu verejného obstarávania, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto oznámenia.“

Žiadame verejného obstarávateľa o vysvetlenie, či bude aj v aktuálne súťaženej súťaži postupovať v rovnakej veci rovnakým spôsobom, t.j. pristúpi k zrušeniu súťaže, keďže aj v tejto súťaži je predmetom vypracovanie projektovej dokumentácie a inžinierskej činnosti, vrátane majetkovoprávneho usporiadania? Podotýkame, že ak pristúpi k zrušeniu súťaže, z dôvodu zabezpečenia transparentného konania, by tak mal urobiť pred uplynutím lehoty na predkladanie ponúk.

Odpoveď.

Verejný obstarávateľ nepovažuje aktuálne súťaženú súťaž a zrušené verejné obstarávanie, na ktoré sa odvoláva záujemca za rovnaké čo sa predmetu zákazky týka. Podstatný rozdiel medzi dotknutými zákazkami vidí verejný obstarávateľ v pomere medzi činnosťami týkajúcimi sa vypracovania projektovej dokumentácie a činnosťami týkajúcimi sa inžinierskej činnosti, najmä v časti majetkovoprávneho usporiadania, pričom v prípade tohto verejného obstarávania tvorí majetkovoprávne usporiadanie iba marginálnu (nevýznamnú) súčasť predmetu zákazky a vyčleňovať majetkovoprávne usporiadanie ako samostatnú časť predmetu zákazky by bolo v tomto prípade neúčelné a v konečnom dôsledku kontraproduktívne.

Ak teda verejný obstarávateľ pristúpi k zrušeniu postupu zadávania tejto zákazky, nebude to z rovnakého dôvodu ako v prípade verejného obstarávania, na ktoré sa odvoláva záujemca, keďže sa jedná o dva rozdielne prípady.

S úctou,

Martin Daniš
vedúci oddelenia verejného obstarávania
Banskobystrický samosprávny kraj