

Odpovede na otázky položené v rámci verejnej súťaže s predmetom zákazky „Výber zhotoviteľa na stavbe „Modernizácia prekladiskového terminálu INTERPORT v Haniske pri Košiciach“ č. 20

1.

Dobrý deň,

v bode 2.12 zmluvy o dielo objednávateľ uvádza, že „Akékoľvek informácie a dáta, ktoré Dodávateľ obdrží od Objednávateľa alebo získa inak, nezavazujú Dodávateľa zodpovednosti za riadne plnenie tejto Zmluvy s odbornou starostlivosťou a za konečnú cenu dohodnutú v tejto Zmluve.“ a zároveň v bode 6.8 je uvedené, že „Objednávateľ a Dodávateľ výslovne vyhlasujú, že sú si vedomí, že Dodávateľ nie je oprávnený žiadať zmenu Ceny Diela z dôvodu, že si Dielo vyžadovalo práce a náklady, ktoré nebolo možné v čase uzatvorenia tejto Zmluvy predpokladať. V prípade, ak by došlo k vzniku takýchto prác a nákladov z dôvodu podmienok stanovených v územnom rozhodnutí alebo stavebnom povolení, a to v rozsahu o viac ako 3% ... Objednávateľ sa zaväzuje, že bude s Dodávateľom rokovať o prípadnom nahradení takýchto nákladov, nezaväzuje sa však ich uhradiť.“

Chápeme, že cena diela je konečná a pevná na poskytnuté doklady v rámci verejnej súťaže, avšak v zmysle existujúcej judikatúry, cena nemôže byť pevná v nadväznosti na akékoľvek podklady, ktoré budú v priebehu realizácie diela poskytnuté. Ak v priebehu realizácie diela budú poskytnuté alebo získané podklady, ktoré majú vplyv na rozsah diela a na cenu diela, tieto náklady z hľadiska ich nepredvídateľnosti nemôžu a nevedia byť zahrnuté v pevnej cene tak, ako potvrdzuje aj existujúca judikatúra (napr. rozhodnutie Najvyššieho súdu SR zo dňa 07.12.2009 sp.zn.: 3Cdo/305/2008 podľa ktorého platí, že „keď pevnou sumou nie je možné určiť cenu diela tam, kde žiadna zo strán nemôže vopred určiť predmet diela (presný predmet diela).“ Žiadame objednávateľa o vysvetlenie, akým spôsobom budú tieto dodatočne získané podklady zohľadnené v cene diela. Resp. žiadame o určenie, v akom rozsahu má uchádzač tieto nepredvídateľné náklady zohľadniť vo svojej ponukovej cene a akým spôsobom (napr. celkové navýšenie všetkých položiek alebo doplnenie do objednávateľom stanovených položiek...).

Odpoveď:

Už v bode 2.12 zmluvy o dielo sa uvádza, že „Dodávateľ vyhlasuje, že ku dňu uzatvorenia Zmluvy nenašiel v dokumentoch Objednávateľa žiadnu nesprávnosť, a že konečná cena za Dielo zodpovedá rozsahu Diela podľa tejto Zmluvy a jeho účelu s tým, že ak by došlo k zisteniu akékoľvek chyby, nepresnosti alebo nedostatku v dokumentoch Objednávateľa, tieto nemajú vplyv na konečnú cenu Diela uvedenú v tejto Zmluve za predpokladu, že ich bolo možné zistiť ku dňu uzatvorenia tejto Zmluvy.“

Z uvedeného vyplýva, že pokiaľ sa prípadné práce navyše dajú zistiť už v tomto čase, t. j. pred podpisom zmluvy o dielo, dodávateľ na to musí upozorniť zadávateľa, inak nebude mať nárok na úhradu týchto nákladov. Čo sa týka iných nákladov (t. j. tie ktoré nie je možné zistiť v tomto čase), o ich náhrade bude zadávateľ s dodávateľom rokovať, oznámi mu ich, dohodnú sa, či sa vykonajú a príslušne sa nacení podľa zásad uvedených v zmluve o dielo.

2.

Dobrý deň,

v bode 3.9 zmluvy o dielo je určené, že „Zmluvné strany sa dohodli, že Dodávateľ môže vykonávať Dielo len v časoch vopred dohodnutých s Objednávateľom.“ Žiadame objednávateľa o záväzné určenie tohto času priamo do textu bodu 3.9 zmluvy o dielo, nakoľko určenie času je podstatnou skutočnosťou, z ktorej musí uchádzač vychádzať pri stanovovaní harmonogramu realizácie diela, ktorý je pre realizáciu diela záväzný a ktorého nedodržanie je sankcionované. Na základe určenia času musí uchádzač vypracovať harmonogram tak, aby bol schopný v termínoch podľa zmluvy o dielo, dielo aj riadne a včas zrealizovať. Čo presne má objednávateľ na mysli pod určením času – bude dielo vykonávané iba počas pracovných dní? Alebo v určitom časovom rozmedzí (napr. od 7:00 do 13:00)?

Odpoveď:

Znamená to, že na stavbe musí byť realizovaná časová koordinácia medzi činnosťou dodávateľa a správcu areálu (výkon posunu na vlečke, práce na napájacom zariadení el. siete, práce na teplovodnom zariadení a i.).

Zhotoviteľ má k dispozícii na stavebnú činnosť 24 hodín denne 7 dní v týždni, pričom na základe predošlej dohody so správcou areálu nebude blokováť jeho činnosť (jedná sa iba o lokálne miesta – nie celý rozsah stavebnej činnosti).

Túto odpoveď považujte za záväznú aj v zmysle bodu 2.4 zmluvy o dielo.

3.

Dobrý deň,

v súťažných podkladoch – bod 6.2 sú uvedené míľniky realizácie časti diela WP3, ktoré však v bodoch 4.4 až 4.6 zmluvy o dielo absentujú. Uchádzač chápe, že súťažné podklady sú súčasťou zmluvy o dielo, avšak prednosť má zmluvné ustanovenie. Žiadame objednávateľa o doplnenie míľnikov realizácie časti diela WP3 do zmluvy o dielo (t.j. o zosúladienie súťažných podkladov a textu zmluvy o dielo).

Odpoveď:

Došlo k úprave predmetných bodov zmluvy o dielo.

4.

Dobrý deň,

žiadame objednávateľa o vysvetlenie ustanovenia bodu 4.6 zmluvy o dielo – posledná veta „V prípade, ak stavebný úrad nariadi skúšobnú prevádzku tejto časti Diela, lehota podľa tohto bodu 4.6 sa primerane predĺži.“ K predĺženiu akej lehoty dôjde, ak bod 4.6 hovorí, že predčasné užívanie musí byť zariadení

do dvoch mesiacov od dokončenia diela? Obdobné ustanovenie je aj v bode 4.8 posledná veta – žiadame objednávateľa o vysvetlenie poslednej vety v bode 4.6 a v bode 4.8 zmluvy o dielo.

Odpoveď:

Nakoľko v zmysle ust. §§ 83 a 84 Stavebného zákona stavebný úrad môže použiť rôzne kombinácie predčasného užívania a skúšobnej prevádzky, pričom, či predčasné užívanie, či skúšobná prevádzka spĺňajú požiadavku Zadávateľa na obslužnosť časti stavby pred kolaudáciou, máme za to, že v prípade nariadenia skúšobnej prevádzky stavebným úradom bez vydania predčasného užívania sa lehota „aby najneskôr v lehote 2 (slovom: dvoch) mesiacov odo dňa dokončenia časti Diela spočívajúcej v etape WP3 podľa bodu **Chyba! Nenašiel sa žiaden zdroj odkazov.** tejto Zmluvy došlo k nadobudnutiu možnosti predčasného užívania“ predĺži na dobu skúšobnej prevádzky. Analogicky to platí pre etapu WP5.

5.

Dobrý deň,

v bode 8.8 zmluvy o dielo je určené, že „Dodávateľ je povinný byť poistený proti akýmkoľvek škodám spôsobeným jeho činnosťou, vrátane možných škôd spôsobených pracovníkmi Dodávateľa. Rovnaké podmienky je Dodávateľ zabezpečiť aj u svojich subdodávateľov. Poistenie musí spĺňať podmienky podľa bodu 8.15.4 tejto Zmluvy.“ žiadame objednávateľa o úpravu ustanovenia bodu 8.8, nakoľko podľa súčasného znenia aj pre subdodávateľov platí povinnosť zabezpečiť stavebno-montážne poistenie. Dielo však môže byť poistené iba raz a toto poistenie zabezpečuje generálny dodávateľ; následne subdodávateľa sú poistení v rámci tohto stavebno-montážneho poistenia .

Odpoveď:

Došlo k úprave bodu 8.8 zmluvy o dielo.

Zadávateľ zverejní upravené znenie zmluvy o dielo pod názvom „Zmluva o dielo_gen.dodávateľ_08082024“ v profile zákazky medzi verejne dostupnými dokumentami, v ktorom budú viditeľné všetky vykonané úpravy.

6.

Dobrý deň,

v bode 8.15.4 zmluvy o dielo požaduje objednávateľ preukázanie uzatvorenia stavebno – montážneho poistenia do 15 pracovných dní; žiadame o upresnenie časového okamihu, od ktorého plynie lehota na predloženie CAR poistenia (štandardne sa CAR poistenie zabezpečuje od zahájenia prác na diele). Zároveň žiadame objednávateľa o vysvetlenie, na akú minimálnu výšku má toto poistenie byť uzatvorené – v bode 8.15.4 sú síce špecifikované časti, ktoré majú byť poistené, avšak z tejto

špecifikácie nie je jasná poistná suma (poistenie diela, materiálov, zariadení, zariadenia staveniska a „existujúci majetok pre prípad škody“). Určenie poistnej sumy je podstatné z hľadiska kalkulácie nákladov na zabezpečenie tohto poistenia v zmysle požiadaviek objednávateľa

Odpoveď:

Došlo k úprave bodu 8.15.4 zmluvy o dielo. Poistná suma je v tomto bode uvedená.

Zadávatel' zverejní upravené znenie zmluvy o dielo pod názvom „Zmluva o dielo_gen. dodávateľ_08082024“ v profile zákazky medzi verejne dostupnými dokumentami, v ktorom budú viditeľné všetky vykonané úpravy.

7.

Dobrý deň,

objednávateľ v bode 8.16.2 zmluvy o dielo uviedol, že „ak je to možné z kapacitných dôvodov, umožniť využitie prípojok elektriny, pitnej vody a kanalizácie v zmysle projektovej dokumentácie počas vykonávania diela za úhradu“. Žiadame objednávateľa o preverenie možnosti napojenia sa v zmysle projektovej dokumentácie. V prípade, že nebude možné napojiť sa na prípojky v zmysle projektovej dokumentácie, uchádzač (dodávateľ) bude musieť hľadať iné spôsoby zabezpečenia týchto energií (napr. zabezpečenie prípojky od iných poskytovateľov a teda aj za iné náklady, alebo zabezpečenie agregátov a pod.).

Odpoveď:

Na základe skutočnosti, že zadávateľovi nie je známy konkrétny dodávateľ a jeho technické a technologické vybavenie, nemôžeme poznať jeho nároky na médiá. Účastníkovi výberového konania dávame možnosť a si tento stav preveriť pri obhliadke (zistiť, voľnú kapacitu médií stavebníka). Zadávateľ umožní napojenie iba do výšky svojich kapacitných možností.

8.

Dobrý deň,

objednávateľ k bodu 10.2 zmluvy o dielo uviedol, že ide napr. o vlastnícke práva tretích osôb k územiu, na ktorom sa bude dielo realizovať. Žiadame objednávateľa o uvedenie, či prípadné nároky týchto tretích osôb sú zo strany objednávateľa vysporiadané alebo ich bude musieť vysporiadať dodávateľ v rámci realizácie diela (napr. vecné bremená, nájmy, náklady za obmedzenia užívania týchto pozemkov a pod.). Zároveň žiadame objednávateľa o určenie ďalších „práv tretích osôb“, ktoré môžu mať vplyv na realizáciu diela a na možnosť užívania staveniska v rozsahu potrebnom na riadne a včasné dokončenie diela.

Odpoveď:

Dodávateľ nebude musieť nič vysporiadať.

9.

Dobrý deň,

objednávateľ v bode 12.2 zmluvy o dielo požaduje, aby sa stal „vlastníkom týchto vecí v momente ich prevzatia, t.j. dňom doručenia týchto vecí na stavenisko“. Táto požiadavka objednávateľa je neštandardná; štandardne nastáva prechod vlastníckeho práva momentom zabudovania do celkového diela. Zároveň ustanovenia bodu 12.2 zmluvy o dielo stanovuje, že „vlastníkom jednotlivých hnutel'ných vecí (ktorými sa rozumejú najmä ...) použitých na vykonanie Diela ...“ a teda ustanovenie určuje, že akékoľvek hnutel'né veci (nakol'ko ustanovenie určuje že ide o najmä komponenty, materiály, výrobky), ktoré sa použijú na vykonanie diela (nie tie, ktoré budú do diela zabudované) prejdú momentom dodania na stavenisko do vlastníctva objednávateľa. Prakticky by sa mohlo stať, že hnutel'ná vec, ktorá sa použije na vykonanie diela a nebude finálne zabudovaná do diela, prejde do vlastníctva objednávateľa, čo môže spôsobovať komplikácie a aplikačné problémy. Uchádzač má za to, že aj rešpektovaním prechodu vlastníckeho práva k momentu zabudovania hnutel'ných vecí do Diela, budú rešpektované požiadavky objednávateľa a objednávateľ nebude žiadnym spôsobom poškodený alebo dotknutý na svojich právach. Dovoľujeme si z týchto dôvodov požiadať objednávateľa o úpravu ustanovenia bodu 12.2 zmluvy o dielo tak, aby vlastnícke právo nadobudol momentom zabudovania do celkového diela (čo bude rešpektovať aj – aj keď iba dispozitívne - ustanovenie Obchodného zákonníka a bude v súlade s obchodnými zvyklosťami).

Odpoveď:

V bode 12.2 zmluvy už je uvedené, že ide o veci použité na vykonanie diela.

10.

Dobrý deň,

podľa kapitoly B.1 Opis predmetu zákazky súťažných podkladov je stanovené, že súčasťou predmetu zákazky je aj „šesť (6) ročná záruka na cestné a koľajové váhy“, avšak v bode 13.3 zmluvy o dielo je určené, že záručná doba je na celé dielo v trvaní 72 mesiacov. Súčasťou diela sú však napr. aj vzduchotechnické jednotky (alebo aj iné časti diela), na ktoré sa štandardne dáva záruka v trvaní uvedenom výrobcom týchto zariadení. Predĺženie tejto záručnej doby na celé dielo (v trvaní 72 mesiacov) predstavuje zvýšené náklady, ktoré bude musieť uchádzač zohľadniť vo svojej ponukovej cene, čím dôjde k jej navýšeniu. Dovoľujeme si objednávateľa požiadať o úpravu ustanovenia bodu 13.3 zmluvy o dielo tak, aby bol v súlade so súťažnými podkladmi a teda o upresnenie bodu 13.3 zmluvy o dielo tak, že záručná doba na cestné a koľajové váhy bude v trvaní 72 mesiacov, na dielo bude v trvaní 60 mesiacov s výnimkou zariadení, na ktoré výrobcovia poskytujú kratšiu záručnú dobu.

Odpoveď:

Zadávatel' nepristúpi k zmene záručných podmienok.

11.

Dobrý deň,

objednávateľ v bode 13.8 zmluvy o dielo požaduje, aby v prípade reklamácie chyby, ktorá vykazuje charakter havárie, dodávateľ túto chybu odstránil v deň obdržania reklamácie. Takéto ustanovenie je neštandardné a nezohľadňuje časový moment reklamácie chyby zo strany objednávateľa (napr. ak objednávateľ nahlási chybu o 17:00 je prakticky nereálne chybu odstrániť v ten istý deň). V takýchto prípadoch sa bežne dohodne nástup na odstránenie vady napr. do 48 hodín od momentu nahlásenia a odstránenie vady čo najskôr. Žiadame objednávateľa o úpravu ustanovenia bodu 13.8 zmluvy o dielo a to nahradením pojmu „v deň obdržania reklamácie“ pojmom „do 48 hodín od obdržania reklamácie“.

Odpoveď:

Zadávatel' má za to, že havarijné stavy bude potrebné odstraňovať aj po 17:00 bez možnosti čakania, pričom poukazuje na to, že v zmysle bodu 13.8 zmluvy o dielo okrem iného platí aj, že *„V prípade, ak odstránenie chýb nie je z technického hľadiska možné okamžite, je Dodávateľ povinný oznámiť Objednávateľovi lehotu v akej by bolo možné danú chybu odstrániť.“*

12.

Dobrý deň,

v bodoch 16.1.7, 16.1.8 sú dohodnuté zmluvné pokuty za omeškanie dodávateľa s odstránením väd/chýb diela z preberacieho konania, resp. väd/chýb diela vytknutých mu počas trvania záručnej doby a to vo výške 0,5% z ceny diela za každú chybu a každý začatý deň omeškania. Pri predpokladanej hodnote zákazky 30 000 000 EUR by išlo o zmluvnú pokutu vo výške 150 000 EUR, čo je podľa názoru uchádzača neprímeraná zmluvná pokuta, keďže môže ísť aj o chyby, ktoré nemajú vplyv na užívanie diela. Zároveň uchádzač uvádza, že po dokončení diela, ešte nebude môcť objednávateľ dielo užívať, keďže k odovzdaniu diela dochádza až po určení predčasného užívania diela (bod 11.2) a teda zabezpečovaná povinnosť je bez vplyvu na obmedzenie objednávateľa v užívaní diela a teda je zmluvná pokuta, ktorá túto povinnosť zabezpečuje je neprímeraná zabezpečovanej povinnosti. Žiadame objednávateľa o úpravu zmluvných pokút uvedených v bode 16.1.7 a v bode 16.1.8 tak, aby zohľadňovali skutočnosti, ako je rozsah a charakter vady, možnosť obmedzenia užívania diela v dôsledku väd. Štandardne je omeškanie s odstránením väd z preberacieho konania pokutované výškou 500 – 1000 EUR za vadu a deň omeškania (a to aj s ohľadom na skutočnosť, že takáto vada nemá vplyv na užívanie diela objednávateľom, keď objednávateľ až do odovzdania diela po určení predčasného užívania diela nemôže užívať) a omeškanie s odstránením väd počas plynutia záručnej doby vo výške 1 000 – 3 000 EUR za vadu a deň omeškania; v prípade havarijných stavov, ktoré môžu obmedziť prevádzku diela sa môže určiť vyššia ako (t.j. je v súlade s obchodnými zvyklosťami ak stanovené zmluvné pokuty zohľadňujú charakter vady, rozsah vady a vplyv na užívanie diela).

Odpoveď:

Zadávatel' nepristúpi k zmene zmluvy o dielo v tomto smere.

13.

Dobrý deň,

objednávateľ požaduje v bode 16.1.9 zmluvy o dielo zmluvnú pokutu za omeškanie s vypratáním staveniska vo výške 0,5% denne, max do 10 000 EUR. Uchádzač má za to, že ide o neprímeranú zmluvnú pokutu, nakoľko pri predpokladanej hodnote zákazky 30 000 000 EUR predstavuje zmluvná pokuta denne 150 000 EUR, t.j. hneď za prvý deň omeškania by sa dosiahla maximálna výška zmluvnej pokuty 10 000 EUR. Zároveň uchádzač uvádza, že samotné vypratanie staveniska nemá vplyv na možnosť užívania diela objednávatel'om, keďže podľa bodu 10.7 zmluvy o dielo sa stavenisko má vypratať do 7 dní od dokončenia diela, avšak k odovzdaniu diela dochádza až po určení predčasného užívania, na čo je dohodnutá zmluvná lehota 2 mesiace od dokončenia diela. Od dokončenia diela po odovzdanie diela tak môžu prejsť 2 mesiace, počas ktorých môže dodávateľ ešte napr. odstraňovať vady dokončeného diela a k tomu môžu byť potrebné zariadenia staveniska. Vzhľadom na tieto skutočnosti žiadame objednávateľa o úpravu výšky zmluvnej pokuty tak, aby zohľadňovala zabezpečovanú povinnosť, ako aj ostatné ustanovenia zmluvy o dielo (napr. k odovzdaniu diela dochádza až po určení predčasného užívania) a to napr. na výšku 100 EUR denne.

Odpoveď:

Došlo k úprave bodu 16.1.9 zmluvy o dielo.

Zadávatel' zverejní upravené znenie zmluvy o dielo pod názvom „Zmluva o dielo_gen. dodávateľ_08082024“ v profile zákazky medzi verejne dostupnými dokumentami, v ktorom budú viditeľné všetky vykonané úpravy.

14.

Dobrý deň,

v ustanoveniach bodov 18.1.6 a 18.4 je uvedené, že „nebol podaný návrh na vyhlásenie konkurzu na jej majetok“, že „nemá vedomosť o existencii nespliatných záväzkov, pre ktoré by mohol byť podaný návrh na vyhlásenie konkurzu“ a „o podaní návrhu na vyhlásenie konkurzu“. Uchádzač v prvom rade uvádza, že pri nespliatných záväzkoch nie je možné podať návrh na vyhlásenie konkurzu, to predpokladá zákon o konkurze iba pri spliatných záväzkov, ktoré sú viac ako 90 dní po lehote spliatnosti. Zároveň uchádzač uvádza, že samotná skutočnosť o podaní návrh na vyhlásenie konkurzu (t.j. začatie konkurzného konania) nie je dôkazom o tom, že dodávateľ je v úpadku alebo platobne neschopný. Podstatnou skutočnosťou je v tomto prípade vyhlásenie konkurzu na majetok (resp. zamietnutie konkurzného

konania pre nedostatok majetku). K vyhláseniu návrhu na konkurz (t.j. k začatia konkurzného konania) môže dôjsť aj šikanóznym spôsobom ako účelový prostriedok dosiahnutia splatenia napr. sporného záväzku bez súdneho konania. Podanie návrhu na vyhlásenie konkurzu teda nie je skutočnosťou, ktorá ovplyvňuje schopnosť dodávateľa plniť svoje záväzky zo zmluvy o dielo (pravdaže ak nejde o návrh na vyhlásenie konkurzu podaný samotným dlžníkom). Dovoľujeme si objednávateľovi navrhnúť úpravu, ktorá bude zohľadňovať tieto skutočnosti a teda o úpravu ustanovenia bodu 18.1.6 a bodu 18.4 zmluvy o dielo.

Odpoveď:

Zo strany zadávateľa nedôjde k úprave zmluvy o dielo v tomto smere. Zároveň dáva do pozornosti, že bod 18.1.6 zmluvy o dielo neobsahuje pojem „nesplatných“ ale „nesplatených“.

15.

Dobrý deň,

v zmysle jednotlivých ustanovení článku 21. Zánik Zmluvy o dielo je objednávateľ oprávnený od zmluvy o dielo odstúpiť aj v prípadoch predpokladaných zákonom (t.j. pre podstatné aj nepodstatné porušenie zmluvy). S odkazom na bod 27.3 zmluvy o dielo je však vylúčená aplikácia ustanovení § 345 a § 346 Obchodného zákonníka pre dodávateľa, čím je de facto odňatá dodávateľovi možnosť od zmluvy o dielo odstúpiť od zmluvy o dielo. Žiadame o doplnenie možnosti pre dodávateľa odstúpiť od zmluvy o dielo z dôvodov predpokladaných Obchodným zákonníkom.

Odpoveď:

Došlo k čiastočnej úprave možnosti zániku zmluvy o dielo.

Zadávateľ zverejní upravené znenie zmluvy o dielo pod názvom „Zmluva o dielo_gen. dodávateľ_08082024“ v profile zákazky medzi verejne dostupnými dokumentami, v ktorom budú viditeľné všetky vykonané úpravy.

16.

Dobrý deň,

žiadame objednávateľa o odstránenie duplicity ustanovenia – bod 21.4 a bod 21.9 zmluvy o dielo, ktoré hovoria o dôvodoch odstúpenia od zmluvy o dielo zo strany dodávateľa. Zároveň žiadame objednávateľa o zváženie úpravy tohto ustanovenia a skrátenie lehoty z 30 dní na 10 dní (tak, ako má dodávateľ v bode 21.3.1 alebo v bode 21.3.2 zmluvy o dielo).

Odpoveď:

Došlo k odstráneniu bodu 21.9 zmluvy o dielo. K skráteniu lehoty zadávateľ nepristúpi.

Zadávateľ zverejní upravené znenie zmluvy o dielo pod názvom „Zmluva o dielo_gen.

dodávateľ_08082024“ v profile zákazky medzi verejne dostupnými dokumentami, v ktorom budú viditeľné všetky vykonané úpravy.

17.

Dobrý deň,

podľa bodu 22.2.4 zmluvy o dielo je stanovené, že „Ak trvá udalosť Vyššej moci dlhšie ako 3 (slovom: tri) mesiace, a ak nedôjde k dohode o zmene Zmluvy, Objednávateľ má právo odstúpiť od tejto zmluvy.“ Žiadame o úpravu ustanovenia bodu 22.2.4 zmluvy o dielo tak, aby mohla od zmluvy o dielo odstúpiť ktorákoľvek zo zmluvných strán, t.j. aj dodávateľ.

Odpoveď:

Nedôjde k požadovanej úprave zmluvy o dielo.

18.

Dobrý deň,

objednávateľ si v bode 24.2 zmluvy vyhradil právo, aby „zásielka doručená osobne do rúk štatutárneho orgánu príslušnej Zmluvnej strane“. Chápeme správne, že jediné osobné doručovanie bude do rúk štatutárneho zástupcu a teda je vylúčené doručenie napríklad predstaviteľovi zhotoviteľa alebo stavebnému dozoru na kontrolných dňoch? Uchádzač má za to, takéto doručovanie oprávnenej osobe druhej zmluvnej strany by bolo pre realizáciu diela flexibilnejšie. Zváži objednávateľ úpravu ustanovenia bodu 24.2 zmluvy o dielo.

Odpoveď:

Zatiaľ zostáva bez úpravy a zvyšok sa dohodne podľa následných zvyklostí, ktoré si medzi sebou dodávateľ a zadávateľ zavedú.

19.

Dobrý deň,

podľa bodu 26.1 zmluvy o dielo objednávateľ určil: „Zmluvné strany sa dohodli, že ani jedna z nich neprevedie, nepostúpi, nezaťaží, nezverí do správy, ani nebude inak nakladať so žiadnymi svojimi právami, výhodami a povinnosťami vyplývajúcimi z tejto Zmluvy (vrátane akéhokoľvek žalobného dôvodu vyplývajúceho z ktoréhokoľvek z nich alebo v súvislosti s nimi), ani so žiadnou ich časťou, ako ani s akýmkoľvek podielom na ktoromkoľvek z nich, bez predchádzajúceho Písomného súhlasu druhej Zmluvnej strany.“ Uchádzač predpokladá zo systematiky zariadenia tohto bodu 26.1 zmluvy o dielo pod

článok 26. Zákaz postúpenia, že účelom ustanovenia bodu 26.1 zmluvy o dielo bolo zakázať prevádzkovať najmä pohľadávky, záväzky, povinnosť vykonať dielo dodávateľom na tretie osoby; zároveň však uchádzač dodáva, že v súčasnosti je bežnou podnikateľskou praxou, že obchodné subjekty majú založené svoje pohľadávky (aj budúce) v prospech svojej financujúcej banky. Bod 26.1 zmluvy o dielo je podľa názoru uchádzača nejasne sformulovaný do takej miery, že by mohol byť neplatný. Žiadame objednávateľa o vysvetlenie a špecifikovanie tohto bodu 26.1 zmluvy o dielo, nakoľko uchádzačovi nie je jasné napr. aké výhody má objednávateľ na mysli alebo čo má objednávateľ na mysli pod pojmom „vrátane akéhokoľvek žalobného dôvodu vyplývajúceho z ktoréhokoľvek z nich alebo v súvislosti s nimi“.

Odpoveď:

Ide o čo najširšie možné koncipovaný zákaz postúpenia, pričom dodávateľ bude môcť požiadať o súhlas s prípadným zaťažením svojich budúcich pohľadávok voči zadávateľovi.

20.

Dobrý deň,

v bode 27.3 zmluvy o dielo je stanovené, že „Bez toho, aby tým bolo dotknuté ktorékoľvek ustanovenie tejto Zmluvy, Zmluvné strany sa dohodli, že použitie akéhokoľvek ustanovenia ktoréhokoľvek právneho predpisu Slovenskej republiky, ktoré nie je kogentné, je výslovne vylúčené v rozsahu, v ktorom by jeho použitie mohlo meniť (či už úplne alebo čiastočne) význam alebo obsah ktoréhokoľvek ustanovenia tejto Zmluvy.“ Vykladá si uchádzač správne, že ak zmluva o dielo neurčuje pre dodávateľa možnosť využiť napr. § 346 Obchodného zákonníka pre odstúpenie od zmluvy o dielo, nemá dodávateľ s odkazom na ustanovenie bodu 27.3 zmluvy o dielo, možnosť od zmluvy o dielo odstúpiť? A ďalej chápeme správne, že s odkazom na bodu 27.3 zmluvy o dielo sa nemôže uchádzač odvolávať napr. na nevhodné pokyny podľa § 551 alebo skryté prekážky miesta realizácie diela podľa § 552 Obchodného zákonníka? Chápeme správne, že pokiaľ zmluva o dielo výslovne neumožňuje využitie dispozitívnych ustanovení napr. Obchodného zákonníka pre ktorúkoľvek zmluvnú stranu, nie je možné sa na takéto ustanovenie odvolávať?

Odpoveď:

Pokiaľ by malo dispozitívne ust. ktoréhokoľvek právneho predpisu meniť zmluvu o dielo, nie je možné sa na neho odvolávať.