



Všetkým záujemcom

Váš list číslo/zo dňa

Naše číslo
SVO-RVO2-2024/000801 - 002

Vybvavuje/linka
Ing. Tomáš Kundrát /+421250944573

Miesto/dátum
Bratislava/16.09.2024

Vec : Vysvetlenie informácií potrebných na vypracovanie ponuky č.2 a predĺženie lehoty na predkladanie ponúk

Na základe doručených žiadostí o vysvetlenie informácií potrebných na vypracovanie ponuky a v súlade s § 48 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“) poskytuje verejný obstarávateľ vysvetlenie informácií potrebných na vypracovanie ponuky pre predmet zákazky „**Automatizovaný systém odhaľovania porušení pravidiel cestnej premávky**“ v rámci verejnej súťaže uverejnenej v Úradnom vestníku EÚ pod zn. OJ S 168/2024 29/08/2024 zo dňa 29.08.2024 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 172/2024 zo dňa 02.09.2024 pod zn. 21869 – MST.

Otázka č. 1:

V rámci verejného obstarávania je povinnosť uviesť subdodávateľov. Pri prvotnom overení cestných rýchlomerov je zo zákona tzv. povinným subdodávateľom Slovenský metrologický ústav (SMÚ), ktorý túto činnosť môže v SR vykonávať ako jediný subjekt. Nie je však zapísaný v registri partnerov verejného sektora. Máme ho napriek tomu uviesť do zoznamu subdodávateľov?

Odpoveď na otázku č. 1:

Áno, uchádzač uvedie Slovenský metrologický ústav do zoznamu subdodávateľov.

Otázka č. 2:

Budete požadovať predloženie predbežnej zmluvy o spolupráci so Slovenským metrologickým ústavom?

Odpoveď na otázku č. 2:

Nie, verejný obstarávateľ nebude od uchádzačov požadovať predloženie predbežnej zmluvy o spolupráci so Slovenským metrologickým ústavom.

Otázka č. 3:

Aký relevantný dôvod mal verejný obstarávateľ na zvýšenie zábezpeky (Súťažné podklady, bod 14 Zábezpeka ponuky, 14.1) zo 100 000 eur na 500 000 eur? V prvej, medzitým zrušenej súťaži, a tiež v prípravných trhových konzultáciách v rámci tejto súťaže, nebola žiadna zmienka o tom, že zábezpeka bude vo výške 500 000 eur. Verejný obstarávateľ komunikoval zábezpeku vo výške 100 000 eur. Aktuálna výška zábezpeky sa javí ako neprimerane vysoká a zbytočne zaťažuje uchádzačov, už len s ohľadom na to, že dve výkonnostné záruky sú v celkovej výške 3,3 mil. eur. Žiadame preto verejného obstarávateľa, aby prehodnotil výšku zábezpeky ponuky.

Odpoveď na otázku č. 3:

Verejný obstarávateľ trvá na výške zábezpeky vo výške 500 000 eur, ktorá je v súlade so zákonom č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Otázka č. 4:

V predchádzajúcej, medzitým zrušenej súťaži, bolo verejným obstarávateľom komunikované, že počtom strán náročné dokumenty predložené originálne v cudzom jazyku (okrem češtiny), napr. návod na obsluhu, prevádzkové dokumenty a pod. stačí predložiť preložené do slovenského jazyka s tým, že každá strana musí byť podpísaná (parafovaná) uchádzačom. Úradný preklad v týchto prípadoch by bol zbytočným nákladom pre uchádzačov. Platí tento logický úzus aj v tejto súťaži?

Odpoveď na otázku č. 4:

Áno, platí. V prípade objemných (počtom strán) dokumentov bude verejnemu obstarávateľovi, pri predložení ponuky, stačiť predloženie v slovenskom jazyku s tým, že každá strana bude podpísaná (parafovaná) uchádzačom.

Otázka č. 5:

Verejný obstarávateľ v Súťažných podkladoch, bod 15 Obsah ponuky, 15.4.8 požaduje dodanie certifikátu/ov typu meradla k všetkým zariadeniam vydaným SMÚ alebo typové schválenie k meradlu vyrobenom a uvedenom na trh v štáte EÚ/EHP/EZVO. Rozumieme tomu správne, že verejný obstarávateľ sa pripravuje na situáciu, že môže podpísať Zmluvu o dielo s uchádzačom, ktorý síce bude mať najlepšiu ponuku, ale v tom momente nebude disponovať certifikátom, ktorý vydal SMÚ?

Odpoveď na otázku č. 5:

Áno, verejný obstarávateľ predpokladá, že situácia opísaná uchádzačom, môže za určitých okolností nastať.

Otázka č. 6:

Je si verejný obstarávateľ vedomý toho, že podpisom Zmluvy o dielo s uchádzačom, ktorý v tom momente nedisponuje certifikátom typu meradla, môže zmarit' verejné obstarávanie a ohroziť tak čerpanie Plánu obnovy a odolnosti SR? Ak totiž úspešný uchádzač do odovzdania transakčného modulu nedostane z akýchkoľvek dôvodov od SMÚ certifikát typu meradla, súťaž bude zrušená. A pri časovej náročnosti realizácie diela je vysoko pravdepodobné, že mílniky v tomto projekte nebudú dodržané.

Odpoveď na otázku č. 6:

Verejný obstarávateľ si je vedomý rizík, ktoré opisuje vo svojej otázke uchádzač.

Otázka č. 7:

Prečo verejný obstarávateľ umožnil uchádzačom predloženie certifikátu typu meradla vydaného v krajine EÚ/EHP/EZVO, keď v zákone o metrologii 157/2018 sa jasne uvádza, že ten, kto chce uviesť na slovenský trh určené meradlo, v tomto prípade cestný rýchlomer, sa musí preukázať certifikátom typu meradla, ktorý vydal SMÚ? V tomto prípade neplatí žiadna výnimka, aspoň teda o žiadnej nevieme.

Odpoveď na otázku č. 7:

V prípade predloženia certifikátu typu meradla vydaného v krajine EÚ/EHP/EZVO je veľký predpoklad, že takéto zariadenie splní následne aj podmienky na udelenie certifikátu Slovenským metrologickým ústavom. Riziko tohto postupu znáša uchádzač minim. do výšky zábezpek.

Otázka č. 8:

Verejný obstarávateľ v prílohe č.4 SP - Kritérium na vyhodnotenie ponúk a pravidiel uplatňovania kritéria na vyhodnotenie ponúk, v rámci kritéria č. 4 Ďalšie detekovateľné porušenia pravidiel cestnej premávky/funkcie, bod g Kvalita fotografie vo dne aj v noci, chce udeliť 5 bodov uchádzačovi, ktorý sa preukáže kvalitou fotografie (minim. požiadavky sú uvedené v Opise predmetu zákazky) vodiča a spolujazdca. Aký má súvis toto kritérium s cieľom tohto projektu, čo je podľa všetkého zvýšenie bezpečnosti na slovenských cestách?

Odpoveď na otázku č. 8:

Verejný obstarávateľ v Opise predmetu zákazky uviedol, že táto funkcia je podpornou v rámci projektu a napomáha naplneniu cieľu projektu.

Otázka č. 9:

Kritérium Kvalita fotografie vo dne aj v noci je problematické. Neobáva sa verejný obstarávateľ negatívnych pripomienok zo strany verejnosti, keďže toto kritérium nemá podľa nás žiadny súvis s bezpečnosťou cestnej premávky na slovenských cestách? Ste pripravení na otázky typu, či ide Ministerstvo vnútra pomocou tejto funkcie monitorovať ľudí?

Odpoveď na otázku č. 9:

Ministerstvo vnútra si plne uvedomuje riziká negatívnych pripomienok a otázok zo strany verejnosti. Projekt je primárne zameraný na zvýšenie bezpečnosti na slovenských cestách meraním rýchlosti a monitorovaním prejazdu na červenú a STOP! Sekundárne však chceme zo zariadení dostupných na trhu "dostať maximum" a práve z tohto dôvodu je jedným z kritérií aj Kvalita snímky vo dne, v noci.

Otázka č. 10:

Je si verejný obstarávateľ vedomý, že kritériom Kvalita fotografie vo dne aj v noci neprimerane zvýhodňuje jedného uchádzača (Vitronic Dr. - Ing. Stein; Poliscan FM1) pred ostatnými, keďže tento môže cestný rýchloamer umiestniť max. do výšky 3,15 m (viď. Certifikát typu meradla č. 034/1/162/24), čo je diametrálne odlišné (najmä kvôli sklonu kamery a výške) od ostatných uchádzačov, ktorí svoje cestné rýchloamer umiestňujú do výšky cca 4,5 m? Kvôli čomu verejný obstarávateľ takýmto flagrantným spôsobom porušuje práva ostatných uchádzačov na rovnaké zaobchádzanie?

Odpoveď na otázku č. 10:

Verejný obstarávateľ nemá záujem porušovať práva uchádzačov na rovnaké zaobchádzanie. Je na uchádzačovi, aký sklon kamery a akú výšku si vyberie pri ďalšom detekovateľnom porušení/funkcii : Kvalita snímky vo dne, v noci, tak, aby spĺňala parametre požadované verejným obstarávateľom.

Otázka č. 11:

Môže verejný obstarávateľ bližšie vysvetliť Pravidlá uplatnenia kritéria 4? Nerozumieme postupnosti jednotlivých krokov tak, ako ich nastavil verejný obstarávateľ: 35 bodov dostane uchádzač, ktorý preukáže popisom spôsob detekcie a poskytne zadávateľovi príklady záznamu jednotlivých porušení (snímky). Následne verejný obstarávateľ uvádza, že pred podpisom zmluvy musí uchádzač v rámci funkčného testu preukázať minim. parametre jednotlivých porušení. Potom ale zase uvádza, že od uchádzača, ešte pred podpisom zmluvy bude požadované buď predloženie referencie, prípadne zorganizovanie predvedenia riešenia detekcie na Slovensku alebo v krajinách EÚ/EHP/EZVO. Žiadame verejného obstarávateľa, aby Pravidlá uplatnenia kritéria 4 upravil tak, aby boli jednoznačné. V súčasnosti máme za to, že v rámci ponuky musí uchádzač predložiť popis spôsobu detekcie a zároveň poskytnúť príklady záznamu jednotlivých porušení (snímky). Následne (nie v rámci podania ponuky) bude od víťazného uchádzača požadovaná buď referencia na jednotlivé porušenia, alebo zorganizovanie predvedenia riešenia detekcie daného porušenia. Rozumieme tomu správne?

Odpoveď na otázku č. 11:

Verejný obstarávateľ potvrdzuje, že uchádzač porozumel problematike správne.

Otázka č. 12:

Môže verejný obstarávateľ sprístupniť dokumentáciu k HCl infraštruktúre?

Odpoveď na otázku č. 12:

Dokumentácia k HCl infraštruktúre bola predmetom iného verejného obstarávania. Podrobnosti nájdete tu : <https://josephine.proebiz.com/sk/tender/43041/summary>

Otázka č. 13:

Môže verejný obstarávateľ špecifikovať, koľko zdrojov energie je z celkového počtu určených pre cestné rýchloamer a koľko pre analytické kamery?

Odpoveď na otázku č. 13:

V súčasnosti možno predpokladať, že cca 15 (zo 48) zariadení na detegovanie nezastavenie vozidla na signál so znamením "Stoj!" a na príkaz dopravnej značky "Stoj, daj prednosť v jazde!" budú osadené na nosiči, kde nie je permanentné napájanie el. energiou a zariadenie musí byť dodatočne vybavené zdrojom energie podľa opisu predmetu zákazky a ostatné zdroje energie sú predpokladané pre určenie pre ostatné zariadenia.

Otázka č. 14:

V prípade povinného následného overenia cestných rýchlomerov (každoročne) sa predpokladá, že systém bude počas overovania bez kontroly, alebo sa máme pripraviť na situáciu, že je potrebné mať napr. 10 ks overených cestných rýchlomerov „do zásoby" tak, aby sa dali nahradiť a aby všetko fungovalo v systéme 24/7? V tom prípade by musel verejný obstarávateľ akceptovať rotáciu zariadení.

Odpoveď na otázku č. 14:

Verejný obstarávateľ trvá na tom, aby boli zariadenia v prevádzke v systéme 24/7 . Dodávateľ musí ponúknuť riešenie tak aby bolo neustále zabezpečené plnenie požiadaviek zmluvy a to vrátane predpísaných prevádzkových parametrov. Zároveň verejný obstarávateľ uvádza, že akceptuje rotáciu zariadení.

Otázka č. 15:

Aký mal verejný obstarávateľ dôvod na zmenu kritériá na vyhodnotenie ponúk z Priemernej (bežnej) spotreby elektrickej energie za Referenčného experta?

Odpoveď na otázku č. 15:

Verejný obstarávateľ sa rozhodol pre kritérium Referenčný expert na základe odborného interného posúdenia v rámci MV SR.

Otázka č. 16:

Verejný obstarávateľ v prílohe č. 5 SP Podmienky účasti požaduje predložiť zoznam dodávok tovaru za predchádzajúcich 5 rokov (60 mesiacov) od vyhlásenia verejného obstarávania, ktorým zdokladuje, že za spomínané obdobie dodal a sprevádzkoval min. 50 ks stacionárnych cestných rýchlomerov s uvedením cien, lehôt dodania a odberateľov. Nižšie píše, že dokladom je referencia, ak odberateľom bol verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ podľa zákona. Aké ceny má verejný obstarávateľ na mysli? Dodávka v rámci projektu je komplexným súborom tovarov a služieb. Podľa nás neexistuje relevantný dôvod, aby sme posielali ceny jednotlivých úkonov, keďže obstarávateľ alebo objednávateľ v rámci referencie potvrdí, či sme všetko splnili/nespĺnili tak, ako bolo zmluvne dohodnuté.

Odpoveď na otázku č. 16:

Obstarávateľ nepožaduje ceny jednotlivých úkonov, ale má na mysli cenu, ktorá je za celý projekt.

Otázka č. 17:

Ak odberateľom nebol verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ podľa zákona, dokladom nie je referencia, ale Zoznam realizovaných dodávok, v ktorom sa odporúča, aby uchádzač uviedol potrebné údaje podľa bodov a-g. Odporúčanie znamená, že to v Zozname môže, ale aj nemusí mať (byť). Žiadame verejného obstarávateľa, aby bol tento bod jednoznačne naformulovaný, aby následne nemohlo prísť k rôznej interpretácii.

Odpoveď na otázku č. 17:

Verejný obstarávateľ bude akceptovať predloženie referencie alebo Zoznam realizovaných dodávok podľa Súťažných podkladov, údaje podľa písmen a) až g) sú odporúčané nakoľko Verejný obstarávateľ nepozná špecifiká obstarávania mimo EÚ.

Otázka č. 18:

Môže verejný obstarávateľ vysvetliť, z akého dôvodu by sa v Zozname realizovaných dodávok mala dokladovať hodnota dodávky v eur bez DPH? Dodávka je široký pojem, nie je to jednoznačná požiadavka. Navrhujeme, aby

verejný obstarávateľ nepožadoval od uchádzačov bod c v Zozname realizovaných dodávok, nakoľko nemá žiadny reálny súvis s týmto verejným obstarávaním.

Odpoveď na otázku č. 18:

Vid' odpoveď na otázku č. 17.

Otázka č. 19:

Uchádzač by chcel objasniť bodovanie „ďalších detekovateľných porušení“, či už je binárne (0 alebo 5 bodov) alebo sa udeľuje čiastočné bodové hodnotenie, ak detekcia čiastočne spĺňa predpokladanú úroveň presnosti (napr. len počas denných hodín).

Odpoveď na otázku č. 19:

Verejný obstarávateľ uvádza, že bodovanie je nastavené transparentne a binárne, tzn že v prípade splnenia tak ako je požadované je pridelených 5 bodov. V opačnom prípade je pridelených 0 bodov.

Otázka č. 20:

Pokiaľ ide o „ďalšie detekovateľné porušenie“ ADR : očakáva sa, že zariadenie rozpozná prázdne značky ADR (eADR) v prípade, že sa na vozidle nachádzajú otvorené prázdne štítky bez Kemlerovho kódu (napr.: ak sa na palube nachádza viacero rôznych nebezpečných materiálov)?

Odpoveď na otázku č. 20:

Áno, očakáva sa, že zariadenie rozpozná prázdne značky ADR v prípade, že sa na vozidle nachádzajú otvorené prázdne štítky bez Kemlerovho kódu.

Otázka č. 21:

V súvislosti s používaním telefónu „ďalšie detekovateľné porušenie“: môže obstarávateľ poskytnúť stručné informácie o zákonných podmienkach a praxi postihovania používania telefónu? (napr. je potrebné držať zariadenie pri uchu, aby sa to klasifikovalo ako priestupok?). Uchádzač by chcel preskúmať, či je možné ponúknuť variant algoritmu detekcie špecifický pre krajinu v súlade so slovenskou legislatívou.

Odpoveď na otázku č. 21:

Jedná sa o detekciu porušenia zákazu vodiča vozidla podľa § 4 ods. 2 písm. m) zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov: „Vodič nesmie počas vedenia vozidla držať v ruke alebo iným spôsobom obsluhovať telefónny prístroj alebo iné telekomunikačné, audiovizuálne alebo obdobné zariadenie okrem použitia systému „voľné ruky“ alebo vykonávať inú obdobnú činnosť, ktorá nesúvisí s vedením vozidla“.

Obsluhovaním takýchto zariadení, resp. vykonávaním inej obdobnej činnosti, ktorá nesúvisí s vedením vozidla sa však nemá na mysli vykonanie jednoduchých úkonov napríklad zvýšenia hlasitosti rádia, či zapnutie klimatizácie jedným stlačením; naopak, ak by sa malo jednať už o komplikovanejšie a zdĺhavejšie procesy, ako ladenie staníc autorádia, zadávanie cieľa cesty do navigácie, takáto činnosť bude už pre vodiča počas jazdy zakázaná; naopak, ak sa tieto zariadenia ovládajú prostredníctvom doplnkových funkcií na uľahčenie obsluhy týchto zariadení, napríklad prostredníctvom multifunkčného volantu, takáto činnosť neodpúta pozornosť vodiča natoľko, aby bola kvalifikovaná ako porušenie tohto ustanovenia.

Aktuálne znenie zákona možno nájsť na oficiálnej stránke <https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2009/8/>.

Otázka č. 22:

Z praktických obáv uchádzač dôrazne odporúča, aby sa úroveň spoľahlivosti analýzy správania vodiča NEZOBRAZOVALA na obrazovom dôkaze, ktorý je prístupný subjektom, ktorým boli udelené sankcie (t. j. vodiči, ktorí sa dopustili priestupku prostredníctvom „Portálu vlastníka vozidla“ alebo prostredníctvom listu s upozornením na pokutu). Keďže priestupky sú manuálne overované procesom vizuálneho potvrdenia CESDaPu, bolo by to pre verejnosť rozporuplné, ak by dôkazová fotografia zobrazovala, že trest bol uložený kvôli 70% alebo 82% pravdepodobnosti spáchania priestupku. Uchádzač môže dodať požadovanú funkcionálnu, ale predvída

vážne riziko komunikácie projektu a dôvery verejnosti v prípade, že sú hodnoty dôveryhodnosti prezentované verejnosti.

Odpoveď na otázku č. 22:

Verejný obstarávateľ rozumie pripomienke uchádzača. V opise predmetu zákazky (príloha č. 1.1. SP) sa údaje o miere spoľahlivosti uvádzajú ako súčasť metadát oddelene od iných metadát, ktoré majú byť vložené do obrazového záznamu; uchádzač teda správne konštatuje, že táto informácia je dôležitá pre Transakčný modul, CESDaP a konkrétneho pracovníka MV SR, ktorý rozhodne o správnosti vyhodnotenia konkrétneho záznamu a o ďalšom postupe.

Otázka č. 23:

V súvislosti s „ďalším detekovateľným porušením“ vjazdom do križovatky bez možnosti opustiť križovatku: Predpokladá uchádzač správne, že úrad (úradná inštitúcia) určí lehotu tolerancie pre vozidlá na opustenie križovatky? (napr.: ak subjekt zostane stáť v zóne križovatky dlhšie ako „M“ sekúnd, zariadenie to zaregistruje ako priestupok).

Odpoveď na otázku č. 23:

Jedná sa o detekciu porušenia zákazu vodiča vozidla podľa § 20 ods. 3 zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov: „Vodič nesmie vojsť na križovatku, ak mu situácia nedovoľuje pokračovať za križovatkou v jazde, takže by bol nútený zastaviť vozidlo na križovatke; to neplatí, ak vodič musí zastaviť vozidlo v križovatke z dôvodu dávania prednosti chodcom prechádzajúcim cez vozovku alebo pri odbočovaní doľava podľa § 19 ods. 4.“. Samotné nastavenie bude s ohľadom na konkrétne miesto (tvar konkrétnej križovatky), ako aj na možné výnimky vyplývajúce najmä z citovaného zákona upravené pre každé konkrétne miesto individuálne.

Aktuálne znenie zákona možno nájsť na oficiálnej stránke <https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2009/8/>

Otázka č. 24:

V súvislosti s fotografiou tváre „ďalšie detekovateľné porušenie“: Predpokladá uchádzač správne, že dodatočné spracovanie obrazu vodiča požadované úradom (zníženie šumu obrazu, vylepšenie snímky) nepredstavuje „manipuláciu“ s fotografickým dôkazom a možno ho použiť na súde? Prípadne, očakáva orgán, že v dôkazovom spise dostane originál aj fotografie po spracovaní? Ak áno, akceptuje sa, že následné spracovanie sa uskutoční v rámci transakčného modulu (centrálne) aby sa ušetrila šírka pásma prenosu záznamov?

Odpoveď na otázku č. 24:

Dodávateľ musí zabezpečiť dodanie systému tak, aby dôkazová evidencia bola platná pri súdnom procese.

Otázka č. 25:

Čo sa týka „ďalších detekovateľných porušení“ (riadky tabuľky 37 až 43), je máťúce, aké typy zariadení sú potrebné na poskytovanie týchto funkcií navyše. Toto je potrebné vedieť, aby uchádzač mohol vypočítať presnú cenovú ponuku a vyhnúť sa navrhovaniu položiek „monitorovania križovatiek“ a licencií na miesta, kde sa žiadna križovatka nenachádza. Uchádzač zadávateľovi súťaže odporúča, aby pre každých 7 zistiteľných porušení bolo jasne deklarované, v ktorých typoch lokalít sú potrebné.

Odpoveď na otázku č. 25:

Obstarávateľ berie na vedomie. Obstarávateľ objednáva komplexný systém, ktorý má byť umiestniteľný podľa potreby s možnosťou uplatnenia identifikovania rôznych porušení.

Otázka č. 26:

V súvislosti s „úsekovým cestným rýchlomerom“: Predpokladá uchádzač správne, že množstvo popisuje počet kompletnej inštalácie úseku (s 1 vstupným a 1 výstupným bodom)? Alternatívne môže byť množstvo 13 interpretované ako 13 kontrolných bodov, ktoré môžu byť prepojené ako vstupné/výstupné body meraných úsekov. Zjednodušene povedané: vyjadruje uvedené množstvo počet sekcií alebo počet hrán (sekcií) alebo uzlov (kontrolných bodov)?

Odpoveď na otázku č. 26:

Uchádzač predpokladá správne. Množstvo popisuje počet kompletnej inštalácie úseku.

Otázka č. 27:

Z pohľadu dostupnosti služieb a SLA môžeme použiť LTE a 5G sieť ako prístupovú technológiu? Predpokladáme totiž ich použitie.

Odpoveď na otázku č. 27:

Áno ako APN. Obstarávateľ očakáva návrh Dodávateľa, ktorý, pokiaľ ide o komunikačnú infraštruktúru, bude v súlade s definíciou požiadaviek a hlavne plnenia SLA parametrov.

Otázka č. 28:

Ák sa požaduje rýchlosť a kapacita od obstarávaného systému z pohľadu jeho prevádzky pri zohľadnení trvalo požadovanej priepustnosti, špičkovej priepustnosti a celkového objemu prenesených dát?

Odpoveď na otázku č. 28:

Obstarávateľ očakáva že systém bude dimenzovaný s ohľadom na celkovú intenzitu dopravy na všetkých úsekoch. Systém má byť zároveň dimenzovaný tak, aby zvládol nárast dopravy a plnenie všetkých požiadaviek, s ohľadom na plánovanú 8 ročnú prevádzku. Pri ich návrhu sa očakáva skúsenosť Dodávateľa s obdobnou realizáciou projektov.

Otázka č. 29:

Na obstarávanom systéme sa bude vyžadovať MPLS technológia. Bude požadované pri prenose dát od zhotoviteľa aj šifrovanie dát koniec - koniec?

Odpoveď na otázku č. 29:

Áno, bude požadované šifrovanie dát koniec – koniec.

Otázka č. 30:

Áké ukončovacie rozhranie ma byť na strane centrálnych bodov v DCMV SR (je požadovaná redundancia na úrovni routerov?) Bude v oboch DC rovnaké ukončenie agregáčného bodu?

Odpoveď na otázku č. 30:

Áno, je požadovaná redundancia na úrovni router-ov.

Áno, v oboch DC bude rovnaké ukončenie agregáčného bodu.

Otázka č. 31a:

Žiadame verejného obstarávateľa o objasnenie bodu 15.4.4 súťažných podkladov, v ktorom je uvedené, že ponuka musí obsahovať „Vyplnenú Prílohu č. 1 týchto SP (podľa pokynov v prílohe)“. V súťažných podkladoch je pod Prílohou č. 1 uvedený „Opis predmetu zákazky“, v dokumentoch zverejnených k zákazke v systéme JOSEPHINE sú pod Prílohou č. 1 uvedené 4 dokumenty a to:

- 01_01_Príloha c. 1 Opis predmetu zákazky_Technické zariadenia a Transakčný modul
- 01_02_Príloha c. 1 Opis predmetu zákazky_Servisné služby_Technické zariadenia
- 01_03_Príloha c. 1 Opis predmetu zákazky_Servisné služby_Transakčný modul
- 01_04_Príloha c. 1 Harmonogram

Ani v jednom z vyššie uvedených dokumentov sa nenachádzajú pokyny k vyplneniu Prílohy č. 1 a ani sme neidentifikovali, čo konkrétne má uchádzač vyplňať, aby splnil požiadavku verejného obstarávateľa uvedenú v bode 15.4.4 súťažných podkladov.

Otázka č. 31b:

Podľa dokumentu 00_Sutazne_Podklady_ASOPPCP, bod 15 Obsah ponuky, podbod 15.4.4 ma uchádzač v rámci ponuky predložiť vyplnenú prílohu č. 1. Žiadame verejného obstarávateľa, aby špecifikoval, ktorý dokument je považovaný za prílohu č. 1 a ktorý ma uchádzač vyplniť.

Odpoveď na otázku č. 31:

Jedná sa o technickú nesprávnosť odkazu. Správne má byť uvedený odkaz na prílohu **č. 2 SP (Štruktúrovaný rozpočet ceny)**. Uvedená nesprávnosť bude upravená v Súťažných podkladoch.

Otázka č. 32:

Rozumieme uchádzač správne, že do ponuky nie je potrebné predložiť nasledujúce prílohy:

03_01_Priloaha c. 3 Zmluva o dielo

03_02_Priloaha c. 3 Servisna zmluva

03_03_Priloaha c. 3 Zmluva_BEZPECNOST

03_04_Priloaha c. 3 Zmluva_GDPR

vrátane príloh a bude postačovať len predloženie vyhlásenia o súhlase podľa prílohy č. 6 SP?

Odpoveď na otázku č. 32:

Verejný obstarávateľ nepožaduje predkladať Návrhy zmlúv do ponuky. Príloha č. 6 je povinná súčasť ponuky v zmysle bodu 15.4 Súťažných podkladov.

Otázka č. 33:

V oznámení o vyhlásení verejného obstarávania (21869 - MST) určil verejný obstarávateľ lehotu viazanosti ponúk na 12 mesiacov odo dňa lehoty na predkladanie ponúk.

Vzhľadom na možné predĺženie lehoty na predkladanie ponúk vzniká uchádzačovi povinnosť uzatvárať dodatok k zábezpeke viazanosti ponúk vždy, keď verejný obstarávateľ predĺži lehotu, aby reflektoval novú lehotu viazanosti ponúk, s čím sú spojené dodatočné náklady na strane uchádzača. Pre zachovanie princípu hospodárnosti celého procesu si dovoľujeme navrhnúť zmenu podmienok tak, aby lehota viazanosti ponúk bola stanovená fixným dátumom a predišlo sa tak neustálemu dodatkovaniu zábezpeky.

Otázka: zmení verejný obstarávateľ lehotu viazanosti ponúk na fixný dátum, t.j. 27.09.2025?

Odpoveď na otázku č. 33:

Verejný obstarávateľ nebude zadávať fixný dátum lehoty viazanosti ponúk. Požadujeme viazanosť v zmysle zákona 12 mesiacov od uplynutia lehoty na predkladanie ponúk.

Otázka č. 34:

Dovoľujeme si požiadať VO o objasnenie a vysvetlenie prílohy č.6a, z ktorej vyplýva, že VO požaduje v zmysle § 32 ods. 7 uviesť len fyzické osoby, ktoré spĺňajú definíciu § 32 ods. 7 a 8 (požaduje uviesť titul, meno a priezvisko).

V metodickom usmernení úradu sp. č. 12599- 5000/2024, v ktorom sa uvádza, cit.: „Z dikcie prvej vety uvedenej v § 32 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že dané ustanovenie nerozlišuje, či ide o fyzickú alebo právnickú osobu. Povinnosť stanovená v predmetom ustanovení sa teda vzťahuje na fyzickú osobu ako aj na právnickú osobu. Ak ide o právnickú osobu, máme za to, že podmienka účasti týkajúca sa osobného postavenia podľa § 32 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní sa v súlade s ust. § 32 ods. 7 preukazuje za právnickú osobu ale aj za subjekty taxatívne vymenované v ust. § 32 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, t.j. jej štatutárny orgán, člena štatutárneho orgánu, člena dozorného orgánu a prokuristu. Čestné vyhlásenie za takúto právnickú osobu predkladá uchádzač a podpisuje osoba oprávnená konať za uchádzača.“

Rozumieme správne, že vo vyhlásení v prílohe 6a je potrebné uviesť aj právnické osoby spĺňajúce definíciu podľa § 32 ods. 7 a 8?

Odpoveď na otázku č. 34:

Verejný obstarávateľ bude pri vyhodnocovaní postupovať v zmysle Zákona a usmernení Úradu pre verejné obstarávanie. Áno, je potrebné uviesť aj právnické osoby v rozsahu definície ods. 7 a ods. 8 a) b) c) d).

Otázka č. 35:

Príloha č. 1.2 súťažných podkladov Opis predmetu zákazky - Servisné služby (SLA) pre Technické zariadenia v bode č. 4.1 požaduje okrem iného: „... nepretržitý monitoring funkčnosti TZ (formou vzdialenej správy), proaktívne zabezpečenie prevádzkyschopnosti TZ...“. Podobne sa v bode 5.3 uvádza: „Ak určené meradlo je namontované na nosiči a nemá platný certifikát, je povinný upozorniť Objednávateľa a vyvinúť maximálne úsilie o jeho skoré overenie a zabezpečenie neodosielania údajov z Transakčného modulu do CESDaPu.“ Môže Obstarávateľ bližšie vysvetliť akou formou bude vyžadovaný nepretržitý monitoring? Bude dodávateľovi povolený „online“ vzdialený prístup do transakčného modulu a VPN siete zariadení? Sú na takéto vzdialené pracovisko kladené nejaké špeciálne požiadavky?

Odpoveď na otázku č. 35:

Obstarávateľ očakáva že dodávateľ navrhne systém, ktorý bude obsahovať nepretržitý technický monitoring tak ako aj platnosti certifikácie ako aj technických nefunkčností a bude zasielať tieto alarmy do časti prístupnej pre call centrum prostredníctvom VPN siete. „Online“ vzdialený prístup do transakčného modulu a VPN siete zariadení nebude povolený. Na vzdialené pracovisko nie sú kladené žiadne špeciálne požiadavky, obstarávateľ očakáva návrh dodávateľa s ohľadom na odpovede k tejto otázke vyššie.

Otázka č. 36:

Príloha č. 1.2 súťažných podkladov - Opis predmetu zákazky - Servisné služby (SLA) pre Technické zariadenia v bode č. 4.10 uvádza: „Dodržanie uvedenej lehoty podľa bodu 4.8 a garantovanej dostupnosti riešenia je možné aj zabezpečením vyhovujúceho náhradného zariadenia.“... V takomto prípade je poskytovateľ povinný zabezpečiť opravu nahradzovaného zariadenia do 180 dní od nahlásenia poruchy.“ Znamená to teda, že obstarávateľ trvá na tom, že na každom inštalačnom mieste musí byť po oprave inštalované pôvodné zariadenie? Platí táto požiadavka aj v prípade pravidelnej servisnej prehliadky s vyžadovaným následným overením? Ak áno tak má uchádzač za to, že táto požiadavka neúmerne zvýši náklady na servis a pravidelnú údržbu zariadení.

Odpoveď na otázku č. 36:

Nie, verejný obstarávateľ akceptuje rotáciu zariadení rovnakého typu (podľa jednotlivých položiek v Štruktúrovanom rozpočte).

Otázka č. 37:

Príloha č. 1.2 súťažných podkladov Opis predmetu zákazky - Servisné služby (SLA) pre Technické zariadenia v bode č. 4.11 uvádza: „Podmienky poskytovania služby Zabezpečenie prevádzky TZ je rovnaké počas trvania záručnej doby TZ a zdroja energie v trvaní 24 mesiacov ako aj po jej uplynutí“. Podľa vedomostí uchádzača sa znižovanie kapacity akumulátora považuje za jeho prirodzenú vlastnosť a paušálne doba životnosti deklarovanej kapacity je 6 mesiacov. Môže zadávateľ bližšie objasniť požiadavku na záručnú dobu a prevádzkovú výdrž z pohľadu napájacích akumulátorových zdrojov?

Odpoveď na otázku č. 37:

Parametre batérie navrhuje poskytovateľ tak, aby bola zabezpečená požadovaná prevádzka (24/7) (riadok č. 44 prílohy č. 1.1. Súťažných podkladov).

Záruka na dodaný tovar je 24 mesiacov, vrátane kapacity batérií (riadok č. 53 prílohy č. 1.1. Súťažných podkladov).

Verejný obstarávateľ trvá na uvedených podmienkach z dôvodu hospodárnosti a efektívnosti obstaraného tovaru.

Otázka č. 38:

V dokumente 02_Príloha c. 2 Štruktúrovaný rozpočet a Navrh plnenia kritérií je v riadku 25 uvedené „Zdroj energie pre cestné rýchlomery a analytické kamery (batéria)“ - 90 ks. Každý typ zariadenia má iný príkon. Pre určenie potrebnej kapacity akumulátorov je nutné poznať počty a typy detekcií/meraní, ktoré budú napájané z

uvedeného zdroja. Naviac: Ak bude požadované napájanie z verejného osvetlenia pre úsekové meranie tak treba počítať minimálne s dvomi zdrojmi energie pre každý úsek. Pre niektoré typy (úsekové meranie pre štyri obojsmerné jazdné pruhy s deliacim pásom) možno až štyri. Uchádzač má za to, že bez bližšej špecifikácie nie je možné správne určiť cenu tejto položky.

Odpoveď na otázku č. 38:

Vid' odpoveď na otázku č. 13.

Otázka č. 39:

V dokumente 02_Priloha c. 2 Strukturovaný rozpočet a Navrh plnenia kriterii" je v požiadavkách na prvotné overenie často uvedená rozdielna požiadavka na zariadenie a na jeho prvotné overenie. Napríklad: Položka č.7 (štyri jazdné pruhy obojsmerne 2/2)" vs položka č.8 a 9 (min. dva jazdné pruhy obojsmerne - 2/2)". Môže Obstarávateľ vysvetliť tento rozdiel, alebo potvrdiť, že ide o chybu zadania?

Odpoveď na otázku č. 39:

Verejný obstarávateľ potvrdzuje, že v tomto prípade ide o **chybu v písaní** a upravuje p.č. 8, 9, 11, 12, 33, 34, 36, 37 v prílohe č. 2 SP - Štruktúrovaný rozpočet nasledovne:

Záložka „Kritérium 1_Štruktúr. rozpočet“:

Pôvodné znenie položiek:

8	Prvotné overenie cestného rýchlomera (min. dva jazdné pruhy obojsmerne - 2/2)
9	Úvodná montáž, nastavenie, inštalácia a sfunkčnenie cestného rýchlomera (min. dva jazdné pruhy obojsmerne - 2/2)
11	Prvotné overenie úsekového cestného rýchlomera (min. dva jazdné pruhy obojsmerne - 2/2)
12	Úvodná montáž, nastavenie, inštalácia a sfunkčnenie úsekového cestného rýchlomera (min. dva jazdné pruhy obojsmerne - 2/2)

33	Prvotné overenie cestného rýchlomera (min. dva jazdné pruhy obojsmerne - 2/2)
34	Úvodná montáž, nastavenie, inštalácia a sfunkčnenie cestného rýchlomera (min. dva jazdné pruhy obojsmerne - 2/2)
36	Prvotné overenie úsekového cestného rýchlomera (min. dva jazdné pruhy obojsmerne - 2/2)
37	Úvodná montáž, nastavenie, inštalácia a sfunkčnenie úsekového cestného rýchlomera (min. dva jazdné pruhy obojsmerne - 2/2)

Nové znenie položiek:

8	Prvotné overenie cestného rýchlomera (štyri jazdné pruhy obojsmerne - 2/2)
9	Úvodná montáž, nastavenie, inštalácia a sfunkčnenie cestného rýchlomera (štyri jazdné pruhy obojsmerne - 2/2)
11	Prvotné overenie úsekového cestného rýchlomera (štyri jazdné pruhy obojsmerne - 2/2)
12	Úvodná montáž, nastavenie, inštalácia a sfunkčnenie úsekového cestného rýchlomera (štyri jazdné pruhy obojsmerne - 2/2)

33	Prvotné overenie cestného rýchlomera (štyri jazdné pruhy obojsmerne - 2/2)
34	Úvodná montáž, nastavenie, inštalácia a sfunkčnenie cestného rýchlomera

	(štyri jazdné pruhy obojsmerne - 2/2)
36	Prvotné overenie úsekového cestného rýchlomera (štyri jazdné pruhy obojsmerne - 2/2)
37	Úvodná montáž, nastavenie, inštalácia a sfunkčnenie úsekového cestného rýchlomera (štyri jazdné pruhy obojsmerne - 2/2)

Otázka č. 40:

(1) V prílohe č. 1.1 SP, Opis predmetu zákazky, Technické zariadenia a ich príslušenstvá, verejný obstarávateľ požaduje od uchádzačov v rámci Ďalších detekovateľných porušení pravidiel cestnej premávky/funkcie, aby všetky zariadenia (ak predtým uchádzač potvrdil schopnosť detekcie konkrétnej funkcionality) boli schopné okrem ich primárnej funkčnosti zároveň, zo všetkých prejazdov v detekčnom priestore zariadenia, detegovať a automatizovane, bez zásahu človeka, vyhodnocovať a o zistených porušeníach (vždy spolu s označením miery spoľahlivosti rozpoznania porušenia/funkcie v %), nad rámec minimálneho rozsahu, zasielať údaje (veľkosť záznamu musí byť konfigurovateľný parameter) do transakčného modulu.

V súvislosti s Ďalšími detekovateľnými porušeniami pravidiel cestnej premávky/funkcie, bod b, porušenie zákazu počas vedenia vozidla držať v ruke alebo iným spôsobom obsluhovať telefónny prístroj alebo iné telekomunikačné, audiovizuálne alebo obdobné zariadenie (minimálne 70 % z celkového počtu vozidiel prechádzajúcich detegovaným priestorom), bod c, porušenie povinnosti osoby sediacej na sedadle povinne vybavenom bezpečnostným pásom tento pás použiť (minimálne 80 % z celkového počtu vozidiel prechádzajúcich detegovaným priestorom) a bod g, kvalita fotografie cez deň aj v noci musí byť dostatočne kvalitná pre účely rozpoznávania tváre (detekcia tváre v obraze za účelom extrahovania kľúčových rysov tváre pre účely vytvorenia tvárového podpisu), verejný obstarávateľ požaduje, aby zariadenie zisťovalo a detegovalo spomínané porušenia v oboch smeroch.

Zároveň, kvôli názornému príkladu, si dovoľujeme uviesť, že v prílohe č.2 SP, Štruktúrovaný rozpočet, verejný obstarávateľ pod p.č. 1 Cestný rýchlomer (min. dva jazdné pruhy obojsmerne - 1/1) uvádza množstvo 148 ks s logickým predpokladom, že primárne bude rýchlosť v tomto prípade merať jedným zariadením. To isté, len s iným množstvom, platí pre opcii. Keďže však verejný obstarávateľ požaduje spomínané porušenia detegovať zariadením v oboch smeroch, mal by túto požiadavku premietnuť buď do navýšenia množstva ks (dvojnásobný počet), alebo rozšíriť prílohu č.2 Štruktúrovaný rozpočet o stĺpec, v ktorom bude špecifikovaný počet kamier, ktoré sú potrebné na zabezpečenie požiadavky v rámci jedného miesta osadenia.

Poslednou možnosťou, ktorú preferujeme, je úprava Opisu predmetu zákazky Ďalšie detekovateľné porušenia pravidiel cestnej premávky/funkcie, v bodoch b, c, g tak, aby zariadenia detegovali porušenia nie zo všetkých prejazdov v detekčnom priestore zariadenia, ale z prejazdov, kde je identifikovaná premávka idúca smerom k meraciemu zariadeniu (predná časť vozidla/čelné sklo je otočené smerom ku kamere). V tomto prípade by nemusel verejný obstarávateľ meniť jednotlivé ustanovenia prílohy č.2 Štruktúrovaný rozpočet a zároveň by boli podmienky pre každého uchádzača jednoznačné. Predpokladáme, že uvedené je výsledkom doplnenia predmetného verejného obstarávania o Ďalšie detekovateľné porušenia, keďže v prvej, medzitým zrušenej súťaži, sa táto požiadavka nenachádzala. Po doplnení sa táto skutočnosť následne nepremietla do štruktúrovaného rozpočtu a tak hrozí, že pre uchádzačov bude táto požiadavka zmätočná. Navrhovanou úpravou sa tento stav odstráni.

Aké je stanovisko verejného obstarávateľa k problematike, ktorú v predchádzajúcom texte opísal uchádzač?

Odpoveď na otázku č. 40

Obstarávateľ súhlasí so situáciou opísanou žiadosťou o vysvetlenie a zohľadňuje túto skutočnosť úpravou Opisu predmetu zákazky tak ako uchádzač navrhuje že "Poslednou možnosťou, ktorú preferujeme, je úprava Opisu predmetu zákazky Ďalšie detekovateľné porušenia pravidiel cestnej premávky/funkcie, v bodoch b, c, g tak, aby zariadenia detegovali porušenia nie zo všetkých prejazdov v detekčnom priestore zariadenia, ale z prejazdov, kde je identifikovaná premávka idúca smerom k meraciemu zariadeniu (predná časť vozidla/čelné sklo je otočené smerom ku kamere)."

Na základe hore uvedeného verejný obstarávateľ **dopĺňa** v dokumente „Príloha č. 1 Opis predmetu zákazky_Technické zariadenia a Transakčný modul“ znenie bunky C36 v záložke „Časť 1A_Rýchlomera a kamery“ nasledovne:

Pôvodné znenie:

„Tieto ustanovenia o ďalších detegovateľných porušeníach pravidiel cestnej premávky/funkcií platia len ak Poskytovateľ v čase verejného obstarávania predchádzajúcemu podpisu Zmluvy potvrdil schopnosť detekcie konkrétnej funkcionality (uchádzal sa o pridelenie bodov pri vyhodnocovaní ponuky (príloha č. 3 súťažných podkladov). Všetky zariadenia budú okrem ich primárnej funkčnosti zároveň, zo všetkých prejazdov v detekčnom priestore zariadenia, detegovať a automatizovane, bez zásahu človeka, vyhodnocovať a o zistených porušeníach (vždy spolu s označením miery spoľahlivosti rozpoznania porušenia/funkcie v %), nad rámec minimálneho rozsahu, zasielať údaje (veľkosť záznamu musí byť konfigurovateľný parameter) do transakčného modulu aj o tom, že:“

Nové znenie:

„Tieto ustanovenia o ďalších detegovateľných porušeníach pravidiel cestnej premávky/funkcií platia len ak Poskytovateľ v čase verejného obstarávania predchádzajúcemu podpisu Zmluvy potvrdil schopnosť detekcie konkrétnej funkcionality (uchádzal sa o pridelenie bodov pri vyhodnocovaní ponuky (príloha č. 3 súťažných podkladov). Všetky zariadenia budú okrem ich primárnej funkčnosti zároveň, zo všetkých prejazdov v detekčnom priestore zariadenia **(V bodoch b., c. a g. nie je požadované detegovanie porušenia zo všetkých prejazdov v detekčnom priestore zariadenia, ale z prejazdov, kde je identifikovaná premávka idúca smerom k meraciemu zariadeniu (predná časť vozidla/čelné sklo je otočené smerom ku kamere))**., detegovať a automatizovane, bez zásahu človeka, vyhodnocovať a o zistených porušeníach (vždy spolu s označením miery spoľahlivosti rozpoznania porušenia/funkcie v %), nad rámec minimálneho rozsahu, zasielať údaje (veľkosť záznamu musí byť konfigurovateľný parameter) do transakčného modulu aj o tom, že:“

Otázka č. 41:

„V dokumente „01_01_Príloha c. 1 Opis predmetu zakazky_Technicke zariadenia a Transakcny modul“, riadok 57 je uvedené (cit.): „Poskytovateľ zabezpečí, aby každé elektrické zariadenie bolo podľa príslušnej STN a všeobecne záväzných právnych predpisov po dokončení, pred uvedením do prevádzky, prehliadnuté a vyskúšané v rámci východzej revízie.

Súčasťou montáže je:

- projektová dokumentácia miesta,
- vyhotovenie elektrickej prípojky na existujúcu elektrickú sieť (ak sa jedná o nosič s elektrickým zariadením), ktorá je dostupná na zriadenie prípojky v nadzemných častiach nosiča – stĺpu, na ktorom bude zariadenie inštalované, bez potreby výkopových prác (pre predpokladaný počet 175 nosičov) alebo vyhotovenia pripojenia zariadenia za poistkovou skriňou nachádzajúcou sa na nosičoch elektrického vedenia (pre predpokladaný počet 104 nosičov). Ak je pre konkrétne miesto alebo typ zariadenia potrebná montáž sústavy zariadení na rozdielne nosiče, poskytovateľ zabezpečí pre každé osadenie na každom nosiči pripojenie podľa na mieste dostupných možností...“

Vyššie citovaný opis predmetu zákazky nie je jednoznačný a úplný. Na určenie ceny zákazky je potrebné poznať dĺžku elektrickej prípojky na existujúcu elektrickú sieť alebo aspoň max. vzdialenosť / dĺžku pre vyhotovenie prípojky.”

Odpoveď na otázku č. 41:

Verejný obstarávateľ považuje opis miesta pripojenia zariadenia k elektrickej sieti, v kontexte celého obsahu súťažných podmienok, za jednoznačne definované. Pri oboch druhoch nosičov je miesto pripojenia k elektrickej sieti dostupné v nadzemnej časti nosiča - stĺpa. Ak má poskytovateľ zabezpečiť montáž zariadení minimálne vo výške 3 metre od úrovne terénu alebo vozovky, pričom maximálna výška je závislá od príslušnej technickej normy pre montáž elektrických zariadení je zrejme, že dĺžka pre vyhotovenie pripojenia k elektrickej sieti, ak má nosič napríklad 8 metrov, bude max. cca 5 metrov.

Otázka č. 42:

„Nie je jasný ani čas, kedy bude možné montovať zariadenia, vrátane povoľovania zvláštneho užívania ciest, pričom montáže zariadení najmä na diaľniciach a cestách I. triedy nie je možné uzatvárať ani len čiastočne pre účely montáže ako ani pre účely opráv Technických zariadení podľa vlastného harmonogramu Uchádzača, ale tieto sú závislé od povolení Okresných úradov, kde je integrálnou súčasťou aj vyjadrenie KR PZ – KDI, SSC, NDS atď. Je zásadný rozdiel, ak sú práce vykonávané v určitom maximálnom rozsahu v jednotkách hodín, alebo po dlhšiu súvislú dobu potrebnú na montáž a/alebo opravy Technických zariadení, alebo sú tieto najmä na diaľniciach určované aj v nočných hodinách prípadne cez víkend, čo aj Zákonník práce rozlišuje s výraznými príplatkami pre zamestnancov, t.j. tieto náklady je potrebné zohľadniť pri tvorbe relevantnej ponuky.

Odpoveď na otázku č. 42:

Zodpovednosť za stanovenie časového harmonogramu montáže nesie uchádzač, Verejný obstarávateľ uvádza základnú podmienku: „Poskytovateľ najviac do 7 mesiacov od oznámenia miesta na osadenie zariadenia Objednávateľom zabezpečí montáž a sfunkčnenie zariadenia.” (riadok č. 55 prílohy č. 1.1. Súťažných podmienok). Vo vzťahu k požiadavke na stanovenie podmienok pre výkon prác, tieto sú plne v zodpovednosti cestného správneho orgánu príslušného podľa miesta osadenia (spolu s ostatnými subjektami podľa zákona) a nie je možné ich generalizovať. Verejný obstarávateľ má za to, že je legitímne očakávať od uchádzača určitý minimálny rozsah znalostí pravidiel pre montáž zariadení (ako napr. zabezpečenie potrebných dokumentov), najmä ak v súťaži požaduje referencie na dodanie a montáž obdobných zariadení už v minulosti.

Ostatné:

Verejný obstarávateľ vypúšťa bod 25.2 bod f) Súťažných podkladov, bez náhrady, ktorý znel:

„predloží rozhodnutie o platnej registrácii podľa zákona č. 157/2018 Z. z. pre oblasť montáže a opravy určených meradiel, a to cestných rýchlomerov. V prípade ak montáž a opravu cestných rýchlomerov zabezpečuje subdodávateľ, Poskytovateľ predloží uvedené rozhodnutie o platnej registrácii subdodávateľa.“

Na základe vyššie uvedeného verejný obstarávateľ mení lehoty nasledovne:

Pôvodná lehota na predkladanie ponúk: 27.09.2024 10:00:00

Nová lehota na predkladanie ponúk: 16.10.2024 10:00:00

Pôvodná lehota otvárania ponúk je 27.09.2024 10:00:00

Nová lehota otvárania ponúk je 16.10.2024 10:00:00

S pozdravom

Ing. Branislav Chlebana
generálny riaditeľ
sekcie verejného obstarávania MV SR

Prílohy:

Príloha č.1 – 00_Súťažné_Podklady_ASOPPCP_V2

Príloha č.2 – 01_01_Príloha č. 1 Opis predmetu zákazky_Technické zariadenia a Transakčný modul_V2

Príloha č.3 – 02_Príloha č. 2 Štruktúrovaný rozpočet a Návrh plnenia kritérií_V2