

MINISTERSTVO ZAHRANIČNÝCH VECÍ A EURÓPSKÝCH ZÁLEŽITOSTÍ SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Z Á P I S N I C A z vyhodnotenia ponúk č. 4 a Z Á P I S N I C A z vyhodnotenia splnenia podmienok účasti č. 1

Vyhodnotenie ponúk bolo uskutočnené v súlade s § 53 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) v nadväznosti na § 66 ods. 7 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní a bodom 24.2 časti A.1 „Pokyny pre záujemcov/uchádzačov“ súťažných podkladov. Splnenie podmienok účasti bolo uskutočnené v súlade s § 40 zákona o verejnom obstarávaní v nadväznosti na § 39 zákona o verejnom obstarávaní a bodom 25 časti A.1 „Pokyny pre záujemcov/uchádzačov“ súťažných podkladov.

Názov zákazky: Zabezpečenie podpory prevádzky, údržby a rozvoja informačného systému „Elektronické služby Ministerstva zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky“

Typ zákazky a postup vo verejnom obstarávaní: nadlimitná zákazka na poskytnutie služby zadávaná postupom verejnej súťaže

Verejný obstarávateľ Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí SR vyhlásil verejné obstarávanie na predmet Zabezpečenie podpory prevádzky, údržby a rozvoja informačného systému „Elektronické služby Ministerstva zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky“. Oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania bolo zverejnené v Úradnom vestníku EÚ dňa 13.02.2025 pod číslom 97021-2025 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 32/2025 dňa 14.02.2025 pod značkou 3234-MSS.

V stanovenej lehote na predkladanie ponúk (do 21.03.2025 do 10:00:00 hod.) boli prostredníctvom elektronického prostriedku JOSEPHINE doručené ponuky od nasledovných uchádzačov.

1. Prosoft services s.r.o., Kuzmányho 8, Žilina, IČO 46568395
2. ANASOFT APR, spol. s r.o., Mlynská dolina 41, Bratislava, IČO 31361552
3. MICROCOMP – Computersystém s r.o., Kupecká 9, Nitra, IČO 31410952
4. brainit.sk, s. r. o., Veľký Diel 3323, Žilina, IČO 52577465

V súlade s časťou A.2 „Kritériá na vyhodnotenie ponúk“ súťažných podkladov stanovila komisia na vyhodnotenie ponúk (ďalej len „komisia“) nasledovné poradie uchádzačov:

1. brainit.sk, s. r. o., Veľký Diel 3323, Žilina, uchádzač ponúkol plnenie predmetu zákazky vo výške 2 343 000 Eur bez DPH
2. Prosoft services s.r.o., Kuzmányho 8, Žilina, uchádzač ponúkol plnenie predmetu zákazky vo výške 2 859 000 Eur bez DPH
3. MICROCOMP – Computersystém s r.o., Kupecká 9, Nitra, uchádzač ponúkol plnenie predmetu zákazky vo výške 3 370 050 Eur bez DPH
4. ANASOFT APR, spol. s r.o., Mlynská dolina 41, Bratislava, uchádzač ponúkol plnenie predmetu zákazky vo výške 3 427 200 Eur bez DPH

Dňa 14.04.2025 bol uchádzač brainit.sk, s. r. o., Veľký Diel 3323, Žilina požiadaný tretíkrát o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky. Uchádzač doručil svoju odpoveď v stanovenej lehote dňa 23.04.2025.

Uchádzač v odpovedi na žiadosť o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky č. 3 uviedol, že jeho predchádzajúce vyjadrenia obsahovali všetky požadované kalkulácie.

Uchádzač uviedol, že v odpovedi na žiadosť o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky č. 2 predložená kalkulácia bola osobitne ku každej položke č. 2 až 12 predmetu zákazky tak, ako to bolo od neho požadované.

Uchádzač odmietol predložiť pracovné zmluvy s osobami uvedenými v jednotnom európskom dokumente, ktoré navrhol na pozície odborníkov na preukázanie splnenia podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní a ktorými má v úmysle plniť položky č. 2 až 12 predmetu zákazky. Uchádzač k tomu predložil nasledovné vyjadrenie, cit.: „Ako sme už uviedli v odpovedi na Vašu žiadosť o vysvetlenie ponuky č. 1, na Vašu otázku opätovne zdôrazňujeme, že politika a spôsob odmeňovania zamestnancov sú internou, neverejnou informáciou našej spoločnosti. Zároveň by sprístupnenie individuálnych pracovných zmlúv predstavovalo porušenie platných právnych predpisov v oblasti ochrany osobných údajov podľa Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/679 (GDPR) a zákona o ochrane osobnosti. Tieto dokumenty obsahujú citlivé osobné údaje vrátane mzdových podmienok, ktorých zverejnenie bez výslovného súhlasu dotknutých osôb nie je možné a teda túto požiadavku považujeme za zjavne neprimeranú. Verejnému obstarávateľovi musí byť zrejmé a jasné, že sprístupnenie individuálnych pracovných zmlúv by zároveň bolo v rozpore s:

- Nariadením Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/679 (GDPR), konkrétne s článkom 5 ods. 1 písm. a) a b), ktoré stanovujú zásady zákonnosti, spravodlivosti, transparentnosti a minimalizácie rozsahu spracúvaných údajov;
- Zákom č. 18/2018 Z. z. o ochrane osobných údajov, najmä § 13 ods. 1 písm. a), ktorý upravuje podmienky spracúvania osobných údajov bez súhlasu dotknutej osoby;
- Zákom č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, kde podľa § 11 a § 12 je každý jednotlivец chránený pred neoprávneným zasahovaním do svojej osobnosti, čo zahŕňa aj ochranu údajov o príjme a pracovných podmienkach.

Vzhľadom na uvedené právne predpisy a skutočnosť, že individuálne pracovné zmluvy obsahujú osobné údaje a citlivé informácie (ako napríklad mzdové podmienky), ich predloženie tretím stranám bez výslovného súhlasu zamestnancov nie je možné. Preto nie je v našich možnostiach a nie sme oprávnení takéto zmluvy predkladať, čoho si je podľa nás plne vedomý aj verejný obstarávateľ. Musíme zdôrazniť, že takéto konanie sa môže javiť ako účelové a protiprávne.

Zároveň opätovne uvádzame, že tak ako bolo žiadané vo vysvetlení č. 2 sme pre každú pozíciu uviedli náklady v zmysle požadovanej štruktúry verejného obstarávateľa, kde sú uvedené aj anonymizované mzdové náklady pre jednotlivé pozície v rámci projektu.

Z uvedených otázok verejného obstarávateľa nie je zrejmé z akého pohľadu skúma mzdové náklady, a v čom považuje uvedené informácie za nedôveryhodné, nereálne a podhodnotené, ale iba uvádza požiadavku „... žiadame predložiť ako dôkazy na preukázanie pravdivosti...“ bez toho aby uviedol z akého dôvodu požaduje uvedené informácie za nepravdivé resp. nedôveryhodné.

Preto by sme radi verejného obstarávateľa v tejto súvislosti upozornili na metodické usmernenie Úradu pre verejné obstarávanie č. 14635-5000/2022 z 7.12.2022: „Je v zásade potrebné, aby komisia na vyhodnotenie ponúk uviedla, v čom vidí nereálnosť, podhodnotenosť ponukovej ceny uchádzača, teda uviesť skutočnosti, ktoré vzbudzujú napr. pochybnosti o realizovateľnosti predmetu zákazky za ponukovú cenu uchádzača. Žiadosť o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky by mala byť podrobná a konkrétna, a to aj v kontexte obligatórnej účasti odborníkov v komisii na hodnotenie ponúk, t. j. musí byť koncipovaná tak, aby bolo možné preskúmateľne preveriť odôvodnenie uchádzača k mimoriadne nízkej ponuke.“

Napriek tomu uvádzame, že už zo samotných uvedených nákladov v rámci vysvetlenia č.2 je zrejmé, že mzdové náklady sa nijakým spôsobom nevymykajú štandardným mzdám v SR.

- https://datacube.statistics.sk/#!/view/sk/VBD_INTERN/pr0205qs/v_pr0205_qs_00_00_00_sk
- <https://www.platy.sk/platy/informacne-technologie>“

Komisia k argumentom uchádzača, pre ktoré nemohol predložiť požadované pracovné zmluvy, poukazuje na nasledovné skutočnosti. Uchádzač najskôr v odpovedi na prvú žiadosť o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky tvrdil, že nemôže predložiť individuálnu kalkuláciu nákladov k položkám č. 2 až 12 z dôvodu, že spôsob odmeňovania je verejnou internou záležitosťou uchádzača, o ktorej všetci zamestnanci podpísali záväzok mlčanlivosti.

Následne uchádzač v odpovedi na žiadosť o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky č. 2 predložil kalkuláciu nákladov na položky č. 2 až 12, ktorá okrem iného obsahovala aj výšku mzdových nákladov individuálne ku každému odborníkovi.

V odpovedi na žiadosť o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky č. 3 uchádzač potvrdil, že ním predložená kalkulácia nákladov v odpovedi na žiadosť o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky č. 2 bola predložená osobitne ku každej položke č. 2 až 12 ako to bolo požadované v žiadosti o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky č. 2.

Z uchádzačom predloženého jednotného európskeho dokumentu vyplýva, že uchádzač splnenie požiadaviek na odborníka na pozícii Tester preukazuje XXXXXX a splnenie požiadaviek na odborníka na pozícii Bezpečnostný expert preukazuje XXXXXX. Uchádzač v odpovedi na žiadosť o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky č. 3 uviedol, cit.: „Zároveň opätovne uvádzame, že tak ako bolo žiadané vo vysvetlení č. 2 sme pre každú pozíciu uviedli náklady v zmysle požadovanej štruktúry verejného obstarávateľa, kde sú uvedené aj anonymizované mzdové náklady pre jednotlivé pozície v rámci projektu.“ Ak je pravdivé tvrdenie uchádzača, že ním predložená kalkulácia nákladov v odpovedi na žiadosť o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky č. 2 bola predložená osobitne ku každej položke č. 2 až 12, mala by uchádzačom uvedená výška mzdových nákladov pre položku č. 7 Tester zodpovedať mzdovým nákladom uchádzača na jeho zamestnanca XXXXXX a uchádzačom uvedená výška mzdových nákladov pre položku č. 11 Bezpečnostný expert zodpovedať mzdovým nákladom uchádzača na jeho zamestnanca XXXXXX. Z uvedeného vyplýva, že v zmysle argumentácie uchádzača už z jeho strany došlo k porušeniu platných právnych predpisov v oblasti ochrany osobných údajov, pretože z uchádzačom predložených odpovedí na žiadosti o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky č. 2 a 3 vyplýva výška mzdových nákladov uchádzača na jeho zamestnancov XXXXXX a XXXXXX. Komisia v tejto súvislosti opätovne poukazuje na § 22 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, podľa ktorého je verejný obstarávateľ povinný zachovávať mlčanlivosť o informáciách označených ako dôverné, ktoré mu uchádzač poskytol; na tento účel uchádzač označí, ktoré skutočnosti považuje za dôverné. Komisia uvádza, že podľa § 53 ods. 10 zákona o verejnom obstarávaní členovia komisie na vyhodnotenie ponúk nesmú poskytovať informácie o obsahu ponúk počas vyhodnocovania

ponúk. Na člena komisie sa vzťahuje povinnosť podľa § 22 zákona o verejnom obstarávaní. Na povinnosť členov komisie zachovávať mlčanlivosť bol uchádzač upozornený v žiadosti o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky č. 2.

Komisia ďalej poukazuje na metodické usmernenie Úradu pre verejné obstarávanie č. 10596,10832-5000/2019, kde je uvedený, cit.: „Verejný obstarávateľ môže požadovať, aby uchádzači v ponukách preukázali určitý počet pracovníkov v konkrétnych pracovných pozíciách, môže požadovať v ponukách predloženie zmlúv týchto osôb spolu s mzdovými údajmi a požadovať preukázanie obsadenia uvedeného pracovného miesta už v ponuke avšak táto požiadavka musí byť formulovaná primerane v kontexte zákona o verejnom obstarávaní a odôvodnená.“ Komisia uvádza, že ak je možné žiadať pracovné zmluvy vrátane mzdových údajov zamestnancov uchádzača v ponuke, má za to, že predloženie pracovných zmlúv možno od uchádzača žiadať aj v rámci žiadosti o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky. Uvedené platí obzvlášť v situácií, aká sa vyskytla v tomto postupe zadávania zákazky, keď cena ponúknutá uchádzačom sa javí ako mimoriadne nízka a najväčšiu zložku nákladov uchádzača na plnenie položiek č. 2 až 12 predstavujú mzdové náklady.

K tvrdeniu uchádzača, že z otázok nie je zrejmé, z akého pohľadu verejný obstarávateľ skúma mzdové náklady, a v čom považuje uvedené informácie za nedôveryhodné, nereálne a podhodnotené, komisia poukazuje na znenie žiadostí o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky, ktoré boli doručené uchádzačovi.

V prvej žiadosti o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky bolo uvedené, že uchádzačom ponúknutá celková cena za predmet zákazky je v porovnaní s ponukou uchádzača, ktorý sa umiestnil na druhom mieste v poradí, nižšia o cca 18,05%, v porovnaní s priemerom cien ostatných uchádzačov je nižšia o cca 27,21% a v porovnaní s predpokladanou hodnotou zákazky je nižšia o cca 30,86%, na základe čoho sa jeho ponuka javí ako mimoriadne nízka. Uchádzač bol oboznámený so skutočnosťou, že ním ponúkaná priemerná jednotková cena za jeden človekoden práce odborníkov týkajúca sa služieb rozvoja, rozšírenia a školenia v položkách č. 2 až 12 je:

- v porovnaní s priemerom jednotkových cien uvedených v ponukách ostatných uchádzačov nižšia o cca 58,57%,
- v porovnaní s priemerom jednotkových cien odborníkov podľa dokumentu „Sadzby prác externých IT odborníkov nakupovaných štátom podľa jednotlivých profesií“, ktorý bol vypracovaný Inštitútom digitálnych a regionálnych politík Ministerstva investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky nižšia o cca 59,10%,
- v porovnaní s priemerom jednotkových cien za odborníkov, ktoré boli použité pri určení predpokladanej hodnoty zákazky, nižšia o cca 65,12%.

Uchádzač bol prostredníctvom tabuľky oboznámený s rozdielmi medzi ním ponúknutými cenami a vyššie uvedenými cenami osobitne ku každej položke č. 2 až 12.

V žiadosti o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky č. 2 komisia poukázala na zmluvy zverejnené v Centrálnom registri zmlúv, ktoré uzatvoril uchádzač na plnenie obdobných predmetov zákaziek ako je predmet zákazky Zabezpečenie podpory prevádzky, údržby a rozvoja informačného systému „Elektronické služby Ministerstva zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky“.

Išlo o nasledovné zmluvy:

- Zmluva o podpore prevádzky, údržbe a rozvoji informačného systému, ktorú uchádzač uzatvoril dňa 04.09.2024 s Úradom pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo SR na obdobie od 11.09.2024 do 10.09.2028. Cena za jeden človekoden služieb rozvoja je 416 Eur bez DPH pri predpokladanom rozsahu 50 človekodní,
- Zmluva o podpore prevádzky, údržbe a rozvoji informačného systému č. 080/2022, ktorú uchádzač uzatvoril dňa 13.04.2022 s Národným osvetovým centrom na obdobie od 20.04.2022 do 20.04.2027. Cena za jeden človekoden služieb rozvoja je 400 Eur bez DPH pri predpokladanom rozsahu 2000 človekodní. Uvedená zmluva bola ukončená výpoveďou zo strany Národného osvetového centra.

V žiadosti o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky č. 3 komisia poukázala na nasledovné nezrovnalosti v uchádzačom predložených kalkuláciách ním ponúknutých cien pre položky č. 2 až 12:

- uchádzač bol povinný predložiť cenovú kalkuláciu individuálne vo vzťahu ku každej pozícii odborníka pre položky č. 2 až 12 predmetu zákazky. Z uchádzačom predloženej kalkulácie vyplývalo, že hrubá mzda každého odborníka je v jednej z troch hodnôt (z uvedeného vyplýva, že Programátor má rovnakú hrubú mzdu ako Softvérový analytik, Expert infraštruktúry, Systémový administrátor, Databázový špecialista a Bezpečnostný expert, IT architekt má rovnakú hrubú mzdu ako Projektový manažér a Projektový manažér IT, Tester má rovnakú hrubú mzdu ako Školiteľ).
- z uchádzačom doručenej odpovede na žiadosť o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky č. 2 vyplývalo, že uchádzač uviedol výšku mzdových nákladov v troch úrovniach „typických pre jednotlivé kategórie expertov“ a že predložil „modelový výpočet“. Nebolo teda zrejmé, či uchádzač predložil kalkuláciu vo vzťahu k ním v ponuke uvedeným cenám alebo „modelovú kalkuláciu“ s „typickými mzdovými nákladmi“.
- odborníci XXXXXX a XXXXXX boli predložení na pozície Projektový manažér a Projektový manažér IT (pri ktorých uchádzač uviedol, že výška ich hrubej mesačnej mzdy je XXXXXX Eur) a zároveň na pozíciu Školiteľ (pri tomto odborníkovi uchádzač uviedol, že výška jeho hrubej mesačnej mzdy je XXXXXX Eur). To isté platí vo vzťahu k odborníkovi na pozíciu Expert infraštruktúry XXXXXX (hrubá mesačná mzda vo výške XXXXXX Eur) a odborníkovi na pozíciu Softvérový analytik alebo IT architekt XXXXXX (hrubá mesačná mzda vo výške XXXXXX Eur alebo XXXXXX Eur), ktorých uchádzač ponúka aj na pozíciu Školiteľ (hrubá mesačná mzda vo výške XXXXXX Eur).
- uchádzač v odpovedi na prvú žiadosť o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky uviedol, že jeho náklady na jeden človekoden odborníka pri poskytovaní služieb rozvoja, rozšírenia a školení sú vo výške XXXXXX Eur bez DPH, v odpovedi na žiadosť o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky č. 2 uchádzač uviedol tri rôzne výšky mzdových nákladov pri poskytovaní služieb rozvoja, rozšírenia a školení, pričom po vynásobení uchádzačom deklarovanej výšky nákladov na jeden človekoden predpokladaným počtom človekodní poskytovania služieb rozvoja, rozšírenia a školení (osobitne pre každú položku č. 2 až 12) vychádza priemerná výška nákladov na poskytovanie služieb rozvoja, rozšírenia a školení v sume XXXXXX Eur bez DPH na jeden človekoden odborníka.

Komisia v žiadosti o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky č. 3 opätovne poukázala na Zmluvu o podpore prevádzky, údržbe a rozvoji informačného systému, ktorú uchádzač uzatvoril dňa 04.09.2024 s Úradom pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo SR a na Zmluvu o podpore prevádzky, údržbe a rozvoji informačného systému č. 080/2022, ktorú uchádzač uzatvoril dňa 13.04.2022 s Národným osvetovým centrom. Komisia uviedla, že po zohľadnení uchádzačom doručenej odpovede na žiadosť o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky č. 2 a pripočítaní XXXXXX % nákladov k cenám za položky č. 2 až 12, ktoré uchádzač zahrnul do ceny položky č. 1 (t.j. po navýšení cien za položky č. 2 až 12) je uchádzačom ponúkaná cena za položky č. 2 až 12 v porovnaní

s cenami vo vyššie uvedených zmluvách, za ktoré uchádzač plnil alebo plní obdobné služby, nižšia v rozpätí od cca XXXXXX % po cca XXXXXX %.

Komisia má na základe vyššie uvedeného za to, že pri formulovaní žiadostí o vysvetlenie mimoriadne nízkyh ponúk postupovala v súlade s metodickým usmernením Úradu pre verejné obstarávanie č. 14635-5000/2022, na ktoré poukazuje uchádzač. Komisia považuje tvrdenie uchádzača, že mu nie je zrejmé, z akého pohľadu komisia skúma mzdové náklady a v čom považuje uvedené informácie za nedôveryhodné, nereálne a podhodnotené, za zavádzajúce.

Komisia uvádza, že uchádzačom uvedené odkazy na údaje o platoch v IT sektore, nie sú relevantným dôkazom preukazujúcim schopnosť uchádzača plniť predmet zákazky za ním ponúknutú cenu, pretože tieto údaje nepreukazujú mzdové náklady uchádzača na plnenie predmetu zákazky.

Predmetom žiadosti o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky č. 3 bola aj otázka č. 6 v nasledovnom znení, cit.: „Žiadame Vás o uvedenie, aké náklady ste zahrnuli do položky „benefity“ v rámci položky „iné náklady“ Vami doručenej kalkulácie v odpovedi na žiadosť o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky č. 1 vrátane podrobného rozpisu výšky jednotlivých nákladov a potvrdenie, že tieto náklady ste zahrnuli do položky „iné náklady“ vo Vami doručenej odpovedi na žiadosť o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky č. 2.“ Uchádzač na predmetnú otázku doručil nasledovnú odpoveď, cit.: „Položka benefity v našej kalkulácii zahŕňa všetky nefinančné a nenárokovateľné plnenia voči zamestnancom ako napr. pitný režim na pracovisku prípadne iné nenárokovateľné plnenia.“ Uchádzač v odpovedi na žiadosť o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky č. 3 uviedol, že jeho predchádzajúce vyjadrenia obsahujú všetky požadované kalkulácie. Uchádzač tým potvrdil, že v ním predloženej kalkulácii v odpovedi na žiadosť o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky č. 2 zahrnul náklady na položku „benefity“ do položky „iné náklady“. Komisia uvádza, že uchádzač nepredložil podrobný rozpis výšky jednotlivých nákladov zahrnutých do položky „benefity“ v rámci položky „iné náklady“ tak, ako to bolo od neho požadované v žiadosti o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky č. 3.

Komisia uvádza, že akceptuje vysvetlenie uchádzača, prečo neboli odpovede na žiadosti o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky podpísané osobami oprávnenými konať v mene uchádzača.

K záverečným argumentom uchádzača v odpovedi na žiadosť o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky č. 3 komisia uvádza:

- na základe uchádzačom doručených vysvetlení mimoriadne nízkej ponuky a predložených dôkazov uchádzač nepreukázal, že náklady na výkon práce jeho odborníkov určených na plnenie položiek č. 2 až 12 sú zahrnuté v plnej výške v ním ponúknutej cene za plnenie celého predmetu zákazky.

- k tvrdeniu uchádzača, že jeho odborníci nebudú dedikovaní iba na „plnenie tejto jedinej zákazky“ a budú participovať aj na iných projektoch a ich denné náklady sa budú deliť medzi rôznymi zákazkami komisia uvádza, že uchádzač predložil kalkuláciu nákladov na jeden človekoden práce odborníkov určených na plnenie položiek č. 2 až 12. Ak bude ktorýkoľvek odborník určený na plnenie služieb rozvoja, rozšírenia a školenia plniť predmet zákazky v rámci položiek č. 2 až 12 v rozsahu jedného človekodňa, nie je zrejmé, ako sa náklady uchádzača môžu deliť medzi rôznymi zákazkami, okrem prípadu, ak by uchádzač nadhodnotil počet človekodní potrebných na plnenie uvedených služieb v porovnaní so skutočne odpracovaným počtom človekodní a následne by takto získaný čas využil pri plnení inej zákazky.

- komisia nespochybnila a nespochybňuje právo uchádzača čo najviac z jeho ponukovej ceny zahrnúť do ceny za položku č. 1 a skutočnosť, že časť nákladov za plnenie položiek č. 2 až 12 predmetu zákazky uchádzač zahrnul do položky č. 1 nepredstavuje dôvod, na základe ktorého komisia odporučila vylúčiť ponuku uchádzača.

Na základe vyššie uvedených skutočností odporúča komisia vylúčiť ponuku uchádzača podľa § 53 ods. 4 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní, pretože uchádzačom predložené vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky a dôkazy dostatočne neodôvodňujú nízku úroveň ním predložených cien.

Komisia v súlade s bodom 24.2 časti A.1 „Pokyny pre záujemcov/uchádzačov“ súťažných podkladov zostavila nové poradie ponúk:

1. Prosoft services s.r.o., Kuzmányho 8, Žilina, uchádzač ponúkol plnenie predmetu zákazky vo výške 2 859 000 Eur bez DPH
2. MICROCOMP – Computersystém s r.o., Kupecká 9, Nitra, uchádzač ponúkol plnenie predmetu zákazky vo výške 3 370 050 Eur bez DPH
3. ANASOFT APR, spol. s r.o., Mlynská dolina 41, Bratislava, uchádzač ponúkol plnenie predmetu zákazky vo výške 3 427 200 Eur bez DPH

Komisia pristúpila k vyhodnoteniu ponuky uchádzača Prosoft services s.r.o., Kuzmányho 8, Žilina.

Uchádzač v ponuke predložil vyplnený dokument „Čestné vyhlásenie o súhlase a akceptovaní záväzného návrhu Zmluvy o rozvoji informačného systému „Elektronické služby Ministerstva zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky““. Dokument je podpísaný elektronickým podpisom.

Uchádzač v ponuke predložil dokument „Záruka č. 438/CC/22 – BG21“ zo dňa 20.03.2025 vyhotovený Slovenskou sporiteľňou, a.s. a podpísaný elektronickými podpismi. Z dokumentu vyplýva, že sa vzťahuje k verejnému obstarávaniu na predmet Zabezpečenie podpory prevádzky, údržby a rozvoja informačného systému „Elektronické služby Ministerstva zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky“. Slovenská sporiteľňa, a.s. sa zaväzuje vyplatiť verejnému obstarávateľovi plnenie vo výške 50 000 Eur, a to do 15 dní od obdržania výzvy verejného obstarávateľa, v ktorej uvedie, že uchádzač:

- odstúpil od svojej ponuky v čase po uplynutí lehoty na predkladanie ponúk do uplynutia lehoty viazanosti ponúk, t.j. počas plynutia lehoty viazanosti ponúk, alebo
- neposkytol verejnému obstarávateľovi riadnu súčinnosť alebo odmietol uzavrieť zmluvu alebo rámcovú dohodu podľa § 56 ods. 5 až 9 zákona o verejnom obstarávaní.

Banková záruka je platná odo dňa vystavenia do 21.09.2025. Komisia konštatuje, že uchádzač zložil zábezpeku v súlade s podmienkami uvedenými v časti A.3 „Zábezpeka“ súťažných podkladov.

Uchádzač nacenil všetky položky predmetu zákazky tak, ako ich stanovil verejný obstarávateľ v položkovom elektronickom formulári k zákazke.

Uchádzačom ponúknutá celková cena za predmet zákazky je v porovnaní s ponukou uchádzača, ktorý sa umiestnil na druhom mieste v novo zostavenom poradí, nižšia o cca 15,16%, v porovnaní s priemerom cien ostatných uchádzačov v novo zostavenom poradí je nižšia o cca 15,88 % a v porovnaní s predpokladanou hodnotou zákazky je nižšia o cca 15,63%. Komisia má na základe vyššie uvedeného za to, že ponuka uchádzača sa javí ako mimoriadne nízka.

Komisia preskúmala uchádzačom predložený jednotný európsky dokument a jednotný európsky dokument predložený za inú osobu Prosoft s.r.o., Kuzmányho 8, Žilina (obdobne ako ponuka uchádzača brainit.sk, s. r. o., Veľký Diel 3323, Žilina aj ponuka uchádzača Prosoft services s.r.o., Kuzmányho 8, Žilina vykazuje nižšie ceny za položky č. 2 až 12). Oba jednotné európske dokumenty obsahujú v časti IV. vyplnený iba globálny údaj pre všetky podmienky účasti. Iné oddiely časti IV. oboch jednotných európskych dokumentov nie sú vyplnené. Komisia uvádza, že verejný obstarávateľ na žiadnom mieste oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania, súťažných podkladov alebo v inom dokumente súvisiacom s postupom zadávania zákazky neumožnil uchádzačom v jednotnom európskom dokumente vyplniť iba globálny údaj pre všetky podmienky účasti. V tejto súvislosti komisia poukazuje na metodické usmernenie Úradu pre verejné obstarávanie č. 13125-5000/2024, kde je uvedené, cit.: „V prípade, ak obstarávateľ nepripúšťa vyplnenie globálneho údaju, avšak hospodársky subjekt predloží JED, v ktorom uchádzač iba prehlási, že spĺňa podmienky účasti, pričom verejný obstarávateľ požadoval preukázať splnenie aj takých podmienok účasti, ktoré nevie overiť z verejne dostupných registrov, je naplnený dôvod na vylúčenie podľa § 40 ods. 6 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní.“ Komisia uvádza, že uchádzačom predložené jednotné európske dokumenty nepreukazujú splnenie podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní, pretože splnenie tejto podmienky účasti nevie komisia overiť z verejne dostupných registrov. Rovnaký záver sa vzťahuje k podmienke účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, pretože uchádzač v ponuke neoznačil žiadnu referenciu/žiadne referencie z informačného systému Evidencia referencií, ktorou/ktorými preukazuje splnenie predmetnej podmienky účasti.

Uchádzač v ponuke predložil aj Zmluvu o poskytnutí plnenia kapacít, ktorú uzatvoril s inou osobou Prosoft s.r.o., Kuzmányho 8, Žilina. V bode 1.3 tejto zmluvy je uvedené, cit.: „Uchádzač v súlade s ustanovením § 33 ods. 2 a ZVO § 34 ods. 3 ZVO využije technické a odborné kapacity Poskytovateľa kapacít na preukázanie splnenia časti podmienky účasti finančného a ekonomického postavenia a podmienky technickej alebo odbornej spôsobilosti v zmysle § 33 ods. 1 písm. d) ZVO a § 34 ods. 1 písm. a) a g). Identifikácia predmetných podmienok a doklad o preukázaní ich splnenia bude súčasťou ponuky predloženej Uchádzačom do verejnej súťaže.“

Komisia konštatuje, že uchádzač v ponuke okrem jednotných európskych dokumentov nepredložil žiadne iné doklady na preukázanie splnenia podmienok účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) a g) zákona o verejnom obstarávaní. Na základe vyššie uvedeného komisia konštatuje, že uchádzač v ponuke nepredložil žiadne doklady, z ktorých by bolo zrejmé, akými konkrétnymi poskytnutými službami za predchádzajúcich päť rokov bude preukazovať splnenie podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní a akými odborníkmi bude preukazovať splnenie podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní.

V tejto súvislosti poukazuje komisia na výkladové stanovisko Úradu pre verejné obstarávanie č. 1/2021, v ktorom je uvedené, cit.: „Zostavenie a predloženie ponuky je vecou uchádzača, ktorý zodpovedá za jej obsah. Uchádzač by mal pritom plne reflektovať požiadavky verejného obstarávateľa/obstarávateľa uvedené v dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky a v prípade, že mu nie je niečo dostatočne jasné, mal by využiť inštitút vysvetlenia podľa ust. § 48 zákona o verejnom obstarávaní. Ponuka by mala obsahovať všetky relevantné informácie a jej obsah by mal byť dostatočne zrozumiteľný na to, aby ju verejný obstarávateľ/obstarávateľ mohol riadne vyhodnotiť podľa ním stanovených kritérií (...) Nakoniec je žiaduce opätovne zdôrazniť, že za obsah predloženej ponuky a jej prípadné nezrovnalosti je zodpovedný sám uchádzač. Predtým ako dôjde k predloženiu ponuky, mal by si uchádzač vo vlastnom záujme vykonať kontrolu údajov a informácií, ktoré v nej uvádza. Uchádzač by sa nemal spoliehať na skutočnosť, že na odstránenie prípadných nezrovnalostí

jeho ponuky bude vytvorený priestor v neskorších fázach verejného obstarávania a že situácia bude na základe iniciatívy verejných obstarávateľov nakoniec vyriešená v jeho prospech.“ V metodickom usmernení Úradu pre verejné obstarávanie č. 3672-5000/2023 je uvedené, cit.: „Na záver uvádzame, že rozhodnutie o akceptovaní alebo vylúčení ponuky uchádzača na základe poskytnutých odpovedí, resp. doplnení je plne v kompetencii verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa. Pokiaľ ide o inštitút vysvetľovania, je dôležité poukázať na to, že vysvetľovaním by malo byť možné doplniť, resp. vysvetliť len doklady už predložené v ponuke uchádzača, ktoré boli predložené ku konkrétnej podmienke účasti s cieľom preukázať jej splnenie. Prostredníctvom vysvetlenia by nemalo dochádzať k zmene ponuky podstatným spôsobom.“

V bodoch 57 a 58 rozhodnutia Rady úradu pre verejné obstarávanie č. 13579-9000/2021 zo dňa 7.1.2022 je uvedené, cit.: „V tejto súvislosti rada dodáva, že pokiaľ by za danej situácie prijala výklad navrhovateľa, znamenalo by to, že v žiadosti o účasť postačuje predložiť napr. výpis zo Zoznamu hospodárskych subjektov a už ďalej nepreukazovať žiadne podmienky účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti stanovené verejným obstarávateľom, pričom verejnému obstarávateľovi by takto vznikla automaticky povinnosť vyžiadať si dodatočne od záujemcu doplnenie všetkých chýbajúcich dokladov, čo by podľa rady zaviedlo nežiadúcu prax, kedy by dochádzalo k nerovnakému zaobchádzaniu so záujemcami, ktorí k príprave žiadosti o účasť a predloženiu dokladov na preukázanie splnenia všetkých stanovených podmienok účasti pristúpili zodpovedne, pričom takáto nežiadúca prax by zároveň celkom zjavne nevedla k urýchleniu procesov verejného obstarávania. Rada v tejto súvislosti poukazuje taktiež na rozsudok Súdneho dvora Európskej únie vo veci C-42/13, cit.: „Ako však už Súdny dvor rozhodol, verejnému obstarávateľovi prináleží prísne dodržiavať kritériá, ktoré on sám stanovil, a to tak, že je povinný vylúčiť zo súťaže v rámci verejného obstarávania hospodársky subjekt, ktorý nepredložil doklad alebo informáciu, ktorých predloženie sa vyžaduje podľa zadávacích podkladov pod hrozbou vylúčenia zo súťaže (pozri v tomto zmysle rozsudok Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, bod 40). Táto prísna povinnosť, ktorej dodržanie prináleží verejným obstarávateľom, je súčasťou zásady rovnosti zaobchádzania a súvisiacej povinnosti transparentnosti, ktorými verejní obstarávatelia podliehajú podľa článku 2 smernice č. 2004/18. Na jednej strane teda zásada rovnosti zaobchádzania s uchádzačmi prikazuje, aby všetci uchádzači mali rovnaké príležitosti pri formulovaní znenia svojich ponúk, a preto vyžaduje, aby tieto ponuky podliehali rovnakým podmienkam pre všetkých uchádzačov. Na strane druhej cieľom povinnosti transparentnosti je vylúčiť riziko uprednostňovania a svojvoľnosti zo strany verejného obstarávateľa...“

V nadväznosti na vyššie uvedené skutočnosti komisia z hľadiska efektivity procesu verejného obstarávania nepovažuje za potrebné a vhodné podrobne skúmať ako uchádzač nacenil jednotlivé položky č. 2 až 12 a žiadať uchádzača o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky, pretože aj prípadné vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky uchádzačom by následne viedlo k jeho vylúčeniu na základe dôvodov uvedených v nasledujúcej vete. Komisia odporúča vylúčiť uchádzača z postupu zadávania zákazky na základe § 40 ods. 6 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, pretože uchádzač dokumentami predloženými vo svojej ponuke nepreukázal splnenie podmienok účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) a g) zákona o verejnom obstarávaní, ktoré boli stanovené v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania.

Komisia v súlade s bodom 24.2 časti A.1 „Pokyny pre záujemcov/uchádzačov“ súťažných podkladov zostavila nové poradie ponúk:

1. MICROCOMP – Computersystém s r.o., Kupecká 9, Nitra, uchádzač ponúkol plnenie predmetu zákazky vo výške 3 370 050 Eur bez DPH

2. ANASOFT APR, spol. s r.o., Mlynská dolina 41, Bratislava, uchádzač ponúkol plnenie predmetu zákazky vo výške 3 427 200 Eur bez DPH

Komisia pristúpila k vyhodnoteniu ponuky uchádzača MICROCOMP – Computersystém s r.o., Kupecká 9, Nitra.

Uchádzač v ponuke predložil vyplnený a podpísaný dokument „Čestné vyhlásenie o súhlase a akceptovaní záväzného návrhu Zmluvy o rozvoji informačného systému „Elektronické služby Ministerstva zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky““.

Uchádzač v ponuke predložil dokument „Banková záruka č. 627.039“ vyhotovený Tatra bankou, a.s., ktorý je podpísaný elektronickým podpisom. Z dokumentu vyplýva, že sa vzťahuje k verejnému obstarávaniu na predmet Zabezpečenie podpory prevádzky, údržby a rozvoja informačného systému „Elektronické služby Ministerstva zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky“. Tatra banka, a.s. sa zaväzuje vyplatiť verejnému obstarávateľovi plnenie vo výške 50 000 Eur, a to do 5 pracovných dní od obdržania výzvy na zaplatenie, ak v nej verejný obstarávateľ uvedie, že suma je splatná z dôvodu, že uchádzač:

- odstúpil od svojej ponuky v čase po uplynutí lehoty na predkladanie ponúk do uplynutia lehoty viazanosti ponúk,
- neposkytol súčinnosť alebo odmietol uzavrieť zmluvu podľa § 56 ods. 5 až 9 zákona o verejnom obstarávaní.

Banková záruka zanikne 21.09.2025. Komisia konštatuje, že uchádzač zložil zábezpeku v súlade s podmienkami uvedenými v časti A.3 „Zábezpeka“ súťažných podkladov.

Uchádzač nacenil všetky položky predmetu zákazky tak, ako ich stanovil verejný obstarávateľ v položkovom elektronickom formulári k zákazke.

Uchádzačom ponúknutá celková cena za predmet zákazky je v porovnaní s ponukou uchádzača, ktorý sa umiestnil v novo zostavenom poradí na druhom mieste, nižšia o cca 1,66% a porovnaní s predpokladanou hodnotou zákazky je nižšia o cca 0,55%. Komisia uvádza, že ponuka uchádzača sa nejaví ako mimoriadne nízka.

Komisia konštatuje, že uchádzač splnil požiadavky na predmet zákazky a zložil zábezpeku v súlade s inštrukciami verejného obstarávateľa.

Komisia následne pristúpila k vyhodnoteniu splnenia podmienok účasti uchádzačom. Uchádzač je zapísaný v zozname hospodárskych subjektov pod registračným číslom 2023/3-PO-B6847 s platnosťou zápisu do 04.03.2026. Uchádzač má v predmete podnikania zapísané činnosti, na základe ktorých je oprávnený poskytovať služby tvoriace predmet zákazky. Uchádzač zápisom v zozname hospodárskych subjektov v súlade s § 152 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní preukázal splnenie podmienok účasti podľa § 32 ods. 1 písm. a) až f) zákona o verejnom obstarávaní. Z odpisu z registra právnických osôb a podnikateľov získaného z portálu OverSi komisia zistila, že konatelia uchádzača sú zhodní s osobami zapísanými do „zoznamu osôb“ v zozname hospodárskych subjektov. Uchádzač nemá zriadený dozorný orgán a neudelil prokúru žiadnej osobe. Z ďalších potvrdení získaných z portálu OverSi vyplýva, že uchádzač spĺňa podmienky účasti podľa § 32 ods. 1 písm. b) a c) zákona o verejnom obstarávaní. Komisii sa nepodarilo dňa 24.04.2025 získať z portálu OverSi potvrdenie o evidencii/neevidencii pohľadávok po splatnosti na poisťovníku na verejné zdravotné poistenie. Ak by z potvrdenia podľa predchádzajúcej vety získaného po 24.04.2025 vyplývali skutočnosti, ktoré by

mohli znamenať nesplnenie podmienky účasti podľa § 32 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní uchádzačom, bude sa komisia týmito skutočnosťami zaoberať.

V bode 4.2.1 oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania verejný obstarávateľ stanovil, cit.: „Podľa § 32 ods. 7 zákona podmienky účasti podľa § 32 ods. 1 písm. a) zákona musí spĺňať aj iná osoba ako osoba uvedená v § 32 ods. 1 písm. a) zákona, ak táto osoba má právo konať za uchádzača, práva spojené s rozhodovaním alebo kontrolou v uchádzačovi. (...) Splnenie povinnosti uvedenej v § 32 ods. 7 zákona uchádzač preukáže predložením vyplneného a podpísaného dokumentu „Čestné vyhlásenie o splnení podmienky účasti“, ktorý tvorí prílohu č. 2 k časti A.1 "Pokyny pre záujemcov/uchádzačov" súťažných podkladov.“ Po preskúmaní ponuky uchádzača komisia konštatuje, že sa v nej nenachádza vyplnené a podpísané čestné vyhlásenie podľa predchádzajúcej vety.

Komisia poukazuje na metodické usmernenie Úradu pre verejné obstarávanie č. 12972-5000/2024, kde je uvedené, cit.: „Ak je hospodársky subjekt zapísaný v zozname HS využije na preukázanie splnenia podmienok účasti iba informácie o zápise do zoznamu HS a nepredloží v zmysle § 32 ods. 7 (Čestné vyhlásenie), zakladá to dôvod na vylúčenie ponuky pre nesplnenie podmienok účasti ? V minulosti, ak uchádzač alebo záujemca nepredložil doklady § 32 ods. 2, 4 a 5 alebo iný rovnocenný zápis alebo potvrdenie o zápise podľa odseku 3, verejný obstarávateľ pri posudzovaní splnenia podmienok účasti osobného postavenia, iba overil zapísanie hospodárskeho subjektu do zoznamu HS a vyhodnotil údaje, ktoré boli zapísané v zozname HS ? (...) Vo Vami uvedenom prípade uchádzač čiastočne preukázal splnenie podmienky účasti osobného postavenia podľa § 32 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní formou zápisu do Zoznamu hospodárskych subjektov, a preto verejný obstarávateľ by mal uchádzačovi formou žiadosti o vysvetlenie (podľa § 40 ods. 4) umožniť predložiť príslušné čestné vyhlásenie. Až po jeho nepredložení v stanovenej lehote verejný obstarávateľ pristúpi k vylúčeniu.“

Na základe vyššie uvedeného navrhuje komisia v súlade s § 40 ods. 4 požiadať uchádzača o vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov, a to o predloženie vyplneného a podpísaného dokumentu „Čestné vyhlásenie o splnení podmienky účasti“, ktorý tvorí prílohu č. 2 k časti A.1 „Pokyny pre záujemcov/uchádzačov“ súťažných podkladov.

Uchádzač v ponuke predložil dokument označený ako „Dôkaz o plnení – referencia“ vystavenú odberateľom Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí SR. Z dokumentu podľa prechádzajúcej vety vyplýva, že uchádzač v období od 14.02.2020 do 13.12.2023 poskytol na základe zmluvy o podpore a úprave Národného vízového informačného systému č. 038745/2019-EPIT-0016620 služby podpory prevádzky, údržby a zabezpečenia helpdesk informačných systémov a služby úpravy a rozvoja informačných systémov v celkovej cene 3 719 368,71 Eur bez DPH, čím uchádzač preukázal splnenie podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní. Vzhľadom na skutočnosť, že uzatvorenie predmetnej zmluvy je výsledkom postupu zadávania zákazky v oblasti obrany a bezpečnosti, nebola k poskytnutým službám vyhotovená referencia v informačnom systéme Evidencií referencií.

Zo životopisov osôb predložených na preukázanie splnenia podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní predložených uchádzačom v ponuke vyplýva, že všetci navrhovaní odborníci sú zamestnancami uchádzača, t.j. ide o vlastné kapacity uchádzača. Všetky uchádzačom predložené životopisy sú podpísané.

Uchádzač v ponuke predložil životopis odborníka Tomáš Vrábel určeného na pozíciu Projektový manažér. Z časti životopisu „Zoznam odbornej praxe/zoznam projektov“ odborníka vyplýva, že

odborník má viac ako 11 ročnú prax v oblasti projektového riadenia. Komisia konštatuje, že Tomáš Vrábek spĺňa požiadavky na odborníka na pozíciu Projektový manažér.

Uchádzač v ponuke predložil platný certifikát OMG – Certified UML 2 Advanced Professional vydaný pre odborníka Štefan Ontkoc určeného na pozíciu Softvérový analytik v angličtine spolu s jeho úradným prekladom do slovenčiny. Komisia z verejne dostupných informácií (<https://www.omg.org/certification/uml/>) zistila, že certifikát na stupeň Advanced Professional je vyšší ako verejným obstarávateľom požadovaný certifikát OMG – Certified UML Professional 2 (OCUP 2) – Foundation level. Ide teda o ekvivalent k požadovanému certifikátu, pretože je vydaný rovnakou autoritou ako požadovaný certifikát a preukazuje väčšie znalosti/zručnosti ako požadovaný certifikát. Komisia konštatuje, že Štefan Ontkoc spĺňa požiadavky na odborníka na pozíciu Softvérový analytik.

Uchádzač v ponuke predložil platný certifikát TOGAF 9 Certified level vydaný pre odborníka Andrej Zabák určeného na pozíciu IT architekt v angličtine spolu s jeho úradným prekladom do slovenčiny. Komisia z verejne dostupných informácií (<https://www.opengroup.org/certifications/togaf9>) zistila, že certifikát na stupeň TOGAF 9 Certified level je vyšší ako verejným obstarávateľom požadovaný certifikát TOGAF 9 Foundation (L1). Ide teda o ekvivalent k požadovanému certifikátu, pretože je vydaný rovnakou autoritou ako požadovaný certifikát a preukazuje väčšie znalosti/zručnosti ako požadovaný certifikát. Komisia konštatuje, že Andrej Zabák spĺňa požiadavky na odborníka na pozíciu IT architekt.

Uchádzač v ponuke predložil životopis odborníka Jozef Schvarcz určeného na pozíciu Programátor. Z časti životopisu „Zoznam odbornej praxe/zoznam projektov“ odborníka vyplýva, že odborník má viac ako 14 ročnú prax v oblasti programovania informačných systémov. Komisia konštatuje, že Jozef Schvarcz spĺňa požiadavky na odborníka na pozíciu Programátor.

Uchádzač v ponuke predložil životopis odborníka Patrik Andrásko určeného na pozíciu Expert infraštruktúry. Z časti životopisu „Zoznam odbornej praxe/zoznam projektov“ odborníka vyplýva, že odborník má viac ako 6 ročnú prax v oblasti správy, inštalácie a konfigurácie prvkov technickej infraštruktúry ako napríklad servery, sieťové komponenty a storage technológie. Komisia konštatuje, že Patrik Andrásko spĺňa požiadavky na odborníka na pozíciu Expert infraštruktúry.

Uchádzač v ponuke predložil platný certifikát ISTQB Certified Tester Advanced level – Test Manager vydaný pre odborníka Jakub Pavlo určeného na pozíciu Tester v angličtine spolu s jeho úradným prekladom do slovenčiny. Komisia konštatuje, že Jakub Pavlo spĺňa požiadavky na odborníka na pozíciu Tester.

Uchádzač v ponuke predložil životopis odborníka Jozef Kováč určeného na pozíciu Systémový administrátor. Z časti životopisu „Zoznam odbornej praxe/zoznam projektov“ odborníka vyplýva, že odborník má viac ako 5 ročnú prax v oblasti administrácie informačných systémov. Komisia konštatuje, že Jozef Kováč spĺňa požiadavky na odborníka na pozíciu Systémový administrátor.

Uchádzač v ponuke predložil platný certifikát EDB PostgreSQL Advanced v13 vydaný pre odborníka Dušan Štibora určeného na pozíciu Databázový špecialista v angličtine spolu s jeho úradným prekladom do slovenčiny. Komisia z verejne dostupných informácií (<https://www.enterprisedb.com/course/postgresql-12-professional-certification>) zistila, že certifikát na stupeň EDB PostgreSQL Advanced v13 je vyšší ako verejným obstarávateľom požadovaný certifikát EDB PostgreSQL 9 Associate a preukazuje znalosti s novou verziou databázy (verzia 13 v porovnaní s verziou 9). Ide teda o ekvivalent k požadovanému certifikátu, pretože je vydaný

rovnakou autoritou ako požadovaný certifikát a preukazuje väčšie znalosti/zručnosti ako požadovaný certifikát. Komisia konštatuje, že Dušan Štibora spĺňa požiadavky na odborníka na pozíciu Databázový špecialista.

Uchádzač v ponuke predložil životopis odborníka František Marenčák určeného na pozíciu Projektový manažér IT. Z časti životopisu „Zoznam odbornej praxe/zoznam projektov“ odborníka vyplýva, že odborník má viac ako 3 ročnú prax v oblasti riadenia IT projektov. Komisia konštatuje, že František Marenčák spĺňa požiadavky na odborníka na pozíciu Projektový manažér IT.

Uchádzač v ponuke predložil platný certifikát Certified Information Systems Security Professional (CISSP) vydaný pre odborníka Martin Klasovitéy určeného na pozíciu Bezpečnostný expert v angličtine spolu s jeho úradným prekladom do slovenčiny. Komisia konštatuje, že Martin Klasovitéy spĺňa požiadavky na odborníka na pozíciu Bezpečnostný expert.

Uchádzač v ponuke predložil životopis odborníka Matej Lelovský určeného na pozíciu Školiteľ. Z časti životopisu „Zoznam odbornej praxe/zoznam projektov“ odborníka vyplýva, že odborník má viac ako 4 ročnú prax v oblasti školenia práce s informačnými systémami. Komisia konštatuje, že Matej Lelovský spĺňa požiadavky na odborníka na pozíciu Školiteľ.

Komisia konštatuje, že uchádzač preukázal splnenie podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní.

Na základe vyššie uvedeného navrhuje komisia v súlade s § 40 ods. 4 písm. b) požiadať uchádzača o vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov, a to o predloženie vyplneného a podpísaného dokumentu „Čestné vyhlásenie o splnení podmienky účasti“, ktorý tvorí prílohu č. 2 k časti A.1 „Pokyny pre záujemcov/uchádzačov“ súťažných podkladov.

Komisia odporúča stanoviť uchádzačovi povinnosť, aby svoju odpoveď doručil v lehote do dvoch pracovných dní, odkedy mu bude doručená žiadosť o vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov.

Dôvody, pre ktoré člen komisie odmietol podpísať zápisnicu alebo podpísal zápisnicu s výhradou: Neuplatnilo sa.

Za verejného obstarávateľa:

1. Mgr. Ing. Adriana Gajdošová

(predsedníčka komisie bez práva vyhodnocovať ponuky)v.r.....

2. Mgr. Stanislav Oravec

(člen komisie bez práva vyhodnocovať ponuky)v.r.....

3. Mgr. Emil Tóth (člen komisie)

.....v.r.....

4. Mgr. Katarína Kremser, PhD. (členka komisie)

.....v.r.....

5. Ing. Richard Woltemar, PhD. (člen komisie)v.r.....
6. JUDr. Andrea Košťalová (členka komisie)ospravedlnená.....

V Bratislave dňa 24.04.2025