

## **MINISTERSTVO ZAHRANIČNÝCH VECÍ A EURÓPSKÝCH ZÁLEŽITOSTÍ** **SLOVENSKEJ REPUBLIKY**

### **Z Á P I S N I C A z vyhodnotenia ponúk č. 6**

**Názov zákazky:** Zabezpečenie podpory prevádzky, údržby a rozvoja informačného systému „Elektronické služby Ministerstva zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky“

**Typ zákazky a postup vo verejnom obstarávaní:** nadlimitná zákazka na poskytnutie služby zadávaná postupom verejnej súťaže

Verejný obstarávateľ Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí SR vyhlásil verejné obstarávanie na predmet Zabezpečenie podpory prevádzky, údržby a rozvoja informačného systému „Elektronické služby Ministerstva zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky“. Oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania bolo zverejnené v Úradnom vestníku EÚ dňa 13.02.2025 pod číslom 97021-2025 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 32/2025 dňa 14.02.2025 pod značkou 3234-MSS.

V stanovenej lehote na predkladanie ponúk (do 21.03.2025 do 10:00:00 hod.) boli prostredníctvom elektronického prostriedku JOSEPHINE doručené ponuky od nasledovných uchádzačov.

1. Prosoft services s.r.o., Kuzmányho 8, Žilina, IČO 46568395
2. ANASOFT APR, spol. s r.o., Mlynská dolina 41, Bratislava, IČO 31361552
3. MICROCOMP – Computersystém s r.o., Kupecká 9, Nitra, IČO 31410952
4. brainit.sk, s. r. o., Veľký Diel 3323, Žilina, IČO 52577465

Dňa 25.04.2025 bola vylúčená ponuka uchádzača brainit.sk, s. r. o., Veľký Diel 3323, Žilina na základe § 53 ods. 4 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní a v rovnaký deň bol v súlade s § 40 ods. 6 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní vylúčený uchádzač Prosoft services s.r.o., Kuzmányho 8, Žilina.

Obaja vylúčení uchádzači podali proti rozhodnutiu verejného obstarávateľa námietky. Dňa 06.06.2025 bolo verejnému obstarávateľovi doručené rozhodnutie Úradu pre verejné obstarávanie („ďalej len „ÚVO“) č. 7734-6000/2025, ktorým ÚVO podľa § 175 ods. 4 zákona č. 343/2015 Z.z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) zamietol námietky uchádzača Prosoft services s.r.o., Kuzmányho 8, Žilina. V rovnaký deň bolo verejnému obstarávateľovi doručené rozhodnutie ÚVO č. 7750-6000/2025, v ktorom ÚVO podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní nariadil odstrániť protiprávny stav, a to konkrétne zrušiť rozhodnutie o vylúčení ponuky uchádzača brainit.sk, s. r. o., Veľký Diel 3323, Žilina, zaradiť ponuku uchádzača späť do procesu verejnej súťaže a opätovne vyhodnotiť ponuku uchádzača z hľadiska identifikovanej mimoriadne nízkej ponuky.

Komisia odporúča verejnému obstarávateľovi postupovať v súlade s rozhodnutím ÚVO a zaslať uchádzačovi oznámenie o zrušení rozhodnutia o vylúčení ponuky zo dňa 25.04.2025, číslo záznamu 022831/2025-ODVO-31. Komisia ruší rozhodnutie, ktorým označila uchádzača MICROCOMP – Computersystém s r.o., Kupecká 9, Nitra za úspešného v postupe zadávania zákazky.

V nadväznosti na vyššie uvedené rozhodnutia ÚVO komisia v súlade s bodom 24.2 časti A.1 „Pokyny pre záujemcov/uchádzačov“ súťažných podkladov zostavila nasledovné poradie ponúk:

1. brainit.sk, s. r. o., Veľký Diel 3323, Žilina, uchádzač ponúkol plnenie predmetu zákazky vo výške 2 343 000 Eur bez DPH
2. MICROCOMP – Computersystém s r.o., Kupecká 9, Nitra, uchádzač ponúkol plnenie predmetu zákazky vo výške 3 182 300 Eur bez DPH
3. ANASOFT APR, spol. s r.o., Mlynská dolina 41, Bratislava, uchádzač ponúkol plnenie predmetu zákazky vo výške 3 427 200 Eur bez DPH

V bode 73 rozhodnutia ÚVO č. 7750-6000/2025 je uvedené, cit.: „Po preskúmaní súťažných podkladov úrad uvádza, že z nich nevyplýva, že by kontrolovaný od uchádzačov požadoval uviesť v ponuke podrobný položkový rozpočet (rozklad) mzdy odborníkov, pričom v žiadosti o vysvetlenie č. 3 neodôvodnil, prečo navrhovateľom predložené vysvetlenie (na predošlé žiadosti o vysvetlenie) nie je dostatočné, a z akého dôvodu potrebuje podrobný rozpis výšky jednotlivých nákladov zahrnutých do položky benefity. Kontrolovaný tento úmysel bližšie odôvodnil až vo svojom vyjadrení, kde uviedol, že si potreboval overiť, či navrhovateľ ako zamestnávateľ spĺňa povinnosti, ktoré mu vyplývajú zo všeobecne záväzných právnych predpisov, ako napríklad tvorba sociálneho fondu alebo zabezpečenie stravovania zamestnancov. Vzhľadom na tvrdenia navrhovateľa uvedené či už v odpovedi na žiadosť o vysvetlenie alebo v námietkach, v zmysle ktorých položka benefity je nenárokovateľnou položkou plnenia voči zamestnancovi, ktorá zahŕňa nefinančné plnenia ako napr. pitný režim zamestnancov na pracovisku, či teambuildingové aktivity, lístky na kultúrne podujatia, etc., má úrad za to, že v tejto položke nie sú zahrnuté náklady na tvorbu sociálneho fondu alebo zabezpečenie stravovania zamestnancov, nakoľko tieto náklady sú povinné a nie nepovinné. Benefitom predsa nemôže byť náklad, ktorý je zamestnávateľ povinný uhrádzať zamestnancovi. Benefitom je to, čo je nad rámec zákonnej povinnosti. Na základe uvedeného úrad považuje túto požiadavku kontrolovaného za nerelevantnú s ohľadom na povahu veci, pričom podrobný rozpis výšky jednotlivých nákladov mal slúžiť na účely skúmania cenovej ponuky navrhovateľa, ktorá sa kontrolovanému javí ako mimoriadne nízka.“

V bode 77 rozhodnutia ÚVO č. 7750-6000/2025 je uvedené, cit.: „Úrad konštatuje, že kontrolovaný pri vyhodnocovaní ponuky navrhovateľa z aspektu mimoriadne nízkej ponuky, nemal pristúpiť k vylúčeniu ponuky navrhovateľa pre nepredloženie požadovaných dokladov (t. j. pracovných zmlúv a rozkladu nákladov položky „benefity“), ale mal v prvom rade riadne vyhodnotiť tie doklady, ktoré navrhovateľ predložil na preukázanie reálnosti svojej ponuky a na nich založiť konštatovanie o ne/reálnosti ponuky. Samozrejme, že kontrolovaný si môže vyžiadať aj ďalšie doklady, ak penzum informácií a už predložených dokladov na základe predošlých žiadostí o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky nie je pre posúdenie dostatočné, ale vyžiadanie si konkrétneho dokladu/dokumentu musí byť riadne zdôvodnené, t. j. prečo len ten konkrétny doklad dokáže preukázať reálnosť ceny a prečo to nedokáže iný dôkaz, resp. už dosiaľ predložené dôkazy zo strany uchádzača na základe predošlých žiadostí kontrolovaného (...).“

V časti B.2 „Spôsob určenia ceny“ súťažných podkladov je uvedené, cit.: „Povinnosťou uchádzača je dôsledne preskúmať celý obsah súťažných podkladov vrátane príloh a na základe ich obsahu oceniť predmet zákazky, vyjadriť všetky peňažné sumy, ktorých uvedenie sa vyžaduje v ponuke uchádzača na ocenenie a stanoviť navrhovanú cenu za predmet zákazky. Uchádzačom ponúkaná cena za predmet zákazky musí pokrývať všetky nárokovateľné platby, výdavky, odmeny a náklady uchádzača spojené s plnením predmetu zákazky.“

Z kalkulácií predložených uchádzačom brainit.sk, s. r. o., Veľký Diel 3323, Žilina v liste označenom ako „Odpoveď zo dňa 26.03.2025 na Žiadosť o vysvetlenie ponuky“ (ďalej len „odpoveď na žiadosť o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky č. 1“) a v liste označenom ako „Odpoveď zo dňa 03.04.2025 na Žiadosť o vysvetlenie ponuky“ (ďalej len odpoveď na žiadosť o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky č. 2“) ako ani zo žiadneho iného uchádzačom predloženého dokumentu nie je zrejmé, v ktorej položke/v ktorých položkách sú zahrnuté náklady uchádzača na tvorbu sociálneho fondu podľa zákona č. 152/1994 Z. z. o sociálnom fonde a o zmene a doplnení zákona č. 286/1992 Zb. o daniach z príjmov v znení neskorších predpisov a náklady uchádzača na zabezpečenie stravovania zamestnancov podľa zákona č. 311/2001 Z. z. Zákonník práce v znení neskorších predpisov.

Komisia považuje za potrebné overiť skutočnosť, či uchádzač ako zamestnávateľ spĺňa povinnosti, ktoré mu vyplývajú zo všeobecne záväzných právnych predpisov platných a účinných v Slovenskej republike a či uchádzačom predložená cenová ponuka pokrýva všetky nárokovateľné platby, výdavky, odmeny a náklady uchádzača spojené s plnením predmetu zákazky. Komisia preto odporúča opätovne požiadať uchádzača o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky, v rámci ktorého bude uchádzač povinný predložiť nasledovné informácie:

- v ktorej položke/v ktorých položkách z položiek „priestory“, „technika“, „školenia“ a „mzda“ uvedených uchádzačom v rámci odpovede na žiadosť o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky č. 1 a v ktorej položke/v ktorých položkách z položiek „mzda“ a „iné náklady“ uvedených uchádzačom v rámci odpovede na žiadosť o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky č. 2 sú zahrnuté náklady uchádzača na tvorbu sociálneho fondu podľa zákona č. 152/1994 Z. z. o sociálnom fonde a o zmene a doplnení zákona č. 286/1992 Zb. o daniach z príjmov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o sociálnom fonde“),
- v akej výške sú zahrnuté náklady uchádzača na tvorbu sociálneho fondu podľa zákona o sociálnom fonde individuálne vo vzťahu ku každému odborníkovi v rámci položiek č. 2 až 12 predmetu zákazky,
- v ktorej položke/v ktorých položkách z položiek „priestory“, „technika“, „školenia“ a „mzda“ uvedených uchádzačom v rámci odpovede na žiadosť o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky č. 1 a v ktorej položke/v ktorých položkách z položiek „mzda“ a „iné náklady“ uvedených uchádzačom v rámci odpovede na žiadosť o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky č. 2 sú zahrnuté náklady na zabezpečenie stravovania zamestnancov podľa zákona č. 311/2001 Z. z. Zákonník práce v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákonník práce“),
- v akej výške sú zahrnuté náklady uchádzača na zabezpečenie stravovania zamestnancov podľa Zákonníka práce individuálne vo vzťahu ku každému odborníkovi v rámci položiek č. 2 až 12 predmetu zákazky.

V súlade s § 53 ods. 4 písm. e) zákona o verejnom obstarávaní komisia odporúča v žiadosti o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky stanoviť uchádzačovi povinnosť, aby svoju odpoveď doručil v lehote do piatich pracovných dní, odkedy mu bude doručená žiadosť o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky.

**Dôvody, pre ktoré člen komisie odmietol podpísať zápisnicu alebo podpísal zápisnicu s výhradou:** Neuplatnilo sa.

Za verejného obstarávateľa:

Za verejného obstarávateľa:

1. Mgr. Ing. Adriana Gajdošová  
(predsedníčka komisie bez práva vyhodnocovať ponuky) .....v.r.....
2. Mgr. Stanislav Oravec  
(člen komisie bez práva vyhodnocovať ponuky) .....v.r.....
3. Mgr. Emil Tóth (člen komisie) .....ospravedlnený.....
4. Mgr. Katarína Kremser, PhD. (členka komisie) .....v.r.....
5. Ing. Richard Woltemar, PhD. (člen komisie) .....v.r.....
6. JUDr. Andrea Košťalová (členka komisie) .....v.r.....

V Bratislave dňa 10.06.2025