



ÚRAD PRE VEREJNÉ OBSTARÁVANIE

Sekcia dohľadu

Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava

Bratislava 28. 03. 2025

Číslo: 5425-6000/2025

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 147 písm. c), § 167 ods. 2 písm. b) a § 169 ods. 1 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok uchádzača **XX**, zastúpeného advokátskou kanceláriou **Mgr. Juraj Hedera s. r. o.**, P. Benického 786/6, 949 01 Nitra, IČO: 53 518 101 na základe plnomocenstva zo dňa 14. 02. 2025 (ďalej len „navrhovateľ“), smerujúcich podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti vylúčeniu z verejnej súťaže na predmet nadlimitnej zákazky s názvom „Revitalizácia budovy a areálu bývalého Gymnázia Mateja Bela vo Zvolene“, vyhlásenej obchodnou spoločnosťou **Služby rozvoja budov BBSK, s.r.o.**, Námestie SNP 23/23, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 52 933 512 (ďalej len „kontrolovaný“) v Úradnom vestníku Európskej únie OJ S 216/2024 dňa 06. 11. 2024 pod značkou 676328-2024 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 220/2024 dňa 07. 11. 2024 pod značkou 27461 - MSP (ďalej len „verejná súťaž“), vydáva toto

rozhodnutie:

Úrad pre verejné obstarávanie **podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov nariad'uje** kontrolovanému **Služby rozvoja budov BBSK, s.r.o.**, Námestie SNP 23/23, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 52 933 512 vo verejnej súťaži na predmet nadlimitnej zákazky s názvom „Revitalizácia budovy a areálu bývalého Gymnázia Mateja Bela vo Zvolene“, vyhlásenej v Úradnom vestníku Európskej únie OJ S 216/2024 dňa 06. 11. 2024 pod značkou 676328-2024 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 220/2024 dňa 07. 11. 2024 pod značkou 27461 - MSP **odstrániť protiprávny stav**, a to konkrétne **zrušiť rozhodnutie kontrolovaného o vylúčení navrhovateľa XX**, označené ako „Oznámenie o vylúčení“ zo dňa 11. 02. 2025 doručené navrhovateľovi prostredníctvom informačného systému JOSEPHINE dňa 11. 02. 2025, **zaradiť navrhovateľa späť do procesu verejnej súťaže a opätovne vyhodnotiť ponuku navrhovateľa z hľadiska splnenia podmienok účasti podľa § 34 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní**, a to **do 60 dní** odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

O d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ dňa 21. 02. 2025 doručil Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) v elektronickej podobe podľa osobitného predpisu¹ námietky smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) proti

¹ Zákon č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

vyhlásení (ďalej len „námietky“). Kontrolovanému boli doručené námietky navrhovateľa taktiež dňa 21. 02. 2025 v elektronickej podobe funkcionalitou informačného systému JOSEPHINE, prostredníctvom ktorého sa predmetná verejná súťaž realizuje (ďalej len „IS JOSEPHINE“).

2. Námietky navrhovateľa boli doručené úradu a kontrolovanému v lehote a podobe podľa § 170 ods. 4 a ods. 9 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a obsahujú všetky náležitosti podľa § 170 ods. 5 tohto zákona. Navrhovateľ doručil úradu námietky v zmysle § 170 ods. 1 písm. a) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov ako **uchádzač**, pričom podľa § 2 ods. 5 písm. c) tohto zákona na účely tohto zákona sa rozumie uchádzačom hospodársky subjekt, ktorý predložil ponuku. Úrad má na základe sprístupnenej elektronickej dokumentácie za preukázané, že navrhovateľ ako uchádzač predložil ponuku dňa 14. 01. 2025 o 19:30 hod.
3. Podľa § 172 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní je s podaním námietok navrhovateľ povinný zložiť na účet úradu kauciu. Kaucia musí byť pripísaná na účet úradu najneskôr na druhý pracovný deň nasledujúci po doručení námietok v lehote podľa § 170 ods. 4. Za každú skutočnosť, proti ktorej námietky podľa § 170 ods. 3 smerujú, sa skladá samostatná kaucia.
4. Z ustanovenia § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že výška kaucie pri podaní námietok je 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky alebo koncesie, najmenej však 2 000 EUR a najviac
 - a) 10 000 EUR, ak ide o námietky podľa § 170 ods. 3 písm. a) a b),
 - b) 50 000 EUR, ak ide o iné námietky, ako uvedené v písmene a).
5. Podľa § 172 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní ak predpokladaná hodnota zákazky alebo koncesie alebo jej časti nie je zverejnená, ak nemožno určiť predpokladanú hodnotu časti zákazky alebo koncesie alebo ak nie je možné určiť výšku kaucie z iných objektívnych dôvodov, výška kaucie je 2 000 EUR. Nakoľko kontrolovaný v predmetnej verejnej súťaži nezverejnil predpokladanú hodnotu zákazky (v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania ani v súťažných podkladoch), v zmysle § 172 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní bol navrhovateľ v danom prípade povinný s podaním námietok zložiť na účet úradu kauciu vo výške 2 000,00 EUR.
6. Úrad lustráciou účtu úradu zistil, že navrhovateľ s podaním námietok zložil na účet úradu dňa 20. 02. 2025 kauciu vo výške 2 000,00 EUR.

Námietky navrhovateľa

7. Navrhovateľ v úvode námietok popisuje ustanovenia zo súťažných podkladov, z ktorých vyplýva opis predmetu zákazky. Zároveň poukazuje na podmienku účasti podľa § 34 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, ktorú kontrolovaný uviedol v časti F. „Podmienky účasti uchádzačov“, v bode 3. „Technická alebo odborná spôsobilosť“ súťažných podkladov, v zmysle ktorej bola minimálna požadovaná úroveň štandardov stanovená nasledovne, cit.: *„Podmienka účasti bude splnená, ak uchádzač horeuvedeným zoznamom preukáže stavebné práce na výstavbe a/alebo rekonštrukciách budov uskutočnené za predchádzajúcich 5 rokov, t. j. 5 rokov spätne od vyhlásenia verejného obstarávania v súhrnnej hodnote minimálne 5 000 000,00 EUR bez DPH, pričom aspoň jedna realizácia v hodnote minimálne 1 000 000,00*

EUR bez DPH bola rovnakého charakteru ako je predmet zákazky. t. j. rekonštrukcia objektu postaveného konštrukčným systémom Montovaný skelet. “

8. Navrhovateľ v súvislosti s jeho vylúčením, poukazuje na vylučovací dôvod uvedený v „Oznámení o vylúčení“ zo dňa 11. 02. 2025 (ďalej len „oznámenie o vylúčení“), v zmysle ktorého, cit.: *„(...) Z vyššie uvedeného vyplýva, že predloženými dokumentmi ste splnili len časť stanovenej podmienky účasti, t. j. realizáciu stavebných prác na výstavbe a/alebo rekonštrukciách budov za predchádzajúcich 5 rokov v súhrnnej hodnote presahujúcej 5 000 000,00 € bez DPH. Avšak splnenie druhej časti podmienky účasti, t. j. že ste realizovali rekonštrukciu objektu postaveného konštrukčným systémom Montovaný skelet v minimálnej hodnote 1 000 000 € bez DPH, ste nepreukázali. Komisia pri vyhodnotení splnenia predmetnej podmienky účasti zohľadnila aj referencie evidované na stránke Úradu pre verejné obstarávanie. Po podrobnom preštudovaní opisu jednotlivých prác komisia dospela k záveru, že ani jedna z evidovaných referencií nesplňa definovanú podmienku (...).“*
9. Navrhovateľ uvádza, že pri vyhodnotení splnenia podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní nie je sporné, či navrhovateľ preukázal splnenie prvej časti podmienky účasti, v zmysle ktorej boli uchádzači povinní preukázať, cit.: *„Podmienka účasti bude splnená, ak uchádzač horeuvedeným zoznamom preukáže stavebné práce na výstavbe a/alebo rekonštrukciách budov uskutočnené za predchádzajúcich 5 rokov, t. j. 5 rokov spätne od vyhlásenia verejného obstarávania v súhrnnej hodnote minimálne 5 000 000,00 EUR bez DPH.“* (ďalej len „prvá časť“). Podľa navrhovateľa je sporné preukázanie iba druhej časti vyššie uvedenej podmienky účasti, v zmysle ktorej, cit.: *„pričom aspoň jedna realizácia v hodnote minimálne 1 000 000,00 EUR bez DPH bola rovnakého charakteru ako je predmet zákazky. t. j. rekonštrukcia objektu postaveného konštrukčným systémom Montovaný skelet.“* (ďalej len „druhá časť“).
10. Navrhovateľ podľa vlastných slov preukazuje splnenie druhej časti podmienky účasti nasledovnými referenciami:
 - i. AA (ďalej len „Referencia 1“).
 - ii. BB (ďalej len „Referencia 2“).
 - iii. CC (ďalej len „Referencia 3“).

Celková hodnota Referencie 1 je aa,- EUR bez DPH. Celková hodnota Referencie 2 je bb,- EUR bez DPH. Celková hodnota Referencie 3 je cc,- EUR bez DPH. Navrhovateľ sa domnieva, že Referencia 1, Referencia 2 a Referencia 3 tak spĺňajú prvú časť stanovenej podmienky účasti, pretože bez pochybností ide o „stavebné práce na výstavbe a/alebo rekonštrukciách budov uskutočnených za predchádzajúcich 5 rokov“.

11. V súvislosti s posúdením, či uvedené referencie spĺňajú aj druhú časť podmienky účasti, treba podľa navrhovateľa vychádzať z toho, čo tvorí predmet zákazky, ktorý je podľa navrhovateľa definovaný Základným opisom, CPV kódmi, Výkazom výmer a Projektom, pretože druhá časť zákazky je naviazaná na *„rovnaký charakter ako je predmet zákazky“*. Podľa navrhovateľa je druhá časť podmienky účasti zadefinovaná neurčito, pretože podľa navrhovateľa nie je zrejmé, čo má alebo nemá byť započítané v rámci druhej časti pod „jednu realizáciu“, pod „stavebný objekt“, pod „objekt postavený konštrukčným systémom montovaný skelet“ a rovnako aj pod „montovaný skelet“. Navrhovateľ zároveň poukazuje aj na neurčitosť pojmu „rekonštrukcia“, ktorý nebol kontrolovaným zadefinovaný a tento pojem

podľa navrhovateľa nevyplýva ani zo zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „stavebný zákon“).

12. Navrhovateľ uvádza, že podľa § 139b ods. 5² stavebného zákona za zmeny dokončených stavieb sa považujú práve nadstavby, prístavby a stavebné úpravy, čo podľa navrhovateľa obsahovo plne korešponduje s pojmom „rekonštrukcia“. Navrhovateľ poukazuje na to, že vyššie uvedené Referencie 1-3 boli referenciami na stavebné práce, ktoré boli vykonané na objektoch, ktoré boli pôvodne postavené konštrukčným systémom montovaný skelet. Z uvedeného dôvodu sa navrhovateľ domnieva, že kontrolovaný nesprávne vyhodnotil splnenie uvedenej podmienky účasti, keď v súvislosti s Referenciou 2 uviedol, že išlo o nadstavbu, čiže novopostavenú časť objektu a nie o rekonštrukciu. Takýto záver kontrolovaného je podľa navrhovateľa nepreskúmateľný a nesprávny, pretože išlo o zmenu dokončenej stavby, t. j. rekonštrukciu pôvodnej budovy postavenej pôvodne konštrukčným systémom montovaný skelet, čo podľa navrhovateľa potvrdzuje aj predmet Referencie 2. Podľa navrhovateľa rovnako nesprávne vyhodnotil kontrolovaný aj Referenciu 3, keď uviedol, že išlo o prístavbu k existujúcej budove, čiže novopostavenú časť objektu a teda podľa kontrolovaného nešlo o rekonštrukciu. Podľa navrhovateľa obe referencie neboli kontrolovaným správne vyhodnotené, pretože v oboch prípadoch išlo o rekonštrukcie pôvodných budov postavených konštrukčným systémom montovaný skelet.
13. Navrhovateľ vyslovuje názor, že v prípade všetkých troch vyššie uvedených referencií je podstatné, akým konštrukčným systémom boli pôvodné stavby postavené. Z uvedených referencií je podľa navrhovateľa zrejmé, že všetky tri boli postavené konštrukčným systémom montovaný skelet a z uvedeného dôvodu sú všetky tri referencie rovnaké ako predmet zákazky. Podľa navrhovateľa boli uvedené referencie zo strany kontrolovaného vyhodnotené svojvoľne a nepreskúmateľne, bez ohľadu na znenie predmetnej podmienky účasti.
14. Navrhovateľ poukazuje na to, že v súťažných podkladoch neboli zadefinované pojmy „rekonštrukcia“, ani „montovaný skelet“, z čoho vyplýva, že kontrolovaný by na základe uvedeného mal vyhodnocovať vyššie uvedenú podmienku účasti v prospech uchádzačov. To znamená, že kontrolovaný mal pri vyhodnocovaní brať do úvahy a vyhodnocovať aj Referencie 2 a 3, pretože ich súčasťou boli viaceré typy stavebných prác vrátane montovaného skeletu. Vzhľadom na to, že predmetná podmienka účasti podľa § 34 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní umožňuje viaceré výklady preukázania splnenia podmienky účasti, mal by sa podľa navrhovateľa brať do úvahy aj výklad, ktorý je prezentovaný ním. V prípade, ak kontrolovaný nebral do úvahy navrhovateľom predložené Referencie 2 a 3, mal svoje rozhodnutie o vylúčení navrhovateľa riadne, preskúmateľne a zákonne odôvodniť a podložiť zákonnými dôkazmi, k čomu v uvedenom prípade podľa navrhovateľa nedošlo.
15. V súvislosti s nedostatočným zadefinovaním požiadaviek vzťahujúcich sa k preukázaniu splnenia podmienok účasti, poukazuje navrhovateľ na bod 40 a 45 rozhodnutia úradu č. [9248-](#)

² Podľa § 139b ods. 5 stavebného zákona, cit.: „Zmeny dokončených stavieb sú

a) nadstavby, ktorými sa stavby zvyšujú,

b) prístavby, ktorými sa stavby pôdorysne rozširujú a ktoré sú navzájom prevádzkovo spojené s do terajšou stavbou,

c) stavebné úpravy, pri ktorých sa zachováva vonkajšie pôdorysné aj výškové ohraničenie stavby, pričom v prípade liniových stavieb sa za stavebné úpravy považuje aj výmena, zmena alebo doplnenie prvkov tvoriacich líniovú stavbu.“

[6000/2022-OD](#) zo dňa 25. 07. 2022. Navrhovateľ poukazuje na paralelu medzi uvedeným rozhodnutím úradu a zadefinovaním požiadaviek k podmienke účasti, v zmysle ktorých majú byť podľa navrhovateľa predmetom referencie stavebné práce na pôvodnej stavbe, ktorá bola pôvodne postavená konštrukčným systémom montovaný skelet. Kontrolovaný podľa navrhovateľa v podmienke účasti a v súťažných podkladoch nestanovil žiadne ďalšie pravidlá v súvislosti s vyčíslovaním časti „montovaný skelet“, ani žiadnej inej časti predmetnej podmienky účasti, resp. predmetu konkrétnej referencie. Z uvedeného podľa navrhovateľa vyplýva, že predložené Referencie 1 až 3 je potrebné vyhodnocovať ako celok, t. j. k druhej časti podmienky účasti uznať celý objem stavebných prác. V tejto súvislosti navrhovateľ poukazuje aj na body 37 a 38 vyššie uvedeného rozhodnutia úradu v tomto bode rozhodnutia.

16. Navrhovateľ zároveň poukazuje na rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 2S/307/2017 zo dňa 25. 07. 2018, v zmysle ktorého v prípade, že dokumentácia k verejnému obstarávaniu neobsahuje jednoznačne formulované pravidlá a teda požiadavky pripúšťajú možný rozdielny výklad, nemôže takáto interpretačná neistota postihovať žiadneho z uchádzačov, ale len samotného obstarávateľa. Obdobný výklad sa uvádza aj v rozsudku Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 2S/276/2017 zo dňa 29. 01. 2020, na ktoré navrhovateľ tiež poukazuje. V tej súvislosti navrhovateľ cituje aj rozhodnutie úradu č. [9762-6000/2022-OD](#) zo dňa 22. 08. 2022.
17. Kontrolovaný podľa navrhovateľa nevyhodnocoval podmienku účasti podľa § 34 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní v súlade s tým, ako si kontrolovaný sám zadefinoval v súťažných podkladoch. Podľa navrhovateľa je uvedenú podmienku účasti potrebné vykladať a vyhodnocovať v súlade s reálnou stavebnou praxou a referenciami stavebných spoločností, ktoré existujú na stavebnom trhu. Ak teda existuje výklad podmienky účasti, ktorý aplikoval aj navrhovateľ v rámci predkladaných referencií, kontrolovaný mal takéto výklady tiež brať do úvahy. Interpretačná neistota zadefinovanej podmienky účasti nemôže, podľa navrhovateľa, postihovať jednotlivých uchádzačov. Zároveň by kontrolovaný nemal rozširovať, resp. zužovať alebo inak upravovať znenie stanovenej podmienky účasti v procese jej vyhodnocovania.
18. Na základe vyššie uvedeného sa navrhovateľ domnieva, že kontrolovaný nevyhodnocoval ním predložené Referencie 1 až 3 v súlade s nastavenými požiadavkami a pravidlami. Navrhovateľ zároveň poukazuje na znenie oznámenia o vylúčení, v zmysle ktorého, cit.: *„Verejný obstarávateľ ďalej uvádza, že inštitút vysvetlenia podľa § 40 ods. 4 ZVO nie je možné využiť, keďže tento slúži na cit. „vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov, ak z predložených dokladov nemožno posúdiť ich platnosť alebo splnenie podmienky účasti.“ Keďže komisia vyhodnotila, že z predložených dokladov a získaných informácií jednoznačne vyplýva nesplnenie predmetnej podmienky účasti (komisia nemá žiadne pochybnosti, ktoré by považovala za potrebné rozptýliť), verejný obstarávateľ rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto oznámenia.“* Navrhovateľ uvádza, že takýto záver kontrolovaného považuje za nesprávny, pretože vysvetlením ponuky by sa mohlo predísť jeho vylúčeniu, pretože podľa navrhovateľa inštitút vysvetľovania slúži presne na účel predchádzaniu zbytočného vylúčenia.
19. Konanie kontrolovaného v súvislosti s vylúčením navrhovateľa bolo podľa názoru navrhovateľa „arbitrárne nesprávne“, pretože kontrolovaný nevyhodnocoval Referencie 1 až 3 tak ako mal. Podľa názoru navrhovateľa nemožno tvrdiť, že z ponuky navrhovateľa a z dostupných dokladov jednoznačne vyplýva nesplnenie predmetnej podmienky účasti, nakoľko predmetnú podmienku účasti možno vykladať viacerými spôsobmi. Navrhovateľ sa

domnieva, že nevyužitím § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, t. j. nepožiadanim navrhovateľa o vysvetlenie došlo k porušeniu zákona o verejnom obstarávaní, najmä v súvislosti s § 10 ods. 1 a § 24 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní s poukázaním na princíp transparentnosti a princíp proporcionality. Navrhovateľ pri tom poukazuje aj na bod 59 rozhodnutia úradu č. [14303-60000/2021](#) zo dňa 10. 01. 2022, v zmysle ktorého by pred vylúčením uchádzača zo strany verejného obstarávateľa/obstarávateľa malo dôjsť najprv k riadnemu preskúmaniu predložených dokladov, ktoré by uchádzač mal mať možnosť vysvetliť. Navrhovateľ v súvislosti s uvedeným rozhodnutím poukazuje aj na povinnosť verejného obstarávateľa/obstarávateľa riadne odôvodniť vylúčenie uchádzača.

20. Navrhovateľ uvádza, že opätovným zaradením jeho ponuky do vyhodnocovacieho procesu v rámci verejnej súťaže by došlo k dodržaniu princípu transparentnosti, proporcionality a hospodárnosti, pretože ponuka navrhovateľa by kontrolovanému, podľa názoru navrhovateľa, ušetrila nemalé finančné prostriedky.
21. V závere námietok navrhovateľ uvádza, že jeho vylúčenie zo dňa 11. 02. 2025 považuje za nezákonné, pričom uvedené vylúčenie mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania. Z uvedeného dôvodu navrhovateľ žiada úrad, aby úrad rozhodol podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní a rozhodnutím nariadil kontrolovanému odstrániť protiprávny stav, konkrétne zrušiť rozhodnutie o vylúčení navrhovateľa a zaradiť navrhovateľa naspäť do verejnej súťaže, opätovne u neho vyhodnotiť splnenie podmienok účasti a pokračovať v procese predmetnej verejnej súťaži.

Začiatok preskúmania úkonov kontrolovaného

22. Podľa § 171 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sa námietkové konanie začína dňom doručenia námietok úradu. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že predmetné námietkové konanie sa začalo dňa 21. 02. 2025.
23. Podľa § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní je kontrolovaný povinný doručiť úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a kompletnú dokumentáciu potrebnú na posúdenie namietaných skutočností, a to do piatich pracovných dní odo dňa doručenia námietok kontrolovanému, ak ide o námietkové konanie; úrad neprihliada na písomné vyjadrenie k podaným námietkam a dôkazy doručené kontrolovaným po uplynutí tejto lehoty.
24. Podľa § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní ak ide o elektronickú komunikáciu, dokumentácia sa úradu doručuje sprístupnením elektronickej podoby dokumentácie zriadením prístupu do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu v lehote podľa odseku 1, pričom súčasťou elektronickej podoby dokumentácie sú aj auditné záznamy o všetkých úkonoch vykonaných v použitom elektronickom prostriedku. Ak kontrolovaný predkladá dokumentáciu alebo jej časť v listinnej podobe, môže úradu doručiť aj fotokópiu tejto dokumentácie, ak zároveň písomne potvrdí, že táto dokumentácia súhlasí s originálnym vyhotovením dokumentácie. Kontrolovaný môže nahliadať do dokumentácie ním doručenej úradu. Ak sa preskúmanie úkonov kontrolovaného nezačne, úrad bez zbytočného odkladu poskytnutú dokumentáciu vráti.
25. Dňa 28. 02. 2025 doručil kontrolovaný úradu vyjadrenie k podaným námietkam a zároveň toho istého dňa poskytol úradu prístupové údaje do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu, t. j. prístupové údaje do IS JOSEPHINE, čím kontrolovaný sprístupnil úradu elektronickú podobu dokumentácie v súlade s § 173 ods. 2 zákona

o verejnom obstarávaní. Úrad konštatuje, že kontrolovaný doručil úradu kompletnú dokumentáciu k predmetnej verejnej súťaži dňa **28. 02. 2025**.

Písomné vyjadrenie kontrolovaného k námietkam navrhovateľa

26. Kontrolovaný v úvode vyjadrenia zhrnul názor navrhovateľa, prečo bol vylúčený z verejnej súťaže, vyplývajúci z námietok, cit.: „
- *stanovená podmienka účasti v znení „Podmienka účasti bude splnená, ak uchádzač horeuvedeným zoznamom preukáže stavebné práce na výstavbe a/alebo rekonštrukciách budov uskutočnené za predchádzajúcich 5 rokov, t.j. 5 rokov spätne od vyhlásenia verejného obstarávania v súhrnnej hodnote minimálne 5 000 000,00 EUR bez DPH, pričom aspoň jedna realizácia v hodnote minimálne 1 000 000,00 EUR bez DPH bola rovnakého charakteru ako je predmet zákazky, t.j. rekonštrukcia objektu postaveného konštrukčným systémom Montovaný skelet.“ umožňuje niekoľko interpretácií (je stanovená nejednoznačne), a teda navrhovateľ spĺňa podmienku účasti predloženými referenciami č. 1, č. 2 a č. 3*
 - *kontrolovaný nemal uchádzača vylúčiť, ale mal ho vyzvať na vysvetlenie predložených dokladov podľa § 40 ods. 4 ZVO“*
27. Kontrolovaný sa domnieva, že navrhovateľ sa svojou argumentáciou snaží dointerpretovať znenie podmienky účasti tak, aby ním predložené referencie mohli byť akceptované zo strany kontrolovaného. Kontrolovaný však uvádza, že s argumentáciou kontrolovaného sa nedá stotožniť.
28. Kontrolovaný vo svojom vyjadrení v prvom rade uvádza, že ním zadefinovaná podmienka účasti podľa § 34 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní bola zadefinovaná jednoznačne, zrozumiteľne a presne. Kontrolovaný naopak poukazuje na to, že ak by bola uznaná interpretácia kontrolovaného, znamenalo by to, že by kontrolovaný, cit.: „*musel by každé jedno ustanovenie v súťažných podkladoch (okrem exaktných výpočtov, parametrov a podobne) označiť za zmätočné, keďže asi každá veta umožňuje pri zapojení širšieho výkladu závislého na vlastnom vnímaní jednotlivca niekoľko rôznych interpretácií.*“
29. Jednoznačnosť výkladu podľa kontrolovaného vyplýva z formulácie podmienky účasti, v zmysle ktorej kontrolovaný žiadal predložiť referenciu na rovnaký typ zákazky, ako plánuje realizovať v zmysle opisu predmetu zákazky³, pričom v rámci spresnenia uviedol, že ide o rekonštrukciu objektu postaveného konštrukčným systémom montovaný skelet. Kontrolovaný sa domnieva, že v prípade pochybností o jednoznačnom znení predmetnej podmienky účasti mohol navrhovateľ alebo ktorýkoľvek iný záujemca požiadať kontrolovaného o jej vysvetlenie a spresnenie. Kontrolovaný poukazuje na to, že v priebehu plynutia lehoty na predkladanie ponúk mu bolo doručených 53 žiadostí o vysvetlenie, ale ani jedna sa netýkala tejto podmienky účasti a zároveň navrhovateľ nepredložil žiadnu otázku.
30. V súvislosti s názorom navrhovateľa týkajúcim sa zadefinovania predmetu zákazky prostredníctvom CPV kódov, kontrolovaný poukazuje na rozhodnutie Rady úradu č. [10082-9000/2021](#) zo dňa 27. 06. 2021, z ktorého vyplýva, že CPV kódy nie sú pri vyhodnocovaní referencií navrhovateľa v rámci vyhodnocovania splnenia podmienok účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) alebo b) zákona o verejnom obstarávaní smerodajné.

³ Vymedzenom v Opise predmetu zákazky vrátane projektovej dokumentácie a výkazu výmer.

31. Kontrolovaný ďalej poukazuje na opis predmetu zákazky vyplývajúci zo súťažných podkladov (z časti B. Opis predmetu zákazky, Prílohy č. 3 súťažných podkladov- projektová dokumentácia, A. Sprievodná dokumentácia správa, B. Technická správa). V zmysle vymedzeného opisu predmetu zákazky sa kontrolovaný domnieva, že jednoznačne vymedzil, čo považuje za rekonštrukciu objektu postaveného konštrukčným systémom montovaný skelet, z čoho podľa kontrolovaného vyplývajú aj požiadavky kontrolovaného na vyhotovenie stavebných prác preukazujúcich splnenie podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní. Kontrolovaný zastáva názor, že žiadny iný názor k výkladu požiadaviek na preukázanie splnenia podmienky účasti nie je možné pripustiť, pričom kontrolovaný poukazuje na § 38 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní.
32. Kontrolovaný uvádza, že takto zadefinovanou podmienkou účasti sledoval cieľ, aby uchádzači preukázali skúsenosti s rovnakým typom zákazky, ako je samotný predmet zákazky. Kontrolovaný poukazuje na skutočnosť, že v prípade, ak by umožnil výklad uvádzaný navrhovateľom, znamenalo by to, že by úplne postačovalo, ak by pôvodná stavba bola postavená konštrukčným systémom montovaný skelet, pričom by nezáležalo na tom, v akej miere bola uvedená stavba aj predmetom rekonštrukcie. V tejto súvislosti kontrolovaný poukazuje na extrémny príklad, kedy by napríklad v prípade prístavby nemocnice s rozpočtovým nákladom 200 000 000 EUR, stačilo preukázať prístavbu k existujúcej stavbe garáže pre osobné motorové vozidlo. Podľa kontrolovaného by sa týmto uvedená podmienka účasti stala obsolentnou.
33. V súvislosti s namietaním skutočnosti, že kontrolovaný nepožiadaval navrhovateľa o vysvetlenie, kontrolovaný poukazuje na to, že z predložených referencií mal za jednoznačne preukázané, že ani jedna z predložených referencií nespĺňa minimálnu požadovanú úroveň štandardov. Uvedené tvrdenie potvrdzuje kontrolovaný tým, že pri vyhodnocovaní splnenia podmienok účasti bral podľa vlastných slov do úvahy aj referencie uvedené v Evidencii referencií vedenej úradom a zároveň kontroloval aj Centrálny register zmlúv. Zároveň kontrolovaný využil aj možnosť overenia predložených údajov od investora a v prípade referencie „DD“ zistil, že predmetom zákazky nebola rekonštrukcia a navyše podľa kontrolovaného ani nešlo o vlastnú referenciu navrhovateľa, nakoľko zákazku realizovala spoločnosť, ktorá vystavila referenciu na jej plnú výšku navrhovateľovi (kontrolovaný nepredpokladá, že zákazku realizoval v 100 %-nej subdodávke navrhovateľ, čo bolo aj telefonicky potvrdené). Kontrolovaný uvedený príklad považuje za dôkaz toho, že si navrhovateľ ex post prispôbuje interpretáciu znenia podmienky účasti.
34. Kontrolovaný opätovne poukazuje na vyššie uvedené rozhodnutie Rady úradu č. 10082-9000/2021 zo dňa 27. 06. 2021, v ktorom sa poukazuje na bod 31 rozsudku Súdneho dvora Európskej únie vo veci C-336/12 (Ministeriet for Forskning, Innovation og Videregående Uddannelser proti Manova A/S) zo dňa 10. 10. 2013, v zmysle ktorého, cit.: „(...) verejný obstarávateľ nemôže požadovať objasnenia od uchádzača, ktorého ponuku považuje za nepresnú alebo za takú, ktorá nie je v súlade s technickými špecifikáciami v súťažných podkladoch (...)“. Zároveň v rámci vyššie uvedeného rozhodnutia Rady úradu kontrolovaný poukazuje aj na rozsudok Súdneho dvora Európskej únie vo veci C-42/13, v ktorom sa uvádza nasledovné, cit.: „(...) verejnému obstarávateľovi prináleží prísne dodržiavať kritériá, ktoré on sám stanovil, a to tak, že je povinný vylúčiť zo súťaže v rámci verejného obstarávania hospodársky subjekt, ktorý nepredložil doklad alebo informáciu, ktorých predloženie sa vyžaduje podľa zadávacích podkladov pod hrozbou vylúčenia zo súťaže (pozri v tomto zmysle rozsudok Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, bod 40). Táto prísna povinnosť, ktorej dodržanie prináleží verejným obstarávateľom, je súčasťou zásady rovnosti

zaobchádzania a súvisiacej povinnosti transparentnosti, ktorým verejní obstarávatelia podliehajú podľa článku 2 smernice 2004/18.“ V súvislosti s uvedeným rozhodnutím Rady úradu kontrolovaný poukazuje na ustanovenie uvedeného rozhodnutia, v zmysle ktorého je kontrolovaný povinný vyhodnocovať splnenie podmienky účasti v súlade s tým, ako si požiadavky k podmienke účasti zadefinoval⁴.

35. V zmysle vyššie uvedeného považuje kontrolovaný rozhodnutie o vylúčení navrhovateľa za správne a v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní, ako aj s rozhodovacou praxou úradu. Kontrolovaný sa domnieva, že v prípade, ak by navrhovateľa nevylúčil, dopustil by sa porušenia princípov vo verejnom obstarávaní vo vzťahu k iným uchádzačom, ako aj k potenciálnym uchádzačom, ktorí by predložili svoje ponuky obdobne ako navrhovateľ, a to by podľa kontrolovaného mohlo mať vplyv na výsledok verejnej súťaže.
36. Kontrolovaný na základe vyššie uvedených skutočností žiada úrad, aby označil námietky navrhovateľa za neopodstatnené a celé námietky v zmysle § 175 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní zamietol.

Právny rámec

37. Podľa § 10 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sú verejný obstarávateľ a obstarávateľ povinní pri zadávaní zákaziek, koncesií a pri súťaži návrhov postupovať podľa tohto zákona.
38. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
39. Podľa § 40 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ posudzuje splnenie podmienok účasti vo verejnom obstarávaní v súlade s dokumentmi potrebnými na vypracovanie ponuky, návrhu alebo na preukázanie splnenia podmienok účasti. Ak sú podmienky účasti uvedené vo viacerých dokumentoch podľa prvej vety, nesmú byť ustanovené vo vzájomnom rozpore.
40. Podľa § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ písomne požiada uchádzača alebo záujemcu o vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov, ak z predložených dokladov nemožno posúdiť ich platnosť alebo splnenie podmienky účasti. Verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ môže v súvislosti s dôvodom na vylúčenie podľa odseku 6 písomne požiadať uchádzača alebo záujemcu o vysvetlenie. Ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ neurčí dlhšiu lehotu, uchádzač alebo záujemca doručí vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov do
- a) dvoch pracovných dní odo dňa odoslania žiadosti, ak sa komunikácia uskutočňuje prostredníctvom elektronických prostriedkov,
 - b) piatich pracovných dní odo dňa doručenia žiadosti, ak sa komunikácia uskutočňuje inak, ako podľa písmena a).

⁴ Vid' bod 111 rozhodnutia Rady úradu č. 10082-9000/2021 zo dňa 27. 06. 2021, cit.: „Kontrolovaný bol teda v predmetnom prípade povinný vychádzať zo znenia podmienky účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, tak ako si ju stanovil, a teda v ktorej bolo jednoznačne uvedené, že za stavby rovnakého alebo podobného charakteru ako je predmet zákazky sa považuje najmä pozemná stavba – zariadenie na zhodnocovanie biologicky rozložiteľných odpadov s dozrievacími plochami a automatickým prevetrávaním základov s riadiacim systémom.

41. Podľa § 40 ods. 6 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ vylúčia kedykoľvek počas verejného obstarávania uchádzača alebo záujemcu, ak nesplnil podmienky účasti.

Právne posúdenie úradom

Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnom verejnom obstarávaní v rozsahu namietaných skutočností a po zhodnotení všetkých podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným a navrhovateľom namietaných skutočností konštatuje nasledovné:

42. V závislosti od predmetu zákazky, typu kontrolovaného a predpokladanej hodnoty zákazky v celkovej výške 8 399 821,35 EUR bez DPH⁵, ide o nadlimitnú zákazku na uskutočnenie stavebných prác, zadávanú postupom tzv. super reverznej verejnej súťaže v zmysle § 66 ods. 7 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní. Zákazka sa nedelí na časti. Zákazka nie je financovaná z fondov EÚ. Kontrolovaný korigendom zverejneným vo Vestníku verejného obstarávania č. 245/2024 dňa 12. 12. 2024 pod značkou 30659 – IOX a v Úradnom vestníku Európskej únie 241/2024 dňa 11. 12. 2024 pod značkou 757162-2024 upravil lehotu na predkladanie ponúk na deň 15. 01. 2025 do 09:00 hod. Ponuku do verejnej súťaže predložili trinásť uchádzači (vrátane navrhovateľa). Otváranie ponúk sa uskutočnilo dňa 15. 01. 2025 o 10:00 hod.
43. Preskúmaním dokumentácie úrad zistil, že kontrolovaný v časti (B) OPIS PREDMETU ZÁKAZKY súťažných podkladov⁶ zadefinoval opis predmetu zákazky nasledovne, cit.: „Predmetom zákazky je uskutočnenie stavebných prác súvisiacich s revitalizáciou/rekonštrukciou bývalého Gymnázia Mateja Bela vo Zvolene na sídlisku Sekier. Stavebné práce sú podrobne vymedzené projektovou dokumentáciou vyhotovenou spoločnosťou N/A, s.r.o., Kalinčiakova 3, 831 04 Bratislava, IČO: 50581481 (príloha č. 3 súťažných podkladov), výkazom výmer (príloha č. 2 súťažných podkladov) a právoplatnými stavebnými povoleniami:
- Rozhodnutie Mesta Zvolen, Odbor stavebnej správy, zo dňa 21.7.2023, č.k. SÚ 2496/2023- Mi (Stavebné povolenie pre stavebné objekty SO201, SO202)
 - Rozhodnutie Mesta Zvolen, odbor stavebnej správy zo dňa 24.7.2023, č.k. SÚ 2382/23-Mi (Stavebné povolenie pre stavbu – Gymnázium Mateja Bela vo Zvolene – Stavebné objekty: SO101, SO501, SO502, SO601)
 - Rozhodnutie OÚ Zvolen, Odbor starostlivosti o životné prostredie, zo dňa 22.01.2024, č.k. OU-ZV-OSZP-2024/001908-017 (Povolenie na uskutočnenie vodnej stavby – stavebné povolenie).

Spoločný slovník obstarávania (CPV):

Hlavný predmet: hlavný slovník: 45211350-7 Stavebné práce na objektoch
polyfunkčných budov
Doplňkový predmet: 45300000-0 Stavebno-inštalčné práce

⁵ Úrad poznamenáva, že kontrolovaný nezverejnil údaj o výške predpokladanej hodnoty zákazky v Oznámení o vyhlásení verejného obstarávania zverejnenom vo Vestníku č. 220/2024 dňa 07. 11. 2024 pod značkou 27461 – MSP. Hodnota PHZ bola kontrolovaným uvedená iba v súbore „Určenie predpokladanej hodnoty zákazky“, ktorá bola uvedená v IS JOSEPHINE ako súčasť dokumentácie z verejného obstarávania.

⁶ Viď. link na IS JOSEPHINE, kde kontrolovaný zverejnil súťažné podklady <https://josephine.proebiz.com/sk/tender/61483/summary>

45310000-3	Elektroinštalačné práce
45443000-4	Fasádne práce
45331100-7	Inštalovanie ústredného kúrenia
45112400-9	Výkopové práce
45223200-8	Konštrukčné práce

(...)

Rozsah stavebných/rekonštrukčných prác možno charakterizovať nasledovnými stavebnými objektmi a prevádzkovými súbormi:

- SO101 Polyfunkčný objekt
 - ARCHITEKTONICKO-STAVEBNÉ RIEŠENIE
 - Statické RIEŠENIE
 - ZDRAVOTECHNIKA
 - Plynofikácia
 - Vykurovanie
 - Vzduchotechnika
 - ELEKTROINŠTALÁCIE - SILNOPRÚDOVÉ ROZVODY, SILNOPRÚDOVÉ ROZVODY A BLESKOZVOD
 - EPS a HSP
 - protipožiarna bezpečnosť stavby
- SO201 Napojenie na miestnu komunikáciu
- SO202 Komunikácie a spevnené plochy
- SO301 Jednotná kanalizačná prípojka a jednotná areálová kanalizácia
- SO302 Vodovodná prípojka a areálový rozvod vody
- SO501 Areálové NN rozvody a VO a SO502 Rekonštrukcia VO
- SO601 Terénne a sadové úpravy
- PS01 VýťahY
- PS02 Dieselagregát

(...).

44. Z prílohy č. 3 súťažných podkladov „Projektová dokumentácia“, z dokumentu „A. Sprievodná správa, B. Technická správa“, z časti 3.1.1 „Architektonicko-stavebné riešenie“ okrem iného vyplýva, cit.: „Konštrukčný systém pôvodného objektu – zhodnotenie (Ing. Igor SRŠEŇ, PhD):

Nosný systém:

- železobetónový, montovaný dvojpodlažný skelet, len nad jedálňou je jednopodlažný. Konštrukčná výška skeletu je 3,0 m.
- učebňové pavilóny majú priečne dvojpodlažné dvojpoľové rámy na rozpätia 6,0 + 4,20 m vo vzdialenosti 7,20 m
- stredný spojovací trakt (chodbový a schodiskový) má pozdĺžne dvojpodlažné štvorpoľové rámy na rozpätia 6,0 + 6,0 + 6,0 + 6,0 m vo vzdialenosti 7,20 m.
- stropy sú zo stropných panelov hrúbky 250 mm (resp. 300 mm) na modul 7,20 m.

Obvodový plášť

Montovaný, predsadený pred železobetónový skelet z veľkoplošných pórobetónových panelov hrúbky 250 mm bez tepelnej izolácie s hladkou cementovou omietkou.

Strecha

Strecha je plochá, dvojplášťová s vnútornými dažďovými vpustami a zvodmi. Hydroizolačné vrstvy sú pôvodné, natavované asfaltové pásy. Krytina je na mnohých miestach poškodená, na viacerých miestach zateká do interiéru.

Výplne otvorov

Výplne otvorov sú pôvodné, drevené rámy s dvojitém zasklením. Drevené okná sú doplnené o drevené medziokenné vložky pred stĺpmi skeletu. Drevené okná sú porozbíjané a značne poškodené vandalmi.

Zakladanie

Objekt je založený na železobetónových pätkách a základových trámoch pod obvodovým plášťom.

Podzemné podlažie

Ide o kombináciu železobetónových obvodových stien a železobetónového skeletu, strop je montovaný podobne ako vrchná stavba. Pred oknami pod úrovňou terénu sú anglické dvorce prekryté sklobetónovou výplňou, ktorá je veľmi poškodená.

Podľa vonkajšej aj vnútornej vizuálnej obhliadky je nosný systém zachovalý. Železobetónový skelet a steny sú zatiaľ bez vážnych viditeľných porúch a sú spôsobilé pre ďalšie užívanie a sú vhodné pre prípadné stavebné úpravy. Konštrukcia nie je vhodná na prípadné zvýšenie podlažnosti objektu.

POPIS MATERIÁLOVÉHO RIEŠENIA NÁVRHU

Búracie práce:

DRS rieši len sanáciu objektu bývalého gymnázia. Objekt telocvične nie je predmetom riešenia. V projekte sa navrhujú búracie práce v rámci interiéru a v exteriéri.

V interiéru sa navrhuje demontáž všetkých existujúcich rozvodov, odstránenie všetkých nenosných prvkov ako priečok sadrokartónových obkladov, podhládov a povrchových úprav. V PD sa navrhuje odstrániť kompletne vrstvy podláh na všetkých podlažiach. Na 1. NP sa uvažuje s odstránením podláv vrátane hydroizolácie a podkladného betónu. V severozápadnej časti objektu, v mieste navrhovaného obchodného priestoru sa uvažuje s prehĺbením podlahy až na novú úroveň -0,450m. Ďalej sa uvažuje s odstránením existujúcich schodísk.

V exteriéri sa navrhuje zo SV strany odstránenie vstupného schodiska a z juhozápadnej strany odstránenie spojovacej chodby. Strešné vrstvy objektu sa navrhujú odstrániť až na úroveň nosnej konštrukcie. Obvodový plášť sa navrhuje odstrániť. Projekt počíta aj odstránením výplňových konštrukcií v celom rozsahu.

Bližší popis a rozsah búracích prác je špecifikovaný v grafickej časti tejto projektovej dokumentácie: stavebná časť a projekt statiky.

Navrhovaný stav:

Nosné konštrukcie:

Zvislé a vodorovné nosné konštrukcie ako aj nové základové konštrukcie: stropy, steny, stĺpy a schodiská sú bližšie popísané v projekte statiky a v projekte stavebnej časti realizačného projektu.

Nenosné konštrukcie:

Obvodové konštrukcie:

Sanované časti obvodovej konštrukcie sa navrhujú zrealizovať na novo ako murované konštrukcie s kontaktným zateplením. Prevažná časť je riešená výplňovými konštrukciami: presklenými oknami, dverami a zasklenými stenami. Novonavrhovaný murovaný obvodový plášť sa navrhuje zatepliť kontaktným zateplovacím systémom na báze minerálnej vlny. Povrchová úprava škrabaná omietka. Detailnú skladbu všetkých konštrukcií stien vid'. príloha č. 1 kniha skladieb a poznámok.

Strešné konštrukcie:

Strešná konštrukcia nad pôvodným objektom sa navrhuje ako jednoplášťová nepochôdzna s novým zateplením a s fóliovou hydroizoláciou. Strešné konštrukcie terás sú navrhované ako pochôdzne s dlažbou na terčoch. Strecha nad novovytvoreným obchodným priestorom sa navrhuje ako pochôdzna zelená intenzívna. Strechy nad novovytvorenými pavlačami sú navrhované ako nepochôdzne s fóliovou hydroizoláciou. Podrobnú skladbu všetkých konštrukcií striech vid'. príloha č. 1 kniha skladieb a poznámok.

Deliace konštrukcie:

Deliace konštrukcie – Priečky, šachty a šachtové predstienky sa prevažne navrhujú zo sádrokartónu, prípadne z ľahkých murovacích tvárnic. Detailnú skladbu všetkých deliacich konštrukcií vid'. príloha č. 1 kniha skladieb a poznámok.

Výplňové konštrukcie:

Interiér: v interiéri sa navrhujú funkčné dvere a zasklené steny podľa typu prevádzky a požiadavky na požiaru odolnosť. Navrhované sú jedno a dvojkridlové drevené dvere prípadne hliníkové/ocelové v obložkových zárubniach.

Exteriér: V exteriéri sa navrhujú nové okná, dvere a zasklené steny hliníkové s izolačným trojsklom a prerušeným tepelným mostom. Požiarne okná (pož. odolnosť, poloha umiestnenie) vid'. časť PBS. Podrobnosti vid'. výpis exteriérových okien a dverí.

Podlahy:

Podlahy v interiéri sú navrhované ako funkčné oteruvzdorné z vyššími požiadavkami na hygienu. Bližšia špecifikácia vid'. príloha č.1 kniha skladieb a poznámok. Farebnosť vid'. príloha č. 2 koncepcia farebnosti.

Povrchové úpravy:

Interiér:

Steny: Na murovaných konštrukciách sa navrhujú ako finálna úprava omietky + hygienický umývateľný náter. Na sádrokartónových konštrukciách sa navrhuje hygienicky umývateľný náter. V mokrych prevádzkach sa navrhuje hygienicky umývateľný náter, resp. keramický obklad.

Stropy: V celom objekte (vzhľadom na existujúci stav) sú navrhované požiarne omietky stropných panelov.

Požiarne omietky pôvodných stat. nosných konštrukcií (stropných panelov, stĺpov, a prievlakov) sa navrhujú aj v obchodných priestoroch.

Podhľady: Sadrokartónové podhľady sa uvažujú v celom objekte.

Detailné skladby vid'. príloha č. 1 kniha skladieb a poznámok. “

45. Kontrolovaný v časti F. „Podmienky účasti uchádzačov“, v bode 3. „Technická alebo odborná spôsobilosť“ súťažných podkladov zadefinoval podmienku účasti podľa § 34 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní nasledovným spôsobom, cit.: „Uchádzač preukáže splnenie podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. b) ZVO predložením zoznamu stavebných prác uskutočnených za predchádzajúcich päť rokov od vyhlásenia verejného obstarávania s uvedením cien, miest a lehôt uskutočnenia stavebných prác; zoznam musí byť doplnený potvrdením (potvrdeniami) o uspokojivom vykonaní stavebných prác a zhodnotení uskutočnených stavebných prác podľa obchodných podmienok, ak odberateľom bol verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ podľa ZVO, dokladom je referencia; ak referencia nebola vyhotovená podľa § 12 ZVO, dokladom môže byť aj vyhlásenie uchádzača alebo záujemcu o ich uskutočnení, doplnené dokladom, preukazujúcim ich uskutočnenie, bola iná osoba ako verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ podľa ZVO, dôkaz o plnení potvrdí odberateľ; ak také potvrdenie uchádzač alebo záujemca nemá k dispozícii, vyhlásením uchádzača alebo záujemcu o ich uskutočnení, doplneným dokladom, preukazujúcim ich uskutočnenie alebo zmluvný vzťah, na základe ktorého boli uskutočnené.

Minimálna úroveň:

Podmienka účasti bude splnená, ak uchádzač horeuvedeným zoznamom preukáže stavebné práce na výstavbe a/alebo rekonštrukciách budov uskutočnené za predchádzajúcich 5 rokov, t.j. 5 rokov spätne od vyhlásenia verejného obstarávania v súhrnnej hodnote minimálne 5 000 000,00 EUR bez DPH, pričom aspoň jedna realizácia v hodnote minimálne 1 000 000,00 EUR bez DPH bola rovnakého charakteru ako je predmet zákazky, t.j. rekonštrukcia objektu postaveného konštrukčným systémom Montovaný skelet. “

46. Z dokumentácie vyplýva, že navrhovateľ v rámci predloženej ponuky využil možnosť v zmysle § 39 zákona o verejnom obstarávaní a doklady preukazujúce splnenie technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti nahradil Jednotným európskym dokumentom (ďalej len „JED“). Kontrolovaný ho dňa 29. 01. 2025 vyzval na predloženie dokladov predbežne nahradených JEDom. Navrhovateľ mu požadované doklady predložil dňa 04. 02. 2025. Na základe predložených dokladov kontrolovaný vyhodnotil, že navrhovateľ nepreukázal splnenie podmienky účasti týkajúcej sa technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní a navrhovateľa dňa 11. 02. 2025 z predmetnej verejnej súťaže vylúčil oznámením o vylúčení doručeným navrhovateľovi prostredníctvom IS JOSEPHINE.
47. Z oznámenia o vylúčení zo dňa 11. 02. 2025 zaslaného navrhovateľovi vyplýva, cit.: *„Dňa 04.02.2025 ste na výzvu verejného obstarávateľa predložili dokumenty, ktoré ste predbežne nahradili Jednotným európskym dokumentom. Komisia preskúmala predložený zoznam referencií a súvisiace dokumenty a skonštatovala nasledovné skutočnosti:*
- DD – z verejne dostupných informácií, ako aj z potvrdenia investora dd vyplynulo, že predmetné práce súviseli s novostavbou/výstavbou na „zelenej lúke“, nejednalo sa ani čiastočne o rekonštrukciu*
- BB – z verejne dostupných informácií je zrejmé, že sa jednalo o nadstavbu, čiže novopostavenú časť objektu. Nejednalo sa o rekonštrukciu.*
- CC – z verejne dostupných informácií je zrejmé, že sa jednalo o prístavbu k existujúcej budove, čiže novopostavenú časť objektu. Nejednalo sa o rekonštrukciu.*
- AA– z verejne dostupných zdrojov je zrejmé, že sa jednalo o rekonštrukciu 6 objektov. Podľa zmluvy a projektovej dokumentácie sú iba objekty „5“ a „6“ konštrukčne montované skelety. Podľa oceneného rozpočtu bola rekonštrukcia týchto dvoch objektov v hodnote približne 520 000,00 € bez DPH, čo je menej ako požadovaných min. 1 000 000,- € bez DPH.*
- EE– z popisu prác uvedeného na referenčnom liste vyplýva, že predmetné práce súviseli s novostavbou.*
- FF– z popisu prác uvedeného na referenčnom liste vyplýva, že predmetné práce súviseli s novostavbou.*
- GG – z verejne dostupných zdrojov je zrejmé, že sa jednalo o stavebné práce súvisiace s rekonštrukciou, pričom časť prác bola realizovaných mimo posudzovaného obdobia (t. j. skôr ako 5 rokov spätne od vyhlásenia verejného obstarávania). Každopádne, podľa zverejnenej projektovej dokumentácie sa jednalo o rekonštrukciu stavby postavené z tehál. Práce teda nesúviseli s rekonštrukciou objektu postaveného konštrukčným systémom Montovaný skelet, ako požadoval verejný obstarávateľ.*
- Z vyššie uvedeného vyplýva, že predloženými dokumentmi ste splnili len časť stanovenej podmienky účasti, t. j. realizáciu stavebných prác na výstavbe a/alebo rekonštrukciách budov za predchádzajúcich 5 rokov v súhrnnej hodnote presahujúcej 5 000 000,00 € bez DPH. Avšak splnenie druhej časti podmienky účasti, t. j. že ste realizovali rekonštrukciu objektu postaveného konštrukčným systémom Montovaný skelet v minimálnej hodnote 1 000 000 € bez DPH, ste nepreukázali. Komisia pri vyhodnotení splnenia predmetnej podmienky účasti zohľadnila aj referencie evidované na stránke Úradu pre verejné obstarávanie. Po podrobnom preštudovaní opisu jednotlivých prác komisia dospela k záveru, že ani jedna z evidovaných referencií nespĺňa definovanú podmienku.*

Verejný obstarávateľ ďalej uvádza, že inštitút vysvetlenia podľa § 40 ods. 4 ZVO nie je možné využiť, keďže tento slúži na cit. „vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov, ak z predložených dokladov nemožno posúdiť ich platnosť alebo splnenie podmienky účasti.“

Kedže komisia vyhodnotila, že z predložených dokladov a získaných informácií jednoznačne vyplýva nesplnenie predmetnej podmienky účasti (komisia nemá žiadne pochybnosti, ktoré by považovala za potrebné rozptýliť), verejný obstarávateľ rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto oznámenia.“ Uvedené závery vyplývajú aj zo Zápisnice z vyhodnotenia splnenia podmienok účasti, ktorá bola súčasťou dokumentácie sprístupnenej úradu v IS JOSEPHINE.

48. Vzhľadom na uvedené úrad uvádza, že v predmetnom konaní bolo jeho úlohou posúdiť, či vylúčenie navrhovateľa z predmetnej verejnej súťaže podľa § 40 ods. 6 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní pre nesplnenie podmienok účasti, z dôvodu nepreukázania splnenia minimálnej požadovanej úrovne štandardov, bolo v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní, t. j. či kontrolovaný postupoval pri vylúčení navrhovateľa v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní.
49. Úrad vo všeobecnosti konštatuje, že **vyhodnocovanie splnenia podmienok účasti je výlučne v diskrečnej právomoci kontrolovaného**, pričom však zároveň platí, že proces vyhodnocovania splnenia podmienok účasti môže byť v rámci námietkového konania preskúmaný zo strany úradu. Úlohou úradu je preto v tomto prípade posúdiť, či kontrolovaný pri vyhodnocovaní splnenia podmienok účasti u navrhovateľa postupoval v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní a či kontrolovaný neopomenul vykonať úkony, ktoré mu vyplývajú z tohto zákona.
50. Zároveň úrad konštatuje, že **vylúčenie uchádzača z procesu verejného obstarávania je najtvrdším zásahom do práva zúčastniť sa verejného obstarávania**. Aby bolo možné charakterizovať vylúčenie uchádzača ako dôvodné a vykonané v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní a jeho princípmi, **vylúčenie musí byť založené na riadne preskúmateľnom skutkovom stave, zistenom za použitia nesporných dôkazných prostriedkov a v neposlednom rade musí byť riadne a zrozumiteľne odôvodnené**. V opačnom prípade môže vylúčenie uchádzača z verejného obstarávania znamenať svojvôľu verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa a popretie samotného princípu transparentnosti a vo výsledku aj zúženie hospodárskej súťaže v oblasti predmetu zákazky.
51. V nadväznosti na bod 48 tohto rozhodnutia bolo úlohou úradu okrem iného posúdiť, či zo znenia predmetnej podmienky účasti tak, ako ju kontrolovaný zadefinoval v súťažných podkladoch v tejto verejnej súťaži, (i) jednoznačne vyplýva, že uchádzači mali predložiť referenciu, ktorej predmetom nebola prístavba alebo nadstavba objektu realizovaného konštrukčným systémom montovaný skelet, alebo, či (ii) znenie danej podmienky účasti pripúšťalo výklad navrhovateľa, podľa ktorého uchádzači mohli predložiť referenciu preukazujúcu realizáciu akéhokoľvek typu rekonštrukcie, t. j. aj prístavbu alebo nadstavbu objektu realizovaného konštrukčným systémom montovaný skelet. Z druhej časti predmetnej podmienky účasti, ktorú si kontrolovaný zadefinoval v rámci súťažných podkladov, vyplýva požiadavka kontrolovaného, cit.: „*pričom aspoň jedna realizácia v hodnote minimálne 1 000 000,00 EUR bez DPH bola rovnakého charakteru ako je predmet zákazky, t.j. rekonštrukcia objektu postaveného konštrukčným systémom Montovaný skelet.*“ Nakoľko z uvedenej požiadavky k podmienke účasti nevyplýva, aké práce v rámci rekonštrukcie budú kontrolovaným považované za prijateľné na preukázanie splnenia podmienky účasti, úrad dospel k záveru, že **zo znenia tejto podmienky účasti nevyplýva, že za rekonštrukciu nemôže byť považovaná prístavba alebo nadstavba objektu postaveného konštrukčným systémom montovaný skelet.**

52. Úrad na základe analýzy dokumentácie z procesu verejnej súťaže zistil, že tak, ako je uvedené v námietkach navrhovateľa, kontrolovaný v rámci súťažných podkladov, resp. podmienok účasti presne nedefinoval pojem „rekonštrukcia“, teda aké stavebné práce bude kontrolovaný pri vyhodnocovaní splnenia podmienok účasti v rámci rekonštrukcie objektu postaveného konštrukčným systémom montovaný skelet brat' do úvahy. Zároveň „rekonštrukcia“ nie je pojmovo zadefinovaná ani v stavebnom zákone. Podľa Synonymického slovníka slovenčiny z roku 2004⁷ sú synonymom slova „rekonštrukcia“ slová – obnova alebo prestavba. Vzhľadom na to, že pojem „rekonštrukcia“ nie je zákonne zadefinovaný, úrad sa stotožňuje s názorom navrhovateľa, vid' bod 12 tohto rozhodnutia, podľa ktorého je rekonštrukciu možné chápať aj ako zmenu dokončenej stavby, pričom podľa § 139b ods. 5 stavebného zákona za zmeny dokončených stavieb sa považujú nadstavby, prístavby a stavebné úpravy.
53. Úrad súhlasí s kontrolovaným, že nie je zmysluplné, aby každý pojem v súťažných podkladoch bol podrobne definovaný. Musí byť aj na uchádzačoch/záujemcoch kladená určitá miera odbornosti a znalosti danej problematiky v danom odbore. Cieľom verejného obstarávania je vybrať kvalifikovaného dodávateľa, ktorý je odborne zdatný a skúsený v danej oblasti. Preto je namieste otázka, či záujemca/uchádzač, ktorý nepozná základné pojmy, má dostatočnú odbornú spôsobilosť na realizáciu predmetu zákazky. Napriek uvedenému je úrad toho názoru, že pojem „rekonštrukcia“ nie je natoľko špecifický (úzkoprofilový), že je možné ho vykladať len jedným spôsobom, resp. že vedie ku niektorým konkrétnym činnostiam vykonávaných na stavebnom objekte. Podľa názoru úradu pojem „rekonštrukcia“ má široký význam, ktorý v sebe zahŕňa rôznorodé činnosti realizované na existujúcom objekte, a to vrátane nadstavby či prístavby. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že **kontrolovaný si v danom prípade nestanovil aké konkrétne činnosti mali byť v rámci rekonštrukcie realizované, t. j. aké činnosti mali záujemcovia/uchádzači preukázať, že s nimi majú skúsenosti, resp. kontrolovaný nestanovil, že za rekonštrukciu nebude považovať nadstavbu a prístavbu.**
54. Úrad rozumie argumentom kontrolovaného, v zmysle ktorých by mali byť podmienky účasti v zmysle § 38 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní nastavené v súlade s opisom predmetu zákazky, a tým spôsobom by mali byť aj následne vyhodnocované. V tejto súvislosti však úrad poukazuje na rozhodnutie Rady úradu č. [7635-9000/2022](#) zo dňa 30. 06. 2022, kde Rada úradu uvádza nasledovné, cit.:
- „ 119. V odvolaní navrhovateľ namieta, že v súťažných podkladoch nebolo určené, či kruhová nádrž má byť realizovaná pod alebo nad terénom. Navrhovateľ poukazuje na znenie danej podmienky účasti uvedenej v bode 4.1.1 písm. d) súťažných podkladov, cit.: „minimálne jednej uskutočnenej ukončenej stavby, v rámci ktorej bolo realizovaná kruhová železobetónová nádrž v minimálnej výške 8 metrov.“ Z uvedeného znenia nie je podľa navrhovateľa možné vyvodiť záver, že referencia mala preukazovať stavbu, ktorá sa mala nachádzať nad úrovňou okolitého terénu, a preto má navrhovateľ za to, že vysvetlenie (odôvodnenie) kontrolovaného, s ktorým sa stotožnil aj úrad, vôbec nekorešponduje s predmetnou požiadavkou. Navrhovateľ zároveň uvádza, že kruhová železobetónová nádrž nemá v stavebnej terminológii konkrétny popis a účel záväzne vyplývajúci z právnych predpisov alebo technických noriem, pričom ide o betónový výrobok z presne špecifikovaného typu betónu a ocelevej armatúry. Pri objekte, akým je železobetónová nádrž, podľa navrhovateľa nie je rozhodujúce označovanie rozmeru ako hĺbka alebo výška. Bez ohľadu na umiestnenie objektu v rámci stavby nad alebo pod zemským povrchom bude totiž železobetónová nádrž zhotovená spravidla najskôr ako samostatný objekt nachádzajúci sa na zemskom povrchu. S ohľadom na uvedené je potom*

⁷ Vid' <https://slovník.juls.savba.sk/?w=rekon%C5%A1trukcia&s=exact&c=A430&cs=&d=sss#>

podľa navrhovateľa potrebné za základňu, resp. základnú rovinu, od ktorej sa počíta výška takéhoto objektu, považovať najspodnejší bod tejto nádrže (dno nádrže), bez akejkoľvek relevancie vo vzťahu k jej následnému umiestneniu. Navrhovateľ zároveň v odvolaní namietá, že zo znenia danej podmienky účasti tak, ako bola kontrolovaným definovaná v bode 4.1.1 písm. d) súťažných podkladov, nevyplývalo, že by sa referencia mala týkať práve preukázania skúsenosti so stavbou potápačskej veže alebo stavbou obdobnou ako potápačská veža. Pre porovnanie navrhovateľ poukazuje na bod 4.1.1 písm. e) súťažných podkladov, ktorý v súvislosti s bazénovou technológiou priamo odkazuje na technológiu rovnakú alebo ekvivalentnú, ako je uvedená v projektovej dokumentácii. **Priradenie konkrétnej referencie k jednotlivjej časti stavby by podľa navrhovateľa nemalo byť ponechané na ľubovôli uchádzačov, resp. v prípade, že tak v dôsledku neurčitosti súťažných podkladov dôjde, nie je prípustné, aby bola takáto skutočnosť kladená na ťarchu uchádzača.** Navrhovateľ tiež namietá, že pokiaľ sa kontrolovaný domnieval, že ním predložená referencia jasne nepreukazuje splnenie danej podmienky účasti, kontrolovaný nebol oprávnený na túto referenciu vôbec neprihliadnuť, ale bol povinný uplatniť inštitút vysvetlenia v súlade s § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní aj vo vzťahu k tejto podmienke účasti.

120. Kontrolovaný vo vyjadrení k odvolaniu k charakteru referenčnej stavby navrhovateľa uvádza, že vychádzal zo stanoviska osoby odborne spôsobilej, ktorá vypracovala projektovú dokumentáciu, na základe čoho referenčnú stavbu kontrolovaný nepovažoval a nepovažuje za rovnakú alebo obdobnú, ako bola určená dotknutou podmienkou účasti. Kontrolovaný ďalej uvádza, že požiadavka na výšku kruhovej železobetónovej nádrže bola určená jednoznačne a zrozumiteľne, o čom svedčí aj skutočnosť, že navrhovateľ neuplatnil žiadosť o vysvetlenie tejto požiadavky. Keďže komisia posúdila referenčnú stavbu navrhovateľa za takú, ktorá nesplňala určenú požiadavku, a zároveň usúdila, že uvedený nedostatok nemožno odstrániť využitím inštitútu vysvetlenia, komisia tento inštitút vzhľadom na zabezpečenie plynulého procesu verejného obstarávania nevyužila. Kontrolovaný následne v súvislosti s výkladom pojmov výška a hĺbka poukazuje na § 139b ods. 1 stavebného zákona.

121. **Rada v nadväznosti na uvedené skutočnosti opätovne poukazuje na znenie danej podmienky účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti stanovenej kontrolovaným** v bode 4.1.1. súťažných podkladov (bod 55 tohto rozhodnutia), v zmysle ktorej mali uchádzači preukázať realizáciu, cit.: „(...) minimálne jednej uskutočnenej ukončenej stavby, v rámci ktorej bolo realizovaná kruhová železobetónová nádrž v minimálnej výške 8 metrov“.

122. Pre posúdenie tohto bodu odvolania navrhovateľa bol teda podľa rady **rozhodujúci výklad predmetnej podmienky účasti tak, ako ju kontrolovaný stanovil v súťažných podkladoch v tomto verejnom obstarávaní.** Úlohou rady v tomto odvolacom konaní teda bolo posúdiť, či zo znenia predmetnej podmienky účasti tak, ako ju zadefinoval kontrolovaný v súťažných podkladoch v tomto verejnom obstarávaní, (i) jednoznačne vyplýva, že uchádzači mali predložiť referenciu preukazujúcu realizáciu kruhovej železobetónovej nádrže realizovanej vo výške 8 metrov nad úrovňou okolitého terénu, alebo, či (ii) znenie danej podmienky účasti pripúšťalo výklad navrhovateľa, podľa ktorého uchádzači mohli predložiť referenciu preukazujúcu realizáciu kruhovej železobetónovej nádrže realizovanej vo výške 8 metrov, pričom za základnú rovinu, od ktorej sa počíta výška tejto nádrže, bolo možné považovať najspodnejší bod tejto nádrže, a teda dno nádrže.

123. Po posúdení danej podmienky účasti tak, ako ju kontrolovaný stanovil v súťažných podkladoch, **rada v tomto odvolacom konaní dospela k záveru, že zo znenia tejto podmienky účasti vyplýva, že referencia mala byť vystavená na stavbu, v ktorej bola realizovaná kruhová železobetónová nádrž v minimálnej výške 8 metrov, pričom zo znenia tejto podmienky účasti nevyplýva, či sa mala výška 8 metrov počítať od úrovne okolitého terénu alebo od dna nádrže.**(...)

126. Rada v nadväznosti na uvedené konštatuje, že po uplynutí lehoty na predkladanie ponúk (predložení ponúk uchádzačmi) už nie je daný žiadny priestor na to, aby kontrolovaný vysvetľoval, akú stavbu danou referenciou požadoval preukázať, a teda, čo mal na mysli pod pojmom „kruhovú železobetónovú nádrž v minimálnej výške 8 metrov“. Uvedené by malo jednoznačne vyplývať zo znenia podmienky účasti stanovenej kontrolovaným v súťažných podkladoch, v opačnom prípade sa kontrolovaný vystavuje riziku, že ak uchádzač predloží referenciu v súlade s jedným z viacerých do úvahy prichádzajúcich výkladov stanovenej podmienky účasti, uvedené nemôže ísť na ťarchu tohto uchádzača. Rada v tejto súvislosti dodáva, že výklad danej podmienky účasti prezentovaný kontrolovaným v oznámení o vylúčení navrhovateľa, a následne v konaní o námietkach navrhovateľa, nebol zrejmy ani odbornej komisii kontrolovaného na vyhodnotenie splnenia podmienok účasti, ktorá sa v tejto súvislosti obrátila na projektanta danej stavby, čo podľa rady nenasvedčuje jednoznačnému záveru, že daná podmienka účasti tak, ako bola kontrolovaným stanovená v súťažných podkladoch, neprípúšťala výklad prezentovaný navrhovateľom. “

55. Z uvedeného znenia rozhodnutia Rady úradu jednoznačne vyplýva, že **v prípade neurčitého znenia podmienky účasti, resp. v prípade možných viacerých výkladov jej znenia, je kontrolovaný pri vyhodnocovaní splnenia podmienok účasti povinný brať do úvahy aj výklad, ktorý pôvodne nezamýšľal, ale mohol byť uchádzačmi takto pochopený.**
56. Uvedený záver podľa úradu vyplýva aj z bodu 111 rozhodnutia Rady úradu č. [10082-9000/2021](#) zo dňa 27. 06. 2021, na ktoré poukazuje práve kontrolovaný v rámci svojho Vyjadrenia k námietkam, vid' bod 34 tohto rozhodnutia, v zmysle ktorého, cit.: „Kontrolovaný bol teda v predmetnom prípade povinný vychádzať zo znenia podmienky účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, tak ako si ju stanovil (...)“. Úrad na základe vyššie uvedených skutočností uvádza, že kontrolovaný je povinný vždy čo najpresnejšie zadefinovať podmienky účasti a v zmysle uvedenej definície ich aj následne vyhodnocovať. V opačnom prípade dochádza k porušeniu **princípu transparentnosti, ktorý je zakotvený v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní a vzťahuje sa na všetky úkony a postupy vykonávané v procese verejného obstarávania.**
57. Úrad súhlasí aj s názorom kontrolovaného o tom, že navrhovateľ sa pri preukazovaní splnenia podmienok účasti nemôže odvolávať na CPV kódy zákazky, nakoľko tie definujú predmet zákazky len rámcovo. Zároveň však aj **kontrolovaný nemôže predpokladať, že podmienky účasti budú môcť byť vyhodnocované len v súvislosti so zadefinovaným predmetom zákazky bez toho, aby si tak verejný obstarávateľ/obstarávateľ zadefinoval samotné podmienky účasti.** Úrad s poukazom na znenie predmetnej podmienky účasti „bola rovnakého charakteru ako je predmet zákazky, t.j. rekonštrukcia objektu postaveného konštrukčným systémom Montovaný skelet“, konštatuje, že kontrolovaný definoval, že za stavebné práce s rovnakým charakterom ako je predmet zákazky sa považuje rekonštrukcia objektu postaveného konštrukčným systémom montovaný skelet, teda nestanovil, že za stavebné práce s rovnakým charakterom ako je predmet zákazky sa považujú len tie činnosti, ktoré sú súčasťou predmetu zákazky. Teda sám kontrolovaný stanovil, že za stavebné práce s rovnakým charakterom ako je predmet zákazky sa považuje akákoľvek rekonštrukcia (t. j. akékoľvek činnosti, ktoré je možné subsumovať pod pojem rekonštrukcia), pokiaľ bude vykonaná na objekte postavenom konštrukčným systémom montovaný skelet.

58. Ako teda vyplýva aj z rozhodovacej praxe úradu, **kontrolovaný musí vyhodnocovať podmienky účasti v súlade so znením požiadaviek k podmienkam účasti, ktoré si stanovil v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania alebo v súťažných podkladoch.** V prípade ak uchádzač predloží referenciu v súlade s jedným z viacerých do úvahy prichádzajúcich výkladov stanovenej podmienky účasti, kontrolovaný ju musí akceptovať, nakoľko nejednoznačne definovaná podmienka účasti nemôže ísť na ťarchu uchádzača. Kontrolovaný musí pri vyhodnocovaní podmienok účasti brať do úvahy aj takú referenciu, ktorá síce nepreukazuje to, čo pôvodne kontrolovaný chcel, aby preukazovala, ale stále preukazuje jeden z možných výkladov podmienky účasti, a teda je v súlade so znením tejto podmienky účasti.
59. Úrad má za to, že tak, ako konštatovala aj Rada úradu vo vyššie uvedenom rozhodnutí, **v procese vyhodnocovania splnenia podmienok účasti už nemôže zo strany verejného obstarávateľa/obstarávateľa dochádzať k došpecifikovaniu posudzovanej podmienky účasti, a to ani v tom zmysle, že podmienku účasti spresní požiadavkami na predmet zákazky.** To znamená, že ani v tomto prípade kontrolovaný nemôže ex post stanoviť, že za rekonštrukciu objektu nemôže byť považovaná prístavba alebo nadstavba objektu konštruovaného systémom montovaný skelet, pretože predmet zákazky zadefinovaný v súťažných podkladoch, ktorých súčasťou bola aj projektová dokumentácia, nie je prístavba alebo nadstavba.
60. Na základe vyššie uvedených skutočností úrad konštatuje, že v tomto prípade nebol daný (preukázaný) zákonný dôvod na vylúčenie navrhovateľa podľa § 40 ods. 6 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní z dôvodu nesplnenia stanovenej podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko navrhovateľ predložil kontrolovanému potvrdenia o uskutočnení stavebných prác (týkajúce sa preukázania prístavby a nadstavby na objekt postavený konštrukčným systémom montovaný skelet) v súlade s jedným z možných výkladov, ktorý daná podmienka účasti tak, ako ju kontrolovaný stanovil v súťažných podkladoch, pripúšťala. **Kontrolovaný tak pri vyhodnocovaní splnenia podmienok účasti u navrhovateľa použil reštriktívny výklad ním zadefinovanej požiadavky k podmienke účasti. Z uvedeného dôvodu bol navrhovateľ vylúčený nedôvodne.**
61. Úrad tak na základe vyššie uvedených skutočností uvádza, že konaním kontrolovaného, v súvislosti s nezákonným vylúčením navrhovateľa, došlo v tejto časti námietok okrem iného aj k porušeniu princípu transparentnosti. Tak ako úrad uvádza v bode 74 rozhodnutia úradu č. [10850-6000/2024](#), cit.: „*Úrad poukazuje na princíp transparentnosti, ktorý patrí medzi najdôležitejšie princípy verejného obstarávania, pričom jedným z jeho prínosov je, že ak je zachovaná transparentnosť verejného obstarávania, je možné ľahko skontrolovať, či boli zachované aj ostatné princípy verejného obstarávania. Transparentnosť procesu verejného obstarávania je prostriedkom na zabezpečenie účelného vynakladania verejných finančných prostriedkov. Cieľom princípu transparentnosti v procese verejného obstarávania je, aby tento proces prebiehal prehľadným, právne korektným a predvídateľným spôsobom, v plnom súlade s jednotlivými ustanoveniami zákona o verejnom obstarávaní a zároveň s podmienkami stanovenými v súťažných podkladoch. Úrad zdôrazňuje, že princíp transparentnosti slúži na zabezpečenie predvídateľnosti krokov a procesných úkonov kontrolovaného pri realizácii verejného obstarávania, pričom dodržiavaním tohto princípu sa zabráňuje svojvoľnému prístupu z jeho strany v ktoromkoľvek štádiu verejného obstarávania. V rozpore s týmto princípom je akékoľvek konanie verejného obstarávateľa a obstarávateľa, ktoré by robilo verejné obstarávanie nečitateľné a nejednoznačné, napríklad v prípade, ak verejný obstarávateľ postupuje v rozpore s podmienkami určenými v súťažných podkladoch.*

Porušenie zásady transparentnosti nastáva nezávisle na tom, či sa podarí preukázať porušenie niektorej zákonnej povinnosti. Úrad ďalej poukazuje na to, že z princípu transparentnosti vyplýva kontrolovanému povinnosť v priebehu celého zadávania zákazky postupovať spôsobom, ktorý je transparentný a jasne čitateľný nielen jemu samotnému, ale predovšetkým všetkým záujemcom, uchádzačom a orgánom vykonávajúcim dohľad nad verejným obstarávaním. Úkony kontrolovaného v procese verejného obstarávania sú v rozpore s princípom transparentnosti, ak sú nečitateľné alebo neprehľadné, prípadne nekontrolovateľné, či horšie kontrolovateľné. Nevyhnutnou súčasťou riadneho uplatnenia princípu transparentnosti je taký postup kontrolovaného, ktorým je zabezpečená náležitá preskúmateľnosť každého úkonu kontrolovaného vykonávaného v súvislosti so zadávaním zákazky, a to tak samotnými záujemcami, resp. uchádzačmi, ako aj neustranným orgánom disponujúcim právomocou vykonávať dohľad nad dodržiavaním povinností kontrolovaného. Úrad uvádza, že úkony kontrolovaného v procese verejného obstarávania sú v rozpore s princípom transparentnosti, ak sú nekontrolovateľné, horšie kontrolovateľné, nečitateľné alebo neprehľadné alebo ak dôvody, ktoré kontrolovaného viedli k vykonaniu úkonu, vzbudzujú pochybnosti.“

62. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti považuje úrad námietky navrhovateľa za **opodstatnené**.
63. V súvislosti s namietaním navrhovateľa, že mal byť zo strany kontrolovaného požiadaný o vysvetlenie predložených dokladov preukazujúcich splnenie podmienky účasti podľa § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, úrad uvádza, že **inštitút vysvetľovania je verejný obstarávateľ/obstarávateľ povinný využiť v prípade, ak z predložených dokladov nemožno posúdiť ich platnosť alebo splnenie podmienky účasti. Verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ môže v súvislosti s dôvodom na vylúčenie podľa § 40 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní písomne požiadať uchádzača alebo záujemcu o vysvetlenie.** Z uvedeného dôvodu má úrad za to, že ak kontrolovaný vedel posúdiť predložené doklady a vyhodnotiť splnenie podmienok účasti aj na základe predložených dokladov, v zásade nemusel navrhovateľa žiadať o vysvetlenie. V prípade vylučovacieho dôvodu podľa § 40 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní je vysvetlenie len fakultatívnou možnosťou verejného obstarávateľa/obstarávateľa a preto rozhodnutie, či kontrolovaný mal alebo nemal navrhovateľa požiadať o vysvetlenie dokladov preukazujúcich splnenie podmienok účasti podľa § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, ponecháva úrad na kontrolovanom. V danom prípade je spornou skutočnosťou definícia pojmu „rekonštrukcia“, ktorý je uvedený v predmetnej podmienke účasti, kedy si kontrolovaný a navrhovateľ tento pojem vykladajú rôznym spôsobom, teda spornou skutočnosťou nie sú informácie uvedené v dokladoch predložených navrhovateľom, ktoré by mohli byť vysvetlené navrhovateľom na základe aplikovania inštitútu vysvetlenia. Inými slovami povedané, kontrolovaný nespochybnil skutočnosti uvedené v predložených referenciách, ale to, že tieto skutočnosti nepreukazujú splnenie podmienky účasti. Teda ani navrhovateľ v námietkach nepredložil žiadne nové skutočnosti týkajúce sa obsahu referencií, ktoré by mohol predložiť kontrolovanému v rámci vysvetlenia predložených dokladov, ale predložil svoj výklad znenia podmienky účasti. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že v danom prípade zo strany kontrolovaného nedošlo k porušeniu zákona o verejnom obstarávaní tým, že neaplikoval inštitút vysvetlenia podľa § 40 ods. 4 tohto zákona.
64. Podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, ak úrad v preskúmaní úkonov kontrolovaného zistí, že postupom kontrolovaného bol porušený tento zákon a ide o námietkové konanie, rozhodnutím nariadi vo vzťahu k zákazke alebo koncesii

alebo ich časti odstrániť protiprávny stav, ak porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania.

65. Úrad na základe porušení identifikovaných v bodoch v 43 až 64 tohto rozhodnutia a v súlade s ustanovením § 175 ods. 8 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní uvádza, že postupom kontrolovaného bol porušený § 40 ods. 6 písm. a) v spojení s § 40 ods. 1 a s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, a to konkrétne princípom transparentnosti. **Uvedené porušenia zákona o verejnom obstarávaní mohli mať vplyv na výsledok predmetného verejného obstarávania, nakoľko v dôsledku vyhodnocovania splnenia podmienok účasti v rozpore s tým, ako si kontrolovaný zadefinoval podmienku účasti, mohlo dôjsť k narušeniu hospodárskej súťaže s dopadom na samotný výsledok predmetnej verejnej súťaže. Z verejnej súťaže bol totiž vylúčený uchádzač (navrhovateľ), pri ktorom kontrolovaný nevyhodnocoval splnenie podmienky účasti v súlade so zadefinovanými požiadavkami vzťahujúcimi sa k predmetnej podmienke účasti podľa § 34 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní.** Na základe uvedeného úrad pristúpil k rozhodnutiu nariadiť odstránenie protiprávneho stavu podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní.
66. Úrad v zmysle ustanovenia § 175 ods. 8 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní uvádza, že kontrolovaný má v budúcnosti venovať zvýšenú pozornosť pri **zadefinovaní si podmienok účasti v rámci oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania, resp. súťažných podkladov a následne podmienky účasti vyhodnocovať v súlade s tým, ako si ich kontrolovaný stanovil.** Aby sa kontrolovaný v budúcnosti vyhol nezákonnému konaniu, mal by **podmienky účasti vyhodnocovať v súlade s tým, ako si ich zadefinoval, prípadne si presnejšie stanoviť podmienky účasti v súlade s opisom predmetu zákazky** tak, aby zodpovedali účelu, ktorý ich stanovením kontrolovaný sleduje.
67. Na základe všetkých uvedených skutočností bolo vo vzťahu k námietkam navrhovateľa potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.
68. Podľa § 175 ods. 10 zákona o verejnom obstarávaní rozhodnutie podľa § 175 ods. 1 písm. a) až c) sa zároveň doručuje úradu známym uchádzačom a účastníkom.

Kaucia

69. Podľa § 172 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 4 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky v celom rozsahu zamietnuté, alebo dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. p). Kaucia sa vo výške 50 % z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 4 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. d). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.
70. V súlade s týmto ustanovením zákona o verejnom obstarávaní a výrokom tohto rozhodnutia úrad vráti navrhovateľovi kauciu zloženú za podanie námietok v plnej výške, a to do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e:

Podľa § 175 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní proti tomuto rozhodnutiu úradu nie je možné podať riadny opravný prostriedok. Podľa § 52 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 185 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní je toto rozhodnutie právoplatné dňom doručenia účastníkom konania a všetkým úradu známym uchádzačom a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 175 ods. 11 druhá veta zákona o verejnom obstarávaní rozhodnutie v námietkovom konaní je preskúmateľné súdom, pričom žaloba musí byť podaná do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia.

(elektronický podpis)

JUDr. Štefan Halický
generálny riaditeľ sekcie dohľadu

Rozhodnutie sa doručí:⁸

1. **Mgr. Juraj Hedera s. r. o.**, P. Benického 786/6, 949 01 Nitra, IČO: 53 518 101 – splnomocnenec navrhovateľa
2. **Služby rozvoja budov BBSK, s.r.o.**, Námestie SNP 23/23, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 52 933 512 – kontrolovaný

Na vedomie:

3. **Podľa rozdeľovníka**

⁸ Podľa § 173 ods. 18 zákona o verejnom obstarávaní ak má účastník konania zástupcu s plnomocenstvom na celé konanie, písomnosti adresované účastníkovi konania úrad doručuje iba tomuto zástupcovi.