

Warszawa, dnia: 9.03.2020r.

Uczestnicy Postępowania.

Nr referencyjny: **PZP/1/2020**

Dotyczy: zamówienia "Budowa zakładu rehabilitacyjnego „Klinika Budzik Dla Dorosłych"

ODPOWIEDZI NA PYTANIA WYKONAWCÓW

Zamawiający zgodnie z art. 38 ust 1 Ustawy Prawo zamówień publicznych udziela następujących wyjaśnień i odpowiedzi na pytania Wykonawców w zakresie treści SIWZ .

Zamawiający zgodnie z art. 38 ust 4 Ustawy Prawo zamówień publicznych informuje o zmianie treści SIWZ i Ogłoszenia.

204. Projekt przewiduje wykonanie posadzek i ścian z płytek gresowych w znacznej części pomieszczeń budynku Kliniki. Pragniemy zauważyć, iż zastosowanie posadzek z płytek gresowych jest rozwiązaniem kosztotwórczym oraz czasochłonnym, w związku z czym proponujemy zamianę płytek gresowych na wykładzinę PCV (za wyjątkiem holu głównego oraz pomieszczeń z ogrzewaniem podłogowym). Z doświadczenia Wykonawcy wynika, iż proponowane przez nas rozwiązanie zamienne spełnia wszystkie walory użytkowe, eksploatacyjne wymagane dla budynków szpitalnych w tym utrzymanie czystości. Dodatkowo takie rozwiązanie jest tańsze w stosunku do rozwiązania projektowego. Prosimy o potwierdzenie możliwości zastosowania rozwiązania w wycenie.

Odpowiedź

Zamawiający nie potwierdza możliwości zastosowania rozwiązania proponowanego przez Wykonawcę. Wykonawca winien wycenić rozwiązania wskazane w dokumentacji projektowej.

205. Prosimy o informację czy Zamawiający dopuszcza rozwiązanie równoważne polegające na wykonanie elewacji w technologii ETICS w zakresach zaprojektowanej elewacji z płyt kompozytowych i włókno-cementowych. Z naszego doświadczenia elewacja w technologii ETICS przy zastosowaniu odpowiednich materiałów oraz boniowania jest w stanie dać efekt wizualny oraz termiczny porównywalny do elewacji wentylowanych.

Odpowiedź

Zamawiający nie potwierdza możliwości zastosowania rozwiązania proponowanego przez Wykonawcę. Wykonawca winien wycenić rozwiązania wskazane w dokumentacji

projektowej.

206. Prosimy o informację czy Zamawiający dopuszcza rozwiązanie równoważne polegające na wycenie wykonania fasady F8 w szkleniu prostym. Odpowiedni podział fasady na proste pola da równie dobry efekt wizualny, przy zachowaniu parametrów termicznych i akustycznych oraz dodatkowo zlikwiduje załamania światła spowodowane giętym szkłem. Aktualne rozwiązanie projektowe znacząco zwiększa koszty wykonania fasady zlokalizowanej na poddaszu.

Odpowiedź

Zamawiający nie potwierdza możliwości zastosowania rozwiązania proponowanego przez Wykonawcę. Wykonawca winien wycenić rozwiązania wskazane w dokumentacji projektowej.

207. W projekcie zastosowano w fasadach okna obrotowe. Jest to bardzo drogie rozwiązanie, które jednocześnie ma gorsze właściwości termiczne. Zastosowanie okien uchylno-rozwiernych poprawi parametry cieplne oraz pozwoli na ograniczenie kosztów. Zwracamy się z prośbą o wyrażenie zgodny na przyjęcie do wyceny okien w fasadach jako uchylno-rozwiernych.

Odpowiedź

Zamawiający wyraża zgodę na przyjęcie do wyceny okien w fasadach jako uchylno-rozwieranych z wyjątkiem 13 szt. skrzydeł w fasadach F5 i F6, które muszą pozostać obrotowe, pod warunkiem zachowania, jednolitej szerokości profili obwodowych okien w widoku od zewnątrz w obu rodzajach okien (obrotowych i odpowiadających im uchylnych).

208. Zgodnie z dokumentem „1_DRZWI_DREWNIANE” oraz dokumentem „ST 01-24-00 MONTAŻ ELEMENTÓW WYKOŃCZENIA I WYPOSAŻENIA” drzwi drewniane, należy wykonać jako drzwi pełne płytowe, bez przyłgowe, wykończone laminowaną płytą HPL. Pragniemy zauważyć, że takie rozwiązanie znacznie zwiększa koszt wykonania drzwi drewnianych. Z doświadczenia Wykonawcy wynika, że drzwi drewniane wykonane, jako drzwi z płyty wiórowo-otworowej, przyłgowe, wykończone laminowaną płytą CPL spełniają wszystkie walory użytkowe i eksploatacyjne w budynkach użyteczności publicznej, w tym w budynkach szpitalnych. Jeszcze raz podkreślamy, że zaproponowane przez Zamawiającego rozwiązanie jest rozwiązaniem, które znacząco zawyża wartość oferty Wykonawcy, a w naszej ocenie jest nieadekwatne do zastosowania w danym obiekcie.

Odpowiedź

Zamawiający nie potwierdza możliwości zastosowania rozwiązania proponowanego przez Wykonawcę. Wykonawca winien wycenić rozwiązania wskazane w dokumentacji projektowej.

209. Prosimy o informacje czy Zamawiający zgodzi się na zastąpienie zaprojektowanej na indywidualne zamówienie skomplikowanej kwiatonierzy o dł. ok. 18 mb zlokalizowanej w pom. 102 (rys. 07) na 10 dostępnych na rynku donic bez montażu dodatkowej balustrady. Pragniemy zauważyć, iż projektowana kwiatoniera jest rozwiązaniem kosztotwórczym a proponowane rozwiązanie znacznie obniży koszty wyposażenia zachowując przy tym funkcje oraz cel jakemu ma służyć.

Odpowiedź

Zamawiający nie zgodzi się na zastąpienie zaprojektowanej kwiatonierzy innymi niż zaprojektowane donicami ani na odstąpienie od realizacji pochwyty. Wykonawca winien wycenić rozwiązania wskazane w dokumentacji projektowej.

210. Zgodnie z odpowiedzią nr 51 Zamawiający nie zgodził się na zmianę rozmiaru płytek na mniejsze formaty t.j. 30x30, 30x60 oraz 60x60. Jeszcze raz podkreślamy, że znacząco to podnosi koszt robót wykończeniowych pod względem materiałowym jak i robocizny. Informujemy, że zaproponowane płytki gresowe o formacie 120x60 zaprojektowane na klatkach schodowych o szerokości ok. 170 cm powodują dodatkowo duży odpad podnosząc dodatkowo koszty robót. Prosimy o ponowne przeanalizowanie propozycji rozwiązania zamiennego.

Odpowiedź

Zamawiający nie zgadza się i podtrzymuje wcześniejszą odpowiedź na pytanie nr 51. Wykonawca winien wycenić rozwiązania wskazane w dokumentacji projektowej.

211. Zgodnie z odpowiedzią nr 67 przeglądy serwisowe narzucone przepisami prawa np. UDT, PPOŻ (nie mające wpływu na utrzymanie gwarancji) są po stronie Wykonawcy. Z naszego doświadczenia wynika, iż jest to niestandardowe rozwiązanie i zawyża koszt oferty Wykonawcy. Przeglądy narzucone przepisami prawa typu coroczny przegląd instalacji ppoż, przeglądy dźwigów, coroczne przeglądy UDT zazwyczaj są w gestii Użytkownika budynku i są w zakresie bieżącej konserwacji oraz eksploatacji.

Odpowiedź

Zamawiający nie zgadza się i podtrzymuje wcześniejszą odpowiedź na pytanie nr 67.

212. W związku z odpowiedzią na pytanie nr 33 i 198 oraz skorygowaną specyfikacją Zamawiający wskazał, iż ściany wewnętrzne powinny być wykonane z płyt włókno-cementowych. Zgodnie ze skorygowaną specyfikacją są to płyty specjalne cementowe, do wbudowania na zewnątrz i wewnątrz których jakość wykończenia powierzchni i wytyczne producenta zakładają dodatkowe szpachlowanie całości powierzchniowe. Jeszcze raz podkreślamy, że zaproponowane przez Zamawiającego rozwiązanie płytowania ścian działowych jest rozwiązaniem kosztotwórczym, które znacząco zawyża wartość oferty Wykonawcy a w naszej ocenie jest nieadekwatne do zastosowania w takim obiekcie. Jeszcze prosimy o dopuszczenie rozwiązania zamiennego polegającego na wybudowaniu ścian wewnętrznych hybrydowych z płytami gipsowymi o podwyższonej odporności.

Odpowiedź

Zamawiający podtrzymuje zaprojektowane rozwiązanie dookreślone w odpowiedziach na pytania nr 33 i 198 oraz w skorygowanej specyfikacji i nie wyraża zgody na propozycję Wykonawcy. Wykonawca winien wycenić rozwiązania wskazane w dokumentacji projektowej

213. W związku z odpowiedzią na pytanie nr 114 Zamawiający potwierdził, że obowiązkiem Wykonawcy jest przygotowanie szczegółowej ewidencji w zakresie środków trwałych i wartości niematerialnych oraz prawnych. Informujemy, iż jest to niestandardowy zakres prac, który zostanie uwzględniony w wycenie i będzie zawyżał wartość oferty o czynność, którą może wykonać sam Zamawiający. Prosimy o ponowne przeanalizowanie

zagadnienia.

Odpowiedź

Zamawiający nie zgadza się i podtrzymuje wcześniejszą odpowiedź na pytanie nr 114.

214. Prosimy o informację czy Zamawiający dopuści zamianę balustrad szklanych łukowych BL-3 na balustradę szklaną zbudowaną z prostych odcinków mocowaną od góry stropu a nie do czoła jak to jest przedstawione w detalu wykazu nr 13. Rozwiązanie z łukową balustradą szklaną powoduje co najmniej 2-krotny wzrost kosztów wykonania tego zakresu.

Odpowiedź

Zamawiający nie potwierdza możliwości zastosowania rozwiązania proponowanego przez Wykonawcę. Wykonawca winien wycenić rozwiązania wskazane w dokumentacji projektowej.

215. Prosimy o informację czy Zamawiający dopuści zamianę okładzin granitowych dachów i balkonów na płytki betonowe i elementy betonowe sprefabrykowane do konkretnych wymiarów. Aktualnie zaprojektowane rozwiązanie znacząco zawyża wartość robót budowlanych oraz dodatkowo jest bardzo trudne do wykonania w szczególności docinanie płyt granitowych po łukach na dachu jak i na balkonach.

Odpowiedź

Zamawiający nie potwierdza możliwości zastosowania rozwiązania proponowanego przez Wykonawcę. Wykonawca winien wycenić rozwiązania wskazane w dokumentacji projektowej.

216. Prosimy o informację czy Zamawiający dopuści rozwiązanie zamienne polegające na wykonaniu pergoli dachowych z elementów aluminiowych lub stalowych malowanych w kolorze drewna. Rozwiązanie projektowe oparte na wykonaniu pergoli z drewna egzotycznego Sapela bardzo znacząco podraża koszt wykonania tego elementu. Propozycja rozwiązania zamiennego opartego na elementach stalowych lub aluminiowych pozwoli Użytkownikowi na wieloletnią bezkosztową eksploatację.

Odpowiedź

Zamawiający dopuści rozwiązanie zamienne polegające na wykonaniu pergoli dachowych z elementów aluminiowych lub stalowych malowanych w kolorze wskazanym przez Projektanta pod warunkiem sporządzenia kosztem i staraniem Wykonawcy zamiennej dokumentacji projektowej i uzyskania jej akceptacji od Projektanta, przy czym zastrzega, że zastosowane rozwiązanie musi zachować funkcjonalność i wizualną tożsamość z obecnie zaprojektowanym.

217. Prosimy o potwierdzenie, iż wysokość podszybia i nadszybia dźwigu elektrycznego jest wystarczająca i zaprojektowana w sposób prawidłowy. Z naszych informacji wynika, iż szacht ma wymiary niestandardowe co powoduje zawężenie potencjalnych oferentów oraz znaczący wzrost wyceny za ten zakres. Prosimy o informację czy Zamawiający dopuszcza zmianę wysokości nadszybia i głębokości podszybia.

Odpowiedź

Zamawiający potwierdza, że szacht ma wymiary niestandardowe jednak nie ogranicza

to w istotny sposób konkurencji. Wykonawca winien wycenić rozwiązania wskazane w dokumentacji projektowej.

218. Dokumentacja projektowa zawiera rozbudowany i kosztotwórczy system regulacji i sterowania HVAC oparty o urządzenia jednego producenta. Prosimy o informację czy Zamawiający dopuści rezygnację ze wskazanego systemu i pozwoli na zastosowanie standardowego rozwiązania opartego o regulację centralną ilości powietrza wentylacyjnego oraz sterowanie komfortem we wskazanych pomieszczeniach poprzez regulację temperatury pomieszczenia - sterowanie belkami chłodniczymi oraz ogrzewaniem.

Odpowiedź

Istnieje wielu producentów belek i wielu producentów regulatorów. Zamawiający nie wymaga by regulatory i belki pochodziły od jednego producenta, wymaga by ze sobą współpracowały i aby sterowanie zostało wykonane zgodnie z projektem. Zamawiający nie dopuszcza zastosowania rozwiązania proponowanego przez uczestnika postępowania. Wykonawca winien wycenić rozwiązania wskazane w dokumentacji projektowej.

219. Zamawiający udostępnił karty doborowe central wentylacyjnych konkretnego producenta. Zastosowane rozwiązanie jest kosztotwórcze, prosimy o informację czy Zamawiający w ramach rozwiązań równoważnych dopuści zastosowanie urządzeń innych producentów, w standardzie: Klimor, Frapol, Climagold itp.

Odpowiedź

Zamawiający dopuści rozwiązanie innych producentów, wymagana jest zintegrowana automatyka do współpracy z belkami, niezbędne osuszenie powietrza i utrzymanie wymaganej temperatury. Parametry urządzeń określono w dokumentacji projektowej.

220. W pokojach łóżkowych, pomieszczeniach rehabilitacji i pom. zabiegowych zaprojektowane zostały oprawy oświetleniowe z systemem umożliwiającym płynną regulację natężenia oświetlenia DALI. Jest to rozwiązanie kosztotwórcze. Prosimy o informację czy Zamawiający dopuści rozwiązanie sterowanie oświetleniem bez systemu DALI?

Odpowiedź

System DALI jest wymagany ze względów medycznych i Zamawiający nie wyrazi zgody na odstąpienie od jego realizacji w zaprojektowanym zakresie


Michał Męczkowski