

MH Teplárenský holding, a.s.

Turbínová 3, 831 04 Bratislava – mestská časť Nové Mesto

Vysvetlenie informácií č. 6

Vzhľadom na skutočnosť, že obstarávateľovi spoločnosti MH Teplárenský holding, a.s. boli doručené žiadosti o vysvetlenie údajov uvedených v súťažných podkladoch pre verejnú súťaž č. VS MAT 7 pre predmet zákazky „**Nová turbína TG-1 v závode Martin**“ (ďalej len „**verejná súťaž**“), ktorá bola vyhlásená zverejnením oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania v Úradnom vestníku EÚ série S č. 15/2025 dňa 22.januára 2025 pod č. 43686-2025 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 16/2025 OZN1512-MSP dňa 23.januára 2025 (ďalej len „**oznámenie**“), poskytujeme Vám v zmysle článku 10 súťažných podkladov k verejnej súťaži (ďalej len „**súťažné podklady**“) nasledujúce vysvetlenie.

V niektorých položených otázkach záujemcovia označujú obstarávateľa termínom „verejný obstarávateľ“. Pre vylúčenie akýchkoľvek pochybností treba uviesť, že spoločnosť MH Teplárenský holding, a.s. je obstarávateľom podľa § 9 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „**ZVO**“); nie je verejným obstarávateľom podľa § 7 ZVO.

Obstarávateľ pokračuje v číslovaní odpovedí nadväzujúc na predchádzajúce vysvetlenie informácií č. 5.

Zmena príloh A a C k vzoru zmluvy o dielo:

Obstarávateľ zmenil prílohy A a C k vzoru zmluvy o dielo. Zmenené prílohy A a C k vzoru zmluvy o dielo sú prílohami tohto vysvetlenia informácií ako súbory „Priloha_A_nova.pdf“ a „Priloha_C_nova.docx“. Obstarávateľ žiada, aby uchádzači k svojim ponukám predložili svoj návrh zmluvy o dielo s novou prílohou A a s vyplnenou prílohou C vypracovanou podľa novej prílohy C.

Za účelom všeobecného popísania vykonaných zmien obstarávateľ uvádza, že došlo k zapracovaniu zmien vyplývajúcich z tohto vysvetlenia informácií, ako je uvedené nižšie, ako aj ďalších doplnení vykonaných z vlastného podnetu obstarávateľa. Všetky zmeny prílohy A k vzoru zmluvy o dielo sú zaznamenané v súbore „Priloha_A_zmeny.pdf“, ktorý je prílohou tohto vysvetlenia informácií. Tento súbor „Priloha_A_zmeny.pdf“ uchádzači k svojim ponukám nepredkladajú.

Príslušné zmeny prílohy A boli premietnuté aj do prílohy C.

Otázka č. 34:

„Nasdílejte prosím detailnější PID celého stávajícího cyklu pára - voda. Máme nejasnosti u zapojení parních rozdělovačů, zapojení stávajících čerpadel, napojení stávajícího expandéru, atd.“

Odpoveď č. 34:

Obstarávateľ disponuje dokumentáciou PID v rozsahu, ktorá je dostupná v rámci podkladovej dokumentácie na linku uvedenom v článku 1 ods. 1.2 vzoru zmluvy o dielo, a zároveň dopĺňa nasledovné podklady https://docs.mhth.sk/MATAS/Martin_TG1_vysvetlenie_5/Odpovede.zip.

Otázka č. 35:

„žádáme o potvrzení, že tlak ostré páry je na vstupu do rychlozávěrného ventilu turbíny a tlaky v odběrech jsou na hrdlech turbíny (tab. str. 8).“

Odpoveď č. 35:

Tlak ostrej pary uvedený v bode 12 prílohy A k vzoru zmluvy o dielo je tlak meraný na výstupe z kotla K4 a je totožný s tlakom ostrej pary na vstupe do turbíny. Zároveň je hodnotou na vstupe do rýchlozáverného ventilu. Táto hodnota vychádza z merania tlaku ostrej pary na výstupe z kotla K4.

Otázka č. 36:

„cosinus fi generátoru – zadání není jednoznačné, prosíme potvrdit:
cos fi jmenovitý (pro poptání generátoru)
cos fi v jednotlivých provozních bodech (PB1-PB5)
pracovní rozsah cos fi (podbuzený vs. přebuzený stav)“

Odpoveď č. 36:

Menovitý $\cos \Phi$ na generátore je 0,8. Hodnoty $\cos \Phi$ v prevádzkových bodoch (PB1 – PB4) sú uvedené v bode 11 prílohy A k vzoru zmluvy o dielo ($\cos \Phi$ 0,8). Pracovný rozsah $\cos \Phi$ je 0,8 – 0,95.

Účinník ($\cos \varphi$) elektrických generátorov, vrátane bežnej hodnoty 0,8, je typicky riešený normou pre točivé elektrické stroje. Norma špecifikuje požiadavky na konštrukciu, skúšanie a výkon generátorov, vrátane účinníka ako súčasti menovitých podmienok.

Účinník je kritickým parametrom, ktorý má špecifikovať výrobca. Pre synchronne generátory (napr. tie, ktoré sa používajú s turbínami) je bežný účinník 0,8 (lagovanie), najmä pre priemyselné aplikácie.

Z tohto vyplýva, že uvádzané hodnoty “pracovný rozsah a prevádzkový rozsah” sú zo strany obstarávateľa a pre výrobcu generátora informatívne.

Otázka č. 37:

„potvrďte prosím, zda min. teplota chladicí vody v zimě je 7,5 °C – pozn.: při teplotě pod 15 °C je nutná recirkulace chladicí vody na chladičích generátoru, což může mít zvýšené nároky na recirkulační čerpadla, potrubí, armatury, instrumentace, dopad na řídicí systém apod. (str. 9)“

Odpoveď č. 37:

Obstarávateľ vysvetľuje, že teploty chladiacej vody na vstupe do chladiča generátora v zimnej prevádzke (cca 7,5 °C) a v letnej prevádzke (cca 22 °C) v rámci zadania parametrov systému chladenia generátora opisujú dlhoročné skúsenosti obstarávateľa s tým, akú tepotu má voda

používaná na účely chladenia. Jedná sa o tzv. surovú vodu, ktorá je priamo odoberaná zo zdroja bez akýchkoľvek dodatočných úprav, a jej teplota preto zodpovedá bežným klimatickým podmienkam.

Pokiaľ ide o teploty vzduchu na vstupe v zimnej prevádzke (cca 35 °C) a v letnej prevádzke (cca 42 °C) v rámci zadania parametrov systému chladenia generátora, tieto podobne uvádzajú dlhoročné skúsenosti obstarávateľa s tým, akú teplotu má vzduch v strojovni existujúcej turbíny v závode obstarávateľa.

Uvádzané hodnoty sú približné, pričom minimálne pre tieto hodnoty musí zhotovený predmet zákazky spĺňať požadované technické parametre. Obstarávateľ teda požaduje, aby zhotoviteľ zabezpečil chladenie generátora, vychádzajúc z takýchto podmienok okolitého prostredia, aby tento bol spôsobilý dlhodobej a spoľahlivej prevádzky pri plnom výkone turbíny.

Obstarávateľ nešpecifikuje konkrétne technické riešenie systému chladenia generátora. Z uvedeného dôvodu môže zhotoviteľ uvažovať so zabezpečením chladenia vodou alebo vzduchom (vrátane ich kombinácie), pokiaľ zabezpečia požadované technické parametre predmetu zákazky pri dodržaní spoľahlivosti prevádzky.

Otázka č. 38:

„uveďte prosím dimenzovací tlak na chladicí vodě (pro chladiče generátoru, mazacího a regulačního oleje)“

Odpoveď č. 38:

Tlak na chladiacej vode nie je meraný. Výška vodného stĺpca je min. 20 m.

Otázka č. 39:

„potvrďte, že kondenzátor komínkové páry bude zapojen také na chladicí vodě (teplo se nevyužije).“

Odpoveď č. 39:

Obstarávateľ zadal parametre chladiacej vody (spiatočka HV) pre kondenzátor upchávkovvej pary (v bode 4 prílohy A k vzoru zmluvy o dielo) a kondenzátor vývevy (v bode 7 prílohy A k vzoru zmluvy o dielo). Teplo sa využije.

Otázka č. 40:

„pro 5 garantovaných provozních stavů el. výkonu (PB1-PB5) – uveďte váhy jednotlivých provozů pro vyladění průtočné části na maximální účinnost“

Odpoveď č. 40:

Obstarávateľ predpokladá prevádzku turbíny podľa uvažovaného celkového počtu motohodín v roku najčastejšie v zmysle uvedeného poradia, kde najväčšiu váhu má PB č. 3:

Váha 1. PB3

Váha 2. PB4

Váha 3. PB1, PB2

(Pozn. PB5 bol vypustený zo zadania.)

Otázka č. 41:

„uveďte normy, podle kterých se budou garance prokazovat (zejména normu pro garanci elektrického výkonu).“

Odpověď č. 41:

Garančné meranie bude realizované podľa EN STN 60953-2. Na meranie hodnôt jednotlivých prevádzkových bodov budú využité inštalované prevádzkové meradlá (bod 77 prílohy A k vzoru zmluvy o dielo).

Elektrická presnosť merania výkonu je stanovená triedou elektromera a triedou presnosti MTP a MTN podľa EN 50470-1.

Otázka č. 42:

„Výkresová dokumentace:

podlaží STG – v zadávací dokumentaci jsme našli údaje: +7m, +7.1m, +6.1m, při obchůzce dne 30.1. jsme obdrželi informaci +7.5m. Prosíme o upřesnění.“

Odpověď č. 42:

Číslo slouží skôr na identifikáciu podlažia. Obstarávateľ požaduje vychádzať z hodnoty +7 m.

Otázka č. 43:

„v zadávací dokumentaci jsme nenalezli dispoziční výkres(y) s umístěním nového topného ohříváku a s požadavky na jeho napojení na topnou vodu a přepínání páry z výstupu z turbíny ke stávajícím topným ohřívákům. Prosíme o doplnění.“

Odpověď č. 43:

Umiestnenie základného ohrieváku definuje podkladová dokumentácia (súbor „316-P-02-ME-DSK-01_1.pdf“ v adresári „G_Dokumentace_provozních_souborů“). Montáž základného ohrieváku je predpokladaná na kóte ±0,00 m. Miesto napojenia nového technologického celku TG1 do existujúceho výrobného bloku závodu obstarávateľa popisujú aj fotografie na linku: http://docs.mhth.sk/MATAS/Martin_TG1_vysvetlenie_4/Napojenie.zip.

Otázka č. 44:

„Během prohlídky na stavbě jsme se nemohli na nic zeptat, objasněte nám prosím všechny připojovací místa a doplňte k nim fotodokumentaci + rozměry.“

Odpověď č. 44:

Obstarávateľ počas obhliadky odporúčal, aby záujemcovia kládli otázky písomne prostredníctvom systému JOSEPHINE, aby sa tak poskytnuté odpovede dostali všetkým do úvahy prichádzajúcim záujemcom za rovnakých podmienok.

Technická špecifikácia pripojovacích miest spolu s fotodokumentáciou sa nachádzajú na linku uvedenom v odpovedi č. 43.

Približné rozmery rúr a miest napojení sú uvedené v súbore „316-P-00-ME-TER-03_00_demontáže.pdf“ v adresári „G_Dokumentace_provozních_souborů“ podkladovej dokumentácie.

Otázka č. 45:

„Stabilita regulácie el. výkonu pri požadovanej zmene el. výkonu max +/- 30kW. Jak se přesně bude měřit a vyhodnocovat stabilita regulace? Prosím vyjasněte. Vlivy mimo rozsah dodavatele nemohou být zahrnuty do garancí stability. Např. kolísání teploty chladicí vody, kolísání parametrů páry na vstupu, atd.“

Odpoveď č. 45:

Zhotovené dielo musí spĺňať garantované parametre vrátane emisných parametrov a parametrov uvedených v prílohe C k vzoru zmluvy o dielo. Jednotlivé garantované parametre pritom navzájom súvisia. V danom prípade sa stabilita regulácie elektrického výkonu najviac ± 130 kW uplatňuje pri požadovanej zmene elektrického výkonu, pričom požadovaný garantovaný trend zmeny elektrického výkonu je najmenej 1,5 MW/min. Z uvedeného vyplýva, že pri požadovanej zmene elektrického výkonu najmenej 1,5 MW/min. môže elektrický výkon kolísat najviac v rozsahu ± 130 kW.

Meranie sa bude uskutočňovať fakturačným elektromerom s príslušnou mierou presnosti pre takýto elektromer, pričom požiadavky stanovuje spoločnosť Slovenská elektrizačná prenosová sústava, a.s. v súvislosti s poskytovaním podporných služieb (PpS).

Otázka č. 46:

„Garantovaný parameter minimálnej účinnosti K_{VET} v bode PB1. S jakou entalpií Inv máme uvažovať? Jedná se o entalpii napájecí vody do kotle. Neznáme její přesný tlak. Dále entalpie I_p je definováno pro 5,7MPa a 450°C, nicméně v prevádzkové podmienky pre overenie garantovaných parametrov .e rozsah tlaku 55 bar a +/-1bar. Prosím vyjasněte.“

Odpoveď č. 46:

Parameter min. účinnosti K_{VET} v PB1 uvažuje s entalpiou napájacej vody do kotla s korekciou skutočného prevádzkového tlaku cca 57 bar a ± 1 voči definovanému tlaku 57 bar a teplote 450 °C.

Entalpiu Inv majú uchádzači určiť z IS diagramu vodnej pary v stave podchladenia (subcooled liquid) na základe:

- skutočného tlaku počas overovacieho testu,
- nameranej teploty napájacej vody.

Otázka č. 47:

„U garancí vibrací uvádíte zastaralou normu ISO 10816-3, pravděpodobně máte na mysli verzi z roku 2009 tj. ISO 10816-3:2009. Tato norma byla nahrazena ISO 20816-3. Ať už se bavíme o staré nebo nové normě, tak turbína spadá do skupiny 1 s pružným uložením. Pro tuto skupinu odpovídá hodnota vibrací 3,5 mm/s a dle normy zajišťuje bezpečný a bezproblémový provoz. Prosím upřesněte normu a potvrďte změnu hodnoty vibrací z 2,3 mm/s na 3,5 mm/s.“

Odpoveď č. 47:

Obstarávateľ požaduje hodnoty v zmysle staršej normy ISO 10816-3:2009 do 2,3 mm/s v pásme A.

Otázka č. 48:

„Dňa 30.01.2025 sa naša spoločnosť zúčastnila obhliadky miesta plnenia zákazky, kde uchádzačom nebolo umožnené zhotovovať fotodokumentáciu a bolo im oznámené, že fotodokumentácia im bude zaslaná. Uvedenú fotodokumentáciu sme ale neobdržali, preto Vás žiadame o jej urýchlené zaslanie..“

Odpoveď č. 48:

Obstarávateľ v celom rozsahu odkazuje na odpoveď č. 18 vo vysvetlení informácií č. 2.

Otázka č. 49:

„Str. 9 - V Tabulke č. 1 neodpovedá zadaný prútok topnej vody zadanému tepelnému výkonu v topnej vode. V bodoch PB1 až PB3 je rozdiel malý – odpovedá zaokrouhlení prútku topnej vody dolú na desiatky. V PB4 je rozdiel väčší, pre tepelný výkon 22 MWt odpovedá prútok vody 701 t/h. V PB5 pre tepelný výkon 7,5 MWt odpovedá prútok vody 323 t/h, teda v podstate dvojnásobok zadaného prútku vody. Prútoky z tejto tabulky sa objavujú i ďalej v dokumentu. Napríklad na str. 42 v časti 60. Prevádzkové podmienky pre overenie garantovaných parametrov pre PB5: Prútok obehovej vody cez ZO: $150 \div 170$ t/h. Potvrďte, že sa majú dodržať zadané tepelné výkony v Tabulke č. 1. Pokiaľ ano, tak prosím opravte prútoky topnej vody.“

Odpoveď č. 49:

Obstarávateľ v celom rozsahu odkazuje na úpravu prílohy A k vzoru zmluvy o dielo.

Otázka č. 50:

„Parametry vstupnej pary (tlak, teplota) sú v dokumentu uvedené v rozdielnych hodnotách. Str. 9 – Tabuľka č. 1: 56 bara/445 °C Str. 9 – časť 12. Zadávacie parametre turbíny: 58 bara/450 °C (stejně parametry jsou na str. 37 – Tabuľka č. 2, ale zde jsou uvedeny jako minimální požadovaná hodnota) Str. 41-42 – časť 60. Prevádzkové podmienky pre overenie garantovaných parametrov: 55 bara/445 °C ± odchylky

Vyjasňte prosím, ktorých parametrov vstupnej pary sa pri návrhu turbíny držia.“

Odpoveď č. 50:

Obstarávateľ požaduje dodržanie parametrov vstupnej pary do TG1 (výstup K4 – kotol) s parametrami: prevádzkový tlak 5,7 MPa, teplota pary 450 °C.

Obstarávateľ v celom rozsahu odkazuje na úpravu prílohy A k vzoru zmluvy o dielo.

Otázka č. 51:

„Str. 38-39 – V Tabulce č. 3 v PB2 a v PB3 neodpovídá min. požadovaná hodnota teplotního indexu podílu min. požadované hodnoty elektrického výkonu v Tabulce č. 4 a tepelného výkonu v Tabulce č. 3. V PB2 podíl odpovídá hodnotě 0,280 a v PB3 hodnotě 0,278. V PB3 je rozdíl relativně malý a nebude problém teplotního indexu 0,280 dosáhnout. Z teplotního indexu v PB2 vychází elektrický výkon 12,398 MW, což je vyšší o 3,3 % oproti min. požadované hodnotě elektrického výkonu v Tabulce č. 4 – 12 MW. Dosáhnutí tohoto teplotního indexu (0,289), resp. elektrického výkonu (12,398 MW), bude mít za následek navýšení ceny dodávky oproti variantě, kdy by byl požadovaný min. teplotní index 0,280 a min. elektrický výkon 12 MW. Dále je Tabulce č. 3 uveden pro PB2 tepelný výkon 42,9 MWt a jinde v dokumentu je pro PB2 uveden tepelný výkon 43 MWt.

Potvrďte, jestli se má dodržet min. požadovaná hodnota teplotního indexu z Tabulky č. 3. Pokud ne, tak tyto hodnoty prosím opravte. Dále prosím opravte v Tabulce č. 3 u PB2 hodnotu tepelného výkonu z 42,9 na 43 MWt, aby hodnota souhlasila se zbytkem dokumentu.“

Odpověď č. 51:

Hodnota v případě garantované min. hodnoty elektrického výkonu na svorkách generátoru v bode PB2 = 12 MW bude vycházet z $T_i = 0,28$ a hodnoty tepelného výkonu HV ZO v PB2 = 43 MWt.

Obstarávateľ v celom rozsahu odkazuje na úpravu prílohy A k vzoru zmluvy o dielo.

Otázka č. 52:

„Požadujete spočítat potřebné množství páry z neregulovaného odběru pro parní odplynovák (vankúš) z tepelné bilance, kdy do napájecí nádrže vstupuje kondenzát ze ZO (parametry kondenzátu jsou dány návrhem ZO) nebo pouze požadujete dodržet tepelný výkon z neregulovaného odběru z Tabulky č. 1 na str. 9 bez ohledu na parametry kondenzátu ze ZO? Pokud požadujete první variantu (přes výpočet bilance), tak např. v PB2 nebude dodržena hodnota tepelného výkonu z neregulovaného odběru ≥ 1 MW z Tabulky č. 1.“

Odpověď č. 52:

Obstarávateľ požaduje spočítat' potrebné množstvo pary z NRO pre parný vankúš pri dodržaní parametrov kondenzátu zo ZO.

Obstarávateľ v celom rozsahu odkazuje na úpravu prílohy A k vzoru zmluvy o dielo.

Otázka č. 53:

„ČÁST ASŘTP - Příl. A – Opis diela

Kapitola 19:

Úplná redundancia systému - napájanie, sieťové komponenty, procesor s architektúrou Zoo4D. -prosíme objasnit důvody požadavku Zoo4D. Trváte na něm?

ISA secure certifikácia min. level 2. - prosíme upřesnit normu dle které máme postupovat.

Komunikácia s RS HTZ Honeywell Experion PKS -zabezpečená komunikačná sieť s certifikátom TÜV SIL 3. - pokud budou použity samostatné ochrany SIL 3, je nutné požadovat i komunikaci s certifikací SIL3?“

Odpoveď č. 53:

Trváme na riešení podporujúcom SIL3. Riešenie 2oo4D je požadované s ohľadom na jeho robustnosť, bezpečnosť a dostupnosť kritickej riadenej technológie. Je požadovaná vysoká spoľahlivosť, zvýšená bezpečnosť a diagnostické schopnosti, ochrana pred poruchami, detekcia chýb a vysoký výkon a dostupnosť.

Požadované normy pre certifikáciu upravuje článok 2 ods. 2.4 zmluvy o zabezpečení plnenia bezpečnostných opatrení a notifikačných povinností podľa zákona č. 69/2018 Z. z. o kybernetickej bezpečnosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (príloha G k vzoru zmluvy o dielo).

Obstarávateľ požaduje komunikáciu s certifikáciou SIL3 s ohľadom na integráciu systému novej turbíny do existujúcej bezpečnostnej infraštruktúry. Pod komunikáciou SIL3 sa rozumie protokol SafeNet.

Otázka č. 54:

„Kapitola 21:

11. riešenie merania a vyhodnocovania axiálneho a relatívneho posuvu riešiť v jednom celku v autonómnom RS nie oddelene,

12. meranie vibrácií ložísk v horizontálnej rovine riešiť v jednom celku v autonómnom RS nie oddelene,

- prosíme o vysvetlení čo znamená: riešiť v jednom celku v autonómnom RS nie oddelene.“

Odpoveď č. 54:

Obstarávateľ v celom rozsahu odkazuje na úpravu prílohy A k vzoru zmluvy o dielo (vypustenie požiadaviek, ktorých sa týka položená otázka).

Otázka č. 55:

„ČÁST NN/VN - Příl. A – Opis diela

Kapitola 2:

Zadání požaduje: Konceptia olejových čerpadiel:

Hlavné olejové čerpadlo: 2x100 % (1+1), elektrické, 400 V TN-S

Núdzové olejové čerpadlá: 1x, elektrické, 400 V TN-S 1x, batérie, 220 V DC IT

- jedná sa o striktní požadavek? Lze případně navrhnout řešení s použitím Hlavního olejového čerpadla s mechanickým pohonem (umístěné na hřídeli převodovky). “

Odpoveď č. 55:

Obstarávateľ na dodržaní koncepcie olejových čerpadiel, špecifikovanej v bode 2 prílohy A k vzoru zmluvy o dielo, trvá, pričom požaduje dve nezávislé elektrické čerpadlá, z ktorých prvé (hlavné) je v AC prevedení a druhé (núdzové) v DC prevedení.

Otázka č. 56:

„Kapitola 10:

Menovitý výkon turbíny na svorkách generátora pri $\cos \phi$ 0,95 bude daný účinnosťou turbíny a generátora pri požadovanom tepelnom výkone v protitlaku podľa prevádzkového bodu č.1.

- v kapitole 11 je v provozních bodch požadován $\cos \varphi$ 0,8. Která hodnota je platná? Stejně jako v kapitole 26 je uveden $\cos \varphi$ 0,8.“

Odpověď č. 56:

Obstarávateľ požaduje generátor, ktorý je vyrobený ako elektrický stroj s účinnosťou $\cos \varphi$ 0,8, pričom hodnota účinníka sa môže meniť. Obstarávateľ v prevyšujúcom rozsahu odkazuje na odpoveď č. 36.

Otázka č. 57:

„Kapitola 26:

súčasťou dodávky budú uhlíkové kefy – 200 ks,

- požadujete generátor v kroužkovém provedení a nikoliv s rotačním budičem na hřídeli generátoru?

V rámci DSP sa uvažuje s generátorom vzduchom chladením. Samotné chladenie generátora rieši strojná časť DSP.

- požadavek vnímáme tak, že generátor bude chlazen vzduchem, který bude ochlazovaný v chladiči generátoru pomocí přivedené chladicí vody (systém TEWAC). Prosíme o potvrzení.“

Odpověď č. 57:

Objednávateľ požaduje generátor s rotačným budičom na hriadeli generátora. Nakoľko sa jedná o bezkontaktné budenie, objednávateľ nepožaduje uhlíkové kefy (požiadavka na uhlíkové kefy bola vypustená z prílohy A k vzoru zmluvy o dielo).

Obstarávateľ požaduje generátor, ktorý bude chladený vzduchom (rovnako v bode 26 prílohy A k vzoru zmluvy o dielo). Vzduch bude chladený v chladiči generátora pomocou privádzanej chladiacej vody.

Otázka č. 58:

„Kapitola 27:

statickú budiacu súpravu (SBS) so zabudovanou synchronizáciou do siete, budenie nebude rotačné, budenie rotora bude cez uhlíky,

- lze nabídnout generátor s rotačním budičem v bezkroužkovém provedení?

generátor bude prednostne prevádzkovaný na $\cos \varphi$ v rozmedzí 0,9 – 0,95

- návaznost na kap. 10 uvedeno výše. Jaký $\cos \varphi$ je požadovaný?“

Odpověď č. 58:

Obstarávateľ požaduje generátor s rotačným budičom v bezkrúžkovom prevedení na hriadeli generátora (bližšie v bode 27 prílohy A k vzoru zmluvy o dielo). V prevyšujúcom rozsahu obstarávateľ odkazuje na úpravu prílohy A k vzoru zmluvy o dielo.

K účinníku obstarávateľ odkazuje na odpovede č. 36 a 56.

Otázka č. 59:

„Kapitola 28:

budiaci transformátor generátora bude umiestnený v nule kobky generátora.....

- v prípade schválení dodávky generátoru s rotačným budičom v bezkružkovom provedení není tento budiaci transformátor potreba“

Odpoveď č. 59:

Obstarávateľ v celom rozsahu odkazuje na úpravu prílohy A k vzoru zmluvy o dielo (vypustenie bodu 28).

Otázka č. 60:

„Kapitola 42:

napájanie olejových čerpadiel pre napätovú hladinu AC bude z rozvádzača RM-T7,

napájanie olejových čerpadiel pre napätovú hladinu DC bude z rozvádzača RU 220,

- prosíme objasniť zdali je núdzové olj. Čerpadlo AC napájeno z rozvaděče RM-T7? Oba uvedené rozvaděče (RM-T7 a RU 220) jsou stávající nebou budou dodány nové?“

Odpoveď č. 60:

Núdzové olejové čerpadlo AC má byť napojené z RM T7 nepriamo cez nový turbínový rozvádzač. Olejové núdzové čerpadlo DC má byť napájané z RU 220V rovnako cez nový turbínový rozvádzač. Obstarávateľ požaduje, aby boli oba uvedené rozvádzače (RM-T7 a RU 220 V) nové.

Otázka č. 61:

„Kapitola 43:

striedač bude prioritne napájaný napätím AC a pri výpadku napätia AC bude bezvýpadkovo napájaný rozvádzačom RU 220 (220 V DC - stacionárne batérie),

- prosíme objasniť požadavek na napájení striedače napätím AC. Je možné napájet ŘS turbíny z rozvaděče RU 220 (220 V DC)?“

Odpoveď č. 61:

Nie je možné napájať RS turbíny priamo z rozvádzača RU 220 (220 V DC). Obstarávateľ požaduje dodržať podmienky napojenia uvedené v bode 19 aktualizovanej prílohy A k vzoru zmluvy o dielo vrátane spôsobu zapojenia uvedeného v podkladovej dokumentácii (súbor „2421-PE0030-14_EFA_Principiálna schéma rozvodu zabezpečeného napájania.pdf“ v adresári „H_Elektro_MaR“). Vyžaduje sa zabezpečenie zálohy riadiaceho systému turbíny z novovybudovaného rozvádzača RZN pre prípad výpadku elektrickej energie.

Otázka č. 62:

„Kapitola 51.10:

synchronný generátor – príprava výroby, výroby 50 %, výroba 100 %, skúšky v tunely,

- prosíme upřesniť jaký zkušební tunel je míněn?“

Odpoveď č. 62:

Pojmom „skúšky v tunely“ sa rozumejú skúšobné testy u výrobcu. Obstarávateľ zároveň odkazuje na úpravu prílohy A k vzoru zmluvy o dielo.

Otázka č. 63:

„Kapitola 55:

značenie DRS a dokumentácie skutkového vyhotovenia (DSV) časti elektro bude vykonávané klasickým spôsobom (nie kód KKS)

- značení dle KKS je dle nás klasický spôsob. Jaký jiný je míněn? Jedná se o interní předpisy pro značení? Kde je lze najít?“

Odpoveď č. 63:

Požadujeme, aby značenie bolo riešené podľa predchádzajúcej normy STN 01 3420 (Technická dokumentácia – Značky pre strojárské výrobky). Obstarávateľ požaduje, aby hlavný rozvádzač pre turbínu mal označenie RMTG1. Pohony napojené z tohto rozvádzača budú mať názvy MTG1 0XX, kde XX nahrádzajú postupné čísla pohonov.

Obstarávateľ odkazuje na upravenú prílohu A k vzoru zmluvy o dielo (bod 69).

Otázka č. 64:

„Výskyt azbestu v místech provádění Díla. V zadávací dokumentaci není výskyt azbestu zmíněn. Zhotovitel tedy nepředpokládá v rozsahu Díla žádné práce spojené s azbestem ani jeho případnou likvidaci. Pro případ výskytu azbestu upozorňuje Zhotovitel na komplikace spojené s pracemi s azbestem a jeho likvidací a s přímým vlivem na termíny provádění Díla a náklady nad rámec Díla.

- Nebude potrebné nakladanie s azbestom a likvidácia azbestu?“

Odpoveď č. 64:

Obstarávateľ nemá vedomosť o prítomnosti azbestu v plánovanom mieste vykonávania diela, a teda nepredpokladá žiadne práce spojené s azbestom ani jeho prípadnú likvidáciu. Pre úplnosť obstarávateľ odkazuje na článok 2 ods. 2.5 vzoru zmluvy o dielo.

Otázka č. 65:

„Priloha A ZoD_Opis diela uvádí na str. 2: „Zariadenie bude splňat' hygienické predpisy a maximálny hluk neprekročí hornú akčnú hodnotu expozície LAEX, 8h, a = 85dB podľa 20003/10/ES.“ Aby se tento požadavek splnil, je nutné instalovat protihlukový kryt. V dokumentu „316-P-00-ME-TER-02_2-SK,, (Súťažné podkl. - TG-1 Martin) je na str. 5/28 uvedeno: „TG1 nebude mať špeciálnu zvukovú izoláciu.“

- Která varianta je vyžadována, platná?“

Odpoveď č. 65:

Obstarávateľ najskôr poukazuje na pravidlo priority uvedené v článku 1 ods. 1.2 vzoru zmluvy o dielo, podľa ktorého *v prípade rozporu medzi podkladovou dokumentáciou, touto zmluvou a/alebo prílohami k tejto zmluve sa uplatní nasledovné poradie prednosti: (1.) táto zmluva,*

(2.) prílohy A a B k tejto zmluve, (3.) ostatné prílohy k tejto zmluve, (4.) podkladová dokumentácia.

Zhotoviteľ musí dodať TG, ktorá spĺňa hygienický predpis 85 dB; v prípade prekročenia tejto hranice musí zariadenie zabezpečiť tak, aby bola dodržaná táto hodnota, a to aj prípadnou zvukovou izoláciou.

Obstarávateľ odkazuje aj na úpravu prílohy A k vzoru zmluvy o dielo.

Otázka č. 66:

„Príl. A – Opis diela v bodě 18 popisuje požiadavky zadavateľa „Service and continuity management“.

- Zadání nám není úplně jasné, prosíme detailně popsat co tím zadavatel požaduje?“

Odpoveď č. 66:

Bod 18 prílohy A k vzoru zmluvy o dielo popisuje požiadavky na zhotoviteľa týkajúce sa vypracovania plánu obnovy systému z havárií v rámci požadovaných parametrov RTO (Recovery Time Objective) a RPO (Recovery Point Objective), jeho požadovaného rozsahu, vypracovania a validácie príslušných testovacích scenárov a pravidelného testovania plánu obnovy v rámci záručnej doby. Tento bod ďalej obsahuje požiadavky na integráciu riadenia turbíny, zabezpečovacích funkcií, regulácie a merania do riadiaceho systému hlavných technologických zariadení Honeywell Experion PKS. Obstarávateľ zároveň poukazuje na upravenú prílohu A k vzoru zmluvy o dielo.

Otázka č. 67:

„ZoD – limity na penalizace, škody: V návrhu ZoD, článek 12, nejsou uvedeny Limity pro smluvní pokuty a náhrady škod.

- Žádáme o stanovení limitu pro uplatnění smluvních pokut a náhrad škod (včetně náhrad škod dle článku 12.17) do hodnoty 50% celkové smluvní ceny.“

Odpoveď č. 67:

Zmluvné podmienky týkajúce sa zmluvných pokút a náhrady škody boli starostlivo stanovené tak, aby zabezpečili riadne plnenie zmluvy o dielo zo strany zhotoviteľa, a tak ochránili záujmy obstarávateľa ako objednávateľa.

Pri nastavení zmluvných pokút obstarávateľ zohľadnil najmä to, aké škody môže pre porušenie príslušných povinností utrpieť, a to ako s ohľadom na podmienky financovania predmetu zákazky z nenávratného finančného príspevku, tak aj s ohľadom na škody (vrátane strát z nevýroby).

K uvedenému treba pripomenúť, že predmet zákazky (turbínu TG1) obstarávateľ plánuje využívať na výrobu elektriny a tepla, ktoré sú kľúčovým predmetom podnikania obstarávateľa. Treba preto zohľadniť aj vlastnú zodpovednosť obstarávateľa ako dodávateľa za nedodávky tepla, za nedodávky elektriny vrátane regulačnej elektriny a za neposkytovanie podporných služieb podľa podmienok trhu s elektrinou, ktoré môžu byť vyvolané práve vadami diela. Navyše treba pripomenúť, že ako pri dodávkach tepla, tak elektriny sa uplatňujú štandardy kvality dodávok tepla, resp. elektriny v zmysle všeobecne záväzných právnych predpisov, ktoré zodpovednosť obstarávateľa ako dodávateľa ešte sprísňujú.

Po zohľadnení uvedeného obstarávateľ pristúpil k zmene vzoru zmluvy o dielo nasledovne:

- a) článok 11 ods. 11.6 vzoru zmluvy o dielo znie: „Zodpovednosť zhotoviteľa za škodu nie je dotknutá tým, že poisťiteľ odmietne alebo čiastočne odmietne poisťné plnenie. Ak zhotoviteľ nezabezpečí poisťné krytie v rozsahu podľa tohto článku a dôjde k vzniku škody alebo ak pre porušenie povinností zhotoviteľa podľa tohto článku poisťiteľ odmietne alebo čiastočne odmietne poisťné plnenie, zhotoviteľ bude povinný okrem iného nahradiť objednávateľovi škodu do výšky, v ktorej by inak, ak by zhotoviteľ splnil všetky povinnosti podľa tohto článku, bolo poskytnuté poisťné plnenie, a to aj v prípade, ak táto škoda bola spôsobená okolnosťami vylučujúcimi zodpovednosť a jednalo sa o škodu, ktorú nebolo možné predvídať; ustanovenie článku 12 ods. 12.19 tejto zmluvy sa nepoužije.“,
- b) článok 12 ods. 12.16 vzoru zmluvy o dielo znie „Zmluvné pokuty podľa tejto zmluvy sú splatné na základe písomnej výzvy objednávateľa doručenej zhotoviteľovi. Zaplatením zmluvnej pokuty nie je dotknuté právo na náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, pre prípad porušenia ktorej bola dohodnutá; náhrada škody môže byť uplatňovaná voči zhotoviteľovi v plnej výške. Celková výška všetkých zmluvných pokút uplatnených na základe tejto zmluvy nepresiahne v žiadnom prípade sumu 30 % z celkovej maximálnej ceny za dielo, a to aj v prípade porušenia viacerých ustanovení tejto zmluvy a bez ohľadu na ich počet.“,
- c) v článku 12 sa na konci za odsek 12.18 vkladá nový odsek 12.19, ktorý znie: „Zmluvné strany sa dohodli na obmedzení výšky nárokov na náhradu škody tak, že celková súhrnná výška náhrad škôd (okrem ich príslušenstva) nepresiahne v žiadnom prípade sumu 100 % z celkovej maximálnej ceny za dielo, a to aj v prípade spôsobenia viacerých škôd a bez ohľadu na ich počet. To neplatí pri škode spôsobenej vedome (čo pre vylúčenie pochybností zahŕňa všetky formy úmyslu a vedomú nedbanlivosť), pri škode spôsobenej právnymi vadami diela, pri škode spôsobenej tretím osobám plnením alebo porušením tejto zmluvy zhotoviteľom alebo jeho subdodávateľom ani pri škode na zdraví a živote.“.

Uvedenú zmenu článku 11 ods. 11.6 a článku 12 ods. 12.16 a doplnenie článku 12 ods. 12.19 vzoru zmluvy o dielo vykoná obstarávateľ v zmluve o dielo uzatvorenej s úspešným uchádzačom.

V prevyšujúcom rozsahu obstarávateľ nevyhovuje žiadosti o limitáciu zmluvných pokút a náhrady škody vo väčšom rozsahu.

Otázka č. 68:

„po prostudovaní zadání tendru na TG 1 v teplárně Martin Vás žádáme o objasnění možnosti napojení nové TG1 na stávající systém chladicí vody. V zadání, Příloha A – Opis Diela je uvedeno:

„Napojení chladicí vody je na str 22/45 ze stávajícího systému chlazení a na str 3/45 je zmínka o dodávce chladiče a chladicího systému pro potřeby technologie TG.

Ve Vysvetlenie informácií č. 2 ze dne 13.2.2025 je uvedeno:

Otázka č. 16 :

„Napojení chladicí vody je na str 22/45 ze stávajícího systému chlazení a na str 3/45 je zmínka o dodávce chladiče a chladicího systému pro potřeby technologie TG. Chce se po účastníkovi výběrového řízení, aby dodal systém chlazení nebo se napojí na stávající?“

Odpověď č. 16 :

Od dodávatele a TG požadujeme dodat nový chladiaci systém TG1 (chladič + chladiaci systém).

Poskytnuté vysvětlení lze dle nás interpretovat tak, že je možné použít variantu dodat nové chlazení pouze pro olej a generátor napojit na stávající systém.

Prosíme proto o potvrzení, že chladicí voda pro olejový systém (mazací, ovládací) chladiče generátoru bude dostupná v rámci protiplnění Objednatele. Upřesněte teplotu, množství vody k dispozici (t/h)

Nebude dostupná, Zhotovitel dodá a namontuje suché chladiče + chladičí systém, propojovací potrubí, MCC, kabeláž pro potřeby nové TG1. Upřesněte dispoziční umístění nového chladičího systému: může být cca 15 t chladič na střeše strojovny (určete konkrétní umístění) nebo zda preferujete umístění v okolí strojovny na ocelové konstrukci nad zemí. Do jaké vzdálenosti od strojovny lze uvažovat případné umístění systému s ohledem na aktuální/budoucí záměry využití volných venkovních prostor teplárny? Definujte možnosti zatížení území v okolí strojovny a místění podzemních kanálů, místností aj. prostorů (se sníženou možností zátěže).“

Odpověď č. 68:

Předmět zakázky zahrnuje dodávku nového chladičového systému TG1 (chladič + chladičí systém). Obstarávatelé poukazuje na bod 26 přílohy A k vzoru zmluvy o dílo ohledně systému chlazení generátoru a k uvedenému aj na odpověď č. 37.

Obstarávatelé potvrzuje, že chladičová voda pro olejový systém (mazací, ovládací) chladiče generátoru bude dostupná v rámci účinnosti obstarávatele jako objednatel. Přítok je zabezpečený hydrostatickým tlakem (stĺpec min. 20 m). Obstarávatelé vie zabezpečiť množstvo chladičovej vody do objemu 70 m³/h.

V rámci územia strojovne, ktorého sa týka realizácia predmetu zakázky, obstarávateľ neviduje miesta so zníženou možnosťou zátáže, umiestnenie podzemných kanálov ani miestností a priestorov v spomínanom kontexte.

Nakoľko je však povinnosťou zhotoviteľa vykonať dielo s odbornou starostlivosťou, čo zahŕňa aj overenie dostatočnej nosnosti podlažia, v prípade potreby má zhotoviteľ v rámci uvedeného nechať vypracovať statický posudok.

Otázka č. 69:

„na základe bodu 15.2 a 18.3 vo zverejnených Súťažných podkladoch, by sme sa radi informovali, či Čestné prehlásenie uvedené v prílohe J návrhu ZoD, podpísané uchádzačom a vyplnený JED subdodávateľom budú dostatočné na preukázanie splnenia osobného postavenia subdodávateľov v podmienkach účasti.“

Odpověď č. 69:

Zodpovednosť za preukázanie splnenia podmienok účasti a požiadaviek obstarávateľa na predmet zakázky v rámci verejnej súťaže je na uchádzačoch.

Obstarávateľ k jednotnému európskemu dokumentu odkazuje na článok 15 ods. 15.3 až 15.8 súťažných podkladov, pričom zdôrazňuje, že v prípade využitia jednotného európskeho dokumentu obratom vyzve uchádzača, ktorý sa na základe svojho návrhu kritéria na vyhodnotenie ponúk predbežne umiestni na prvom mieste, na predloženie dokladov nahradených jednotným európskym dokumentom, resp. jednotnými európskymi dokumentmi.

Článok 18 ods. 18.3 súťažných podkladov sa týka ďalšej súčinnosti potrebnej na uzavretie zmluvy o dielo už po vyhodnotení verejnej súťaže, v rámci ktorého obstarávateľ overí, či uchádzač, ktorý sa na základe svojho návrhu kritéria na vyhodnotenie ponúk predbežne umiestnil na prvom mieste, spĺňa všetky podmienky účasti a požiadavky obstarávateľa na predmet zákazky. Znamená to teda, že príloha J k vzoru zmluvy o dielo nepredstavuje spôsob preukazovania splnenia podmienok účasti zo strany uchádzača v rámci verejnej súťaže, a to ani v prípade, ak uchádzač na preukázanie podmienok účasti týkajúcich sa finančného a ekonomického postavenia v zmysle § 33 ods. 2 ZVO alebo týkajúcich sa technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti v zmysle § 34 ods. 3 ZVO využije zdroje alebo kapacity inej osoby.

Až v súvislosti s uzatvorením zmluvy o dielo a po jej uzatvorení bude obstarávateľovi vo vzťahu k subdodávateľom podľa zákona o verejnom obstarávaní v zásade postačovať čestné vyhlásenie obsiahnuté v prílohe J k vzoru zmluvy o dielo. Obstarávateľ však bude skúmať splnenie podmienok účasti podľa článku 15 ods. 15.2 súťažných podkladov u tých subdodávateľov podľa zákona o verejnom obstarávaní, ktorých úspešný uchádzač využil na preukázanie splnenia podmienok účasti týkajúcich sa finančného a ekonomického postavenia alebo technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti, pričom využitie jednotného európskeho dokumentu sa na tieto účely nepripúšťa, keďže jeho využitie je obmedzené výlučne na proces verejnej súťaže.

Otázka č. 70:

„Dotazy na vyjasnění obdržených odpovědí „Vysvetlenie informácií č. 2“ (Nová turbína TG-1 v závode Martin) zo dňa 13. februára 2025:

Odpověď č.3 Parametry 5,7 MPa +/- 0,15 MPa jsou absolutní MPa (a) nebo relativní MPa (g)?“

Odpověď č. 70:

Uvedené parametre pary na výstupe z kotla K4 sú relatívne.

Otázka č. 71:

„Dotazy na vyjasnění obdržených odpovědí „Vysvetlenie informácií č. 2“ (Nová turbína TG-1 v závode Martin) zo dňa 13. februára 2025:

Odpověď č.3 Uvedené parametry jsou na výstupu z kotle, na rozvaděči R4 nebo na vstupu páry do turbíny? Z odpovědi to není jasné.“

Odpověď č. 71:

Uvedené parametre pary sú na výstupe z kotla K4.

Otázka č. 72:

„Dotazy na vyjasnění obdržených odpovědí „Vysvetlenie informácií č. 2“ (Nová turbína TG-1 v závode Martin) zo dňa 13. februára 2025:

Odpověď č.12_1 Chápeme to správně, že dodavatel STG nebude uvažovat s bilancí celého cyklu, ale pouze uvede požadované výstupy z STG + výměníku a zadavatel si bilance dopočítá sám?.“

Odpoveď č. 72:

Pri zhotovení diela obstarávateľ požaduje, aby zhotoviteľ uvažoval s bilanciou celého cyklu v rámci zachovania funkčnosti celého diela na základe zadaných parametrov v súťažných podkladoch.

Otázka č. 73:

„Dotazy na vyjasnění obdržených odpovědí „Vysvetlenie informácií č. 2“ (Nová turbína TG-1 v závode Martin) zo dňa 13. februára 2025:

Odpoveď č.12_2 Prosím zvažte dodržení Δt topná voda výstup - kondenzát 5°C. Domníváme se, že je zodpovědnost dodavatele navrhnout topný výměník a podchlazovač, tak aby zabezpečil požadovanou funkci. Striktní požadavek Δt 5°C velmi prodraží a zvětší systém výměny tepla tak, že se komponenty patrně dispozičně nevezou do požadovaného prostoru.“

Odpoveď č. 73:

Obstarávateľ požaduje dodržanie teploty Δt výstupná voda – kondenzát 5 °C v rámci návrhového bodu turbíny (pri menovitých parametroch TG1).

Z uvedeného dôvodu obstarávateľ žiadosti na vypustenie požiadavku na Δt o veľkosti 5 °C nevyhovuje.

Otázka č. 74:

„Dotazy na vyjasnění obdržených odpovědí „Vysvetlenie informácií č. 2“ (Nová turbína TG-1 v závode Martin) zo dňa 13. februára 2025:

Odpoveď č.14 Požadujeme poskytnutí veškeré technické dokumentace ke stávajícím oběhovým čerpadlům.“

Odpoveď č. 74:

Štítky parametrov motorov a čerpadiel, ktoré sú pre vypracovanie ponúk zo strany uchádzačov postačujúce, sú umiestnené na nasledujúcom linku: https://docs.mhth.sk/MATAS/Martin_TG1_vysvetlenie_6/Foto_OC.zip. Technická dokumentácia stávajúcich obehových čerpadiel bude poskytnutá zhotoviteľovi ako úspešnému uchádzačovi po uzatvorení zmluvy o dielo.

Otázka č. 75:

„Dotazy na vyjasnění obdržených odpovědí „Vysvetlenie informácií č. 2“ (Nová turbína TG-1 v závode Martin) zo dňa 13. februára 2025:

Odpoveď č.16 Spadá do nového systému chlazení TG1 i chlazení generátoru? Chlazení generátoru je definováno v Příloha A ZoD _ Opis diela str 21. Platí tedy hodnoty chladící vody 7,5°C v zimě a 22°C v létě?“

Odpoveď č. 75:

Do nového systému chladenia TG patrí aj chladenie generátora (v bode 26 prílohy A k vzoru zmluvy o dielo).

V prevyšujúcom rozsahu obstarávateľ odkazuje na odpoveď č. 68.

Otázka č. 76:

„Dotazy na vyjasnění obdržенých odpovědí „Vysvetlenie informácií č. 2“ (Nová turbína TG-1 v závode Martin) zo dňa 13. februára 2025:

Odpoveď č.18 Prosím u nově poskytnutého schématu objasněte funkci spojovacího potrubí mezi výstupem TG1 a rozvaděčem NTR. V žádném provozním stavu v Příloha A ZoD_Opis diela není účel propojky definován. Pára bude téct propojkou pouze jedním směrem nebo oběma směry? Kolik t/h páry je uvažováno? Jaké budou parametry tlaku a teploty páry? Při jakých provozních stavech se budou klapky na potrubí otevírat a při jakých zavírat?“

Odpoved' č. 76:

Funkcia prepojovacieho potrubia medzi TG1 a NTR 0,16 MPa bude slúžiť na krátkodobé odvedenie pary z protitlaku do atmosféry v prípade výpadku obehových čerpadiel, aby sa zabránilo výpadku TG1 a výrobného bloku. Upravená tepelná schéma je uvedená v upravenej prílohe A k vzoru zmluvy o dielo. Došlo k úprave spojovacieho potrubia medzi výstupom TG1 a rozvádzačom NTR 0,16 MPa. Prepoj z výstupu TG1 bude vyústený priamo do výfuku do atmosféry. Para bude tiecť iba jedným smerom z PPTG do výfuku. Prietok pary t/h, parametre tlaku a teploty pary sú predmetom výpočtu zhotoviteľa na základe tabuľky č. 1 v prílohe A a v prílohe C k vzoru zmluvy o dielo. V tepelnej schéme je navrhovaná uzatváracia klapka, ktorá bude slúžiť na uvoľnenie pretlaku pary do atmosféry z PPTG.

Otázka č. 77:

„Prosím podrobně objasněte garantovaný parametr e) Stabilita regulace el. výkonu při požadované změně elektrického výkonu $+30\text{kW}$. Stabilitu chápeme jako průběh ustálení regulované veličiny po jejím vychýlení z rovnovážné úrovně zpět na rovnovážnou polohu (popř. novou rovnovážnou polohu). To je závislé na velikosti poruchové veličiny (podnětu ke změně) a dynamiky (statiky) regulovaného systému. Samotná nejistota měření při daném nominálním výkonu STG je daleko vyšší než $+30\text{ kW}$ a tudíž garantovaný parametr nelze splnit. K dodržení stability výkonu je potřebné ze strany provozovatele potřebné garantovat stabilní parametry páry. Prosím vyjasněte.“

Odpoved' č. 77:

Pod pojmom stabilita regulácie elektrického výkonu pri požadovanej zmene výkonu sa v zmysle vzoru zmluvy o dielo rozumie schopnosť regulačného systému turbíny zabezpečiť plynulý a stabilný prechod na novú rovnovážnu hodnotu výkonu bez oscilácií alebo výrazného prekmitu a následné udržanie požadovaného výkonu v rámci definovanej tolerancie. Ide o kvalitatívny parameter, ktorý hodnotí schopnosť systému reagovať na podnet (napr. zmenu požiadavky na výkon alebo zmenu záťaže) bez vzniku nestability alebo nežiaducich výkyvov.

Regulačný systém musí preukázať primeranú dynamickú odozvu a schopnosť adaptovať sa na zmenu výkonu bez straty regulovateľnosti s prihliadnutím na regulačný čas, mieru prekmitu, ustálenie a bezoscilátorový priebeh.

Obstarávateľ odkazuje na upravenú prílohu A k vzoru zmluvy o dielo [bod 73 písm. e) a tabuľka č. 5] Vplyvy mimo rozsah dodávateľa (napr. pri zmene parametrov pary) nebudú zohľadňované pri vyhodnocovaní dodržania stability regulácie elektrického výkonu.

V prevyšujúcom rozsahu obstarávateľ odkazuje na odpoveď č. 45.

Otázka č. 78:

„Príloha A ZoD_Opis diela kapitola 19 str 13 uvádí přesnost převodníku pro měření tlaku 0,08%. Takovou přesnost dosáhnou relativní převodníky v lineární charakteristice. Při zahrnutí vnějších vlivů a celkových nejistot bude přesnost výrazně nad 0,08%. Prosím potvrďte, že definovaná hodnota 0,08% nezahrnuje celkové nejistoty a počítá pouze s lineární charakteristikou.“

Odpověď č. 78:

Jedná sa o referenčnú presnosť posudzovanú v zmysle STN EN IEC 62828-1,2 bez zahrnutia ďalších vplyvov. Obstarávateľ poukazuje na úpravu prílohy A k vzoru zmluvy o dielo (bod 19).

Otázka č. 79:

„Príloha A ZoD_Opis diela kapitola 19 str 13 uvádí přesnost převodníku pro měření tlaku 0,08%. Absolutní převodníky v lineární charakteristice dosáhnou přesnost 0,1%. Při zahrnutí vnějších vlivů a celkových nejistot bude přesnost výrazně nad 0,08%. Prosím zvažte zvýšení hodnoty na minimálně 0,1% v lineární charakteristice. Prosím potvrďte, že definovaná hodnota nezahrnuje celkové nejistoty a počítá pouze s lineární charakteristikou.“

Odpověď č. 79:

Obstarávateľ uvádza, že na trhu sú k dispozícii prevodníky pre meranie tlaku v požadovanej presnosti, a na prevodníkoch s požadovanou charakteristikou trvá.

Obstarávateľ v prevyšujúcom rozsahu odkazuje na odpoveď č. 78.

Otázka č. 80:

„Príloha A ZoD_Opis diela kapitola 19 str 14 uvádí dvě operátorské stanice na velín a jedno místní ovládání na strojovně. V daném odstavci se dále píše v jednotném čísle o operátorské stanici na velíně, která bude řešena thin clientem s hardwarem v rozvodně. Oproti tomu odstavec dále uvádí, že operátorská stanice na bázi počítače bude vybavena obrazovkami a klávesnicí. Dle našeho uvážení by stačila jedna operátorská stanice (na bázi stolního počítače) na velín a jedna na strojovně. Prosím potvrďte, že trváte na požadavek dvou operátorských stanic na velíně + jedna operátorská stanice ve strojovně. Prosím potvrďte serverové řešení s využitím thin client, kde bude hardware umístěny v RS HTZ nebo je požadovaná stolní počítač pro operátorskou stanici.“

Odpověď č. 80:

Obstarávateľ požaduje dve operátorské stanice pre operátorský velín, riešené ako thin client s hardvérom stanice umiestneným v rozvodni RS HTZ, a miestne ovládanie z panela pri turbíne. Serverové riešenie s využitím thin client a stolový počítač pre operátorskú stanicu netvorí predmet zákazky. Obstarávateľ odkazuje aj na odpoveď č. 129.

Otázka č. 81:

„Zadavatel požaduje garantovat teplotní index, elektrický výkon na svorkách generátoru a výstupní teplotu (tj. prakticky topný výkon). Teplotní index je poměr svorkového výkonu

a topného výkonu. Požaduje se tedy garantovat podíl dvou garantovaných hodnot. Garance se vzájemně překrývají. Prosím zvažte zrušení garance teplotního indexu.“

Odpověď č. 81:

Obstarávateľ trvá na uplatnení teplotního indexu ako garantovaného parametra a žiadosti na zrušenie teplotního indexu ako garantovaného parametra nevyhovuje.

Otázka č. 82:

„Prosíme o upravení článku ve SoD týkající se Duševního vlastnictví. Tak, jak je článek definován nyní, nám neumožňuje podat nabídku, protože toto ustanovení nejsme schopni splnit. Navrhujeme upravit následujícím znění následujícím způsobem:

- K dílům chráněným autorským právem a jinými právy duševního vlastnictví jsme schopni poskytnout pouze nevýhradní licenci, která bude omezena účelem – a to za účelem provozu a běžné údržby Díla – na dobu životnosti Díla a bude převoditelná pouze v případě převodu celého Díla na třetí osobu.“

Odpověď č. 82:

Predmetné ustanovenia boli formulované s cieľom zabezpečiť, aby obstarávateľ mal všetky potrebné práva na používanie softvéru, ktorý je nevyhnutný pre prevádzku a údržbu turbíny TG1, a aby mal plnú kontrolu nad systémom z hľadiska jeho dlhodobej udržateľnosti, aktualizovania a bezpečnosti. Súčasne sa chce obstarávateľ vyhnúť tzv. vendor lock-u.

Z uvedeného dôvodu obstarávateľ trvá na znení článku 6 ods. 6.11 a nasl. vzoru zmluvy o dielo, pričom podotýka, že je rozdiel medzi tým, či zhotoviteľ bude vypracúvať počítačový program na objednávku (v takom prípade sa naňho bude vzťahovať ustanovenie článku 6 ods. 6.12 vzoru zmluvy o dielo, ktoré zmiernuje požiadavku na výhradnú licenciu podľa článku 6 ods. 6.11 vzoru zmluvy o dielo na požiadavku na nevýhradnú licenciu), alebo využije preexistenty softvér v zmysle článku 6 ods. 6.14 vzoru zmluvy o dielo (ktorého pôvodcom môže byť aj samotný zhotoviteľ), kedy sa uplatňuje povinnosť poskytnúť prístupové kódy, nie zdrojové kódy, ktorých odovzdanie sa vyžaduje len pri počítačovom programe na objednávku.

S odkazom na toto vysvetlenie žiadosti záujemcu na zmenu článku 6 ods. 6.11 a nasl. vzoru zmluvy o dielo nevyhovuje.

Otázka č. 83:

„Prosíme o upravení článku ve SoD týkající se Duševního vlastnictví. Tak, jak je článek definován nyní, nám neumožňuje podat nabídku, protože toto ustanovení nejsme schopni splnit. Navrhujeme upravit následujícím znění následujícím způsobem:

- K software nejsme schopni poskytnout zdrojové kódy, s výjimkou zdrojového kódu aplikačního software, který je nezbytný pro instalaci kontrolního systému turbíny do informačního systému zákazníka.“

Odpověď č. 83:

Obstarávateľ v celom rozsahu odkazuje na odpoveď č. 82.

Otázka č. 84:

„Prosíme o upravení článku ve SoD týkající se Duševního vlastnictví. Tak, jak je článek definován nyní, nám neumožňuje podat nabídku, protože toto ustanovení nejsme schopni splnit. Navrhujeme upravit následujícím znění následujícím způsobem:

- K preexistentnímu software jsme schopni poskytnout licence pouze v takovém rozsahu, v jakém nám budou poskytnuty jejich autorem/dodavatelem.“

Odpověď č. 84:

Obstarávatel v celom rozsahu odkazuje na odpověď č. 82.

Otázka č. 85:

„Prosíme o upravení článku ve SoD týkající se Duševního vlastnictví. Tak, jak je článek definován nyní, nám neumožňuje podat nabídku, protože toto ustanovení nejsme schopni splnit. Navrhujeme upravit následujícím znění následujícím způsobem:

- Co se týče odstraňování vad software v průběhu záruční doby, zavazujeme se k odstraňování zranitelností, které námi budou vyhodnoceny jako bezpečnostně relevantní a tyto odstraníme na základě své volby buď záplatou nebo aktualizací, a to buď prostřednictvím vzdálených služeb, webového odkazu nebo instalací namíste.“

Odpověď č. 85:

Objednávatel v celom rozsahu odkazuje na odpověď č. 82.

Otázka č. 86:

„Prosíme o upravení článku ve SoD týkající se Duševního vlastnictví. Tak, jak je článek definován nyní, nám neumožňuje podat nabídku, protože toto ustanovení nejsme schopni splnit. Navrhujeme upravit následujícím znění následujícím způsobem:

- Záměr vychází ze skutečnosti, že Zákazník je výhradně odpovědný za koncepci, implementaci a údržbu ucelené, moderní koncepce kybernetické bezpečnosti, která chrání jeho podnik se všemi zařízeními, systémy, stroji a sítěmi, pro které je Dílo poskytováno, před kybernetickými hrozbami. Taková koncepce kybernetické bezpečnosti musí být v souladu alespoň s normami ISO/IEC 27001, IEC 62443 a/nebo případně NERC CIP.“

Odpověď č. 86:

Obstarávatel v celom rozsahu odkazuje na odpověď č. 82.

Otázka č. 87:

„, Na straně 4. v bodě 3. dokumentu Priloha A ZoD_Opis diela uvádíte :

Dopravu kondenzátu zo zberača resp. nádrže kondenzátu umiestnenej na kóte 0m, do napájacej nádrže budú zabezpečovať stávajúce čerpadla kondenzátu. Stávající kondenzátní čerpadla jsou vzhledem k výškovému a prostorovému umístění nepoužitelná. Máme do realizace uvažovat s novými kondenzátními čerpadly umístěnými do jímky vedle budoucího výměníku?“

Odpoveď č. 87:

Obstarávateľ v celom rozsahu odkazuje na upravenú prílohu A k vzoru zmluvy o dielo. Nový ZO bude mať nové kondenzačné čerpadlá, ako je uvedené v bode 3.1.2.2 súboru „316-P-00-ME-TER-02_2-SK.pdf“ v adresári „B_Souhrnná_technická_zpráva“ podkladovej dokumentácie.

Otázka č. 88:

„Na strane 8. dokumentu - Priloha A ZoD_Opis diela, uvádzate.

Pre kondenzáciu parovzdušnej zmesi v kondenzátore vývevy bude použité chladiace médium voda zo spiatocky horúcovodu tak ako pri KUP.

Teplota chladící vody pro VKV 80°C je nevhodná, prakticky se pro tuto teplotu nedá VKV navrhnout. Max. akceptovatelná teplota se pohybuje mezi 40-45°C.“

Odpoveď č. 88:

Obstarávateľ požaduje, aby chladiace médium bolo odoberané zo spiatocky v mieste z vratného rozdeľovača HV, kde sa teplota vody pohybuje v rozmedzí 50 – 55 °C. Ak sa jedná o nevyhovujúcu teplotu vody, obstarávateľ žiada, aby návrh vhodného riešenia na ochladenie tejto vody na požadovanú teplotu predložil zhotoviteľ v rámci realizácie diela. Obstarávateľ odkazuje na upravenú prílohu A k vzoru zmluvy o dielo.

Otázka č. 89:

„Dotazy týkající se znění Vašeho návrhu SoD:

Platební podmínky (Článek 3 – Platobné podmienky)

Je možné zkrátit splatnost faktur z 60 dnů na 45 dnů, případně zavést postupné splácení?

Lze navýšit výši zálohové platby (článek 3.7) nad 10 % celkové ceny díla, případně umožnit částečnou fakturaci díla na základě dílčího plnění, které není podmíněno dodávkou a montáží na místě realizace? Například na základě přejímky hlavních částí zařízení ve výrobě či objednávek klíčových komponent u subdodavatelů.

Je možné umožnit fakturování vyššího podílu průběžných plateb, například 90 % namísto současných 85 % před konečnou fakturací? “

Odpoveď č. 89:

Obstarávateľ vysvetľuje, že pri stanovení splatnosti faktúr vyšiel zo skutočnosti, že dielo bude spolufinancované z prostriedkov Modernizačného fondu, pričom v rámci systému predfinancovania je potrebné predkladať žiadosti o platbu minimálne 30 dní pred splatnosťou faktúry, žiadosť o platbu musí byť preskúmaná a schválená a až následne budú poskytnuté prostriedky z nenávratného finančného príspevku. Zohľadniac uvedené požiadavky vrátane požiadavky na cashflow na strane obstarávateľa tento zotrúva na pôvodnej lehote splatnosti 60 dní a žiadosti na skrátenie splatnosti na 45 dní nevyhovuje.

Výška preddavku 10 % podľa článku 3 ods. 3.7 vzoru zmluvy o dielo bola nastavená na základe ekonomického vyhodnotenia a za účelom zabezpečenia riadneho plnenia zmluvných povinností. Aj po prehodnotení obstarávateľ ponecháva výšku preddavku nezmenenú a žiadosti na jej zmenu nevyhovuje.

Pokiaľ ide o fakturáciu, obstarávateľ rovnako zotrúva na pravidle uvedenom v článku 3 ods. 3.1 vzoru zmluvy o dielo, podľa ktorého sa zohľadňujú výlučne činnosti a dodávky riadne

uskutočnené, resp. (presnejšie povedané) zabudované v mieste vykonávania diela po preukázaní ich vykonania, čo treba vykladať tak, že dodávky (materiálu) musia byť zabudované, ibaže v konkrétnom prípade sa takéto zabudovanie nepredpokladá, a preto vtedy postačuje ich uskutočnenie. Z povahy veci sa totiž pri zmluve o dielo vyžaduje nielen dodávka materiálu (to by sa jednalo o prostú kúpnu zmluvu), ale najmä vykonanie príslušnej činnosti, ktorou sa dodaný materiál spracuje či zapracuje do diela. Keďže takáto úprava je celkovo primeranejšia usporiadaniu vzťahov zo zmluvy o dielo medzi zmluvnými stranami, obstarávateľ žiadosti na zmenu vzniku oprávnenia fakturovať cenu za dielo nevyhovuje. Pre úplnosť obstarávateľ podotýka, že táto úprava má svoje opodstatnenie aj z hľadiska pravidiel financovania predmetu zákazky z nenávratného finančného príspevku.

Výška 85 % maximálnej priebežnej fakturácie podľa článku 3 ods. 3.1 písm. a) vzoru zmluvy o dielo bola nastavená s cieľom zabezpečiť riadne dokončenie diela, odstránenie prípadných väd a nedorobkov a splnenie všetkých zmluvných podmienok zo strany zhotoviteľa. Aj po prehodnotení obstarávateľ ponecháva výšku maximálnej priebežnej fakturácie nezmenenú a žiadosti na jej zmenu nevyhovuje.

Otázka č. 90:

„Dotazy týkající se znění Vašeho návrhu SoD:

Termíny plnění (Článek 4 – LEHOTY VYKONANIA DIELA)

- Lze upravit lhůtu pro předložení DRS dle bodu 4.1 a) z 1 měsíce na 2,5 měsíce od data účinnosti smlouvy? Původní požadavek na 1 měsíc je vzhledem k odborné a technické náročnosti nereálný.

- Je možné prodloužit lhůtu pro předložení DRS dle bodu 4.1 b) ze 4 měsíců na 8 měsíců od data účinnosti smlouvy? Čtyřměsíční lhůta není reálná, neboť kompletní DRS musí zahrnovat všechna vybraná zařízení určená k realizaci.

- Lze do smlouvy doplnit ustanovení o automatickém prodloužení termínu realizace v případě změn v projektu nebo prodlení na straně Objednatele?

- Je možné zmírnit přísnost v dodržování harmonogramu plnění tím, že by bylo umožněno posunutí dílčích milníků bez sankcí, pokud tím nebude ohrožen celkový termín dokončení díla?

- Prosíme o potvrzení, že ustanovení uvedená v návrhu smlouvy v bodech 2.7 a 2.8 jsou v souladu se Zákonem o veřejném obstarávání a o změně a doplnění některých zákonů.“

Odpoveď č. 90:

Obstarávateľ pri stanovení lehoty podľa článku 4 ods. 4.1 písm. a) vzoru zmluvy o dielo vyšiel z potreby splniť svoje záväzky voči poskytovateľovi nenávratného finančného príspevku, konkrétne predložiť prvú žiadosť o platbu v stanovenom termíne. Z uvedeného dôvodu na svojej požiadavke trvá a žiadosti o predĺženie lehoty podľa článku 4 ods. 4.1 písm. a) vzoru zmluvy o dielo nevyhovuje.

Pokiaľ ide o lehotu podľa článku 4 ods. 4.1 písm. b) vzoru zmluvy o dielo, obstarávateľ ju predlžuje bez vplyvu na plnenie ďalších míľnikov zo zmluvy o dielo tak, že v článku 4 ods. 4.1 písm. b) vzoru zmluvy slová „do štyroch (4) mesiacov odo dňa účinnosti tejto zmluvy“ znejú „do piatich (5) mesiacov odo dňa účinnosti tejto zmluvy“.

Uvedenú zmenu článku 4 ods. 4.1 písm. b) vzoru zmluvy o dielo vykoná obstarávateľ v zmluve o dielo uzatvorenej s úspešným uchádzačom.

Pokiaľ ide o požiadavku na automatické predlžovanie lehôt pre omeškanie na strane obstarávateľa ako objednávateľa, obstarávateľ odkazuje na článok 4 ods. 4.3 a 4.4 vzoru zmluvy o dielo, ktoré upravujú prípady, v ktorých je zhotoviteľ oprávnený prerušiť vykonávanie diela, pričom sa jedná o okolnosti uvedené v článku 4 ods. 4.4 vzoru zmluvy o dielo vrátane prípadov neposkytnutia potrebnej súčinnosti zo strany obstarávateľa ako objednávateľa podľa článku 7 ods. 7.10 vzoru zmluvy o dielo a prípadov zmien diela podľa článku 6 ods. 6.6 a článku 7 ods. 7.7 vzoru zmluvy o dielo, ako aj dopady takéhoto oprávneného prerušenia vykonávania diela, ktorými je predĺženie lehôt vykonávania a vykonania diela zásadne o čas trvania oprávneného prerušenia vykonávania diela po zohľadnení kritických nadväzností dodávok a prác a primeranej lehoty na opätovný nábeh a dosiahnutie predchádzajúcej produktivity (článok 4 ods. 4.3 vzoru zmluvy o dielo), čím sa kladie dôraz na zohľadnenie skutočných dopadov a skutočného vplyvu príslušného prerušenia vykonávania diela na ostatné lehoty podľa schváleného harmonogramu a lehoty podľa zmluvy o dielo. Treba teda zdôrazniť, že k predĺženiu práve o čas trvania oprávneného prerušenia dochádza len zásadne, nie nevyhnutne, pretože sa zohľadňujú kritické nadväznosti a opätovné nábehy, a teda predĺženie lehôt nie je vo všetkých prípadoch takto jednoducho prepočítateľné. Z uvedeného dôvodu vzor zmluvy o dielo zakotvuje povinnosť, aby si zmluvné strany medzi sebou ustálili dopady prerušenia na lehoty podľa zmluvy a podľa schváleného harmonogramu. Vzhľadom k uvedenému je požiadavka záujemcu vo svojej podstate už (podrobnejšie) zohľadnená vo vzore zmluvy o dielo, a z tohto dôvodu obstarávateľ žiadosti o doplnenie automatického predlžovania lehôt pre neposkytnutie súčinnosti zo strany obstarávateľa a pre zmeny v projekte nevyhovuje.

Obstarávateľ napokon trvá na úprave zmluvných pokút pre nedodržanie lehôt (článok 12 ods. 12.1, 12.11, 12.12 a 12.14 vzoru zmluvy o dielo) vrátane nedodržania míľnikov stanovených v článku 4 ods. 4.1 vzoru zmluvy o dielo.

Ustanovenia článku 2 ods. 2.7 a 2.8 vzoru zmluvy o dielo spolu s kalkulačným vzorcom v bode 14 prílohy D k vzoru zmluvy o dielo zakotvujú jasné, presné a jednoznačné podmienky tvorby ceny nových položiek výkazu výmer, ktoré sa uplatnia v prípade navyše prác, ktoré sú uznateľné za podmienok uvedených v článku 2 ods. 2.5 vzoru zmluvy o dielo. Podrobnosti o zmenovom konaní upravuje článok 7 ods. 7.7 vzoru zmluvy o dielo, pričom pokiaľ sa navyše práce týkajú zmien projektovej dokumentácie, uplatní sa aj článok 6 ods. 6.6 vzoru zmluvy o dielo. Vzhľadom k uvedenému má obstarávateľ za to, že stanovené pravidlá sú v súlade s § 18 ZVO.

Otázka č. 91:

„Disponibilita RIS (Článok 6 – DOKUMENTÁCIA A SOFTVÉR)

V bode 6.18 navrhujeme zmenu požadovaných reakčných časů viz tabulka:“

Klasifikácia	Reakčný čas	Čas nástupu	Neutralizácia	Odstránenie poruchy
P1	12 h	24 h	24 h	jeden (1) týždeň
P2	12 h	72 h		jeden (1) týždeň
P3	12 h	168 h		jeden (1) mesiac
BI	12 h	24 h	12 h	jeden (1) týždeň

Odpoveď č. 91:

Obstarávateľom stanovené časy podľa článku 6 ods. 6.18 vzoru zmluvy o dielo reflektujú požiadavky na zabezpečenie nepretržitej prevádzky a minimalizáciu vplyvu porúch na systém RIS, pričom vychádzajú z kritickosti jednotlivých kategórií incidentov a zohľadňujú nutnosť rýchlej diagnostiky a eliminácie porúch na zabezpečenie spoľahlivosti systému. Prípadné predĺženie týchto lehôt by viedlo k zvýšenému riziku výpadkov, ktoré by mohli ohroziť

bezpečnosť a funkčnosť systému, čo by bolo v rozpore s požiadavkami na efektívnu správu a údržbu RIS; uvedené by následne malo vplyv na disponibilitu turbíny TG1 a na výrobu elektriny a tepla. Preto obstarávateľ žiada na predĺženie lehôt podľa článku 6 ods. 6.18 vzoru zmluvy o dielo nevyhovuje.

Otázka č. 92:

„Garance a sankcie (Článok 11 – Poistenie, Článok 12 – Sankcie)

- Je možné sjednať zníženie smluvných pokút za prodlenie s realizáciou diela? Navrhujeme sadbu vo výši 0,1 % za každý započatý den prodlenia.
- Lze smluvně omezit celkovou výši smluvných pokút za prodlenie s realizáciou diela? Navrhujeme maximálnu výši 20 % z celkovej ceny diela za veškerá prodlenia.
- Je možné upraviť smlouvu tak, aby sankcie vůči Zhotoviteli byly uplatňovány pouze v případě, že prodlenie bylo prokazatelně způsobeno Zhotovitelem, a nikoli objektivními okolnostmi?
- Lze upraviť ustanovení o pojištění Zhotovitele (článok 11) tak, aby nebyla vyžadována bankovní záruka na celou výši diela, ale pouze na jeho část? Cílem je zajistit případné pojistné plnění přímo pro tento obchodní případ.
- Je možné sjednať zkrátení požadované záruční doby, případně její podmínění pravidelnou údržbou prováděnou Zhotovitelem na základě separátní servisní smlouvy?
- Nemyslíte si že, požadované sankcie a pokuty jsou pro zhotovitele nepřiměřené a tím mohou odrazovat uchazeče od podání nabídky, což by bylo v rozporu se zásadou přiměřenosti?“

Odpověď č. 92:

Zmluvné podmienky týkajúce sa zmluvných pokút, poistenia a záručnej doby boli starostlivo stanovené tak, aby zabezpečili riadne plnenie zmluvy o dielo zo strany zhotoviteľa, a tak ochránili záujmy obstarávateľa ako objednávateľa.

Pri nastavení zmluvných pokút obstarávateľ zohľadnil najmä to, aké škody môže pre meškanie utrpieť, a to ako s ohľadom na podmienky financovania predmetu zákazky z nenávratného finančného príspevku, tak aj s ohľadom na škody (vrátane strát z nevýroby). Možné škody pritom nie sú limitované žiadnou čiastkou a ich výška s celkovou cenou za dielo nesúvisí.

Podľa § 300 Obchodného zákonníka (zákon č. 513/1991 Zb. v znení neskorších predpisov) okolnosti vylučujúce zodpovednosť (§ 374) nemajú vplyv na povinnosť platiť zmluvnú pokutu. Keďže takéto nastavenie vplyvu okolností vylučujúcich zodpovednosť na zmluvnú pokutu zakotvuje zákon ako základné pravidlo (naturalium negotii), úprava dotknutej otázky vo vzore zmluvy o dielo je korektná.

Pokiaľ ide o poistenie podľa článku 11 ods. 11.1 písm. a) vzoru zmluvy o dielo, obstarávateľ vyžaduje, aby zhotoviteľ dojednal stavebno-montážne poistenie (CAR/EAR), ktoré sa vždy dojednáva pre konkrétne dielo, a to s poistnou sumou najmenej vo výške celkovej maximálnej ceny za dielo. Toto poistné krytie je vyžadované aj s ohľadom na samotného zhotoviteľa, ktorý do odovzdania a prevzatia diela bez väd a nedorobkov nesie nebezpečenstvo vzniku škody na diele. Nakoľko je predpokladaná hodnota diela vo výške celkovej maximálnej ceny za dielo, obstarávateľ požaduje dojednanie stavebno-montážneho poistenia práve s touto poistnou sumou.

Obstarávateľ na dielo vyžaduje záruku so záručnou dobou v trvaní šesťdesiatich mesiacov pre stavebnú časť diela, softvér, hardvér a RIS a záruku so záručnou dobou v trvaní dvadsiatich štyroch mesiacov pre zvyšnú časť diela. Obstarávateľ zvažoval, či nemal vyžadovať záručnú

dobu v trvaní šesťdesiatich mesiacov na celé dielo, najmä s ohľadom na svoje záväzky voči poskytovateľovi nenávratného finančného príspevku, napokon sa však rozhodol vo vzťahu k technológii záručnú dobu skrátiť. V prevyšujúcom rozsahu obstarávateľ odkazuje na odpoveď č. 105.

Pri tomto type diela obstarávateľ nepovažuje vykonávanie pravidelného servisu špecializovaným subjektom pre trvanie záruky za patričné. To samozrejme nevylučuje, že obstarávateľ bude zabezpečovať údržbu diela v zmysle návodu na obsluhu a údržbu diela (súčasť prevádzkových predpisov), ktorý vypracuje zhotoviteľ, na to zhotoviteľom zaškolenými zamestnancami, ako to upravuje vzor zmluvy o dielo.

Nastavenie pripomienkovaných ustanovení vzoru zmluvy o dielo vychádza z obvyklej praxe obstarávateľa aj v iných investičných projektoch, ktoré potvrdzujú záujem trhu o zákazky obstarávateľa. Ich nastavenie teda v súlade s princípom proporcionality vhodne vyvažuje záujem zhotoviteľa na riadne a včasné plnenie záväzkov zhotoviteľa zo zmluvy o dielo so záujmom zhotoviteľa nebyť vystavený nadmernej záťaži pri plnení zmluvy o dielo, pričom prax potvrdzuje, že takto nastavené zmluvné podmienky neodrádzajú hospodárske subjekty od predkladania ponúk so záverom, že tak dochádza k neprimeranému obmedzovaniu hospodárskej súťaže.

Obstarávateľ odkazuje na odpoveď č. 67 a v prevyšujúcom rozsahu požiadavkám na úpravu zmluvy nevyhovuje.

Otázka č. 93:

„Požiadavky na dokumentaci a certifikace (Článek 1.3 – Povinnosti zhotovitele’a)

- Můžete prosím upřesnit požadavek na rozsah dokumentace uvedený v bodě 1.3 a), konkrétně pojem „technicko-fyzikální výpočty celého díla“?

- Lze umožnit použití ekvivalentních certifikátů a zkoušek, které jsou uznávané na trhu, i když nejsou identické s požadavky Objednatele?“

Odpoveď č. 93:

Technicko-fyzikálne výpočty celého diela, požadované v článku 1 ods. 1.3 časti A písm. a) vzoru zmluvy o dielo, predstavujú komplexný súbor analytických výpočtov a simulácií, ktoré slúžia na overenie funkčnosti, bezpečnosti a efektívnosti diela v súlade s požadovanými technickými a prevádzkovými parametrami. Tieto výpočty pokrývajú rôzne oblasti vrátane statickej a dynamickej stability konštrukčných prvkov, prúdenia médií, tepelno-technických vlastností, elektrických a hydraulických parametrov, ako aj celkovej energetickej bilancie systému. Tieto výpočty sú podľa obstarávateľa nevyhnutné pre správny návrh diela, aby dielo spĺňalo požadované garantované parametre a bolo v súlade s právnymi predpismi a technickými normami. Ich vykonanie je preto kľúčové pre dosiahnutie vysokej účinnosti, spoľahlivosti a bezpečnosti nového technologického celku.

Pokiaľ ide o otázku ekvivalentov, obstarávateľ najskôr pripomína, že podľa článku 1 ods. 1.2 vzoru zmluvy o dielo akceptuje aj ekvivalentné plnenie, ktoré rovnocenným spôsobom vyhovuje technickým požiadavkám, čo sa týka nielen referenčných výrobkov, ale aj technických noriem. Súčasne odkazuje na bod 4 prílohy D k vzoru zmluvy o dielo ohľadne povinnosti uchádzačov zahrnúť všetky náklady na ekvivalentné plnenie do svojich cenových ponúk.

V súlade s uvedeným preto treba na položenú otázku odpovedať tak, že obstarávateľ bude akceptovať aj ekvivalentné certifikáty a skúšky, ktoré sú uznávané na trhu, pokiaľ zhotoviteľ preukáže ich rovnocennosť s technickými požiadavkami obstarávateľa. Dôkazné bremeno na preukázanie rovnocennosti zaťažuje zhotoviteľa, a to na takej úrovni, aby obstarávateľ a v prípade potreby aj poskytovateľ nenávratného finančného príspevku mohli objektívne posúdiť rovnocennosť ponúkaného plnenia.

Otázka č. 94:

„Odpovednosť a rizika (Článok 9 – Zodpovednosť za vady, Článok 18 – Odstúpenie od zmluvy)
- Je možné ve smlouvě omezit odpovědnost Zhotovitele pouze na náhradu přímých škod, s vyloučením nároku Objednatele na ušlý zisk?

- Lze smluvně upravit podmínky odstoupení tak, aby Zhotovitel měl právo odstoupit v případě opakovaného prodlení Objednatele s úhradou plateb?

- Jaké jsou možnosti smluvního omezení odpovědnosti za škody vzniklé v důsledku nesprávných nebo neúplných podkladů poskytnutých Objednatelem?

Je možné ve smlouvě zakotvit ustanovení, kterým se odpovědnost Zhotovitele vůči Objednateli omezuje na částku odpovídající 100 % ceny díla? Toto ustanovení by Zhotoviteli umožnilo zajistit celý obchodní případ odpovídajícím pojištěním.“

Odpověď č. 94:

V súvislosti s vadným, resp. omeškaným vykonávaním diela obstarávateľ predvída o. i. vznik možných škôd z nevyroby, ktoré majú povahu ušlého zisku. Z tohto dôvodu obstarávateľ nepristúpil k vylúčeniu zodpovednosti zhotoviteľa za ušlý zisk, a preto žiadosti o vylúčenie nároku obstarávateľa ako objednávateľa na náhradu ušlého zisku nevyhovuje.

Možnosť odstúpenia od zmluvy pre omeškanie objednávateľa s úhradou platieb už pri súčasnom nastavení vzoru zmluvy o dielo upravuje článok 18 ods. 18.3 vzoru zmluvy o dielo. Z uvedeného dôvodu obstarávateľ žiadosti na zakotvenie práva zhotoviteľa na odstúpenie od zmluvy pre opakované omeškanie obstarávateľa ako objednávateľa s úhradou platieb nevyhovuje.

Podmienky vzniku zodpovednosti zhotoviteľa za vady spôsobené nevhodnými pokynmi obstarávateľa ako objednávateľa (vrátane nevhodnej technickej špecifikácie), nevhodnými vecami poskytnutými obstarávateľom ako objednávateľom alebo nevhodnou dokumentáciou poskytnutou obstarávateľom ako objednávateľom upravuje článok 1 ods. 1.9 vzoru zmluvy o dielo. Z týchto ustanovení vyplýva, že liberovanie sa spod zodpovednosti zhotoviteľa prichádza do úvahy v prípade, ak ide o nevhodnosť, ktorú zhotoviteľ v postavení profesionálnej a skúsenej osoby pri vynaložení odbornej starostlivosti a spravodlivo žiadateľného úsilia nemohol predpokladať ani zistiť, alebo ak obstarávateľ ako objednávateľ na daných pokynoch, veciach alebo dokumentácii napriek upozorneniu zhotoviteľa písomne zotrval.

K obmedzeniu zodpovednosti zhotoviteľa voči obstarávateľovi na sumu zodpovedajúcu 100 % ceny za dielo obstarávateľ odkazuje na odpoveď č. 67.

Otázka č. 95:

„Platnost nabídky

Prosíme o jednoznačné uvedení délky požadované platnosti nabídky.“

Odpoveď č. 95:

Lehota viazanosti ponúk je stanovená v oznámení, pričom pravidlá jej prípadného predĺženia upravuje článok 27 súťažných podmienok.

Obstarávateľ odporúča záujemcom, aby sa s oznámením a súťažnými podkladmi podrobne oboznámili.

Otázka č. 96:

„Príloha A ZoD_Opis časť kapitola 19 s. 13 uvádza presnosť snímača tlaku 0,08 %. Takáto presnosť sa dosahuje relatívnymi prevodníkmi v lineárnych charakteristikách. Vráťane vonkajších vplyvov a celkových neistôt bude presnosť výrazne nad 0,08 %. Môže obstarávateľ potvrdiť, že definovaná hodnota 0,08 % nezahŕňa celkové neistoty a vypočítava iba lineárnu charakteristiku?“

Odpoveď č. 96:

Obstarávateľ v celom rozsahu odkazuje na odpoveď č. 78.

Otázka č. 97:

„Príloha A ZoD_Opis časť kapitola 19 s. 13 uvádza presnosť snímača tlaku 0,08 %. Absolútne prevodníky v lineárnych charakteristikách dosahujú presnosť 0,1 %. Vráťane vonkajších vplyvov a celkových neistôt bude presnosť výrazne nad 0,08 %. Zvážte zvýšenie hodnoty na minimálne 0,1 % v lineárnej charakteristike. Môže obstarávateľ potvrdiť, že definovaná hodnota nezahŕňa celkové neistoty a vypočítava iba lineárnu charakteristiku?“

Odpoveď č. 97:

Obstarávateľ v celom rozsahu odkazuje na odpoveď č. 79.

Otázka č. 98:

„Dodatok A ZoD_Opis časť Kapitola 19, strana 14 uvádza dve riadiace stanice v riadiacej miestnosti a jedno miestne ovládanie v strojovni. V odseku sa v jednotnom čísle spomína aj operátorská stanica v riadiacej miestnosti, ktorú bude riešiť tenký klient s hardvérom v rozvodni. Na druhej strane odsek ďalej uvádza, že počítačová operátorská stanica bude vybavená obrazovkami a klávesnicou. Podľa nášho uváženia by jedna operátorská stanica (založená na stolnom počítači) postačovala pre riadiacu miestnosť a jedna pre strojovňu. Potvrďte, že trváte na požiadavke dvoch operátorských staníc v riadiacej miestnosti + jednej operátorskej stanice v strojovni. Serverové riešenie potvrdte pomocou tenkého klienta, kde bude hardvér umiestnený v RS HTZ alebo je potrebný stolný počítač pre operátorskú stanicu. Môže uvedené obstarávateľ upresniť?“

Odpoveď č. 98:

Obstarávateľ v celom rozsahu odkazuje na odpoveď č. 80.

Otázka č. 99:

„Verejný obstarávateľ požaduje garanciu Teplárenského indexu, elektrického výkonu na svorkách generátora a výstupnej teploty (t.j. prakticky vykurovacieho výkonu). Teplárenský index je pomer elektrického výkonu na svorkách generátora a tepelného výkonu. Týmto sa požaduje garantovať podiel dvoch garantovaných hodnôt., čím sa garancie vzájomne prekrývajú. Môže obstarávateľ z tohto dôvodu teplárenský index ako garantovaný parameter zrušiť?“

Odpoveď č. 99:

Obstarávateľ v celom rozsahu odkazuje na odpoveď č. 81.

Otázka č. 100:

„Otázky k odpovediam z Vysvetlenia informácií č. 2 z 13.2.2025 :

Odpoveď č.3 Môže obstarávateľ vysvetliť, či sa jedná o parametre (5,7 MPa +- 0,15 MPa) absolútne MPa (a) alebo relatívne MPa (g)?.

Odpoveď č.3 Môže obstarávateľ vysvetliť, či sú parametre uvedené na výstupe z kotla, na rozvážači R4 alebo na prívode pary do turbíny? Z odpovede to nie je jasné.“

Odpoveď č. 100:

Obstarávateľ v celom rozsahu odkazuje na odpovede č. 70 a 71.

Otázka č. 101:

„Otázky k odpovediam z Vysvetlenia informácií č. 2 z 13.2.2025 :

Odpoveď č.12_1 Chápeme správne, že dodávateľ STG nebude brať do úvahy bilanciu celého cyklu, ale uvedie iba požadované výstupy z výmenníka STG+ a verejný obstarávateľ si zostatky vypočíta sám?

Opätovne žiadame obstarávateľa prehodnotiť odpoveď na otázku č.12 – dodržanie výstup vykurovacej vody Δt - kondenzát 5 °C. Máme za to, že je zodpovednosťou dodávateľa navrhnúť výmenník tepla a podchladič tak, aby zabezpečil požadovanú funkciu. Prísna požiadavka na Δt 5°C spôsobí, že systém výmeny tepla bude veľmi drahý a zväčší ho tak, že komponenty sa možno nezместia do požadovaného priestoru.“

Odpoveď č. 101:

Obstarávateľ v celom rozsahu odkazuje na odpovede č. 72 a 73.

Otázka č. 102:

„Otázky k odpovediam z Vysvetlenia informácií č. 2 z 13.2.2025 :K odpovedi č. 14 – poskytnite obstarávateľ kompletnú technickej dokumentácie pre existujúce obehové čerpadlá?.“

Odpoveď č. 102:

Obstarávateľ v celom rozsahu odkazuje na odpoveď č. 74.

Otázka č. 103:

„K odpovedi č. 16 - Patrí do nového chladiaci systému chladenia TG1 aj chladenie generátora? Chladenie generátora je definované v dodatku A ZoD_Opis strane 21. Platia teda hodnoty chladiacej vody 7,5 °C v zime a 22 °C v lete?“

Odpoveď č. 103:

Obstarávateľ v celom rozsahu odkazuje na odpoveď č. 75.

Otázka č. 104:

„K odpovedi č.18 – k novo poskytnutej schéme môže vysvetliť obstarávateľ funkciu spojovacieho potrubia medzi výstupom TG1 a rozvádzačom NTR ?. V žiadnom prevádzkovom stave (v prílohe A ZoD_Opis) nie je účel prepojky definovaný. Bude para prúdiť cez prepojku iba jedným smerom alebo oboma smermi? Koľko t/h pary je uvažované? Aké budú parametre tlaku a teploty pary? Za akých prevádzkových podmienok sa klapky na potrubí otvoria a pri ktorých sa zatvoria?“

Odpoveď č. 104:

Obstarávateľ v celom rozsahu odkazuje na odpoveď č. 76.

Otázka č. 105:

„V dokumentu “Príloha č_4 SP Vzor ZoD” na straně 36 odstavce 12.13 Nedodržanie disponibilnej doby prevádzky RIS se uvádí, že se disponibilní doba bude vyhodnocovat každoročně po dobu zkušební doby (2 měsíce) a záruční doby. Ve stejném dokumentu článek 9.1 Zodpovědnost za vady se uvádí, že záruční doba týkající se stavební částí, pro softvér, hardware a RIS je 60 měsíců. Garance dostupnosti systému 99.7% (Príloha A ZoD_Opies diela strana 11 odstavce 17) na 62 měsíců s každoročným vyhodnovovaním a s pokutou bez limitu je zcela neakceptovatelná“

Odpoveď č. 105:

Obstarávateľ potvrdzuje, že disponibilná doba prevádzky RIS sa bude vyhodnocovať počas skúšobnej prevádzky dvoch mesiacov (článok 8 ods. 8.1 vzoru zmluvy o dielo a body 71 a 78 prílohy A k vzoru zmluvy o dielo) a počas záručnej doby pre RIS šesťdesiatich mesiacov (článok 9 ods. 9.1 vzoru zmluvy o dielo).

Požadovaná dostupnosť RIS je najnižšia možná dostupnosť s ohľadom na požiadavky prevádzkovania celého zariadenia. Požadovaná dostupnosť sa vzťahuje len na zariadenia, ktoré sú súčasťou diela; výpadky mimo dodaný RIS nebudú na ťarchu zhotoviteľa.

Objednávateľ požaduje záruku 60 mesiacov na RIS najmä za účelom zabezpečenia plnenia povinností na úseku kybernetickej bezpečnosti. Obstarávateľ zohľadnil aj tú skutočnosť, že technológiu turbíny je možné bez ďalších obmedzení opravovať a udržiavať aj po uplynutí záručnej doby, pričom tu nie je dôvodné uvažovať s takými obmedzeniami, s akými sa možno zvyčajne stretnúť pri zásahoch do softvéru a hardvéru vrátane RIS.

Vzhľadom na uvedené obstarávateľ na stanovených požiadavkách trvá a návrhu na ich úpravu nevyhovuje.

Otázka č. 106:

„Dovolujeme si navrhnout disponibilitu max. 99,0 % na řídicí systém a instrumentaci během záruční doby 24 měsíců. S jedním měřením během této doby s možností opakování měření do maximálně 36 měsíců záruky na stavbě. Limit pro penále max 2% bez make good. Zvažte změnu této garance, aby bylo možné vůbec nabídnout“

Odpověď č. 106:

Obstarávateľ v celom rozsahu odkazuje na odpoveď č. 105.

Otázka č. 107:

„Príloha A ZoD_Opis diela na straně 6 definuje požadavky bypass filtrace olejového systému. Mezi požadavky je schopnost zachytávat mechanické nečistoty od velikosti min. 1 μm. Domníváme se, že taková vysoká mechanická čistota nemá technické opodstatnění a zbytečně prodražuje zařízení. U mazacího oleje uvádíte filtr s čistící schopností 20 μm. Olej z čističky by pak byl zbytečně 20x čistší. Požadujeme zvýšit velikost nečistot na 3 μm.“

Odpověď č. 107:

Uvedená požiadavka na schopnosť filtrácie zachytávať mechanické nečistoty od veľkosti min. 1 μm, sa týka externej bypass filtrácie, nejedná sa o filtráciu pred ložiskami a prevodníkmi TG. Uvedená požiadavka na externú bypass filtráciu vyplýva zo skúseností obstarávateľa počas prevádzky, kvôli dodržaniu dlhodobých kvalitatívnych parametrov TG oleja. Z uvedeného dôvodu obstarávateľ žiadosti na zmenu veľkosti nečistôt nevyhovuje.

Otázka č. 108:

„Príloha A ZoD_Opis diela na straně 6 definuje po by-pass stanici oleje zachytávat magnetické částice. Magnetické částice již budou zachyceny filtrem nečistot. Požadavek je zbytečný a prodražuje zařízení. Požadujeme magnetickou filtraci zrušit.“

Odpověď č. 108:

Obstarávateľ požaduje zachovať magnetickú filtráciu, pričom k zachytávaniu magnetických častíc má dochádzať pred filtračnými vložkami bypass filtrácie. Z uvedeného dôvodu obstarávateľ žiadosti na vypustenie magnetickej filtrácie nevyhovuje.

Otázka č. 109:

„Príloha A ZoD_Opis diela na straně 6 definuje po by-pass stanici oleje předehřev filtrovaného oleje. Při stálém provozu bude mazací olej zahřátý a předehřev na čističce vypnutý. Požadujeme zrušit nutnost předehřevu, který zařízení prodražuje.“

Odpověď č. 109:

Obstarávateľ požaduje zachovať uvedený predohrev oleja, aby bolo možná nepretržitá filtrácia TG oleja aj počas odstavenia TG, kedy olej nebude zohriaty na prevádzkovú teplotu. Vzhľadom k uvedenému obstarávateľ žiadosti na vypustenie predohrevu filtrovaného oleja nevyhovuje.

Otázka č. 110:

„Príloha A ZoD_Opis diela Tabulka v kapitole 11 Prevádzkové body obsahuje chyby v popisoch, veličinách a jednotkách. Např. průtok v MW, atd. Stejná tabulka je v dokumentu Príloha č_4 SP Vzor ZoD v příloze C. Požadujeme zaslat opravenou tabulku. Nyní nevyplňujeme.“

Odpoveď č. 110:

Obstarávateľ v plnom rozsahu odkazuje na upravené prílohy A a C k vzoru zmluvy o dielo.

Otázka č. 111:

„Dotaz na odpověď č.8 ve vysvetlujících informacích c.2 Martin. KUP nelze použít pro při chlazení horkou vodou 80°C. Požadujeme vyřešit chlazení KUP nebo vyřadíte KUP s rozsahu dodávky a počítejte s vyšším výskytem páry ve strojně.“

Odpoveď č. 111:

Obstarávateľ v celom rozsahu odkazuje na odpoveď č. 88.

Otázka č. 112:

„Dotaz na odpověď č.9 ve vysvetlujících informacích c.2 Martin. Dle vyjádření dodavatele vodokružné vývěvy je po mechanické stránce maximální přípustná teplota média 80°C. Ve vývěvě navíc dochází k ohřátí. Uvažujeme-li provozní stavy s provozem vývěvy (tj. tlak do 1,050 bar(a)), tak i při teplotě 55°C horkovodní vody na vstupu do aparátu dosáhneme při kondenzačním výkonu na teplotu cca 80°C uvnitř vývěvy. Tlak par při této teplotě je 0,473 bar(a), definované provozní stavy PB4 a PB5 nelze splnit ani garantovat. Požadujeme vyřešit chlazení vývěvy se vstupní teplotou chladicího vody max 35°C nebo zrušit všechny podtlakové provozní stavy, tedy i PB4 a PB5 a s tím spojené veškeré garance.“

Odpoveď č. 112:

Obstarávateľ v celom rozsahu odkazuje na odpoveď č. 88 a na úpravu prílohy A k vzoru zmluvy o dielo.

Otázka č. 113:

„Príloha A ZoD_Opis diela v kapitole 61 projekt na inženýrské práce na straně 42 definuje „a) vypracovanie a odovzdanie dokumentácie spracovania prevádzkových bodov PB1 – PB4 turbíny. „ Požadujeme vysvětlení, co je míněno touto dokumentací. Jsou to pouze HBD těchto provozních stavů?“

Odpoveď č. 113:

Dokumentácia spracovania prevádzkových bodov PB1 – PB4 turbíny zahŕňa komplexný súbor informácií, ktoré definujú výkonové a spotrebné charakteristiky prevádzkových režimov turbogenerátora. Tieto charakteristiky sú stanovené pre jednotlivé pracovné body tepelných výkonov, pričom zahŕňajú prepočty na hmotnostné jednotky pary v tonách za hodinu (t/h). Súčasťou dokumentácie je aj grafické znázornenie prípustných parametrov vstupnej pary a priebeh tlaku pary za vysokotlakovým regulačným stupňom.

Na základe vyššie uvedeného môžeme konštatovať, že požadovaná dokumentácia nie je obmedzená iba na hraničné bodové diagramy (HBD) prevádzkových stavov PB1 – PB4, ale zahŕňa širší rozsah informácií potrebných pre kompletné zdokumentovanie a prevádzkové riadenie turbíny.

Otázka č. 114:

„Príloha A ZoD_Opis diela v kapitole 61 projekt na inženýrske práce na straně 42 definuje „ d) záverečná správa o realizácii“. Požadujeme detailne vysvetliť, čo táto záverečná správa má obsahovať.“

Odpoveď č. 114:

Záverečná správa o realizácii musí poskytnúť komplexný prehľad o celom priebehu vykonávania diela a jeho výsledkoch. Obsahuje podrobný popis vykonaných inžinierskych prác, montáže, rekonštrukcie a technologických úprav zariadení.

Z hľadiska prevádzky obsahuje správa kompletné prevádzkové predpisy a manuály pre obsluhu a údržbu zariadení, ako aj všetky bezpečnostné opatrenia. Neoddeliteľnou súčasťou sú certifikáty a atesty jednotlivých komponentov, kalibračné listy snímačov a ďalšie relevantné doklady potvrdzujúce súlad so stanovenými normami a predpismi.

Správa taktiež zahŕňa dokumentáciu uvedenia zariadenia do prevádzky, protokol o odovzdaní a prevzatí diela a potvrdenia o splnení všetkých podmienok pre bezpečnú a spoľahlivú prevádzku.

Otázka č. 115:

„Príloha A ZoD_Opis diela v kapitole 61 projekt na inženýrske práce na straně 43 definuje „ l) označovanie a identifikovateľnosť v zhode so systémom obstarávateľa.“ Požadujeme definovať systém značení zariadení. Je to KKS systém?“

Odpoveď č. 115:

Obstarávateľ v celom rozsahu odkazuje na odpoveď č. 63

Otázka č. 116:

„Príloha A ZoD_Opis diela v kapitole 61 projekt na inženýrske práce na straně 43 definuje „ o) vyhodnotenie parametrov turbogenerátora.“ Jedná sa o vyhodnocení garančního měření?“

Odpoveď č. 116:

Vyhodnotenia parametrov turbogenerátora sú výsledky skúšok a testov, vrátane protokolov o mechanických skúškach, skúškach tesnosti, dynamických testoch regulácie turbíny a výstupov zo skúšobnej prevádzky, ktorá trvá minimálne dva mesiace. Súčasne sa v správe uvádza aj vyhodnotenie garantovaných parametrov na základe projektu garančných skúšok.

Otázka č. 117:

„Ve SoD je vyžadována prodloužená záruka 60 měsíců na stavební práce, software, hardware i RIC. Pro software, hardware i RIC je toto velmi nestandardní záruka, která zbytečně

prodražuje projekt. Prosím o změnu na standartní záruční dobu délky 24 měsíců pro výše uvedený rozsah.“

Odpověď č. 117:

S poukazom na odpoveď č. 105 obstarávateľ žiadosti na skrátenie záručnej doby na dvadsaťštyri mesiacov pre softvér, hardvér a RIS nevyhovuje.

Otázka č. 118:

„Vzhľadom na ustanovenie bodu 6.11 a násl. článku VI. Zmluvy o dielo sa pýtame verejného obstarávateľa, v akom rozsahu plánuje podľa § 19 ods. 4 autorského zákona používať dielo, nakoľko udeliť verejnému obstarávateľovi výhradnú licenciu podľa ust. § 65 autorského zákona na dobu trvania majetkových práv autora v zmysle § 32 autorského zákona, teritoriálne obmedzenú na územie SR a udelenú na všetky známe spôsoby použitia diela podľa § 19 ods. 4 autorského zákona (vrátane použitia autorského diela alebo jeho časti na vytvorenie nového diela, spojenia diela alebo jeho časti s iným dielom) tak, aby objednávateľ mohol dotknuté autorské dielo používať na vlastnú potrebu a za týmto účelom ho poskytovať aj tretím osobám by znamenalo, že dodávateľ (subdodávateľ) technológie – parnej turbíny, by po realizácii tejto zákazky, už nemohol najbližších 70 rokov dodávať obdobnú technológiu na území SR, čím by de facto musel ukončiť svoju podnikateľskú činnosť v danej oblasti na území SR a tým pádom, by pravdepodobne len s ťažkosťami vedel garantovať záručné opravy počas záručnej doby. Z uvedeného dôvodu sa zároveň pýtame, či by verejnému obstarávateľovi nestačila nevýhradná licencia podľa ust. § 65 autorského zákona na dobu trvania majetkových práv autora v zmysle § 32 autorského zákona, teritoriálne obmedzenú na územie SR a udelenú v menšom rozsahu napr. podľa písm. a) alebo b) § 19 ods. 4 autorského zákona? Vzhľadom na rozsah požadovanej výhradnej licencie plánuje po realizácii tejto zákazky verejný obstarávateľ podnikat' vo výrobe obdobných parných turbín?, lebo ak nie, máme za to, že požiadavka verejného obstarávateľa je vysoko nad rámec sledovaného účelu verejným obstarávaním.“

Odpověď č. 118:

Položená otázka pravdepodobne vychádza z nesprávnych predpokladov. Najskôr treba zdôrazniť, že požiadavka na poskytnutie autorskoprávnych licencií sa vzťahuje len na také plnenie poskytované podľa zmluvy o dielo, ktoré spĺňa náležitosti autorského diela na objednávku. Ďalej treba pripomenúť, že autorské práva sa upínajú na konkrétne autorské dielo. Preto ani v prípade podobnosti dvoch autorských diel nakladanie s právami týkajúcimi sa jedného z nich nemá za následok nakladanie s právami týkajúcimi sa druhého z nich. Napokon treba uviesť, že od autorskoprávnej ochrany treba odlíšiť ochranu poskytovanú priemyselnými právami vrátane patentových práv, práv na priemyselné vzory (dizajny), na úžitkové vzory atď.

V prevyšujúcom rozsahu obstarávateľ odkazuje na odpoveď č. 82, k čomu zdôrazňuje, že podľa vzoru zmluvy o dielo existuje rozdielna úprava pre autorské dielo všeobecne, pre počítačový program (softvér) všeobecne a pre tzv. preexistenty softvér.

Vzhľadom k uvedenému obstarávateľ žiadosti o úpravu autorskoprávnych licenčných podmienok obsiahnutých vo vzore zmluvy o dielo nevyhovuje.

Otázka č. 119:

„Ak sa ukáže, vzhľadom na základný zmluvný princíp rovnosti strán v zmluve, že zmluvné podmienky vytvárajú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach, môžu byť tieto

podmienky v budúcnosti prehodnotené súdom, napr. podľa § 301 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník neprimerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti. Vzhľadom na vyššie uvedené sa pýtame verejného obstarávateľa, či neplánuje z dôvodu právnej istoty oboch zmluvných strán znížiť predmetné zmluvné pokuty za omeškanie a garantované parametre na zodpovedajúcu výšku hodnoty a významu zabezpečovanej povinnosti, pričom či verejný obstarávateľ zároveň neplánuje určiť maximálny strop zmluvných pokút napr. pre omeškanie 10% z celkovej ceny Diela a pre garantované parametre 15 % z celkovej ceny Diela, nakoľko inak sa Zhotoviteľ dostáva do značnej nerovnováhy oproti verejnému obstarávateľovi. Zároveň sa pýtame verejného obstarávateľa, či by nebolo férové limitovať náhradu škody spôsobenú Zhotoviteľom na výšku 100% ceny Diela?“

Odpoveď č. 119:

Obstarávateľ odkazuje na odpoveď č. 67 a v prevyšujúcom rozsahu požiadavkám na úpravu zmluvy nevyhovuje.

Otázka č. 120:

„Vzhľadom ku skutočnosti, že veľká časť Diela predstavuje technologickú dodávku, ktorú musí Zhotoviteľ financovať v celosti z vlastných prostriedkov pred dodaním na stavbu a zabudovaním do Diela, čo predstavuje pre Zhotoviteľa značné finančné náklady, sa z dôvodu hospodárnosti s cieľom dať čo najnižšiu cenovú ponuku, pýtame verejného obstarávateľa, či by aj z dôvodu zachovania rovnosti strán, nebolo férové voči Zhotoviteľovi, aby verejný obstarávateľ poskytol preddavok vo výške 25 % z celkovej ceny diela oproti bankovej záruke v príslušnej výške?“

Odpoveď č. 120:

Obstarávateľ v celom rozsahu odkazuje na odpoveď č. 89.

Otázka č. 121:

„Vzhľadom na striktné stanovené podmienky fakturácie v zmysle bodu 3.1 zmluvy sa pýtame verejného obstarávateľa, či by nebolo spravodlivé stanoviť splatnosť faktúry na 30 dní?“

Odpoveď č. 121:

Obstarávateľ v celom rozsahu odkazuje na odpoveď č. 89.

Otázka č. 122:

„B_Souhrnná_technická_zpráva: 316-P-00-ME-TER-02_2-SK

„Horná základová doska bude zbúraná, železobetónové stĺpy budú skrátene pod úroveň zaolejovania. Následne dobetónované a zapracované do požadovanej výšky. Na stĺpoch budú inštalované vibroizolátory, na ktoré bude položený distribučný oceľový rám. Turbogenerátor na spoločnom oceľovom ráme sa potom umiestni na rám.

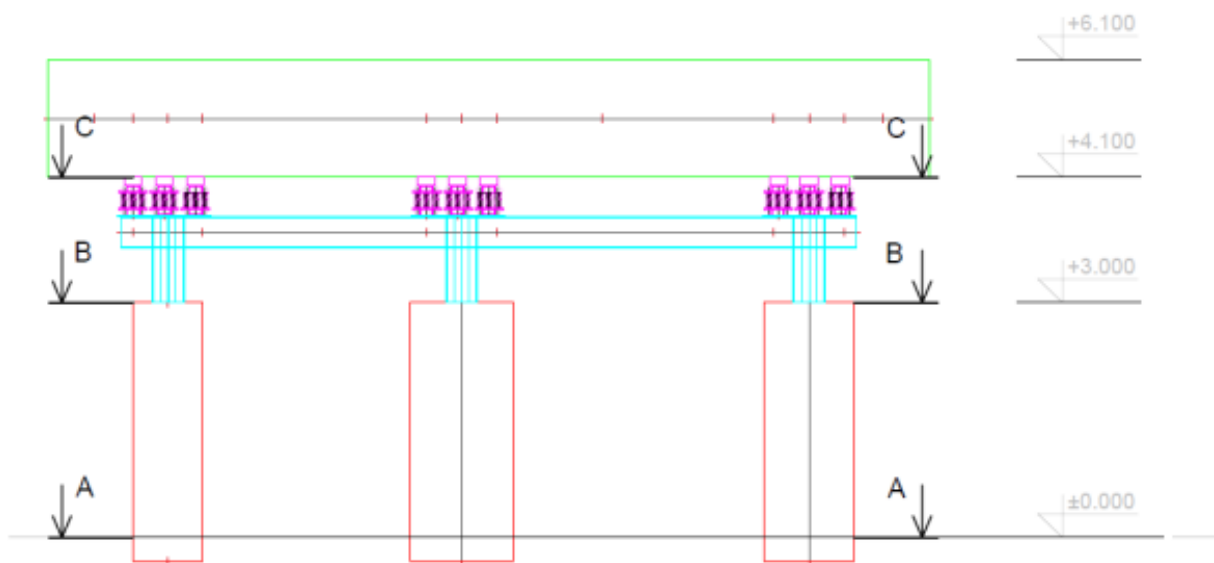
Lze to pochopiť tak, že bude rám pro celý turbogenerátor, tedy turbína, převodovka, generátor na jednom společném rámu?“

Odpoveď č. 122:

Obstarávateľ potvrdzuje, že celý turbogenerátor (turbína, prevodovka a generátor) budú umiestnené na jednom spoločnom ráme.

Otázka č. 123:

„E_Dokumentace_stavebních_objektů: 316-P-00-CP-DSK-01_0-Model + 222019 -9-F R00
Ubourané sloupy budou nahrazeny novou ocelovou rámovou konstrukci, na kterou budou umístěny tlumiče chvění ISTAKO P3.1 (nebo obdobné). Na ně bude uložen betonový blok pro uložení turboalternátoru s rámem. Tlumiče tvoří pasivní ochranu před účinky zemětřesení (pružné přetvoření podloží při $\gamma_l=1$ pro spektrum B1 činí ve vodorovném směru 18.9 mm svisle 2.12 mm pro spektrum B2 vodorovně 6.37 mm svisle 1.28 mm) a zároveň aktivní ochranu před přenosem vibrací od budících sil stroje.“



Tady je na vibroizolátorech zhotovena betonová deska (2 m silná). To je v rozporu od zadání uvedeného výše.

Které varianta platí? Prosíme o objasnění.“

Odpoveď č. 123:

Platí variant uvedený vo výkrese – súbore „316-P-00-CP-DSK-01_0-Model.pdf“ v adresári „E_Dokumentace_stavebních_objektů“ podkladovej dokumentácie.

Hodnoty uvedené v dokumente „222019 -9-F R00.pdf“ v adresári „E_Dokumentace_stavebních_objektů“ podkladovej dokumentácie boli iba predpokladané.

Otázka č. 124:

„Obstarávateľ v rámci vysvetlenia informácií č. 2 poskytol fotodokumentáciu. Týmto by sme chceli požiadať o doplnenie fotodokumentácie o všetky miesta napojenia na jestvujúce zariadenia a potrubné rozvody s vyznačením hranice napojenia, dimenzie potrubia a popis o aký vstup (výstup) sa jedná, nakoľko sú to podstatné údaje, ktoré sú dôležité pre ocenenie zákazky.“

Odpoveď č. 124:

DN potrubí sú uvedené v DSP. Obstarávateľ v prevyšujúcom rozsahu odkazuje na odpoveď č. 43.

Otázka č. 125:

„Príloha A ZoD_Opis diela – **Článok:** 33. Ochrany generátora TG1- **Požadavek:** Ochrany generátora TG1.

Dodávame ochrany ve standardním rozváděči Rittal s umístěním na podlaze. Pokud instalace ochran v kobce č. 2 je myšlena jinak, popište prosím řešení v detailech.“

Odpoveď č. 125:

Vzávode Martin sa nachádza kobková rozvodňa, preto nie je možné umiestniť montované rozvádzače, ale potrebné zariadenia sa „zabudujú“ do existujúceho priestoru rozvádzača kobky č. 2.

Otázka č. 126:

„Príloha A ZoD_Opis diela – **Článok:** 51.2 Ochrany nového generátory TG1- **Požadavek:** Po silovom pripojení generátora TG1 na zbernicový systém vyvedenia výkonu sa vykonajú sekundárne a primárne skúšky ochrán bloku TG1.

Sekundární zkoušky ochrán generátoru se běžně dělají u výrobce rozváděče ochrán. Pokud je opravdu nutné dělat tyto zkoušky znovu, bude to vyžadovat delší přítomnost technika na stavbě (cenové navýšení dle denních sazeb). Prosím potvrďte“

Odpoveď č. 126:

Obstarávateľ požaduje vykonanie opätovných skúšok ochrán TG1 v zmysle upravenej prílohy A k vzoru zmluvy o dielo (bod 53).

Otázka č. 127:

„Příloha H_Elektro_MaR (PS03-MaR a elektro - Technická správa)– **Článok:** 5.2.1- **Požadavek:** pásové vedenie vývodu a nuly generátora Zo svoriek generátora sa výkon vyvedie pásovinou cez pružné spojky a stenové priechodky do priestoru pod generátorom.

Doporučujeme použiť VN kabely pro vyvedení výkonu z generátoru do kobky, pokud tomu nebrání samotná instalace kabelů z důvodu ohybu atp. Prosím potvrďte.“

Odpoveď č. 127

Obstarávateľ požaduje dodržať riešenie vyvedenia výkonu tak, ako je uvedené v podkladovej dokumentácii (v adresári „H_Elektro_MaR“ bod 5.2.1 súboru „2421-PE0030-02_EDB_TS.pdf“ a výkresová časť „2421-PE0030-08_ELH_Vyvod_a_nula.pdf“).

Otázka č. 128:

„Příloha H_Elektro_MaR (PS03-MaR a elektro - Technická správa)– **Článok:** 5.7.2- **Požadavek:** závitová ochrana.

Tato ochrana není nabídnuta. Dle doporučení normy ČSN a výrobce ochran, je tato funkce vhodná pro stroje od 200MW (obzvláště pro hydroalternátory), kde jsou paralelní větve ve vinutí statoru. Prosím potvrďte.“

Odpověď č. 128:

Obstarávateľ požaduje dodržať závitovú ochranu podľa špecifikácie uvedené v bode 5.7.2 súboru „2421-PE0030-02_EDB_TS.pdf“ v adresári „H_Elektro_MaR“ podkladovej dokumentácie.

Otázka č. 129:

Môžete nám upresniť, aký rozsah integrácie hodnôt do SCADA systém D2000 je požadovaný teplárňou Martin, keď existujúca integrácia TG1, ktorú má nový dodávateľ nahrádzať je realizovaná na úrovni:

- Centrálny riadiaci systém:
- komplexná vizualizácia TG
- TASDR:
- meracia a riadiaca schéma
- riadenie výkonu TG pre komplexné poskytovanie podporných služieb (FCR, aFRR, mFRR) pre SEPS
- integračné testy
- predcertifikácia a certifikácia zdroja
- Komunikácia na bilančný systém
- bilancie a vyhodnotenie

Odpověď č. 129:

Integrácia do SCADA systému D2000 sa nepožaduje.

Riadenie turbíny, zabezpečovacie funkcie, regulácie a meranie bude integrované do riadiaceho systému hlavných technologických zariadení (RS HTZ) Honeywell Experion PKS na úrovni L2 Network.

Dielo má obsahovať dve dvojmonitorové operátorské stanice s možnosťou na rozšírenie na štvormonitorové, umiestnené na veľíne, ktoré budú riešené ako thin client. Hardvér bude umiestnený v rozvodni RS HTZ, pripojenie na riadiacu sieť Honeywell FTE novým optickým prepojením. Operátorská stanica na počítačovej báze bude vybavená obrazovkami a klávesnicou. Veľkosť monitorov 24“, rozlíšenie 1920x1200. Stanica musí mať operátorskú klávesnicu. Táto stanica musí umožňovať riadenie a monitorovanie procesu na všetkých úrovniach hierarchickej štruktúry riadenia od ručného ovládania jednotlivých akčných členov až po najvyššiu projektovanú úroveň automatizácie.

Súčasťou dodávky je aj zabezpečenie bilančného a informačného systému, historizáciu procesných dát a generovanie bilančných protokolov v intervaloch: denné, týždenné a mesačné.

Zhotoviteľ zabezpečí certifikáciu zhotoveného diela na schopnosť poskytovať podporné služby. Je možné využiť stávajúci systém TASDR s nakoľnikovaním potrebných veličín z riadiaceho systému turbíny resp. elektromera.

Spoločná poznámka k poskytnutým odpovediam:

Obstarávateľ uvádza, že súťažná dokumentácia vrátane vysvetlení podaných obstarávateľom (článok 1 ods. 1.4 vzoru zmluvy o dielo), a teda aj vrátane tohto vysvetlenia, predstavujú záväzný dokument, ktorý má význam aj pri plnení zmluvy o dielo v zmysle článku 7 ods. 7.1 písm. e) vzoru zmluvy o dielo.

Obstarávateľ s poukazom na článok 10 ods. 10.5 súťažných podkladov pristúpil k predĺženiu lehôt vo verejnom obstarávaní vysvetlením informácií č. 5 (odpoveď č. 28) a súvisiacim korigendom. Z uvedeného dôvodu lehoty v súvislosti s týmto vysvetlením informácií osobitne nepredlžuje.

V Martine dňa 16. apríla 2025

Za obstarávateľa:

Ing. Anton Z s i g m o n d y
strategický nákupca