

Žiadosť o vysvetlenie podmienok účasti a opisu predmetu zákazky podľa § 48 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní

Vec: Žiadosť o vysvetlenie viacerých nejednoznačných alebo potenciálne obmedzujúcich častí súťažných podkladov k zákazke „Národný archív obrazových vyšetrení (NAOV)“

Vážený verejný obstarávateľ,

v nadväznosti na zverejnené súťažné podklady a ich prílohy si dovoľujeme v súlade s § 48 ZVO požiadať o vysvetlenie nasledujúcich ustanovení a požiadaviek, ktoré sa javia ako nejasné, technicky neuskutočniteľné alebo potenciálne obmedzujúce hospodársku súťaž:

Otázka č. 1:

Požiadavka na jedinečnosť fyzickej osoby pre každú rolu experta

Popis: Každá pozícia experta musí byť zastúpená jednou jedinečnou/samostatnou fyzickou osobou, cit.:

*„Vzhľadom na skutočnosť, že kľúčoví experti sa musia reálne podieľať na plnení predmetu zákazky, verejný obstarávateľ požaduje, aby každá pozícia kľúčového experta bola zastúpená **jedinečnou fyzickou osobou, t. j. pozície expertov nie sú kumulovateľné**. Ak by verejný obstarávateľ pripustil, že jedna fyzická osoba bude vystupovať v pozícii viacerých kľúčových expertov, v praxi by táto podmienka mohla spôsobiť problémy pri realizácii predmetu zákazky.“*

Prečo je to sporné: Zamedzuje sa tým možnosti efektívne využiť špecialistov s viacerými kompetenciami a táto požiadavka vykazuje znaky účelovosti a diskriminácie.

Požiadavka: Žiadame zdôvodnenie tejto požiadavky a zváženie možnosti pripustiť aj experta pokrývajúceho viac domén, špecificky u experta č. 3 a 5, u ktorých sa vyžaduje kombinácia viacerých odborných oblastí a súvisiacich certifikátov.

Žiadame o vysvetlenie, aké problémy by v praxi mohlo spôsobiť pri realizácii predmetu zákazky, ak by jedna fyzická osoba vystupovala v pozícii viacerých expertov a zároveň ak by jednu pozíciu experta uchádzač plnil viacerými fyzickými osobami. Tak napr. u experta č. 3 – aký problém by nastal v praxi, ak by požiadavku na predmetného experta uchádzač preukázal jednou osobou disponujúcou certifikátom TOGAF a druhou disponujúcou certifikátom ArchiMate príp. ešte treťou osobou disponujúcou certifikátom ITIL?

Máme za to, že je výlučným právom uchádzača tvoriť svoj vlastný tím podľa svojich preferencií, skúseností a „best practice“ a vyžadovať od zamestnancov úzku špecializáciu (jeden na TOGAF, iný na ArchiMate) a táto úzka špecializácia osôb nemôže byť dôvodom na diskrimináciu vo verejnej súťaži.

Na príklade experta č. 3 máme zároveň za preukázané, že sám verejný obstarávateľ kumuloval požiadavky na rôzne pozície expertov do jednej osoby – osoby jednak zodpovednej za NÁVRH riešenia ako aj za PREVÁDZKU riešenia/riadenie služieb.

S ohľadom na vyššie uvedené žiadame verejného obstarávateľa o prehodnotenie kumulácie expertízy na TOGAF a ArchiMate o jednej fyzickej osoby a to buď definovaním dvoch rolí, alebo umožnenie preukázanie podmienky účasti dvomi fyzickými osobami.

Referencia: Súťažné podklady_NAOV.pdf, technická a odborná spôsobilosť

Odpoveď č. 1:

Verejný obstarávateľ má za to, že ide o bežnú prax v IT zákazkách, aby jednotlivé pozície neboli kumulovateľné a aby, pozícia kľúčového experta bola zastúpená jedinečnou fyzickou osobou, nakoľko sa musia priamo podieľať na plnení predmetu zákazky, pričom dňa 29.04.2025 uverejnil v profile aktualizované súťažné podklady, v rámci ktorých umožnil preukázanie podmienok účasti týkajúce sa kľúčového experta č. 3 a č. 5 aj 2 rôznymi osobami.

Otázka č. 2:

Rigidné podmienky na zmenu experta počas realizácie

Popis: Zmena experta je možná len s písomným súhlasom objednávateľa a aj pri náhrade osobou spĺňajúcou požiadavky stanovené v rámci podmienok účasti vo verejnom obstarávaní.

Prečo je to sporné: Znižuje flexibilitu riešiť personálne výpadky a je v rozpore s praxou v oblasti dodávok IT.

Požiadavka: Navrhujeme úpravu podmienok tak, aby sa umožnila automatická výmena experta rovnocennou alebo lepšou náhradou bez potreby súhlasu. Príp. doplnenie ustanovenia, že objednávateľ vybaví návrh na zmenu experta predložený Zhotoviteľom bezodkladne (najneskôr do 3 pracovných dní) a Objednávateľ nebude bezdôvodne upierať udelenie súhlasu so zmenou experta.

Referencia: SLA zmluva – Súťažné podklady_NAOV_časť B.2

Odpoveď č. 2:

Verejný obstarávateľ má za to, že uvedené nie je v rozpore s praxou, naopak je praxou odsúhlasiť zmenu kľúčových ľudí zhotoviteľa. A trvá na znení podmienky tak, ako je uvedené v návrhu zmluvných podmienok.

Otázka č. 3:

Nejasne vymedzený technologický stack

Popis: Nie je presne definované, aký technologický základ sa má použiť – napr. kontajnerová infraštruktúra, databázové technológie, prevádzkové prostredie.

Prečo je to sporné: Znižuje to predvídateľnosť nákladov a vytvára riziko nesúladu pri prevádzke diela a SLA.

Požiadavka: Žiadame jednoznačné doplnenie technologických požiadaviek alebo poskytnutie vzoru/odporúčaného stacku.

Referencia: Opis predmetu zákazky – Súťažné podklady_NAOV_časť B.1

Odpoveď č. 3:

Predpokladáme že potencionálny dodávateľ ponúkne modernú a škálovateľnú bázu. Cieľom zadávateľa nie je obmedzovať dodávateľa pri realizácii riešenia. Podrobné riešenie bude súčasťou fázy Analýza a dizajn.

Táto požiadavka smeruje k vytvoreniu riešenia v mene jeho dodávateľa. Máme za to, že je povedané že objednávateľ chce mať technologicky to, čo pozná a prevádzkuje, t.j. je jasne povedané že riešenie musí byť zakomponované do NZIS a dodávateľ má možnosť prísť a nahliadnuť do materiálov k NZIS u objednávateľa na základe NDA.

Otázka č. 4:

Prístup k dokumentácii iba na pracovisku po podpise NDA

Popis: K niektorým podkladom (napr. integračné manuály) je možný prístup len fyzicky, na základe NDA.

Prečo je to sporné: Zvýhodňuje uchádzačov, ktorí tieto informácie už poznajú alebo s NCZI spolupracovali.

Požiadavka: Žiadame zverejniť relevantné podklady aspoň v redigovanej forme tak, aby mali všetci uchádzači rovnaký prístup k informáciám.

Žiadame v súvislosti s obmedzeným prístupom k časti dokumentácie potrebnej pre vypracovanie ponuky stanovenie (jednej súvislej) lehoty na predkladanie ponúk v súlade s ust. § 66 ods. 5 písm. a) ZVO. Verejný obstarávateľ pôvodne stanovil lehotu na predkladanie ponúk v rozpore s predmetným ustanovením ZVO, následne oznámením o oprave predĺžil lehotu na predkladanie ponúk o 10 kalendárnych dní.

Od odoslania oznámenia o oprave dňa 7.4.2025 do uplynutia lehoty na predkladanie ponúk 15.05.2025 je k dispozícii len 38 kalendárnych dní (vrátane). Od odoslania oznámenia o vyhlásení VO dňa 02.04.2025 do uplynutia predĺženej lehoty na predkladanie ponúk síce uplynie 43 kalendárnych dní, avšak záujemcovia/uchádzači nemajú v žiadnom jednom momente k dispozícii **súvislých** min. 40 kalendárnych dní na vypracovanie ponuky, čo je v rozpore s metodickou a rozhodovacou praxou ÚVO.

Žiadame verejného obstarávateľa o stanovenie lehoty na predkladanie ponúk v súlade s ust. § 66 ods. 5 písm. a) ZVO tak, aby mali uchádzači k dispozícii súvislú lehotu min. 40 kalendárnych dní na predloženie ponuky a nie ako súčet viacerých (kratších) časových lehôt.

Referencia: Súťažné podklady_NAOV.pdf, str. 3–4 – Prístup k dokumentácii; oznámenie o vyhlásení VO, oznámenie o oprave

Odpoveď č. 4:

Verejný obstarávateľ uvádza, že pôvodná lehotu na predkladanie ponúk bola 33 kalendárnych dní, pričom už dňa 8.4.2025 disponovali uchádzači informáciou o predĺžení lehoty na predkladanie ponúk do 15.05.2025, pričom následne bola lehotu na predkladanie ponúk predĺžená do 06.06.2025. Verejný obstarávateľ má za to, že lehotu na predkladanie ponúk je stanovená plne v súlade so ZVO.

Vzhľadom na citlivú povahu informácií a bezpečnostné aspekty, nepovažujeme za vhodné zverejňovať integračné manuály a koncepciu bezpečnosti. Každý subjekt má právo sa oboznámiť s podkladmi po podpise NDA.

Otázka č. 5:

Podmienky účasti týkajúce sa osobného postavenia

Popis: Verejný obstarávateľ definuje podmienky účasti týkajúce sa osobného postavenia na 3 rôznych miestach v rôznom znení.

Prečo je to sporné: V súlade s ust. § 40 ods. 1 ZVO: Ak sú podmienky účasti uvedené vo viacerých dokumentoch podľa prvej vety, nesmú byť ustanovené vo vzájomnom rozpore.. Stanovenie podmienok účasti týkajúcich sa osobného postavenia v odlišnom znení a s odlišným spôsobom preukazovania ich splnenia je netransparentné a zvyšuje riziko a neistotu v spôsobe ich preukazovania

Požiadavka: Žiadame zosúladiť požiadavky týkajúce sa podmienok účasti – osobného postavenia a ich uvedenie len na jednom mieste.

Referencia: 1. Oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania, časť „4.2 Súťažné podmienky“ odsek 4.2.1 „Dôvody na vylúčenie“ + 2. Oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania, časť „Súťažné podmienky“, odsek „Zoznam podmienok účasti“ sekcia „Typ: Vhodnosť vykonávať odbornú činnosť“, 3. časť A.2 súťažných podkladov na predmet zákazky, kapitola „OSOBNÉ POSTAVENIE“. Jednotlivé dokumenty

v rôznych častiach uvádzajú rozličné dokumenty a spôsoby preukázania, ako aj odlišný rozsah podmienok účasti (najmä vo väzbe na ust. § 32 ods. 1 písm. a) a § 32 ods. 7 ZVO)

Odpoveď č. 5:

Verejný obstarávateľ uvádza, že v kap. 4.2.1 Oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania sú uvedené dôvody na vylúčenie ktoré sú automaticky generované systémom EFORMS, pričom v kap. A.2 podmienky účasti, súťažných podkladov sú uvedené jednotlivé podmienky účasti.

Otázka č. 6:

Nejasné kritériá na vyhodnotenie ponúk – kritérium K2 Kvalita tímu expertov

Popis: Verejný obstarávateľ stanovil ako kritérium na vyhodnotenie ponúk najlepší pomer ceny a kvality, pričom kritériom na vyhodnotenie ponúk je aj kritérium K2 Kvalita tímu expertov

Prečo je to sporné Verejný obstarávateľ nestanovil žiadne podmienky týkajúce sa preukazovania predmetných expertov a ich participácia na plnení nie je žiadnym spôsobom zabezpečená. Uvedené konanie verejného obstarávateľa je tak netransparentné a akýkoľvek deklarovany experti uchádzačmi „nevymáhateľný“

Požiadavka

1.Nakoľko ide v prípade predmetných expertov o kritérium na vyhodnotenie ponúk a nie o podmienku účasti, žiadame o vysvetlenie spôsobu preukazovania splnenia definovaných kritérií / praxe jednotlivých expertov => je za týmto účelom možné využitie len vlastných zdrojov alebo aj zdrojov tretej strany? Ak aj tretej strany, akým spôsobom má uchádzač preukázať oprávnenie disponovať týmito expertami?

Odpoveď č. 6.1:

Podmienky preukazovania požiadaviek na expertov sú uvedené v časti A.3 Kritériá na vyhodnotenie ponúk a pravidlá ich uplatnenia, bod 2.1, súťažných podkladov, pričom je na uchádzačovi, či preukáže kritérium K2 Kvalitu tímu expertov prostredníctvom vlastných kapacít, alebo prostredníctvom navrhovaných subdodávateľov, ktorých zoznam je povinný uviesť najneskôr v čase uzavretia zmluvy.

2.Nakoľko ide o kritérium na vyhodnotenie ponúk a nie o podmienku účasti, nespádajú títo experti do definície kľúčových expertov podľa článku 24, bod 24.1 a teda (úspešný) uchádzač nemusí realizovať plnenie zmluvy prostredníctvom týchto kľúčových expertov. Ako má verejný obstarávateľ ošetrovať, aby títo experti neboli len „na papieri“ a neboli povinní sa zúčastňovať na plnení? Aká je potom ich pridaná hodnota?

Odpoveď č. 6.2:

Verejný obstarávateľ upravil zmluvné podmienky tak, aby platili rovnaké podmienky pre kľúčových expertov a expertov.

3.Akým spôsobom bude verejný obstarávateľ vyhodnocovať prax resp. jej trvanie u týchto expertov? Cez realizované projekty alebo iným spôsobom?

Odpoveď č. 6.3:

Verejný obstarávateľ bude vyhodnocovať prax expertov prostredníctvom predložených životopisov podľa časti A.3 Kritériá na vyhodnotenie ponúk a pravidlá ich uplatnenia, bod 2.1, súťažných podkladov, pričom je na uchádzačovi, akým spôsobom preukáže splnenie odbornej spôsobilosti uvedených expertov, či už formou realizovaných projektov, alebo iným spôsobom, napr. uvedenie dĺžky praxe u jednotlivých zamestnávateľov, z ktorých bude vyplývať odborná spôsobilosť.

4. Je možné 1 rok praxe ktoréhokoľvek z týchto expertov nahradiť praktickou skúsenosťou na projekte hoc v kratšom trvaní? Ak nie – v čom vidí verejný obstarávateľ rozdiel medzi trvaním praxe voči počtu praktických skúseností? Je kvalifikovanejší expert, ktorý má dlhšiu prax oproti expertovi, ktorý má viac praktických/projektových skúseností? V tejto súvislosti poukazujeme aj na skutočnosť, že obaja verejným obstarávateľom definovaný experti majú špecifickú úlohu v rámci projektov a ich dlhodobé nasadenie na jednom projekte je zriedkavé.

Odpoveď č. 6.4:

Nie. Verejný obstarávateľ explicitne určil min. dĺžku odbornej spôsobilosti v danej oblasti a nie počet praktických skúseností, pričom pre každý rok odbornej praxe verejný obstarávateľ stanovil určitý počet bodov.

Verejný obstarávateľ má za to, že požadovanú dĺžku odbornej praxe je možné preukázať aj viacerými praktickými skúsenosťami, pričom pri spočítaní dĺžky odbornej praxe bude jednotlivým expertom pridelený relevantný počet bodov.

5. V rámci ktorej role má uchádzač v cenníku / štruktúrovanom rozpočte naceniť týchto expertov?

Referencia Súťažné podklady_NAOV.pdf, časť A.3 Kritériá na vyhodnotenie ponúk a pravidiel ich uplatnenia; Súťažné podklady_NAOV_cast B.2_Zmluva o dielo.docx, článok 24

Odpoveď č. 6.5:

Uchádzač naceňuje expertov podľa vlastného uváženia pre realizáciu jednotlivých etáp. Samotné nacenenie položiek etapy je výhradne vecou uchádzača.

Otázka č. 7:

Nehospodárne kritériá na vyhodnotenie ponúk – kritérium K2 Kvalita tímu expertov

Popis: Verejný obstarávateľ stanovil ako kritérium na vyhodnotenie ponúk najlepší pomer ceny a kvality, pričom kritériom na vyhodnotenie ponúk je aj kritérium K2 Kvalita tímu expertov s váhou 10 bodov v súčte, pričom za každý rok praxe experta/expertov prideluje 1 bod (za max. 5 rokov praxe 5 bodov / expert)

Prečo je to sporné Nie je zřejmý dopad dĺžky praxe experta vo verejným obstarávateľom definovanej oblasti na výslednú „kvalitu“ dodaných plnení za prípadnú vyššiu cenu. Kritérium je tak nehospodárne a diskriminačné a za vyššiu cenu neznamená vyššiu kvalitu.

Požiadavka Žiadame vysvetlenie hospodárnosti takto stanovených kritérií na vyhodnotenie ponúk, najmä vo väzbe k pomeru bodov za expertov a dopadu potenciálne vyššie ceny za predmet zákazky na výslednú „kvalitu“ dodaných plnení v dôsledku dlhšej praxe predmetných expertov – špecificky aj s ohľadom na služby SLA.

Žiadame o vysvetlenie, ako dospel verejný obstarávateľ k takémuto rozdeleniu aj s ohľadom na princíp hospodárnosti, ak je ochotný za každý rok praxe navyše akceptovať cenu vyššiu o cca 112 tisíc EUR a teda za 10 rokov praxe navyše o sumu vyššiu ako 1 mil. EUR. Považuje verejný obstarávateľ za ekonomicky výhodnú ponuku takú, kde je ochotný zaplatiť cca 1 mil. EUR len za to, že na projekte budú dvaja experti, pričom každý z nich má 5 ročnú prax?

Vychádzame z nasledujúceho výpočtu.

Ak by bola najnižšia ponúknutá cena napr. 10 mil. EUR a ponuka s touto cenou by obsahovala jedného experta s 5-ročnou praxou a druhého so 4-ročnou, potom by takáto ponuka získala 99 bodov (90 za najnižšiu cenu, 9 za roky praxe expertov).

Druhá ponuka, v ktorej by boli obaja experti s 10-ročnou praxou, by získala 10 bodov za roky praxe a pri cene vyššej o 112 tis. EUR (teda pri cene 10 112 000,- EUR) by za ponúknutú cenu získala 89,00316456 bodov, teda v súčte celkovo 99,00316456 bodov.

Inými slovami ponuka za 10 mil. a 9 rokov praxe odpovedá ponuke za 10,120 mil. a 10 rokov praxe. Jeden rok praxe pri tomto príklade sa dá kompenzovať bodom za cenu v hodnote cca 112 tis. EUR.

Cena ponuky 10 mil. EUR a 0 rokov praxe (= 90 bodov) odpovedá presne cene ponuky 11,250 mil. EUR a 10 rokov praxe (= 90 bodov).

Považuje verejný obstarávateľ takto stanovený vzorec na vyhodnotenie ponúk za správne nastavený s ohľadom na princíp hospodárnosti?

Referencia Súťažné podklady_NAOV.pdf, časť A.3 Kritériá na vyhodnotenie ponúk a pravidiel ich uplatnenia;
Odpoveď č. 7:

Pre K2 je hodnotená seniorita experta v presnej oblasti. Daná seniorita a skúsenosti expertov je podstatná pre prístup k implementácii NAOV a jeho finálnu kvalitu.

Otázka č. 8:

Požiadavka na certifikáciu „SOA Architect Certified“ – žiadosť o spresnenie

V zmysle vysvetlenia verejného obstarávateľa bolo umožnené, že podmienky účasti pre experta č. 3 a č. 5 je možné preukázať **kumulatívne aj dvomi osobami**, čo považujeme za korektné a primerané.

Napriek tomu si dovoľujeme požiadať o dodatočné **vysvetlenie k certifikácii „SOA Architect Certified“**, ktorá zostala ako **povinná súčasť** pre daných expertov.

Upozorňujeme, že:

- neexistuje jednotná certifikačná autorita pre „SOA Architect Certified“ – na trhu sú viaceré, navzájom nekompatibilné certifikáty (Arcitura, RedHat, IBM, vendor-specific),
- obsah tejto certifikácie je do veľkej miery **obsiahnutý v TOGAF Certified + Archimate 3 Foundation + cloud certifikáciách** (ktoré takisto požadujete),
- nie je zrejmé, či má verejný obstarávateľ na mysli konkrétnu úroveň, program alebo len deklaráciu znalostí SOA princípov.

Žiadame preto o vysvetlenie:

- ktoré certifikačné programy budú považované za **ekvivalent SOA Architect Certified**, resp. ktoré konkrétne vydávajú uznateľné certifikácie,
- či nebude postačujúce, ak uchádzač preukáže aplikovanú znalosť SOA princípov v kombinácii s ostatnými požadovanými certifikáciami (TOGAF, Archimate, cloud), ktoré tieto princípy fakticky pokrývajú.

Odpoveď č. 8:

eZdravie/NZIS je postavené na princípoch SOA, žiadame preto preukázanie tejto kompetencie v rámci danej roly.

Ekvivalentom SOA architect certifikátu považuje verejný obstarávateľ:

Všeobecné

- Arcitura – SOA Certified Architect, (Certified SOA Professional, Certified SOA Consultant, Certified SOA Architect),
- Certified SOA Architect (Simplilearn / Exin / BCS),
- TOGAF® 10 Certified (Level 2 - OpenGroup),
- ITIL® 4 Strategist

Indirektné (v prípade že dodávateľ bude ponúkať riešenie na danej platforme)

- Red Hat Certified Architect - Application Services Track,
- Microsoft Certified: Azure Solutions Architect Expert,
- AWS Certified Solutions Architect - Professional

Máme za to že preukázanie znalosti problematiky je práve certifikácia SOA architekta. Nie je predstaviteľné že verejný obstarávateľ bude skúšať (overovať znalosť) dodávateľa zo znalostí SOA princípov.

Otázka č. 9:

Požiadavka „nestťahovateľnosti“ snímok

Opis predmetu zákazky obsahuje požiadavku, že:

„Zdravotnícky pracovník nebude mať možnosť stiahnuť obrazové vyšetrenia na svoje zariadenie (napr. PC, notebook).“

Táto požiadavka je však v praxi technicky nerealizovateľná:

- Pri použití webového vieweru nie je možné zamedziť **screenshotu alebo mobilnej fotografii** z obrazovky,
- Webové technológie nemajú možnosť blokovať funkcie OS ako PrintScreen, prípadne obísť záznam pomocou mobilného zariadenia.

Žiadame preto o objasnenie:

- Či bude považované za vyhovujúce, ak systém:
 - nezobrazí používateľovi žiadnu funkciu „stiahnuť snímku“,
 - implementuje ochranu pomocou **vodotlače, auditovania zobrazenia, obmedzení cez RBAC** a pod.

Odpoveď č. 9:

Verejný objednávateľ na požiadavke trvá a spôsob zabezpečenia očakáva v rámci návrhu dodávateľa v zmysle stanovených požiadaviek a súvisiacej legislatívy.

Otázka č. 10:

Nejasnosti v oblasti licenčných podmienok a vendor lock-in

V dokumentácii sa uvádza:

- Požiadavka na kompatibilitu s **existujúcou virtualizačnou platformou**, bez jej bližšej špecifikácie (napr. VMware, Hyper-V),

- Súčasne sa uvádza možnosť, že **časť softvéru bude zabezpečená obstarávateľom**, resp. prostredníctvom iných rámcových zmlúv.

Žiadame o vysvetlenie:

- Aká konkrétna virtualizačná technológia bude musieť byť podporovaná?
- Aké komponenty dodáva obstarávateľ sám? Má uchádzač túto časť zohľadniť v licencovaní, cene alebo funkcionalite?

Odpoveď č. 10:

Uchádzač má možnosť nahliadnuť do dokumentácie na základe NDA a navrhnuť v rámci ponuky.

Otázka č. 11:

Povinnosť integrácie s produktom IBM Qradar

Opis predmetu zákazky požaduje:

„Integráciu logovacieho nástroja so SIEM systémom IBM Qradar.“

Táto požiadavka zvyšuje riziko technologickej závislosti a môže zvýhodniť dodávateľov, ktorí s IBM Qradar už pracujú alebo sú jeho partnermi.

Žiadame o upresnenie:

- Či je možné logovacie rozhranie vystavať v štandardnom formáte (CEF, JSON, syslog) a Qradar bude len pasívnym príjemcom?
- Alebo či je nutná aj konfigurácia samotného Qradar prostredia?

Odpoveď č. 11:

Verejný obstarávateľ požaduje vystaviť rozhranie, nie je požadovaná konfigurácia QRadar

Otázka č. 12:

Podmienka integrácie s min. 4 rôznymi organizáciami

Pre jedného z expertov požadujete preukázať:

„Realizáciu integračných činností s min. 4 rôznymi organizáciami.“

Táto požiadavka môže byť **neprimerane reštriktívna voči expertom s rozsiahlymi skúsenosťami v komplexných projektoch, ktoré ale neboli realizované v rôznych subjektoch** (napr. viacero systémov v jednom rezorte alebo organizácii).

Žiadame preto o vysvetlenie:

- Či je možné preukázať požiadavku aj v prípade, ak expert riešil integrácie rôznych systémov **v rámci jednej organizácie**, ale s rovnakou technickou a právnou náročnosťou?

Odpoveď č. 12:

Nie.

Predmetom realizácie bude integrácia na cca 40 IS z čoho cca 10-15 bude jedinečných. Verejný obstarávateľ má za to, že je potrebné preukázať že dodávateľ zvláda integrácie nielen v jednej špecifickej organizácii.

Otázka č. 13:**Požiadavka predložiť úplný zoznam technológií a licenčných podmienok v ponuke**

V rámci ponuky požadujete uviesť:

„Detailný zoznam všetkých technológií a ich licenčných modelov.“

Upozorňujeme, že:

- Vzhľadom na rozsah a modularitu riešenia ide o **neprimeranú záťaž**,
- Pri niektorých technológiách môžu byť presné licenčné podmienky známe až po presnej špecifikácii nasadenia (napr. počet jadier, výkon, objem dát).

Žiadame o vysvetlenie:

- Či postačí uviesť zoznam technológií s rámcovým popisom licenčného modelu (napr. per user, per core) a detailná špecifikácia bude doplnená v rámci implementácie?

Odpoveď č. 13:

Zoznam technológií a licenčných modelov riešenia očakávame v časti projektu Analýza a dizajn od zhotoviteľa diela.