

Otázka č. 1:

k bodu 9.18 SLA zmluvy (časť B.2 súťažných podkladov): V zmysle § 3 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní v platnom znení („ZVO“) má byť každá zmluva uzavretá ako odplatná. Domnievame sa, že ustanovenie bodu 9.18 SLA zmluvy môže byť v rozpore s týmto ustanovením, nakoľko by mohlo zakladať povinnosť poskytovať určité služby bezodplatne resp. s neurčitou splatnosťou. Navyše by táto podmienka mohla byť posúdená ako nekalá zmluvná podmienka v zmysle čl. 7 Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2011/7/EÚ zo 16. februára 2011 o boji proti oneskoreným platbám v obchodných transakciách, nakoľko sa predmetným ustanovením odstraňuje právne následky omeškania s úhradou ceny Služieb – napr. ukončenie poskytovania služieb, v dôsledku čoho by verejný obstarávateľ mohol konzumovať služby poskytnuté podľa SLA po celú dobu platnosti SLA (t.j. 48 resp. až 60 mesiacov pri uplatnení opcie) bez úhrady. Vzhľadom na financovanie projektu zo zdrojov EÚ by bolo uvedené porušenie predpisov verejného obstarávania a práva EÚ dôvodom na uplatnenie korekcií spojených s povinnosťou vrátenia týchto zdrojov verejným obstarávateľom úplne alebo sčasti. Navrhujeme vypustenie predmetného ustanovenia.

Odpoveď č. 1:

Verejný obstarávateľ zásadne odmieta uchádzačom prezentovaný výklad predmetného ustanovenia bodu 9.18 SLA zmluvy. Citované ustanovenie nemá žiadny vplyv odplatnosť zmluvného vzťahu, ktorý vznikne v prípade uzavretia SLA zmluvy ani nevyvoláva v tomto ohľade akúkoľvek odôvodnenú pochybnosť – odplatnosť zmluvy jednoznačne vyplýva z čl. 3. a čl. 9. SLA zmluvy. Predmetné ustanovenie sleduje ochranu verejného obstarávateľa a jeho záujem na riadnom poskytovaní služieb podľa SLA zmluvy za účelom zachovania funkčnosti a riadnej prevádzky systému aj v prípade vzniku výnimočných situácií, ktoré sú uvedené v citovanom ustanovení. Bod 9.18 SLA zmluvy je v súlade s ust. § 325 Obchodného zákonníka (synallagma), ktoré umožňuje odlišnú zmluvnú úpravu a zároveň ide o dispozitívne ustanovenie, od ktorého je možné sa odchýliť.

Zároveň verejný obstarávateľ nesúhlasí ani s tvrdením uchádzača, že „sa predmetným ustanovením odstraňuje právne následky omeškania s úhradou ceny Služieb“, keďže bod 21.5 SLA zmluvy priznáva poskytovateľovi právo uplatniť si z nezaplatennej sumy úroky z omeškania pre prípad omeškania objednávateľa so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti a zároveň nie je dotknuté ani právo poskytovateľa na náhradu škody podľa § 369b Obchodného zákonníka.

V nadväznosti na vyššie uvedené má verejný obstarávateľ tiež za to, že obsahovo v bode 9.18 SLA zmluvy ani nemôže ísť o nekalú podmienku v zmysle čl. 7 Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2011/7/EÚ – čl. 7 smernice sa týka podmienok splatnosti, úrokov z omeškania a náhrady nákladov na vymáhanie. Bod 9.18 SLA zmluvy sa žiadnej z uvedených oblastí netýka. Okrem vyššie uvedeného, pri transpozícii predmetnej smernice (zák. č. 9/2013 Z. z.) nedošlo ani k modifikácii ust. § 325 Obchodného zákonníka.

Verejný obstarávateľ ponecháva bod 9.18 SLA zmluvy nezmenený.

Otázka č. 2:

k preexistentnému softvéru (v zmysle časti B.2 Zmluvy o dielo a SLA zmluvy): V súťažných podkladoch, vrátane návrhu Zmluvy o dielo a SLA zmluvy, sme nenašli výslovné ustanovenie, ktoré by riešilo podmienky používania a odovzdávania preexistentného (vrátane proprietárneho alebo open source) softvéru, ktorý môže byť súčasťou ponúkaného riešenia.

Chápeme správne, že na preexistenčný softvér, ktorý nevznikne v rámci plnenia tejto zákazky, sa nevzťahuje povinnosť odovzdať jeho zdrojový kód, a to ani v rámci Zmluvy o dielo, ani SLA, za predpokladu, že verejný obstarávateľ nadobudne primerané licenčné práva na jeho používanie? Žiadame Verejného obstarávateľa o potvrdenie správnosti tohto výkladu alebo o poskytnutie výkladu zo strany obstarávateľa, ak sa naše chápanie nezhoduje so zámerom obstarávateľa.

Odpoveď č. 2:

Podmienky pre použitie Preexistenčného SW (t. j. proprietárneho SW aj open source SW) sú upravené najmä v čl. 11 ZoD, a to najmä v bodoch 11.11 až 11.20 ZoD. Pokiaľ ide o zdrojový kód a jeho odovzdávanie – vid' ustanovenia čl. 10 ZoD ale napr. aj čl. 7 ZoD (napr. body 7.7, 7.12, 7.14, 7.16 ZoD).

Podľa bodu 11.11 ZoD platí, že Zhotoviteľ udeľuje Objednávateľovi súhlas používať **Preexistenčný proprietárny SW** (ďalej aj len „PPSW“) podľa podmienok a v rozsahu osobitných licenčných podmienok Zhotoviteľa alebo tretej strany (t. j. výrobcu, autora a pod.), avšak vždy minimálne v rozsahu, umožňujúcom Objednávateľovi používať PPSW až do uplynutia záručnej doby na Dielo; v prípade obchodne nedostupného PPSW minimálne na dobu uvedenú v bode 11.12 ZoD.

Ustanovenie 11.12 ZoD upravuje alternatívne podmienky pre prípadné využitie PPSW ako súčasti Diela, to znamená, že postačuje splnenie ktorejkoľvek podmienok uvedených pod písm. a) až e), aby sa príslušný PPSW mohol stať súčasťou Diela.

Za splnenia podmienok bodu 11.13 ZoD, nemusia byť Objednávateľovi k PPSW odovzdané zdrojové kódy a zároveň nemusí byť Objednávateľovi poskytnuté právo zasahovať do PPSW, vždy však Objednávateľovi musí byť odovzdaná kompletná používateľská, administrátorská a prevádzková dokumentácia k PPSW.

Pokiaľ ide o **Preexistenčný open source SW** (ďalej aj len „POSSW“) dávame do pozornosti najmä bod 11.15 ZoD – zároveň upozorňujeme, že na POSSW sa nevzťahuje bod 11.13 ZoD (vid' terminológia PPSW vs. POSSW), a teda k POSSW musia byť vždy odovzdané aj zdrojové kódy.

Záverom uvádzame, že podľa článku 12. SLA sa na úpravu práv duševného vlastníctva a s tým spojených súvisiacich povinností vo vzťahu k plneniu podľa SLA zmluvy považovanému za autorské dielo v celom rozsahu práv a povinností primerane aplikuje úprava práv duševného vlastníctva obsiahnutá v Zmluve o dielo (s uvedenými výnimkami).

Otázka č. 3:

k bodu 19.4 SLA zmluvy (časť B.2 súťažných podkladov): Uvedené ustanovenie považujeme za rozporné s elementárnymi princípmi náhrady škody, keďže zánikom zmluvy zanikajú aj povinnosti Poskytovateľa. Poskytovateľ sa teda nemôže dopustiť porušenia povinností, ktoré mu zánikom zmluvy zanikli a teda mu nemôže ani vzniknúť povinnosť na náhradu škody.

Toto ustanovenie odporuje ustanoveniam § 420 Občianskeho zákonníka a § 373 Obchodného zákonníka.

Z uvedeného dôvodu navrhujeme predmetný bod zo zmluvy vypustiť.

Odpoveď č. 3:

Verejný obstarávateľ sa nestotožňuje s výkladom prezentovaným uchádzačom. Uvedené ustanovenie upravuje situáciu, keď dôjde k porušeniu zmluvnej povinnosti počas trvania SLA zmluvy a v príčinnej

súvislosti s porušením zmluvnej povinnosti počas trvania zmluvy dôjde po jej ukončení k vzniku škody, tzn. samotná škoda vznikla ako následok tohto porušenia až v čase po ukončení SLA zmluvy (bez ohľadu na dôvod skončenia zmluvy). To znamená, že aj keď SLA zmluva skončí, poskytovateľ zostáva zodpovedný za škody, ktoré vznikli v dôsledku jeho porušenia povinností počas platnosti SLA zmluvy. Uvedené ustanovenia nerozširuje zodpovednosť poskytovateľa za porušenie povinností na čas po skončení zmluvy. Výnimku samozrejme predstavujú tie povinnosti (ustanovenia SLA zmluvy) ktoré trvajú aj po zániku SLA zmluvy (napr. povinnosť mlčanlivosti, povinnosti vyplývajúce zo záruky a pod.), ktorých porušenie zo strany poskytovateľa môže nastať aj po skončení SLA zmluvy.

Pre vylúčenie pochybností verejný obstarávateľ čiastočne upravuje bod 19.4 SLA zmluvy na znenie, ktoré je súčasťou aktualizovaného návrh SLA zmluvy zverejneného verejným obstarávateľom.

Otázka č. 4:

k bodu 19.12 SLA zmluvy (časť B.2 súťažných podkladov): Ustanovenie stanovuje ako dôvody vylučujúce zodpovednosť verejného obstarávateľa omeškanie resp. neposkytnutie financovania z externých zdrojov. Na základe tejto úpravy sa verejný obstarávateľ nedostáva do omeškania a Poskytovateľ ani nemá nárok na náhradu škody, a to až po dobu 6 mesiacov. Máme za to, že uvedené ustanovenie odporuje čl. 4 Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2011/7/EÚ zo 16. februára 2011 o boji proti oneskoreným platbám v obchodných transakciách, podľa ktorého musí mať veriteľ (Poskytovateľ) nárok na úhradu dlžných súm včas podľa lehoty splatnosti najviac podľa čl. 4 uvedenej Smernice a § 369a a nasl. Obchodného zákonníka, a v prípade omeškania tiež nárok na úrok z omeškania a na náhradu škody. Verejný obstarávateľ teda nemôže svojvoľne predĺžiť splatnosť svojich záväzkov vyplývajúcich z SLA ani vylúčiť svoju zodpovednosť za omeškanie s platbami. Vzhľadom na financovanie projektu zo zdrojov EÚ by bolo uvedené porušenie predpisov EÚ dôvodom na uplatnenie korekcií spojených s povinnosťou vrátenia týchto zdrojov verejným obstarávateľom úplne alebo sčasti. Ustanovenie navrhujeme vypustiť.

Odpoveď č. 4:

Verejný obstarávateľ sa nestotožňuje s výkladom prezentovaným uchádzačom.

Uvedené ustanovenie nepredstavuje „svojvoľné predĺženie splatnosti“ záväzkov objednávateľa podľa 19.12 SLA zmluvy ani neznamená, že Objednávateľ sa nedostane do omeškania (omeškanie s úhradou sa vyslovene aj uvádza v poslednej vete bodu 19.12). Objednávateľ však v predmetnom ustanovení jednoznačne a pre vylúčenie pochybnosti deklaruje, že za okolnosť vylučujúcu zodpovednosť sa považujú aj situácie tam popísané. Vzhľadom na dispozitívnosť § 374 Obchodného zákonníka považuje verejný obstarávateľ takúto modifikáciu (rozšírenie) liberačných dôvodov za súladnú so zákonom.

Zároveň sa verejný obstarávateľ nestotožňuje s tým, že uvedené ustanovenie odporuje čl. 4 Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2011/7/EÚ (nejde o úpravu termínu splatnosti nároku ani nároku na úrok z omeškania). V bode 19.12 SLA zmluvy je riešený úplne iný inštitút v rámci zmluvných vzťahov (liberačné dôvody), nie splatnosť záväzkov.

Otázka č. 5:

k bodu 20.9 SLA zmluvy (časť B.2 súťažných podkladov): V bode 20.9 SLA zmluvy je definovaná zmluvná pokuta, ktorá podľa nášho názoru nie je primeraná,

keďže v predmetnej situácii je poskytovateľ už sankcionovaný tým, že mu objednávateľ nezaplatí odplatu za dodané plnenie podľa Zákona o registri partnerov verejného sektora a zároveň má objednávateľ právo od zmluvy odstúpiť. Zároveň, existencia práva odstúpiť od zmluvy nemôže byť podľa aktuálnej judikatúry sankcionovaná zmluvnou pokutou, nakoľko zmluvnou pokutou možno postihovať len konkrétne porušenie zmluvných povinností. Neprimerane vysoká zmluvná pokuta odporuje právnym predpisom, najmä § 302 Obchodného zákonníka. Domnievame sa, že uvedená sankcia je duplicitná a výška zmluvnej pokuty neprimerane vysoká. Predmetné ustanovenie navrhujeme vypustiť.

Odpoveď č. 5:

Uvedené ustanovenie upravuje nárok objednávateľ na zmluvnú pokutu voči poskytovateľovi, ak nastanú dôvody, ktoré sú následkom porušenia zákonných a/alebo zmluvných povinností na strane poskytovateľa alebo jeho subdodávateľov, za ktorých správnosť zápisu údajov v RPVS zodpovedá poskytovateľ. Nejde teda o situáciu, ktorú popisuje uchádzač, že dochádza k sankcionovaniu poskytovateľa za existenciu práva odstúpiť od zmluvy (právo odstúpiť od zmluvy je tam priznané objednávateľovi v prípadoch, ktoré vymedzujú tam uvedené právne predpisy). Zároveň platí, že právo objednávateľa na zmluvnú pokutu zaniká, ak Objednávateľ uplatní právo na odstúpenie od zmluvy z dôvodov tam uvedených.

Verejný obstarávateľ neakceptuje návrh na vypustenie. Zámerom verejného obstarávateľa je ochrana pred nespoľahlivým poskytovateľom a nie neprimerane sankcionovať poskytovateľa. Verejný obstarávateľ z tohto hľadiska vníma zmluvnú pokutu ako inštitút, ktorý zabezpečí riadne a včasné plnenie zmluvných ako aj zákonných povinností poskytovateľom. Verejný obstarávateľ zároveň vyjadruje vieru, že k uplatneniu zmluvných pokút dôjde v minimálnej miere z dôvodu úspešnosti spoľahlivého zmluvného partnera.

Otázka č. 6:

k bodu 21.1, 21.2 a 21.3 písm. c) SLA zmluvy (časť B.2 súťažných podkladov): V bodoch 21.1, 21.2 a 21.3 písm. c) SLA sú opäť stanovené neprimerane vysoké zmluvné pokuty. V prípade bodov 21.1 a 21.2 SLA by suma zmluvnej pokuty dosiahla sumu celej Mesačnej paušálnej odmeny za necelých 24 hodín omeškania za jediné porušenie. V prípade zmluvnej pokuty podľa bodu 21.3 písm. c) SLA by suma zmluvnej pokuty dosiahla 72.000,- EUR za jeden deň omeškania so splnením jedinej povinnosti. Neprimerane vysoká zmluvná pokuta odporuje právnym predpisom, najmä § 302 Obchodného zákonníka a uplatňovanie zmluvných pokút v tejto výške by predstavovali šikanóznny výkon práva a odporuje ustanoveniu § 265 Obchodného zákonníka. Navrhujeme upraviť výšku zmluvnej pokuty tak aby bola v súlade s právnymi predpismi, teda najmä aby bola primeraná hodnote a významu zabezpečovanej povinnosti pri zohľadnení paralelného nároku verejného obstarávateľa na náhradu škody (a prípadne aj na ďalšie zmluvné pokuty, zľavy a pod.) a úmernosti zmluvnej pokuty k výške odplaty poskytovanej verejným obstarávateľom podľa SLA.

Odpoveď č. 6:

Verejný obstarávateľ čiastočne akceptuje návrh na úpravu výšky zmluvných pokút – zmeny sú zachytené v aktualizovanom návrhu SLA zmluvy.

Verejný obstarávateľ uvádza, že výšky zmluvných pokút považuje za primerané, najmä vzhľadom na to, aké dielo sa má zhotoviť a následne prevádzkovať a aký (celospoločenský) význam má. Pri posudzovaní

primeranosti výšky zmluvnej pokuty je potrebné prihliadať na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti. V súlade s bodom 7.3 časti A.1 súťažných podkladov uchádzač stanoví cenu za obstarávaný predmet zákazky na základe vlastných výpočtov, činností, výdavkov a príjmov podľa platných právnych predpisov. Uchádzač je pred predložením svojej ponuky povinný vziať do úvahy všetko, čo je nevyhnutné na úplné a riadne plnenie zmluvy, pričom do svojich zmluvných cien zahrnie všetky náklady spojené s plnením predmetu zákazky, ktoré môžu akýmkoľvek spôsobom ovplyvniť cenu a charakter ponuky alebo poskytnutia služby. Verejný obstarávateľ má za to, že uchádzači majú možnosť si do svojich cien zahrnúť aj riziko súvisiace s prípadnými pokutami (contingency).

Otázka č. 7:

k bodu 26.4 SLA zmluvy (časť B.2 súťažných podkladov): Má sa toto ustanovenie vykladať tak, že Poskytovateľ nie je nikdy, ani v prípadoch ak tak výslovne stanovujú právne predpisy, oprávnený odstúpiť od SLA? V prípade, ak by Poskytovateľ nebol oprávnený odstúpiť od zmluvy ani v týchto prípadoch, išlo by o priamy rozpor s uvedenými predpismi umožňujúce odstúpenie od zmluvy, pričom viaceré z nich majú kogentný charakter a ich aplikáciu nemožno zmluvne vylúčiť (napr. ustanovenia Občianskeho zákonníka (§ 48 ods.1) alebo niektoré ustanovenia Obchodného zákonníka, prípadne Autorského zákona. Podľa ustanovenia § 574 ods. 2 Občianskeho zákonníka sa nemožno dohodou vzdať práva, ktoré môže vzniknúť až v budúcnosti – takáto dohoda by bola neplatná. Nemožno sa teda vopred v SLA dohodnúť, že Poskytovateľ nemá právo odstúpiť od zmluvy, nakoľko toto právo môže vzniknúť Poskytovateľovi podľa príslušných právnych predpisov až v budúcnosti. Zároveň právo na odstúpenie od SLA za určitých okolností (omeškanie s platbou) vyplýva aj z legislatívy EÚ, napr. vyššie citovanej Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2011/7/EÚ. Ustanovenie navrhujeme upraviť tak, aby Poskytovateľovi umožňovalo odstúpiť od SLA aspoň v prípadoch, kedy tak stanovujú príslušné právne predpisy. Otázka k bodu 26.6 písm. a) SLA zmluvy (časť B.2 súťažných podkladov): Uvedené ustanovenie zakotvuje právo verejného obstarávateľa odstúpiť od SLA kedykoľvek v čase do nadobudnutia účinnosti tejto Zmluvy podľa bodu 27.2 tejto Zmluvy, a to z akéhokoľvek dôvodu alebo aj bez uvedenia dôvodu. Uvedené je v rozpore s ustanovením § 344 Obchodného zákonníka, podľa ktorého možno od zmluvy odstúpiť len v prípade ak to stanovuje zmluva alebo zákon. Nemožno teda od zmluvy odstupovať bez uvedenia dôvodu, alebo z akéhokoľvek dôvodu. Zároveň konštrukcia v SLA odporuje povahe inštitútu odstúpenia od zmluvy, ktorý je konštruovaný ako právny následok porušenia zmluvy. Odstúpiť od SLA teda môže verejný obstarávateľ len v konkrétnych prípadoch uvedených v SLA alebo v prípade, ak tak stanovuje zákon. Zároveň ustanovenie nie je v súlade s úpravou odstúpenia od zmluvy podľa § 19 ZVO, ktorý jasne špecifikuje prípustné dôvody odstúpenia od zmluvy zo strany verejného obstarávateľa. Ustanovenie navrhujeme upraviť v zmysle vyššie uvedeného.

Odpoveď č. 7:

Verejný obstarávateľ sa nestotožňuje s tvrdeniami uchádzača a namietané ustanovenia ponecháva v pôvodnom znení.

Podľa § 344 Obchodného zákonníka: „Od zmluvy možno odstúpiť iba v prípadoch, ktoré ustanovuje zmluva alebo tento alebo iný zákon.“

Ide o dispozitívne ustanovenie Obchodného zákonníka, a teda je možné sa od neho odchýliť, príp. aj vylúčiť, pričom zmluvným stranám nemusia zo zmluvy vyplývať rovnaké možnosti na odstúpenie od

zmluvy, resp. právo odstúpiť od zmluvy môže prislúchať aj len jednej zmluvnej strane. Znakom obchodnoprávných záväzkových vzťahov nie je to, že každej zmluvnej strane musia zo zmluvy vyplývať rovnaké jednotlivé práva. Zmluvné strany sa v rámci zmluvnej slobody môžu dohodnúť na tom, že jedna z nich alebo obidve sú oprávnené od zmluvy odstúpiť a zároveň si dohodnúť dôvody, kedy sú tak oprávnené urobiť. Táto dohoda nesmie však odporovať kogentným ustanoveniam zákona.

Vzhľadom na § 344 Obchodného zákonníka je teda v zmluve možné dohodnúť konkrétne prípady, v ktorých má tá ktorá zmluvná strana právo od zmluvy odstúpiť, pričom tieto prípady môžu ale aj nemusia byť spojené s porušením nejakej zmluvnej povinnosti. Zmluvné strany sa môžu dohodnúť aj na podmienkach (prípadoch, dôvodoch) odstúpenia od zmluvy, ktoré sa neviažu na porušenie povinnosti [viď napr. prípady podľa bodu 26.6 písm. a) až g) SLA zmluvy]. Zmluva môže obsahovať tak zákonné dôvody na odstúpenie od zmluvy (napr. odkazom na príslušné ustanovenia právnych predpisov) ako aj ďalšie iné prípady/dôvody na odstúpenie od zmluvy (či už spojené s porušením povinnosti alebo bez spojenia s porušením povinnosti). Zároveň platí, že Obchodný zákonník obsahuje všeobecnú a ucelenú úpravu odstúpenia od zmluvy a úprava odstúpenia od zmluvy obsiahnutá v Občianskom zákonníku sa na obchodné vzťahy nepoužije.

Otázka č. 8:

k článku 26 Zmluvy o dielo (verzia zo dňa 30.05.2025):
V článku 26 Zmluvy o dielo absentuje akékoľvek možnosť Zhotoviteľa ukončiť Zmluvu. Na druhej strane, takáto možnosť je daná Objednávateľovi a to úpravou výpovede a mnohopočetným možnostiam odstúpenia od zmluvy. Obchodné vzťahy majú byť založené na vzájomnom rešpekte a rovnoprávnom postavení partnerov. Princíp rovnosti účastníkov obchodných záväzkových vzťahov je základnou zásadou úpravy súkromnoprávných vzťahov vôbec a zodpovedá metóde ekvivalencie, ovládajúcej súkromné právo ako celok. Máme za to, že nemožnosť Zhotoviteľa odstúpiť od zmluvy v prípade, ak Objednávateľ porušuje ustanovenia zmluvy je v rozpore s princípmi zmluvnej rovnosti a v rozpore so zásadami poctivého obchodného styku. Týmto vás žiadame o doplnenie znenia Zmluvy o možnosť Zhotoviteľa zmluvu ukončiť. V prípade, ak našej požiadavke vyhovie nebude žiadame o uvedenie dôvodov.

Odpoveď č. 8:

Verejný obstarávateľ čiastočne akceptuje návrh uchádzača a dopĺňa právo poskytovateľa vypovedať zmluvu. Úprava čl. 26. SLA zmluvy je obsiahnutá v aktualizovanom návrhu SLA zmluvy.

Zároveň však verejný obstarávateľ dodáva, že princíp rovnosti neznamená, že každej zmluvnej strane musia zo zmluvy vyplývať rovnaké jednotlivé práva. Možnosť objednávateľa odstúpiť od zmluvy tiež neznamená automatické uplatnenie tohto práva objednávateľom ale ponecháva priestor pre objednávateľa zvážiť konkrétne okolnosti danej situácie a na základe toho uskutočniť rozhodnutie, ktoré bude v záujme objednávateľa.