

## ZÁPISNICA Z VYHODNOTENIA SPLNENIA PODMIENOK ÚČASTI ČIASTKOVÁ ZÁPISNICA Č. 4 ZO DŇA 12.04.2021

§ 40 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní  
a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“)

Názov zákazky:	<b>Zefektívnenie štátneho dozoru v starostlivosti o životné prostredie – Komplexný informačný systém environmentálneho dohľadu (KSED)</b>
Oznámenie o vyhlásení VO:	ÚV EÚ z 31.01.2020 2020/S 022 - 048605 VVO č. 27/2020 z 03.02.2020 zn. 7017-MSS
Verejný obstarávateľ:	<b>Slovenská inšpekcia životného prostredia - ústredie</b> Grösslingová 5, 811 09 Bratislava

Postup zadávania zákazky:	nadlimitná zákazka na poskytnutie služby verejná súťaž
Predkladanie ponúk:	elektronicky – systém Josephine

### 1. Zoznam členov komisie na vyhodnotenie splnenia podmienok účasti/ponúk:

P. č.	Meno a priezvisko	Funkcia
1.	Mgr. Ing. Ján Jenčo	predseda komisie
2.	Mgr. Tomáš Šlachta	člen komisie
3.	RNDr. Tatiana Horecká, PhD.	člen komisie
4.	Ing. Tomáš Cholasta	člen komisie bez práva vyhodnocovať ponuky
5.	Mgr. Beáta Šimorová	člen komisie bez práva vyhodnocovať ponuky
6.	Mgr. Mariana Babiková	člen komisie bez práva vyhodnocovať ponuky
7.	JUDr. Štefan Halický	člen komisie bez práva vyhodnocovať ponuky

### 2. Zoznam uchádzačov, ktorí predložili ponuky v lehote na predkladanie ponúk:

P. č.	Obchodné meno a sídlo uchádzača
1.	<b>Skupina dodávateľov: ASSECO</b> <b>Líder skupiny:</b> <b>Asseco Central Europe, a. s.</b> Trenčianska 56/A, 821 09 Bratislava, IČO: 35 760 419 <b>Člen skupiny:</b> <b>Asseco Central Europe, a. s.</b> Budějovická 778/3a, Michle, 140 00 Praha 4, Česká republika, IČO: 270 74 358

2.	<b>SEVITECH a. s.</b> Mlynské nivy 71, 821 05 Bratislava, IČO: 31 605 052
3.	<b>DITEC, a. s.</b> Plynárenská 7/C, 821 09 Bratislava, IČO: 31 385 401
4.	<b>Solitea, a. s.</b> Drobného 555/49, Ponava, 602 00 Brno, Česká republika, IČO: 01 572 377
5.	<b>YMS, a. s.</b> Hornopotočná 1, 917 01 Trnava, IČO: 36 224 278

### 3. Vyhodnotenie ponúk na základe kritérií na vyhodnotenie ponúk:

Verejný obstarávateľ v Kapitole A.3 súťažných podkladov stanovil kritérium na vyhodnotenie ponúk: **Najnižšia cena v EUR bez DPH.**

Na základe uplatnenia stanoveného kritéria na vyhodnotenie ponúk verejný obstarávateľ stanovil nasledovné poradie uchádzačov, ktorí v lehote na predkladanie ponúk predložili svoju ponuku:

Obchodné meno a sídlo uchádzača	Návrh na plnenie kritéria cena v EUR bez DPH	Poradie uchádzača
<b>SEVITECH a. s.</b> Mlynské nivy 71, 821 05 Bratislava, IČO: 31 605 052	<b>3 358 150,00</b>	<b>1.</b>
<b>DITEC, a. s.</b> Plynárenská 7/C, 821 09 Bratislava, IČO: 31 385 401	3 687 910,00	2.
<b>YMS, a. s.</b> Hornopotočná 1, 917 01 Trnava, IČO: 36 224 278	3 882 234,00	3.
<b>Solitea, a. s.</b> Drobného 555/49, Ponava, 602 00 Brno, Česká republika, IČO: 01 572 377	4 502 575,00	4.
<b>Skupina dodávateľov: ASSECO</b> <b>Líder skupiny:</b> <b>Asseco Central Europe, a. s.</b> Trenčianska 56/A, 821 09 Bratislava, IČO: 35 760 419 <b>Člen skupiny:</b> <b>Asseco Central Europe, a. s.</b> Budějovická 778/3a, Michle, 140 00 Praha 4, Česká republika, IČO: 270 74 358	4 998 320,00	5.

Verejný obstarávateľ na základe vyhodnotenia dokladov predložených v ponuke uchádzača za účelom preukázania splnenia podmienok účasti dospel k záveru, že uchádzač SEVITECH a. s., Mlynské nivy 71, 821 05 Bratislava, IČO: 31 605 052 (ďalej len „SEVITECH“) nesplnil podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, preto rozhodol o jeho vylúčení podľa § 40 ods. 6 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní.

Verejný obstarávateľ prostredníctvom informačného systému JOSEPHINE odoslal uchádzačovi SEVITECH dňa 15.02.2021 o 19:34:59 hod. správu označenú ako „Oznámenie o vylúčení“ zo dňa 10.02.2021. Skutočnosť, že predmetné oznámenie bolo uchádzačovi doručené dňa 15.02.2021 o 19:34:59 hod. preukazuje informačný systém JOSEPHINE a samotný protokol o komunikácii verejného obstarávateľa s uchádzačom.

**Uchádzač SEVITECH dňa 26.02.2021 o 10:28:20 hod. prostredníctvom informačného systému JOSEPHIE doručil verejnému obstarávateľovi „Námietky proti vylúčeniu uchádzača“ zo dňa 26.02.2021 podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní.**

Úrad pre verejné obstarávanie **rozhodnutím č. 3598-6000/2021 zo dňa 29.03.2021** vydal rozhodnutie o námietkach, **ktorým zastavil konanie podľa § 174 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní**, nakoľko námietky nedoručil kontrolovanému a úradu v zákonom stanovenej lehote podľa § 170 ods. 4 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní.

Napriek skutočnosti, že námietky uchádzača SEVITECH proti vylúčeniu boli podané po zákonom stanovenej lehote a teda rozhodnutie o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní je zákonné, a podľa zákona o verejnom obstarávaní toho času neexistuje žiadny právny titul na vrátenie vylúčeného uchádzača späť do procesu verejného obstarávania, komisia verejného obstarávateľa sa zaoberala skutočnosťami uvádzanými uchádzačom SEVITECH v podaných námietkach a to predovšetkým vo väzbe na predložené „Vyjadrenie sa k rozsahu a charakteru poskytovaných služieb“ zo dňa 24.02.2021 Úradom geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky, odborom informatiky, bezpečnosti a krízového riadenia.

Komisia verejného obstarávateľa trvá na dôvodoch vylúčenia uchádzača SEVITECH, ktoré mu boli riadne odôvodnené v Oznámení o vylúčení zo dňa 10.02.2021 a ani po preskúmaní skutočností uvádzaných v námietkach neidentifikovala skutočnosti, pre ktoré by vylúčeného uchádzača mala zaradiť späť do procesu verejného obstarávania a to z nasledovných dôvodov:

- V prvom rade komisia verejného obstarávateľa má za to, že v danom prípade neexistuje právny titul na vrátenie vylúčeného uchádzača späť do procesu verejného obstarávania podľa zákona o verejnom obstarávaní tak, aby pri tom neboli porušené základné princípy podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, predovšetkým princíp transparentnosti a rovnakého zaobchádzania a nediskriminácie hospodárskych subjektov vo väzbe k uchádzačovi, ktorý sa umiestnil ako ďalší v poradí,
- Uchádzač SEVITECH nepodal námietky proti vylúčeniu v zákonom stanovenej lehote, čím si sám zmaril možnosť účinnej obrany, ktorú mu priznáva zákon o verejnom obstarávaní a teda vznikol zákonný dôvod na zastavenie konania Úradom pre verejné obstarávanie. Treba zdôrazniť, že podľa zákona o verejnom obstarávaní neexistuje žiaden liberačný dôvod, pre ktorý by sa o námietkach uchádzača malo rozhodnúť inak resp. pre ktorý by sa na zmeškanú lehotu nemalo prihliadať. Úrad pre verejné obstarávanie vo veci samej nerozhodoval vzhľadom na zmeškanú zákonnú lehotu. Komisia verejného obstarávateľa má za to, že ak uchádzač predložil dôkazy, ktoré majú preukazovať jeho tvrdenia o splnení stanovenej podmienky účasti po stanovenej lehote, nie je žiaden zákonný dôvod, aby sa týmito dôkazmi komisia verejného obstarávateľa vôbec zaoberala, nakoľko by tým neprimerane a neodôvodnene zvýhodnila vylúčeného uchádzača, ktorý si sám zmaril inštitút účinnej obrany a teda uvedené nemôže byť na ťarchu uchádzača, ktorý sa umiestnil ako druhý v poradí a ktorého ponuka by mala byť ako ďalšia vyhodnocovaná. Komisia verejného obstarávateľa per analogiam zohľadňuje iné ustanovenia zákona o verejnom obstarávaní, keď zákon sám deklaruje, že na vyjadrenia doručené po stanovenej lehote sa neprihliada (napr. pri vyjadrení kontrolovaného k námietkam, doručenie vysvetlenia podmienok alebo požiadaviek na predmet zákazky uchádzačom po stanovenej lehote a pod.) Sám zákon teda deklaruje zmeškanie stanovenej lehoty ako dôvod, ktorý oprávňuje uchádzača vylúčiť a to bez ohľadu na skutočnosti, ktoré verejnému obstarávateľovi predloží (či preukáže alebo nepreukáže splnenie stanovenej podmienky účasti alebo požiadavky na predmet zákazky). Rovnako, ak by kontrolovaný doručil úradu vyjadrenie po stanovenej lehote, úrad pri rozhodovaní na takéto oneskorené vyjadrenie vôbec nebude prihliadať, tiež bez ohľadu na skutočnosti, ktoré sú v tomto vyjadrení uvádzané. Teda na vyjadrenie doručené po lehote by úrad neprihliadal ani v prípade, ak by znamenalo odôvodnenie zákonnosti postupu kontrolovaného alebo predloženie dôkazov vo veci samej. V posudzovanom prípade teda vylúčený uchádzač SEVITECH predložil ďalšie dôkazy, ktoré v rámci vysvetlenia podmienok účasti nepredložil vôbec a pri podaných námietkach boli podané po zákonom stanovenej lehote.

Primerane by na danú situáciu mohla byť teda aplikovaná aj skutočnosť, ak verejný obstarávateľ požiada uchádzača o vysvetlenie a ten ho doručí po stanovenej lehote, zákon jednoznačne túto skutočnosť označuje ako zákonný dôvod na vylúčenie ponuky uchádzača a to bez ohľadu na to, či týmto neskoro doručeným vysvetlením uchádzač podmienku účasti alebo požiadavku na predmet zákazky vysvetlil a preukázal jej splnenie, alebo nie. Zákon v žiadnom svojom ustanovení nepredpokladá a ani neukladá, aby sa verejný obstarávateľ po lehote doručeným vysvetlením zaoberal a ak preukazuje splnenie podmienky účasti alebo požiadavky na predmet zákazky, aby uvedené vysvetlenie akceptoval a uchádzača ďalej v procese verejného obstarávania vyhodnocoval a sám ho z vlastnej iniciatívy vrátil do procesu hodnotenia verejného obstarávania. Ak by takáto skutočnosť bola možná, sám zákon by uvedenú situáciu pripúšťal, ustanovenie o vylúčení z dôvodu zmeškania lehoty by sa však stalo obsoletným a vo verejnom obstarávaní by nastúpila vysoká svojvôľa uchádzačov, ktorí by takto jednoducho mohli manipulovať s vyhodnocovaním verejného obstarávania a účelovo mariť samotný proces. Komisia verejného obstarávateľa má za to, že ak by to urobil, jeho postup by bol v rozpore s princípom transparentnosti a rovnakého zaobchádzania a nediskriminácie hospodárskych subjektov. Primerane je možné uvedenú situáciu aplikovať aj v prípade vylúčenia uchádzača SEVITECH, ktorý v procese vyhodnocovania, pri dvoch žiadostiach o vysvetlenie, splnenie podmienky účasti nepreukázal, preto verejný obstarávateľ pristúpil ešte k overeniu rozsahu poskytovaného plnenia a deklarovanej referencie priamo u odberateľa, na kontaktných údajoch, ktoré poskytol sám uchádzač. Hodnovernosť poskytnutého vyjadrenia odberateľa, nemal verejný obstarávateľ dôvod spochybňovať. Navyiac zákon nijako neukladá si vyjadrenie odberateľa verifikovať ešte aj u uchádzača, či je tvrdenie pravdivé. Práve verifikácia poskytnutých referencií u odberateľov slúži na potvrdenie alebo vyvrátenie skutočností uvádzaných uchádzačmi v ponukách, o ktorých majú verejní obstarávatelia pochybnosti tak, aby boli podmienky účasti vyhodnotené v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní a s tým, ako boli stanovené v súťažných podkladoch. Komisia verejného obstarávateľa má za to, že v čase vyhodnocovania splnenia podmienok účasti a vylúčenia uchádzača SEVITECH disponovala všetkými dokladmi a dôkazmi, ktoré preukazovali a aj toho času preukazujú vylúčenie uchádzača SEVITECH v súlade s § 40 zákona o verejnom obstarávaní a za žiadnych okolností nie je možné prihliadať na dôkaz, ktorý bol predložený v rámci konania o námietkach a to ešte aj po zákonom stanovenej lehote.

Podľa komisie verejného obstarávateľa v zmysle zachovania právnej istoty, transparentnosti a rovnakého zaobchádzania s uchádzačmi a nediskriminácie nie je možné, aby verejný obstarávateľ akceptoval a vôbec vyhodnocoval dôkazy predložené vylúčeným uchádzačom po uplynutí zákonom stanovenej lehoty na ich predloženie. Ak by verejný obstarávateľ takéto dôkazy akceptoval, dopustil by sa porušenia princípu rovnakého zaobchádzania voči ostatným uchádzačom, ktorí by mohli uvedenú skutočnosť namietat', nakoľko výrazne zasahuje do ich práv a právom chránených záujmov hlavne za predpokladu, že vylúčený uchádzač SEVITECH uvedené dôkazy v zákonom stanovenej lehote vôbec nepredložil, splnenie stanovenej podmienky účasti nepreukázal a mal byť a aj bol v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní z verejného obstarávania vylúčený.

- Komisia verejného obstarávateľa zdôrazňuje, že v procese vyhodnocovania splnenia podmienok účasti uchádzačom SEVITECH postupovala nanajvýš transparentne, hospodárne a v súlade so základnými princípmi vo verejnom obstarávaní, keď uchádzača SEVITECH opakovane žiadala o vysvetlenie splnenia stanovených podmienok účasti, nakoľko z predloženej ponuky a predložených dokladov a následne aj podaného vysvetlenia nebolo možné hodnoverne preukázať a vyhodnotiť splnenie stanovených podmienok účasti. Ani v rámci jednej odpovede na žiadosť o vysvetlenie uchádzač SEVITECH nepredložil dôkaz, ktorý predložil v rámci podaných námietok, napriek tomu, že verejný obstarávateľ uchádzača vyzval na predloženie vysvetlenia a prípadných dôkazov, ktoré budú tvrdenie uchádzača jednoznačne preukazovať.
- Komisia verejného obstarávateľa postupovala nanajvýš transparentne, keď sporné referenčné plnenie overovala u samotného odberateľa služieb a to prostredníctvom kontaktných údajov

u osoby, ktorú uchádzač sám označil za kontaktnú osobu s uvedením kontaktných údajov, ktorá požadované skutočnosti overí a potvrdí rozsah poskytovaného plnenia uchádzačom. Verejný obstarávateľ nemal dôvod vyjadrenie odberateľa akokoľvek spochybňovať alebo pochybovať o jeho správnosti.

- V dokumente „Vyjadrenie sa k rozsahu a charakteru poskytovaných služieb“ zo dňa 24.02.2021 Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky, vedúci oddelenia IT potvrdil, že v rámci Zmluvy č. 37/2015/OIBKR bol predmetom jej plnení aj návrh, vývoj a implementácia informačného systému s offline komponentami a v rámci Zmluvy č. 107/2018/OIBR bol predmetom jej plnení aj maintenance služieb, služieb podpory a služieb rozvoja informačného systému. Ďalej uvádza, že nesúlad s predchádzajúcim vyjadrením, ktoré poskytli Slovenskej inšpekcii životného prostredia, vznikol z dôvodu, že cit.: „sme sa vyjadrovali k predmetu zmlúv v zmysle formulácie zmluvných ustanovení, reálne plnenie zmlúv v sebe však obsahovalo aj vyššie identifikované služby.“

V nadväznosti na uvedené tvrdenie komisia verejného obstarávateľa identifikovala riziká s prijatím takto potvrdeného referenčného plnenia, nakoľko z obsahu formulácie, že sa vyjadrovali k obsahu zmlúv v zmysle formulácie zmluvných ustanovení a reálne plnenie zmlúv v sebe obsahovalo aj vyššie identifikované služby, teda tie, ktoré v zmluve vôbec nie sú uvedené a s ktorými zmluva vôbec nepočíta, zakladá pochybnosti o plnení bez právneho titulu a teda okrem tohto vyjadrenia neexistuje a nebol predložený žiaden dodatok k predmetným zmluvám, resp. verejnému obstarávateľovi nie je známy a ani mu nebol predložený, ktorý by preukazoval a hodnoverne dokazoval, že predmetom zmluvného plnenia sú činnosti, ktoré boli požadované v zmysle stanovenej podmienky účasti a ktoré samotná zmluva vo svojom obsahu a rozsahu plnenia vôbec nedefinuje. Komisia verejného obstarávateľa nemôže akceptovať vyjadrenie odberateľa, predložené uchádzačom na základe jeho vlastnej žiadosti, ktoré navyše nie je preukázané žiadnym hodnoverným dôkazom, napr. formou dodatku k zmluve alebo iným právnym titulom, ktorý by jednoznačne preukazoval rozsah zazmluvneného plnenia v zmysle stanovenej požiadavky, keď samotná zmluva rozsah uvedeného plnenia vôbec nepreukazuje. Uvedenú skutočnosť napokon potvrdil aj sám odberateľ vo svojom vyjadrení, keď sám priznal, že reálny rozsah poskytovaného plnenia je iný ako bol uvedený v zmluve. Komisia verejného obstarávateľa nemôže akceptovať deklarované plnenia bez zjavného zmluvného a právneho titulu, nakoľko vo vyjadrení deklarovaný reálny rozsah plnenia zo zmlúv vôbec nevyplýva a predmetom zmluvného plnenia nebol a ani nemal byť. Podľa komisie verejného obstarávateľa teda stále neexistuje a ani nebol predložený dôkaz, ktorý by hodnoverne preukazoval splnenie stanovenej podmienky účasti vylúčeným uchádzačom SEVITECH tak, ako požadoval verejný obstarávateľ, skôr naopak, vnáša ďalšie pochybnosti do spôsobu preukazovania stanovenej podmienky účasti a jej požadovaného rozsahu, nakoľko zmluvné plnenie nezodpovedá zjavne reálnemu plneniu.

- Komisia verejného obstarávateľa tiež uvádza, že v nadväznosti na prijatie vysvetlenia po stanovenej lehote a jeho prípadné akceptovanie a zaradenie vylúčeného uchádzača späť do procesu verejného obstarávania skúmala metodické usmernenia a rozhodovaciu prax Úradu pre verejné obstarávanie a nie je toho času známa žiadna rozhodovacia prax, ktorou by sa verejný obstarávateľ mal v danom prípade riadiť. Preto pri vyhodnotení daných skutočností postupuje striktne podľa zákona o verejnom obstarávaní pri dodržaní princípu transparentnosti a rovnakého zaobchádzania a nediskriminácie hospodárskych subjektov.
- Komisia verejného obstarávateľa pripúšťa možnosť seba nápravy vykonaných úkonov v prípade, ak by jej postup a postup verejného obstarávateľa bol v jednotlivých úkonoch v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní (toto pripúšťa aj sám zákon o verejnom obstarávaní že pred vydaním rozhodnutia o námietkach sám kontrolovaný vykoná nápravu) – uvedené je však možné za predpokladu, že úkony kontrolovaného boli v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní. Nakoľko však komisia verejného obstarávateľa má za to, že v procese vyhodnocovania a následne aj pri aplikácii samotného vylúčenia uchádzača, postupovala v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní a uchádzača SEVITECH vylúčila z verejného obstarávania na základe existujúcich zákonných dôvodov, ktoré podľa komisie verejného

obstarávateľa trvajú aj po podaní oneskorených námietok, nakoľko ani dodatočné dôkazy nijako nepreukazujú, že uchádzač stanovenú podmienku účasti splnil.

- Komisia verejného obstarávateľa teda prehodnotila predložené vyjadrenie v kontexte možnosti zaradenia vylúčeného uchádzača SEVITECH späť do verejného obstarávania a to aj napriek zmeškaniu zákonnej lehoty na podanie námietok a dospela k záveru, že neexistuje žiaden právny titul a ani hodnoverné dôkazy, ktoré by odôvodňovali jeho opätovné zaradenie do procesu verejného obstarávania a ktoré by preukazovali splnenie stanovených podmienok účasti, práve naopak, komisia verejného obstarávateľa trvá na tom, že vylúčenie uchádzača SEVITECH bolo a je zákonné a v súlade s § 40 ods. 6 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko uchádzač SEVITECH nepreukázal splnenie stanovených podmienok účasti.

Podľa § 55 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní **ak dôjde k vylúčeniu uchádzača** alebo uchádzačov alebo ich ponúk, **vyhodnotí sa následne splnenie podmienok účasti a požiadaviek na predmet zákazky u ďalšieho uchádzača** alebo uchádzačov v poradí tak, aby uchádzači umiestnení na prvom až treťom mieste v novo zostavenom poradí spĺňali podmienky účasti a požiadavky na predmet zákazky alebo **aby uchádzač umiestnený na prvom mieste v novo zostavenom poradí spĺňal podmienky účasti a požiadavky na predmet zákazky**. Pri uzatváraní rámcovej dohody s viacerými uchádzačmi sa postupuje primerane podľa prvej až tretej vety. Verejný obstarávateľ a obstarávateľ písomne požiadajú uchádzačov o predloženie dokladov preukazujúcich splnenie podmienok účasti v lehote nie kratšej ako päť pracovných dní odo dňa doručenia žiadosti a vyhodnotia ich podľa § 40. Požiadavky na predmet zákazky verejný obstarávateľ a obstarávateľ vyhodnotia podľa § 53.

Nakoľko verejný obstarávateľ vylúčil uchádzača SEVITECH, ktorý sa umiestnil na prvom mieste v poradí, v nadväznosti na § 55 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, verejný obstarávateľ zostavil po jeho vylúčení nové poradie uchádzačov tak, že následne pristúpil k hodnoteniu uchádzača, ktorý sa v novo zostavenom poradí umiestnil na 1. mieste v poradí.

**Na základe uplatnenia stanoveného kritéria na vyhodnotenie ponúk verejný obstarávateľ stanovil nasledovné nové poradie uchádzačov, ktorí v lehote na predkladanie ponúk predložili svoju ponuku:**

Obchodné meno a sídlo uchádzača	Návrh na plnenie kritéria cena v EUR bez DPH	Poradie uchádzača
<b>DITEC, a. s.</b> Plynárska 7/C, 821 09 Bratislava, IČO: 31 385 401	3 687 910,00	1.
<b>YMS, a. s.</b> Hornopotočná 1, 917 01 Trnava, IČO: 36 224 278	3 882 234,00	2.
<b>Solitea, a. s.</b> Drobného 555/49, Ponava, 602 00 Brno, Česká republika, IČO: 01 572 377	4 502 575,00	3.
<b>Skupina dodávateľov: ASSECO</b> <b>Líder skupiny:</b> <b>Asseco Central Europe, a. s.</b> Trenčianska 56/A, 821 09 Bratislava, IČO: 35 760 419 <b>Člen skupiny:</b> <b>Asseco Central Europe, a. s.</b> Budějovická 778/3a, Michle, 140 00 Praha 4, Česká republika, IČO: 270 74 358	5 998 320,00	4.

#### 4. Vyhodnotenie splnenia podmienok účasti uchádzačov:

Verejný obstarávateľ postupuje podľa § 66 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní, podľa ktorého komisia posúdi zloženie zábezpeky a vyhodnotí ponuky tak, že **vyhodnotenie splnenia podmienok účasti a vyhodnotenie ponúk z hľadiska splnenia požiadaviek na predmet zákazky sa uskutoční po vyhodnotení ponúk na základe kritérií na vyhodnotenie ponúk uvedených v Kapitole A.3 súťažných podkladov, a to v prípade uchádzača, ktorý sa umiestnil ako prvý v poradí.**

Na základe uplatneného kritéria na vyhodnotenie ponúk Najnižšia cena v EUR bez DPH bol ako **uchádzač, ktorý sa umiestnil ako prvý v novo zostavenom poradí vyhodnotený uchádzač DITEC, a.s.**, Plynárenská 7/C, 821 09 Bratislava, IČO: 31 385 401 (ďalej len „DITEC“), komisia verejného obstarávateľa podľa § 66 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní pristúpila k vyhodnoteniu splnenia podmienok účasti a požiadaviek na predmet zákazky len u tohto uchádzača.

Prílohu tejto zápisnice tvorí Hodnotiaci hárok z vyhodnotenia splnenia podmienok účasti uchádzača DITEC, ktorý v prípade opakovaných zasadnutí komisie verejného obstarávateľa bude priebežne aktualizovaný.

#### 5. Zasadnutie komisie (priebeh):

Komisia verejného obstarávateľa na svojom on-line zasadnutí dňa 12.04.2021 o 10:00 hod., (pozn. on-line zasadnutie komisie verejného obstarávateľa sa konalo z dôvodu vyhlásenej mimoriadnej situácie v súvislosti s pandémiou COVID-19), pristúpila k vyhodnoteniu splnenia podmienok účasti u uchádzača, ktorý sa umiestnil na prvom mieste v novo zostavenom poradí a zložil zábezpeku, teda u uchádzača DITEC. Preskúmala doklady predložené uchádzačom v jeho ponuke a po ich vyhodnotení dospela k záveru, že je potrebné požiadať uchádzača o vysvetlenie splnenia podmienok účasti, nakoľko z predložených dokladov nie je možné vyhodnotiť splnenie stanovených podmienok účasti. Dôvody žiadosti o vysvetlenie splnenia podmienok účasti sú uvedené v bode 6 tejto zápisnice.

#### 6. Vysvetlenie podmienok účasti:

**Obchodné meno** a sídlo uchádzača **DITEC, a. s.**, Plynárenská 7/C, 821 09 Bratislava, IČO: 31 385 401

Komisia verejného obstarávateľa preskúmaním ponuky a dokladov v nej predložených za účelom preukázania splnenia podmienok účasti identifikovala u uchádzača DITEC viaceré nedostatky, pre ktoré nie je možné vyhodnotiť splnenie podmienok účasti. Na základe uvedeného je potrebné, aby verejný obstarávateľ postupoval podľa § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní a uchádzača požiadal o vysvetlenie a doplnenie dokladov na preukázanie splnenia podmienok účasti.

Komisia verejného obstarávateľa zistila preskúmaním dokladov nasledovné skutočnosti:

1. Verejný obstarávateľ v Kapitole A.2 Podmienky účasti súťažných podkladov bod 4.1.1 Minimálna požadovaná úroveň štandardov k technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti podľa bodu 4.1 podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní okrem iného požadoval, aby uchádzač v rámci zoznamu preukázal **kumulatívnu hodnotu zákaziek s minimálnou hodnotou 1 800 000 EUR bez DPH**, ktorých predmetom bol návrh a vytvorenie informačného systému na báze trojvrstvovej architektúry, z toho **minimálne jednu zákazku s minimálnou hodnotou 800 000 EUR bez DPH**, ktorej predmetom bol návrh a vytvorenie informačného systému na báze trojvrstvovej architektúry.

Za účelom preukázania splnenia stanovenej podmienky účasti podľa bodu 4.1 Kapitoly A.2 Podmienky účasti súťažných podkladov uchádzač DITEC predložil Zmluvu o vytvorení, dodávke a implementácii elektronického dovozu, uzatvorenú s Ministerstvom financií SR, Štefanovičova 5, 817 82 Bratislava.

V Zozname poskytnutých služieb za predchádzajúce 3 (tri) roky od vyhlásenia verejného obstarávania v Ú.v. EÚ s uvedením cien, lehôt dodania a odberateľov uviedol Celkovú cenu za dodávku predmetu plnenia vo výške **10 963 440 EUR bez DPH** a Zmluvnú cenu za referenčné obdobie vo výške **5 477 470 EUR bez DPH**.

V predloženej referencii k predmetnej zmluve je uvedené Množstvo, objem alebo rozsah plnenia vo výške **5 485 970,00 EUR bez DPH**.

**Verejný obstarávateľ požiada o vysvetlenie uvedenej nezrovnalosti vo výške zmluvného plnenia uvedeného v Zozname poskytnutých služieb za predchádzajúce 3 (tri) roky a v predloženej referencii a požiada o uvedenie hodnoty zmluvného plnenia zodpovedajúceho referenčnému obdobiu v EUR bez DPH v zmysle stanovenej podmienky účasti.**

2. Verejný obstarávateľ v Kapitole A.2 Podmienky účasti súťažných podkladov bod 4.1.1 Minimálna požadovaná úroveň štandardov k technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti podľa bodu 4.1 podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní okrem iného požadoval, aby uchádzač v rámci zoznamu preukázal kumulatívnu hodnotu zákaziek s minimálnou hodnotou 1 800 000 EUR bez DPH, **ktorých predmetom bol návrh a vytvorenie informačného systému** na báze trojvrstvovej architektúry, z toho minimálne jednu zákazku s minimálnou hodnotou 800 000 EUR bez DPH, **ktorej predmetom bol návrh a vytvorenie informačného systému** na báze trojvrstvovej architektúry.

Za účelom preukázania splnenia stanovenej podmienky účasti podľa bodu 4.1 Kapitoly A.2 Podmienky účasti súťažných podkladov uchádzač DITEC predložil Zmluvu o vytvorení, dodávke a implementácii elektronického dovozu, uzatvorenú s Ministerstvom financií SR, Štefanovičova 5, 817 82 Bratislava.

**Verejný obstarávateľ v zmysle stanovenej podmienky účasti požadoval preukázať zákazky, ktorých predmetom bol návrh a vytvorenie informačného systému na báze trojvrstvovej architektúry. Zo zmluvy predloženej uchádzačom za účelom preukázania stanovenej podmienky účasti vyplýva, že v danom prípade išlo o vytvorenie modulu elektronického dovozu a nie o vytvorenie informačného systému ako požadoval verejný obstarávateľ.**

**Verejný obstarávateľ požiada o vysvetlenie uvedenej nezrovnalosti.**

3. Verejný obstarávateľ v Kapitole A.2 Podmienky účasti súťažných podkladov bod 4.1.1 Minimálna požadovaná úroveň štandardov k technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti podľa bodu 4.1 podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní okrem iného požadoval, aby uchádzač v rámci zoznamu preukázal kumulatívnu hodnotu zákaziek s minimálnou hodnotou 780 000 EUR bez DPH, **ktorých predmetom bolo poskytovanie maintenance služieb, služieb podpory a rozvoja informačného systému**, z toho minimálne jednu zákazku s minimálnou hodnotou 150 000 EUR bez DPH, **ktorej predmetom bolo poskytovanie maintenance služieb, služieb podpory a rozvoja informačného systému**.

Verejný obstarávateľ v Kapitole A.2 Podmienky účasti súťažných podkladov bod 4.2.1 Minimálna požadovaná úroveň štandardov k technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti podľa bodu 4.2 podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní okrem iného požadoval, aby uchádzač v rámci zoznamu preukázal minimálne jednu zákazku s minimálnym trvaním 36 mesiacov, ktorej **predmetom bolo poskytovanie maintenance služieb, služieb podpory a rozvoja informačného systému**.

Za účelom preukázania splnenia stanovených podmienok účasti podľa bodu 4.1 a 4.2 Kapitoly A.2 Podmienky účasti súťažných podkladov uchádzač DITEC predložil Zmluvu o poskytovaní servisných služieb Service Level Agreement (SLA), uzatvorenú s Ministerstvom spravodlivosti SR, Župné námestie 13, 813 11 Bratislava.

V zmysle stanovených podmienok účasti verejný obstarávateľ požadoval, aby uchádzač preukázal zákazky, **ktorých predmetom bolo poskytovanie maintenance služieb, služieb podpory a rozvoja informačného systému**. Z predloženej Zmluvy, nevyplýva, že predmetom plnenia boli aj služby rozvoja informačného systému.



## **Verejný obstarávateľ požiada o vysvetlenie uvedenej skutočnosti.**

4. Verejný obstarávateľ v Kapitole A.2 Podmienky účasti súťažných podkladov bod 4.4.1 Minimálna požadovaná úroveň štandardov k technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti podľa bodu 4.4 podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní okrem iného požadoval, aby uchádzač požiadavky na odbornú spôsobilosť, vzdelanie a prax za jednotlivých kľúčových odborníkov v závislosti od stanovených požiadaviek na experta preukázal:

1. predložením profesijného životopisu, z ktorého obsahu bude vyplývať splnenie podmienok týkajúcich sa jeho odbornej praxe, odborných skúseností a trvaní odbornej praxe na určitej pozícii a prax pri realizácii zadefinovaných zákaziek s určenými minimálnymi požiadavkami (praktická skúsenosť, účasť na projekte). Verejný obstarávateľ odporučil aj minimálne náležitosti Referenčného listu kľúčového experta v rozsahu i) až viii).

Verejný obstarávateľ preskúmaním predložených dokladov za účelom preukázania splnenia podmienok účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní konštatuje, že Profesijné životopisy kľúčových expertov neobsahujú odporúčané náležitosti tak, aby bolo možné vyhodnotiť splnenie stanovených požiadaviek na kľúčových expertov.

Životopisy kľúčových expertov **neobsahujú stručný opis predmetu plnenia/projektu tak, aby sa na základe neho dalo overiť splnenie požiadaviek verejného obstarávateľa na preukázanie profesionálnej praktickej skúsenosti kľúčového experta, rovnako neobsahujú stručný popis činností, ktoré kľúčový expert zabezpečoval a jeho pracovnú pozíciu, ktorú zastával, identifikáciu a kontaktné údaje (telefón a mail) osoby, u ktorej si možno overiť príslušné údaje t. j. konečného odberateľa plnenia/projektu alebo zamestnávateľa, pre ktorého kľúčový expert činnosť v konkrétnej pozícii vykonával.**

**Verejný obstarávateľ požiada o predloženie životopisov tak, aby bolo možné vyhodnotiť splnenie stanovených požiadaviek na jednotlivých kľúčových expertov, konkrétne životopis:**

**Kľúčový expert č. 1 Ing. Miloš Stúpala – projektový manažér (senior),**

**Kľúčový expert č. 2 Ing. Gabriel Iró – enterprise architekt (senior),**

**Kľúčový expert č. 3 Ing. Katarína Rúbalová – špecialista na integrácie,**

**Kľúčový expert č. 5 Ing. Lukáš Chovančák – databázový špecialista,**

**Kľúčový expert č. 6 Bc. Zdenko Olšovský – softvérový špecialista pre manažment mobilných riešení.**

5. Verejný obstarávateľ v Kapitole A.2 Podmienky účasti súťažných podkladov bod 4.4.1 Minimálna požadovaná úroveň štandardov k technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti podľa bodu 4.4 podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní okrem iného požadoval – Kľúčový expert č. 1 – Projektový manažér (senior) preukáže nasledovné:

- minimálne 5 rokov praxe v riadiacej pozícii v IT projektoch, preukáže prostredníctvom podpísaného životopisu,
- skúsenosti s riadením tímov pri minimálne 3 IT projektoch s integráciou na informačné systémy tretích strán, atď., preukáže prostredníctvom podpísaného životopisu,

**V ponuke na pozíciu Kľúčového experta č. 1 uchádzač predložil doklady za osobu Ing. Miloš Stúpala.**

Verejný obstarávateľ preskúmaním predložených dokladov, konkrétne z predloženého Životopisu zistil, že z neho nevyplýva splnenie podmienky minimálne 5 rokov praxe v riadiacej pozícii v IT projektoch. Rovnako z predloženého Životopisu Ing. Miloša Stúpala nevyplýva ani splnenie podmienky s riadením tímov pri minimálne 3 IT projektoch s integráciou na informačné systémy tretích strán. Z popisu vykonávaných činností uvedených v predloženom Životopise nie je možné uvedené skutočnosti vyhodnotiť v súlade so stanovenou podmienkou účasti.

**Verejný obstarávateľ požiada o vysvetlenie uvedených skutočností tak, aby bolo možné vyhodnotiť splnenie stanovených požiadaviek na Kľúčového experta č. 1.**

6. Verejný obstarávateľ v Kapitole A.2 Podmienky účasti súťažných podkladov bod 4.4.1 Minimálna požadovaná úroveň štandardov k technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti podľa bodu 4.4 podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní okrem iného požadoval – Kľúčový expert č. 2 – Enterprise architekt (senior) preukáže nasledovné:

- skúsenosti s realizáciou architektonického návrhu, technickej prípravy a architektonického dohľadu nad implementáciou IT projektov pri minimálne 3 IT projektoch v pozícii hlavného enterprise architekta, preukáže prostredníctvom podpísaného životopisu,

**V ponuke na pozíciu Kľúčového experta č. 2 uchádzač predložil doklady za osobu Ing. Gabriel Iró.**

**Verejný obstarávateľ preskúmaním predložených dokladov, konkrétne predloženého Životopisu zistil, že z neho nevyplýva splnenie požiadavky na skúsenosti s realizáciou architektonického návrhu, technickej prípravy a architektonického dohľadu nad implementáciou IT projektov pri minimálne 3 IT projektoch v pozícii hlavného enterprise architekta. Z popisu vykonávaných činností uvedených v predloženom Životopise nie je možné uvedené skutočnosti vyhodnotiť v súlade so stanovenou podmienkou účasti.**

**Verejný obstarávateľ požiada o vysvetlenie uvedených skutočností tak, aby bolo možné vyhodnotiť splnenie stanovených požiadaviek na Kľúčového experta č. 2.**

7. Verejný obstarávateľ v Kapitole A.2 Podmienky účasti súťažných podkladov bod 4.4.1 Minimálna požadovaná úroveň štandardov k technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti podľa bodu 4.4 podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní okrem iného požadoval – Kľúčový expert č. 3 – Špecialista na integrácie preukáže nasledovné:

- skúsenosti s realizáciou integrácie informačných systémov pri minimálne 3 IT projektoch v pozícii špecialistu na integrácie, pričom minimálne jedna z týchto skúseností sa týkala integrácie informačného systému na aspoň jeden referenčný register prostredníctvom centrálnej integračnej platformy alebo ekvivalent, preukáže prostredníctvom podpísaného životopisu,

**V ponuke na pozíciu Kľúčového experta č. 3 uchádzač predložil doklady za osobu Ing. Katarína Rúbalová.**

**Verejný obstarávateľ preskúmaním predložených dokladov, konkrétne predloženého Životopisu zistil, že ani jeden z predložených projektov sa netýkal integrácie informačného systému na aspoň jeden referenčný register prostredníctvom centrálnej integračnej platformy. Z popisu vykonávaných činností uvedených v predloženom Životopise nie je možné uvedené skutočnosti vyhodnotiť v súlade so stanovenou podmienkou účasti.**

**Verejný obstarávateľ požiada o vysvetlenie uvedených skutočností tak, aby bolo možné vyhodnotiť splnenie stanovených požiadaviek na Kľúčového experta č. 3.**

8. Verejný obstarávateľ v Kapitole A.2 Podmienky účasti súťažných podkladov bod 4.4.1 Minimálna požadovaná úroveň štandardov k technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti podľa bodu 4.4 podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní okrem iného požadoval – Kľúčový expert č. 5 – Databázový špecialista preukáže nasledovné:

- skúsenosti s realizáciou návrhu databázových štruktúr, tvorby dátových modelov, a tvorby výstupov využitím štandardných reportovacích nástrojov pri minimálne 3 IT projektoch, preukáže prostredníctvom podpísaného životopisu,

**V ponuke na pozíciu Kľúčového experta č. 5 uchádzač predložil doklady za osobu Ing. Lukáš Chovančák.**

**Verejný obstarávateľ preskúmaním predložených dokladov, konkrétne predloženého Životopisu zistil, že z predložených projektov nevyplýva preukázanie skúsenosti s realizáciou návrhu databázových štruktúr, tvorby dátových modelov a tvorby výstupov**

využitím štandardných reportovacích nástrojov pri minimálne 3 IT projektoch. Z popisu vykonávaných činností uvedených v predložennom Životopise nie je možné uvedené skutočnosti vyhodnotiť v súlade so stanovenou podmienkou účasti.

**Verejný obstarávateľ požiada o vysvetlenie uvedených skutočností tak, aby bolo možné vyhodnotiť splnenie stanovených požiadaviek na Kľúčového experta č. 5.**

9. Verejný obstarávateľ v Kapitole A.2 Podmienky účasti súťažných podkladov bod 4.4.1 Minimálna požadovaná úroveň štandardov k technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti podľa bodu 4.4 podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní okrem iného požadoval – Kľúčový expert č. 6 – Softvérový špecialista pre manažment mobilných riešení preukáže nasledovné:

- minimálne 3 roky praxe v oblasti konzultácií, dizajnu, administrácie a rozvoja softvérových riešení pre manažment mobilných zariadení, štandardov šifrovania (AES, RSA, atď.), autentifikácie, bezpečnosti, load balancingu, preukáže prostredníctvom podpísaného životopisu,
- skúsenosť s návrhom a implementáciou softvérových riešení pre manažment mobilných zariadení pri minimálne 1 IT projekte, preukáže prostredníctvom podpísaného životopisu,
- požaduje sa vyškolenie a certifikovanie na inteligentný mobilný VPN softvér, a to na úroveň certifikácie NetMotion Mobility alebo ekvivalentný, vydaný akreditačnou alebo certifikačnou autoritou, preukáže certifikátom

V ponuke na pozíciu Kľúčového experta č. 6 uchádzač predložil doklady za osobu Bc. Zdenko Olšovský

**Verejný obstarávateľ preskúmaním predložených dokladov, konkrétne predloženého Životopisu zistil, že nie je možné vyhodnotiť splnenie požiadavky na min. 3 roky praxe v oblasti konzultácií, dizajnu, administrácie a rozvoja softvérových riešení pre manažment mobilných zariadení, štandardov šifrovania (AES, RSA, atď.), autentifikácie, bezpečnosti, load balancingu.**

**Rovnako z predloženého životopisu nie je možné vyhodnotiť skúsenosť s návrhom a implementáciou softvérových riešení pre manažment mobilných zariadení pri min. 1 IT projekte.**

**Z popisu vykonávaných činností uvedených v predložennom Životopise nie je možné uvedené skutočnosti vyhodnotiť v súlade so stanovenou podmienkou účasti.**

Popis uvádzaných projektov nespĺňa požiadavky verejného obstarávateľa, nakoľko nie je zrejмый predmet plnenia, na ktorom sa príslušný expert podieľal, identifikácia odberateľa, lehota plnenia predmetu zmluvy, obdobie počas ktorého sa kľúčový expert zúčastnil na realizácii daného projektu a stručný opis činností, ktoré kľúčový expert zabezpečoval, jeho pracovná pozícia, ktorú zastával, identifikácia a kontaktné údaje osoby, u ktorej si je možné overiť príslušné údaje.

Za účelom preukázania splnenia požiadavky na vyškolenie a certifikovanie na inteligentný VPN softvér a to na úroveň certifikácie NetMotion Mobility alebo ekvivalentný, vydaný akreditačnou alebo certifikačnou autoritou, uchádzač predložil certifikát Pantheon Technologies LLC v skúsenostiach, implementácii a znalosti virtuálnej súkromnej siete CDNF.io – vystavený na meno Zdenko Olšovský platnosť od 28.11.2019 do 28.11.2021. Z predloženého certifikátu nie je možné vyhodnotiť jeho ekvivalentnosť k požadovanej úrovni certifikácie NetMotion Mobility na vyškolenie a certifikovanie na inteligentný VPN softvér.

**Verejný obstarávateľ požiada o vysvetlenie uvedených skutočností tak, aby bolo možné vyhodnotiť splnenie stanovených požiadaviek na Kľúčového experta č. 6.**

## 7. Záver:

Na základe uvedených skutočností komisia verejného obstarávateľa odporučí verejnemu obstarávateľovi požiadať uchádzača DITEC podľa § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní o vysvetlenie a doplnenie dokladov na preukázanie splnenia podmienok účasti v lehote 3 pracovných dní od dňa doručenia tejto žiadosti prostredníctvom systému JOSEPHINE.

Po doručení vysvetlenia a doplnenia predložených dokladov od uchádzača DITEC komisia verejného obstarávateľa opätovne pristúpi k vyhodnoteniu splnenia podmienok účasti uchádzačom.

## 8. Podpisy členov komisie:

P. č.	Meno a priezvisko	Funkcia	Podpis
1.	Mgr. Ing. Ján Jenčo	predseda komisie	
2.	Mgr. Tomáš Šlachta	člen komisie	
3.	RNDr. Tatiana Horecká, PhD.	člen komisie	
4.	Ing. Tomáš Cholasta	člen komisie bez práva vyhodnocovať ponuky	
5.	Mgr. Beáta Šimorová	člen komisie bez práva vyhodnocovať ponuky	
6.	Mgr. Mariana Babiková	člen komisie bez práva vyhodnocovať ponuky	
7.	JUDr. Štefan Halický	člen komisie bez práva vyhodnocovať ponuky	

V Bratislave, 12.04.2021

Zapísal: Mgr. Beáta Šimorová