

ZÁPISNICA Z VYHODNOTENIA PONÚK

ČIASTKOVÁ ZÁPISNICA Č. 3 ZO DŇA 12.04.2021

§ 53 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní
a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“)

| | |
|---------------------------|---|
| Názov zákazky: | Zefektívnenie štátneho dozoru v starostlivosti o životné prostredie – Komplexný informačný systém environmentálneho dohľadu (KSED) |
| Oznámenie o vyhlásení VO: | ÚV EÚ z 31.01.2020 2020/S 022 - 048605 VVO č. 27/2020 z 03.02.2020 zn. 7017-MSS |
| Verejný obstarávateľ: | Slovenská inšpekcia životného prostredia - ústredie Grösslingová 5, 811 09 Bratislava |

| | |
|---------------------------|---|
| Postup zadávania zákazky: | nadlimitná zákazka na poskytnutie služby verejná súťaž |
| Predkladanie ponúk: | elektronicky – systém Josephine |

1. Zoznam členov komisie na vyhodnotenie ponúk:

| P. č. | Meno a priezvisko | Funkcia |
|-------|-----------------------------|--|
| 1. | Mgr. Ing. Ján Jenčo | predseda komisie |
| 2. | Mgr. Tomáš Šlachta | člen komisie |
| 3. | RNDr. Tatiana Horecká, PhD. | člen komisie |
| 4. | Ing. Tomáš Cholasta | člen komisie bez práva vyhodnocovať ponuky |
| 5. | Mgr. Beáta Šimorová | člen komisie bez práva vyhodnocovať ponuky |
| 6. | Mgr. Mariana Babiková | člen komisie bez práva vyhodnocovať ponuky |
| 7. | JUDr. Štefan Halický | člen komisie bez práva vyhodnocovať ponuky |

2. Zoznam uchádzačov, ktorí predložili ponuky v lehote na predkladanie ponúk a ich návrhy na plnenie kritériá:

| P. č. | Obchodné meno a sídlo uchádzača |
|-------|---|
| 1. | Skupina dodávateľov: ASSECO Líder skupiny: Asseco Central Europe, a. s. Trenčianska 56/A, 821 09 Bratislava, IČO: 35 760 419 Člen skupiny: Asseco Central Europe, a. s. Budějovická 778/3a, Michle, 140 00 Praha 4, Česká republika, IČO: 270 74 358 |

| | |
|----|---|
| 2. | SEVITECH a. s. Mlynské nivy 71, 821 05 Bratislava, IČO: 31 605 052 |
| 3. | DITEC, a. s. Plynárenská 7/C, 821 09 Bratislava, IČO: 31 385 401 |
| 4. | Solitea, a. s. Drobného 555/49, Ponava, 602 00 Brno, Česká republika, IČO: 01 572 377 |
| 5. | YMS, a. s. Hornopotočná 1, 917 01 Trnava, IČO: 36 224 278 |

3. Vyhodnotenie ponúk na základe kritérií na vyhodnotenie ponúk:

Verejný obstarávateľ v Kapitole A.3 súťažných podkladov stanovil kritérium na vyhodnotenie ponúk: **Najnižšia cena v EUR bez DPH.**

Na základe uplatnenia stanoveného kritéria na vyhodnotenie ponúk verejný obstarávateľ stanovil nasledovné poradie uchádzačov, ktorí v lehote na predkladanie ponúk predložili svoju ponuku:

| Obchodné meno a sídlo uchádzača | Návrh na plnenie kritéria cena v EUR bez DPH | Poradie uchádzača |
|---|---|-------------------|
| SEVITECH a. s. Mlynské nivy 71, 821 05 Bratislava, IČO: 31 605 052 | 3 358 150,00 | 1. |
| DITEC, a. s. Plynárenská 7/C, 821 09 Bratislava, IČO: 31 385 401 | 3 687 910,00 | 2. |
| YMS, a. s. Hornopotočná 1, 917 01 Trnava, IČO: 36 224 278 | 3 882 234,00 | 3. |
| Solitea, a. s. Drobného 555/49, Ponava, 602 00 Brno, Česká republika, IČO: 01 572 377 | 4 502 575,00 | 4. |
| Skupina dodávateľov: ASSECO Líder skupiny: Asseco Central Europe, a. s. Trenčianska 56/A, 821 09 Bratislava, IČO: 35 760 419 Člen skupiny: Asseco Central Europe, a. s. Budějovická 778/3a, Michle, 140 00 Praha 4, Česká republika, IČO: 270 74 358 | 5 998 320,00 | 5. |

Verejný obstarávateľ na základe vyhodnotenia dokladov predložených v ponuke uchádzača za účelom preukázania splnenia podmienok účasti dospel k záveru, že uchádzač SEVITECH a. s., Mlynské nivy 71, 821 05 Bratislava, IČO: 31 605 052 (ďalej len „SEVITECH“) nesplnil podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, preto rozhodol o jeho vylúčení podľa § 40 ods. 6 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní.

Verejný obstarávateľ prostredníctvom informačného systému JOSEPHINE odoslal uchádzačovi SEVITECH dňa 15.02.2021 o 19:34:59 hod. správu označenú ako „Oznámenie o vylúčení“ zo dňa 10.02.2021. Skutočnosť, že predmetné oznámenie bolo uchádzačovi doručené dňa 15.02.2021 o 19:34:59 hod. preukazuje informačný systém JOSEPHINE a samotný protokol o komunikácii verejného obstarávateľa s uchádzačom.

Uchádzač SEVITECH dňa 26.02.2021 o 10:28:20 hod. prostredníctvom informačného systému JOSEPHIE doručil verejnému obstarávateľovi „Námietky proti vylúčeniu uchádzača“ zo dňa 26.02.2021 podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní.

Úrad pre verejné obstarávanie **rozhodnutím č. 3598-6000/2021 zo dňa 29.03.2021** vydal rozhodnutie o námietkach, **ktorým zastavil konanie podľa § 174 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní**, nakoľko námietky nedoručil kontrolovanému a úradu v zákonom stanovenej lehote podľa § 170 ods. 4 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní.

Napriek skutočnosti, že námietky uchádzača SEVITECH proti vylúčeniu boli podané po zákonom stanovenej lehote a teda rozhodnutie o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní je zákonné, a podľa zákona o verejnom obstarávaní toho času neexistuje žiadny právny titul na vrátenie vylúčeného uchádzača späť do procesu verejného obstarávania, komisia verejného obstarávateľa sa zaoberala skutočnosťami uvádzanými uchádzačom SEVITECH v podaných námietkach a to predovšetkým vo väzbe na predložené „Vyjadrenie sa k rozsahu a charakteru poskytovaných služieb“ zo dňa 24.02.2021 Úradom geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky, odborom informatiky, bezpečnosti a krízového riadenia.

Komisia verejného obstarávateľa trvá na dôvodoch vylúčenia uchádzača SEVITECH, ktoré mu boli riadne odôvodnené v Oznámení o vylúčení zo dňa 10.02.2021 a ani po preskúmaní skutočností uvádzaných v námietkach neidentifikovala skutočnosti, pre ktoré by vylúčeného uchádzača mala zaradiť späť do procesu verejného obstarávania a to z nasledovných dôvodov:

- V prvom rade komisia verejného obstarávateľa má za to, že v danom prípade neexistuje právny titul na vrátenie vylúčeného uchádzača späť do procesu verejného obstarávania podľa zákona o verejnom obstarávaní tak, aby pri tom neboli porušené základné princípy podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, predovšetkým princíp transparentnosti a rovnakého zaobchádzania a nediskriminácie hospodárskych subjektov vo väzbe k uchádzačovi, ktorý sa umiestnil ako ďalší v poradí,
- Uchádzač SEVITECH nepodal námietky proti vylúčeniu v zákonom stanovenej lehote, čím si sám zmaril možnosť účinnej obrany, ktorú mu priznáva zákon o verejnom obstarávaní a teda vznikol zákonný dôvod na zastavenie konania Úradom pre verejné obstarávanie. Treba zdôrazniť, že podľa zákona o verejnom obstarávaní neexistuje žiaden liberačný dôvod, pre ktorý by sa o námietkach uchádzača malo rozhodnúť inak resp. pre ktorý by sa na zmeškanú lehotu nemalo prihliadať. Úrad pre verejné obstarávanie vo veci samej nerozhodoval vzhľadom na zmeškanú zákonnú lehotu. Komisia verejného obstarávateľa má za to, že ak uchádzač predložil dôkazy, ktoré majú preukazovať jeho tvrdenia o splnení stanovenej podmienky účasti po stanovenej lehote, nie je žiaden zákonný dôvod, aby sa týmito dôkazmi komisia verejného obstarávateľa vôbec zaoberala, nakoľko by tým neprimerane a neodôvodnene zvýhodnila vylúčeného uchádzača, ktorý si sám zmaril inštitút účinnej obrany a teda uvedené nemôže byť na ťarchu uchádzača, ktorý sa umiestnil ako druhý v poradí a ktorého ponuka by mala byť ako ďalšia vyhodnocovaná. Komisia verejného obstarávateľa per analogiam zohľadňuje iné ustanovenia zákona o verejnom obstarávaní, keď zákon sám deklaruje, že na vyjadrenia doručené po stanovenej lehote sa neprihliada (napr. pri vyjadrení kontrolovaného k námietkam, doručenie vysvetlenia podmienok alebo požiadaviek na predmet zákazky uchádzačom po stanovenej lehote a pod.) Sám zákon teda deklaruje zmeškanie stanovenej lehoty ako dôvod, ktorý oprávňuje uchádzača vylúčiť a to bez ohľadu na skutočnosti, ktoré verejnému obstarávateľovi predloží (či preukáže alebo nepreukáže splnenie stanovenej podmienky účasti alebo požiadavky na predmet zákazky). Rovnako, ak by kontrolovaný doručil úradu vyjadrenie po stanovenej lehote, úrad pri rozhodovaní na takéto oneskorené vyjadrenie vôbec nebude prihliadať, tiež bez ohľadu na skutočnosti, ktoré sú v tomto vyjadrení uvádzané. Teda na vyjadrenie doručené po lehote by úrad neprihliadal ani v prípade, ak by znamenalo odôvodnenie zákonnosti postupu kontrolovaného alebo predloženie dôkazov vo veci samej. V posudzovanom prípade teda vylúčený uchádzač SEVITECH predložil ďalšie dôkazy, ktoré v rámci vysvetlenia podmienok účasti nepredložil vôbec a pri podaných námietkach boli podané po zákonom stanovenej lehote.

Primerane by na danú situáciu mohla byť teda aplikovaná aj skutočnosť, ak verejný obstarávateľ požiada uchádzača o vysvetlenie a ten ho doručí po stanovenej lehote, zákon jednoznačne túto skutočnosť označuje ako zákonný dôvod na vylúčenie ponuky uchádzača a to bez ohľadu na to, či týmto neskoro doručeným vysvetlením uchádzač podmienku účasti alebo požiadavku na predmet zákazky vysvetlil a preukázal jej splnenie, alebo nie. Zákon v žiadnom svojom ustanovení nepredpokladá a ani neukladá, aby sa verejný obstarávateľ po lehote doručeným vysvetlením zaoberal a ak preukazuje splnenie podmienky účasti alebo požiadavky na predmet zákazky, aby uvedené vysvetlenie akceptoval a uchádzača ďalej v procese verejného obstarávania vyhodnocoval a sám ho z vlastnej iniciatívy vrátil do procesu hodnotenia verejného obstarávania. Ak by takáto skutočnosť bola možná, sám zákon by uvedenú situáciu pripúšťal, ustanovenie o vylúčení z dôvodu zmeškania lehoty by sa však stalo obsoletným a vo verejnom obstarávaní by nastúpila vysoká svojvôľa uchádzačov, ktorí by takto jednoducho mohli manipulovať s vyhodnocovaním verejného obstarávania a účelovo mariť samotný proces. Komisia verejného obstarávateľa má za to, že ak by to urobil, jeho postup by bol v rozpore s princípom transparentnosti a rovnakého zaobchádzania a nediskriminácie hospodárskych subjektov. Primerane je možné uvedenú situáciu aplikovať aj v prípade vylúčenia uchádzača SEVITECH, ktorý v procese vyhodnocovania, pri dvoch žiadostiach o vysvetlenie, splnenie podmienky účasti nepreukázal, preto verejný obstarávateľ pristúpil ešte k overeniu rozsahu poskytovaného plnenia a deklarovanej referencie priamo u odberateľa, na kontaktných údajoch, ktoré poskytol sám uchádzač. Hodnovernosť poskytnutého vyjadrenia odberateľa, nemal verejný obstarávateľ dôvod spochybňovať. Navyiac zákon nijako neukladá si vyjadrenie odberateľa verifikovať ešte aj u uchádzača, či je tvrdenie pravdivé. Práve verifikácia poskytnutých referencií u odberateľov slúži na potvrdenie alebo vyvrátenie skutočností uvádzaných uchádzačmi v ponukách, o ktorých majú verejní obstarávatelia pochybnosti tak, aby boli podmienky účasti vyhodnotené v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní a s tým, ako boli stanovené v súťažných podkladoch. Komisia verejného obstarávateľa má za to, že v čase vyhodnocovania splnenia podmienok účasti a vylúčenia uchádzača SEVITECH disponovala všetkými dokladmi a dôkazmi, ktoré preukazovali a aj toho času preukazujú vylúčenie uchádzača SEVITECH v súlade s § 40 zákona o verejnom obstarávaní a za žiadnych okolností nie je možné prihliadať na dôkaz, ktorý bol predložený v rámci konania o námietkach a to ešte aj po zákonom stanovenej lehote.

Podľa komisie verejného obstarávateľa v zmysle zachovania právnej istoty, transparentnosti a rovnakého zaobchádzania s uchádzačmi a nediskriminácie nie je možné, aby verejný obstarávateľ akceptoval a vôbec vyhodnocoval dôkazy predložené vylúčeným uchádzačom po uplynutí zákonom stanovenej lehoty na ich predloženie. Ak by verejný obstarávateľ takéto dôkazy akceptoval, dopustil by sa porušenia princípu rovnakého zaobchádzania voči ostatným uchádzačom, ktorí by mohli uvedenú skutočnosť namietat', nakoľko výrazne zasahuje do ich práv a právom chránených záujmov hlavne za predpokladu, že vylúčený uchádzač SEVITECH uvedené dôkazy v zákonom stanovenej lehote vôbec nepredložil, splnenie stanovenej podmienky účasti nepreukázal a mal byť a aj bol v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní z verejného obstarávania vylúčený.

- Komisia verejného obstarávateľa zdôrazňuje, že v procese vyhodnocovania splnenia podmienok účasti uchádzačom SEVITECH postupovala nanajvýš transparentne, hospodárne a v súlade so základnými princípmi vo verejnom obstarávaní, keď uchádzača SEVITECH opakovane žiadala o vysvetlenie splnenia stanovených podmienok účasti, nakoľko z predloženej ponuky a predložených dokladov a následne aj podaného vysvetlenia nebolo možné hodnoverne preukázať a vyhodnotiť splnenie stanovených podmienok účasti. Ani v rámci jednej odpovede na žiadosť o vysvetlenie uchádzač SEVITECH nepredložil dôkaz, ktorý predložil v rámci podaných námietok, napriek tomu, že verejný obstarávateľ uchádzača vyzval na predloženie vysvetlenia a prípadných dôkazov, ktoré budú tvrdenie uchádzača jednoznačne preukazovať.
- Komisia verejného obstarávateľa postupovala nanajvýš transparentne, keď sporné referenčné plnenie overovala u samotného odberateľa služieb a to prostredníctvom kontaktných údajov

u osoby, ktorú uchádzač sám označil za kontaktnú osobu s uvedením kontaktných údajov, ktorá požadované skutočnosti overí a potvrdí rozsah poskytovaného plnenia uchádzačom. Verejný obstarávateľ nemal dôvod vyjadrenie odberateľa akokoľvek spochybňovať alebo pochybovať o jeho správnosti.

- V dokumente „Vyjadrenie sa k rozsahu a charakteru poskytovaných služieb“ zo dňa 24.02.2021 Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky, vedúci oddelenia IT potvrdil, že v rámci Zmluvy č. 37/2015/OIBKR bol predmetom jej plnení aj návrh, vývoj a implementácia informačného systému s offline komponentami a v rámci Zmluvy č. 107/2018/OIBR bol predmetom jej plnení aj maintenance služieb, služieb podpory a služieb rozvoja informačného systému. Ďalej uvádza, že nesúlad s predchádzajúcim vyjadrením, ktoré poskytli Slovenskej inšpekcii životného prostredia, vznikol z dôvodu, že cit.: „sme sa vyjadrovali k predmetu zmlúv v zmysle formulácie zmluvných ustanovení, reálne plnenie zmlúv v sebe však obsahovalo aj vyššie identifikované služby.“

V nadväznosti na uvedené tvrdenie komisia verejného obstarávateľa identifikovala riziká s prijatím takto potvrdeného referenčného plnenia, nakoľko z obsahu formulácie, že sa vyjadrovali k obsahu zmlúv v zmysle formulácie zmluvných ustanovení a reálne plnenie zmlúv v sebe obsahovalo aj vyššie identifikované služby, teda tie, ktoré v zmluve vôbec nie sú uvedené a s ktorými zmluva vôbec nepočíta, zakladá pochybnosti o plnení bez právneho titulu a teda okrem tohto vyjadrenia neexistuje a nebol predložený žiaden dodatok k predmetným zmluvám, resp. verejnému obstarávateľovi nie je známy a ani mu nebol predložený, ktorý by preukazoval a hodnoverne dokazoval, že predmetom zmluvného plnenia sú činnosti, ktoré boli požadované v zmysle stanovenej podmienky účasti a ktoré samotná zmluva vo svojom obsahu a rozsahu plnenia vôbec nedefinuje. Komisia verejného obstarávateľa nemôže akceptovať vyjadrenie odberateľa, predložené uchádzačom na základe jeho vlastnej žiadosti, ktoré navyše nie je preukázané žiadnym hodnoverným dôkazom, napr. formou dodatku k zmluve alebo iným právnym titulom, ktorý by jednoznačne preukazoval rozsah zazmluvneného plnenia v zmysle stanovenej požiadavky, keď samotná zmluva rozsah uvedeného plnenia vôbec nepreukazuje. Uvedenú skutočnosť napokon potvrdil aj sám odberateľ vo svojom vyjadrení, keď sám priznal, že reálny rozsah poskytovaného plnenia je iný ako bol uvedený v zmluve. Komisia verejného obstarávateľa nemôže akceptovať deklarované plnenia bez zjavného zmluvného a právneho titulu, nakoľko vo vyjadrení deklarovaný reálny rozsah plnenia zo zmlúv vôbec nevyplýva a predmetom zmluvného plnenia nebol a ani nemal byť. Podľa komisie verejného obstarávateľa teda stále neexistuje a ani nebol predložený dôkaz, ktorý by hodnoverne preukazoval splnenie stanovenej podmienky účasti vylúčeným uchádzačom SEVITECH tak, ako požadoval verejný obstarávateľ, skôr naopak, vnáša ďalšie pochybnosti do spôsobu preukazovania stanovenej podmienky účasti a jej požadovaného rozsahu, nakoľko zmluvné plnenie nezodpovedá zjavne reálnemu plneniu.

- Komisia verejného obstarávateľa tiež uvádza, že v nadväznosti na prijatie vysvetlenia po stanovenej lehote a jeho prípadné akceptovanie a zaradenie vylúčeného uchádzača späť do procesu verejného obstarávania skúmala metodické usmernenia a rozhodovaciu prax Úradu pre verejné obstarávanie a nie je toho času známa žiadna rozhodovacia prax, ktorou by sa verejný obstarávateľ mal v danom prípade riadiť. Preto pri vyhodnotení daných skutočností postupuje striktne podľa zákona o verejnom obstarávaní pri dodržaní princípu transparentnosti a rovnakého zaobchádzania a nediskriminácie hospodárskych subjektov.
- Komisia verejného obstarávateľa pripúšťa možnosť seba nápravy vykonaných úkonov v prípade, ak by jej postup a postup verejného obstarávateľa bol v jednotlivých úkonoch v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní (toto pripúšťa aj sám zákon o verejnom obstarávaní že pred vydaním rozhodnutia o námietkach sám kontrolovaný vykoná nápravu) – uvedené je však možné za predpokladu, že úkony kontrolovaného boli v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní. Nakoľko však komisia verejného obstarávateľa má za to, že v procese vyhodnocovania a následne aj pri aplikácii samotného vylúčenia uchádzača, postupovala v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní a uchádzača SEVITECH vylúčila z verejného obstarávania na základe existujúcich zákonných dôvodov, ktoré podľa komisie verejného

obstarávateľa trvajú aj po podaní oneskorených námietok, nakoľko ani dodatočné dôkazy nijako nepreukazujú, že uchádzač stanovenú podmienku účasti splnil.

- Komisia verejného obstarávateľa teda prehodnotila predložené vyjadrenie v kontexte možnosti zaradenia vylúčeného uchádzača SEVITECH späť do verejného obstarávania a to aj napriek zmeškaniu zákonnej lehoty na podanie námietok a dospela k záveru, že neexistuje žiaden právny titul a ani hodnoverné dôkazy, ktoré by odôvodňovali jeho opätovné zaradenie do procesu verejného obstarávania a ktoré by preukazovali splnenie stanovených podmienok účasti, práve naopak, komisia verejného obstarávateľa trvá na tom, že vylúčenie uchádzača SEVITECH bolo a je zákonné a v súlade s § 40 ods. 6 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko uchádzač SEVITECH nepreukázal splnenie stanovených podmienok účasti.

Podľa § 55 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní **ak dôjde k vylúčeniu uchádzača** alebo uchádzačov alebo ich ponúk, **vyhodnotí sa následne splnenie podmienok účasti a požiadaviek na predmet zákazky u ďalšieho uchádzača** alebo uchádzačov v poradí tak, aby uchádzači umiestnení na prvom až treťom mieste v novo zostavenom poradí spĺňali podmienky účasti a požiadavky na predmet zákazky alebo **aby uchádzač umiestnený na prvom mieste v novo zostavenom poradí spĺňal podmienky účasti a požiadavky na predmet zákazky**. Pri uzatváraní rámcovej dohody s viacerými uchádzačmi sa postupuje primerane podľa prvej až tretej vety. Verejný obstarávateľ a obstarávateľ písomne požiadajú uchádzačov o predloženie dokladov preukazujúcich splnenie podmienok účasti v lehote nie kratšej ako päť pracovných dní odo dňa doručenia žiadosti a vyhodnotia ich podľa § 40. Požiadavky na predmet zákazky verejný obstarávateľ a obstarávateľ vyhodnotia podľa § 53.

Nakoľko verejný obstarávateľ vylúčil uchádzača SEVITECH, ktorý sa umiestnil na prvom mieste v poradí, v nadväznosti na § 55 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, verejný obstarávateľ zostavil po jeho vylúčení nové poradie uchádzačov tak, že následne pristúpil k hodnoteniu uchádzača, ktorý sa v novo zostavenom poradí umiestnil na 1. mieste v poradí.

Na základe uplatnenia stanoveného kritéria na vyhodnotenie ponúk verejný obstarávateľ stanovil nasledovné nové poradie uchádzačov, ktorí v lehote na predkladanie ponúk predložili svoju ponuku:

| Obchodné meno a sídlo uchádzača | Návrh na plnenie kritéria cena v EUR bez DPH | Poradie uchádzača |
|---|---|-------------------|
| DITEC, a. s. Plynárska 7/C, 821 09 Bratislava, IČO: 31 385 401 | 3 687 910,00 | 1. |
| YMS, a. s. Hornopotočná 1, 917 01 Trnava, IČO: 36 224 278 | 3 882 234,00 | 2. |
| Solitea, a. s. Drobného 555/49, Ponava, 602 00 Brno, Česká republika, IČO: 01 572 377 | 4 502 575,00 | 3. |
| Skupina dodávateľov: ASSECO Líder skupiny: Asseco Central Europe, a. s. Trenčianska 56/A, 821 09 Bratislava, IČO: 35 760 419 Člen skupiny: Asseco Central Europe, a. s. Budějovická 778/3a, Michle, 140 00 Praha 4, Česká republika, IČO: 270 74 358 | 6 998 320,00 | 4. |

4. **Vyhodnotenie splnenia požiadaviek na predmet zákazky:**

Verejný obstarávateľ postupuje podľa § 66 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní, podľa ktorého komisia posúdi zloženie zábezpeky a vyhodnotí ponuky tak, že **vyhodnotenie splnenia podmienok účasti a vyhodnotenie ponúk z hľadiska splnenia požiadaviek na predmet zákazky sa uskutoční po vyhodnotení ponúk na základe kritérií na vyhodnotenie ponúk uvedených v Kapitole A.3 súťažných podkladov, a to v prípade uchádzača, ktorý sa umiestnil ako prvý v poradí.**

Na základe uplatneného kritéria na vyhodnotenie ponúk Najnižšia cena v EUR bez DPH bol ako **uchádzač, ktorý sa umiestnil ako prvý v novo zostavenom poradí vyhodnotený uchádzač DITEC, a. s.**, Plynárska 7/C, 821 09 Bratislava, IČO: 31 385 401 (ďalej len „DITEC“), komisia verejného obstarávateľa podľa § 66 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní pristúpila k vyhodnoteniu splnenia požiadaviek na predmet zákazky len u tohto uchádzača.

Prílohu tejto zápisnice tvorí Hodnotiaci hárok z vyhodnotenia obsahu ponúk uchádzača DITEC, ktorý v prípade opakovaných zasadnutí komisie verejného obstarávateľa bude priebežne aktualizovaný.

5. **Zasadnutie komisie (priebeh):**

Komisia verejného obstarávateľa na svojom on-line zasadnutí dňa 12.04.2021 o 10:00 hod., (pozn. on-line zasadnutie komisie verejného obstarávateľa sa konalo z dôvodu vyhlásenej mimoriadnej situácie v súvislosti s pandémiou COVID-19), pristúpila k vyhodnoteniu ponuky predloženej uchádzačom DITEC, a to z hľadiska splnenia požiadaviek na predmet zákazky. Komisia verejného obstarávateľa konštatuje, že uchádzač DITEC splnil všetky požiadavky na predmet zákazky a predložil všetky požadované doklady v zmysle bodu 13 Súťažných podkladov.

Podrobnosti z vyhodnotenia obsahu ponúk uchádzača DITEC obsahuje samostatný Hodnotiaci hárok, ktorý je zároveň neoddeliteľnou súčasťou tejto zápisnice.

6. **Vysvetlenie ponuky:**

Komisia verejného obstarávateľa neaplikovala žiadosť o vysvetlenie predloženej ponuky podľa zákona o verejnom obstarávaní.

7. **Posúdenie mimoriadne nízkyh ponúk:**

Komisia verejného obstarávateľa pristúpila k vyhodnoteniu ponúk aj z hľadiska vyhodnotenia, či ponuka úspešného uchádzača nemá znaky mimoriadne nízkej ponuky podľa § 53 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní.

Komisia verejného obstarávateľa konštatuje, že ponuka uchádzača, ktorý sa umiestnil na prvom mieste v poradí nemá znaky mimoriadne nízkej ponuky podľa § 53 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní.

8. **Dôvody vylúčenia mimoriadne nízkyh ponúk:**

Nakoľko verejný obstarávateľ neidentifikoval ponuku uchádzača DITEC, ktorý sa umiestnil na 1. mieste v poradí, ako mimoriadne nízku, vylúčenie ponuky z uvedeného dôvodu nebolo aplikované.

9. **Splnenie požiadaviek týkajúcich sa predmetu zákazky:**

Verejný obstarávateľ postupuje podľa § 66 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní, podľa ktorého komisia posúdi zloženie zábezpeky a vyhodnotí ponuky tak, že **vyhodnotenie splnenia podmienok účasti a vyhodnotenie ponúk z hľadiska splnenia požiadaviek na predmet zákazky sa uskutoční po vyhodnotení ponúk na základe kritérií na vyhodnotenie ponúk**

uvedených v Kapitole A.3 súťažných podkladov, a to v prípade uchádzača, **ktorý sa umiestnil ako prvý v poradí.**

Splnenie požiadaviek na predmet zákazky bolo hodnotené len vo vzťahu k uchádzačovi, ktorý sa umiestnil na prvom mieste v poradí.

| P. č. | Obchodné meno a sídlo uchádzača | Splnenie požiadaviek týkajúcich sa predmetu zákazky (A/N) |
|-------|--|---|
| 1. | DITEC, a. s. Plynárenská 7/C, 821 09 Bratislava, IČO: 31 385 401 | Áno |

Poznámky k hodnoteniu splnenia požiadaviek na predmet zákazky: Podrobné informácie o vyhodnotení obsahu ponuky sú uvedené v samostatnom hodnotiacom hárku z vyhodnotenia obsahu ponuky uchádzača DITEC.

10. Záver:

Komisia verejného obstarávateľa konštatuje, že uchádzač DITEC, ktorý sa umiestnil na prvom mieste v novo zostavenom poradí, splnil požiadavky stanovené verejným obstarávateľom na ponuku a na predmet zákazky a nevznikli dôvody na jeho vylúčenie podľa § 53 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní.

11. Podpisy členov komisie:

| P. č. | Meno a priezvisko | Funkcia | Podpis |
|-------|-----------------------------|--|--------|
| 1. | Mgr. Ing. Ján Jenčo | predseda komisie | |
| 2. | Mgr. Tomáš Šlachta | člen komisie | |
| 3. | RNDr. Tatiana Horecká, PhD. | člen komisie | |
| 4. | Ing. Tomáš Cholasta | člen komisie bez práva vyhodnocovať ponuky | |
| 5. | Mgr. Beáta Šimorová | člen komisie bez práva vyhodnocovať ponuky | |
| 6. | Mgr. Mariana Babiková | člen komisie bez práva vyhodnocovať ponuky | |
| 7. | JUDr. Štefan Halický | člen komisie bez práva vyhodnocovať ponuky | |

V Bratislave, 12.04.2021

Zapísal: Mgr. Beáta Šimorová