



Vysvětlení zadávací dokumentace č. 1

dle § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek v platném znění
(dále jen „zákon“)

Název veřejné zakázky:	Soustava DČOV v obci Petrov
Druh zadávacího řízení:	zjednodušené podlimitní řízení
Předmět veřejné zakázky:	stavební práce
Režim veřejné zakázky:	podlimitní
Zadavatel:	Obec Petrov
Sídlo zadavatele:	Petrov 45, 679 62 Petrov
IČO:	00280801
Osoba oprávněná jednat za zadavatele	Ing. Marek Trzaskalik, starosta
Smluvní zástupce zadavatele	Optimal Consulting s. r. o.
Sídlo:	Podmolí č. p. 23, PSČ: 669 02 Podmolí
IČO:	29268087
Osoba oprávněná jednat za zástupce zadavatele:	Ing. Tomáš Šturala
Tel.:	+420 731 623 492
Email:	sturala@optimalconsulting.cz

Zadavatel shora uvedené veřejné zakázky na dodávky obdržel dne 26.3.2025 dvě Žádosti o poskytnutí vysvětlení zadávací dokumentace od dvou dodavatelů. Doslovné znění dotazů z jednotlivých žádostí včetně odpovědí zadavatele je uvedeno níže.

Dotazy z Žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 1

Dotaz č. 1
Znění dotazu:
<p>Ve „Výzvě k podání nabídky - podmínky účasti v zadávacím řízení“ (dále jen „výzva“) stanovil zadavatel v bodě 3.1.1 předmět plnění veřejné zakázky, kterým je výstavba nových domovních čistíren odpadních vod, propojovací kanalizace, přípojek NN a nádrží na vyčištěné vody. To vše dle projektové dokumentace zpracované Lucíí Hájkovou.</p> <p>V bodě 3.2. Výzvy pak zadavatel uvedl následující kódy CPV:</p> <ul style="list-style-type: none">• 45000000-7 Stavební práce

- 45232400-6 Stavební práce na výstavbě kanalizace
- 45232420-2 Stavební práce na výstavbě čistíren odpadních vod
- 45232421-9 Čistírny odpadních vod
- 45233000-9 Výstavba, zakládání a povrchové práce pro komunikace
- 45259100-8 Opravy a údržba čistíren odpadních vod

V bodě 6.4. výzvy, zadavatel dále stanovil požadavky na prokázání profesní způsobilosti podle § 77 odst. 1 a 2 písm. a) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů. Po účastnících řízení je požadováno doložení oprávnění k podnikání v oborech:

- Provádění staveb, jejich změn a odstraňování
- Projektová činnost ve výstavbě

V této souvislosti žádáme o vysvětlení, z jakého důvodu je požadováno doložení oprávnění k činnosti „Projektová činnost ve výstavbě“, když z hlediska projektových prací je v rámci plnění veřejné zakázky dle Položkového rozpočtu (položka č. 6005 12-1010.R) požadováno pouze zhotovení „Dokumentace skutečného provedení stavby“.

Odkazujeme přitom na informace uvedené na „Portálu o veřejných zakázkách“ (web MMR ČR), konkrétně ke zpracování dokumentace skutečného provedení stavby. Podle metodického stanoviska tento typ dokumentace nepatří mezi činnosti, které by byly považovány za projektovou činnost ve výstavbě. Tuto interpretaci podporuje také rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j.: S241/2007-00298/2007/550-MN ze dne 18. 10. 2007, kde je uvedeno, že **„Povinností uchazeče je předložit taková oprávnění k podnikání, která pokrývají celý rozsah veřejné zakázky.“** Přestože se uvedené stanovisko vztahuje k již neplatnému zákonu č. 183/2006 Sb., lze jej podle našeho názoru aplikovat analogicky i na současnou právní úpravu, zejména § 158 a § 159 stavebního zákona.

Znění odpovědi:

Zadavatel zcela jednoznačně sděluje, že požadavek na doložení oprávnění k činnosti „Projektová činnost ve výstavbě“ v rámci prokázání profesní způsobilosti podle ust. § 77 odst. 2 písm. a) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále také „zákon“) je zcela oprávněný a zejména odůvodněný a plně v souladu s platnou legislativou a zejména i s rozhodovací praxí.

Zadavatel uvádí, že Úřad pro ochranu hospodářské soutěže se danou problematikou již zabýval v několika svých rozhodnutích a také ve svých publikacích, nicméně zadavatel v této věci poukazuje na pravomocné, na rozdíl od tazatelem citovaného rozhodnutí z r. 2007, z hlediska času téměř aktuální Rozhodnutí ÚOHS z r. 2023 sp. zn.: S0377/2022/VZ, č. j.: 37383/2022/500 ze dne 25.10.2022 (Rozhodnutí nabylo právní moci dne 10.1.2023), kde se ÚOHS mimo jiné zabýval i legitimitou požadavku zadavatele na prokázání profesní způsobilosti oprávněním k činnosti „Projektová činnost ve výstavbě“ v případě veřejné zakázky na stavební práce, kdy je zadavatelem uváděno v zadávacích podmínkách, že součástí předmětu smlouvy je i zhotovení dokumentace skutečného provedení.

Z příslušného rozhodnutí jednoznačně vyplývá, že **pokud je součástí zadávacích podmínek požadavek zadavatele na zpracování mimo jiné i dokumentace skutečného provedení stavby** (v daném případě se jednalo o uvedení v návrhu smlouvy o dílo, tj. stejně, jako v případě této veřejné zakázky), **je zcela objektivní a odůvodněné požadovat po dodavateli mimo jiné i prokázání profesní odbornosti formou předložení příslušného živnostenského oprávnění k činnosti „projektová činnost ve výstavbě“**. V příslušném rozhodnutí se také uvádí, že Úřad zjistil *„že dokumentace skutečného provedení stavby je jedním ze stupňů projektové dokumentace, přičemž zpracování projektové dokumentace podle stavebního zákona je, jak vyplývá z přílohy č. 2 nařízení vlády o obsahových náplních jednotlivých živností, obsahem náplně živnosti vázané „projektová činnost ve výstavbě“*.

Zadavatel pouze doplňuje, že v závazném návrhu smlouvy o dílo je požadavek na zpracování „dokumentace skutečného provedení“ detailně a transparentně popsán a navíc je v rámci uvedeného popisu výslovně uvedeno, že vyhotovená dokumentace skutečného provedení stavby *„bude ve všech svých částech opatřena razítkem a podpisem odpovědného a oprávněného zástupce zhotovitele s autorizací“*. Ze shora uvedeného rozhodnutí ÚOHS také vyplývá, že zadavatel může řešenou profesní způsobilost požadovat i přes to, že primárně nebyl v zadávací

dokumentaci uveden příslušný kód CPV (v řešeném případě byl uveden pouze kód CPV 45000000-7 – stavební práce.

Odůvodněnost požadavku vyplývá i z Rozhodnutí DMBO 18141/2024 ze dne 18.3.2024, které je přílohou tohoto Vysvětlení, ve kterém je mimo jiné i tento požadavek pro provedení stavby na str. 3 v bodě 2. „projektová dokumentace bude doplňována průběžně dle skutečného provádění stavby. Případné změny nesmí být provedeny bez předchozího projednání s vodoprávním úřadem.“

Závěr:

Zadavatel zcela legitimně a důvodně požaduje doložení oprávnění k podnikání v oboru „Projektová činnost ve výstavbě“ jako součást profesní způsobilosti podle § 77 odst. 2 písm. a) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek. V rámci plnění předmětu veřejné zakázky požadováno zhotovení „Dokumentace skutečného provedení stavby“ a s ohledem na výše uvedené odůvodnění zadavatele je jednoznačné, že tato činnost spadá do širšího rámce projektové činnosti, která vyžaduje odbornou způsobilost. Doložení tohoto oprávnění je tedy zcela jednoznačně potřebné pro pokrytí celého rozsahu předmětu veřejné zakázky, transparentně vymezeného v zadávacích podmínkách.

Dotaz č. 2

Znění dotazu:

Zároveň tímto žádáme o poskytnutí projektové dokumentace ve stupni pro provedení stavby, jelikož dokumentace poskytnutá v rámci zadávací dokumentace tomuto stupni neodpovídá. Dále žádáme o zaslání kopie pravomocného stavebního, případně vodoprávního povolení vztahujícího se k předmětné veřejné zakázce.

Znění odpovědi:

Dokumentace, která je přílohou č. 2 předmětné Výzvy k podání nabídek (dále jen „výzva“) je dokumentace ve stupni pro provádění stavby a obsahuje všechny potřebné náležitosti tohoto stupně dokumentace, přičemž podrobnost odpovídá charakteru, typu a složitosti požadovaných stavebních prací.

Přílohami tohoto Vysvětlení jsou pak nové, zadavatelem poskytované další součásti projektové dokumentace:

- Příloha č. 1 Společný souhlas – územní souhlas a souhlas s provedením ohlášeného stavebního záměru ze dne 7.2.2024 a
- Příloha č. 2 – Rozhodnutí Odboru tvorby a ochrany životního prostředí Městského úřadu Boskovice ze dne 18.3.2024.

Dotaz č. 3

Znění dotazu:

Položkový výkaz výměr obsahuje v položkách M33 popis samotné DČOV: např: položkový rozpočet Petrov 1/ č.p.1 DÍL m33 49/ 286977877 50/ 28697804R:

Prosím o vysvětlení, z jakého důvodu je popis technologické výbavy samotné DČOV takto konkrétní. Po bližším prozkoumání položky se lze domnívat, že se týká pouze jednoho konkrétního výrobku uvedeného na Českém trhu.

Požadavek na takto přesně popsanou technologii SBR by nepřipouštěl jiné možné technické řešení, než konkrétně popsaný výrobek, natož jiné dostupné technické řešení, které odpovídá nařízení vlády, požadavkům SFŽP a zákonným normám.

Připouští zadavatel použití jiného technického řešení stejných nebo rovnajících se kvalit?

Tento samý jev se objevuje také v popisu monitorovacího zařízení v následující položce. Tedy přesný popis konkrétního výrobku v ČR.

Znění odpovědi:

Popis technického řešení odpovídá požadavkům podrobnosti dokumentace ve stupni pro provádění stavby. V rámci získávání společného souhlasu a rozhodnutí pro daný stavební záměr zvolil investor s projektantem konkrétní technické řešení, které je obsahem projektové dokumentace, které bylo schváleno odpovídajícím stavebním a vodoprávním úřadem a které je rovněž specifikováno v odpovídající podrobnosti v dokumentaci pro provádění stavby.

Pro upřesnění uvádíme, že zadavatel výslovně připouští nabídnout jiné rovnocenné řešení, a to za podmínek uvedených v zadávacích podmínkách v článku 7. K prokázání splnění technických podmínek nabízeného řešení pak slouží dokument s technickými požadavky zadavatele na DČOV – tento dokument je součástí technické a projektové dokumentace (příloha č. 2G této výzvy) a dále formuláře k nabízenému plnění – tyto formuláře jsou technické a projektové dokumentace (příloha č. 2G této výzvy). Konkrétně k dotazu na DČOV s technologií SBR uvádíme, že zadavatel požaduje DČOV s technologií SBR, tak jak je stavba povolena a jak je uvedeno ve společném souhlasu a v rozhodnutí, přičemž je na uchazeči jaký konkrétní výrobek s jakou technologickou sestavou z mnoha čistíren typu SBR na českém či evropském trhu ve své nabídce použije.

Co se týče požadavků na centrální monitoring, tak ty obsahují zadání a požadavky zadavatele v rozsahu běžném pro monitoring čistíren typu SBR. Dále je u položky upřesnění: „Zadavatel požaduje, aby se jednalo o již existující a v praxi nasazený software. Zadavatel dále upřesňuje, že systém by měl obsahovat většinu výše definovaných prvků, pokud však nebude obsahovat všechny výše popsání prvky, je dodavatel oprávněn je doprogramovat do 6 měsíců od oznámení o výběru zhotovitele.“ Toto je běžný postup u dodávek softwarových řešení, kdy zadavatel požaduje určité konkrétní funkční prvky, ale dodavatelé nemusí disponovat v době podání nabídky systémem, který všechny prvky již obsahuje, nicméně může daný systém dle požadavků upravit a doplnit v průběhu realizace zakázky. Tedy může disponovat softwarem, který obsahuje jiné prvky a tento systém následně dle požadavků zadání tzv. customizovat.

Dotaz č. 4**Znění dotazu:**

Prosíme o vysvětlení, z jakého důvodu zadavatel požaduje použití pískového filtru (Díl M33) např: č.p. 1 50/28697804R.

Na první pohled se zdá, že je toto více než neobvyklý požadavek. Následná filtrace není běžným požadavkem ani vodoprávních úřadů, zadavatele, ani SFŽP.

Zdá se, že popis filtru odpovídá jednomu konkrétnímu výrobcí.

Prosim o vysvětlení, proč toto, z našeho pohledu, nadbytečné zařízení zadavatel požaduje. Kde se ve vodoprávním povolení tento požadavek objevil.

Domníváme se, že takto položený technologický zásah nepřiměřeně zdražuje následnou realizaci.

Požadujeme tuto položku z rozpočtu odstranit, případně odůvodnit doporučení filtru, nebo zamezit konkrétnímu popisu výrobku.

Znění odpovědi:

V obecné rovině viz odpověď na dotaz č.3. K požadavku na použití konkrétně pískového filtru uvádíme, že zadavatel požaduje vysokou úroveň čištění odpadních vod, a proto se rozhodl v projektu použít technologii dočištění na pískovém filtru. Záměr investora je maximálně ochránit jak povrchové vody, tak vody podzemní a případné zasakovací objekty proti zanesení nerozpuštěnými látkami. Doložení pouhých účinností, které dosáhla konkrétní ČOV z CE certifikace není dostatečně vypovídající o tom, jak bude její provoz účinný, spolehlivý a

náročný na obsluhu v reálných podmínkách. Nad rámec vlastního zadání investora dále požadují podmínky SFŽP použití čistíren s účinnostmi odpovídajícími kategorii III, popř. PZV. V NV 401/2015 Sb. je kromě procentních požadavků i slovní popis požadavků na DČOV kategorie III ve znění: „DČOV, u nichž je vyšší účinnost nitrifikace, částečné odstraňování dusíku denitrifikací a odstranění fosforu nutné z důvodu vypouštění do vod povrchových s přísnějšími požadavky z důvodu užívání vod pro vodárenské účely apod. Jedná se nejčastěji o DČOV kategorie II, doplněné např. membránovou filtrací nebo jiným dalším stupněm čištění –chemickým srážením, filtrací (pískový filtr, zemní filtr), sorpcí apod. Tyto DČOV musí být vybaveny odděleným prostorem pro akumulaci kalu.“ K této problematice vydal SFŽP své doporučení, kde uvedl, že: „Pro zařazení DČOV do kategorie III tak, aby bylo možné související žádost vyhodnotit jako vhodnou k uzavření smlouvy o poskytnutí dotace, musí DČOV splňovat požadavky obou bodů. Technické parametry DČOV musí být takové, aby je bylo možné považovat za dostatečné k dosažení minimální požadované účinnosti u všech parametrů.“ A dále upřesnil: „Jako oddělený kalový prostor by měl být chápán prostor sloužící pouze ke shromažďování a zahušťování přebytečného kalu.“ A dále: „Pro dosažení požadované účinnosti odstranění fosforu z odpadních vod doporučujeme požadovat zařízení na simultánní srážení fosforu.“

Zadavatel tedy požaduje DČOV s technickými parametry odpovídajícími popisu DČOV kategorie III dle platné legislativy a požadavků SFŽP. V ZD je v technických podmínkách k PF uvedeno konkrétně: „Terciární dočištění na pískovém filtru. Uchazeč předloží v rámci nabídky hydraulický, technologický i technický návrh jím nabízeného řešení dočištění na pískovém filtru, včetně jednoznačné výkresové dokumentace. Konstrukce pískového filtru musí umožňovat jeho pravidelnou kontrolu obsluhou ČOV. Dále musí v případě potřeby umožňovat výměnu filtrační náplně bez nutnosti demontáže částí konstrukce nádrže, popř. zastropení pískového filtru. Pískový filtr nemusí být součástí vlastní DČOV. Pokud nebude použit pískový filtr automaticky praný, tak je nutno specifikovat jeho kapacitu do zanesení nerozpuštěnými látkami a způsob jeho čištění, popř. výměny, či doplnění písku.“ Tedy je možno navrhnout variantní řešení pískové filtrace pro splnění tohoto požadavku.

Dotazy z Žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 2

Dotaz č. 1
Znění dotazu:
Prosím o dodání rozhodnutí o povolení předmětné stavby, vydané příslušným správním orgánem, abychom se mohli blíže seznámit s povolovacími podmínkami.
Znění odpovědi:
Zadavatel jako přílohu č. 1 a přílohu č. 2 tohoto Vysvětlení poskytuje nové další součásti projektové dokumentace: <ul style="list-style-type: none">– Příloha č. 1 Společný souhlas – územní souhlas a souhlas s provedením ohlášeného stavebního záměru ze dne 7.2.2024 a– Příloha č. 2 – Rozhodnutí Odboru tvorby a ochrany životního prostředí Městského úřadu Boskovice ze dne 18.3.2024.

Dotaz č. 2
Znění dotazu:
V bodu 6.5.1 ZD je uvedeno ... <i>(podíl prací realizovaných dodavatelem musí odpovídat min. finančnímu limitu požadovaného zadavatelem)</i>
Prosím o bližší specifikaci tohoto požadavku zadavatele.

Znění odpovědi:

Zadavatel v zadávacích podmínkách v bodu 6.5.1 výzvy nepožaduje finanční limit pro prokázání technické kvalifikace podle ust. 79 odst. 2 písm. a) zákona – uvedení textu je administrativní chybou zadavatele, tj. zadavatel nebude při posouzení nabídek z hlediska splnění podmínek účasti k tomuto textu přihlížet.

Dotaz č. 3

Znění dotazu:

V příloze č.1 - „Rozpočet slepý“ je uvedena snížená sazba DPH ve výši 15%. Tato sazba ale již od 01.01.2024 není dle zákona o DPH platná.

Žádám o vysvětlení, proč není v rozpočtu uvedená správná sazba DPH, která je platná v době vyhlášení veřejné soutěže.

Znění odpovědi:

Podle mne platí stále snížená sazba 15% pro stavební práce pro stavby pro sociální bydlení. Ale výše sazby uvedená ve výkazu výměr nemá vliv na zadávací řízení k veřejné zakázce. Ve SOD je obvykle uvedeno, že v průběhu realizace bude použita platná sazba DPH v době realizace díla.

Dotaz č. 4

Znění dotazu:

Dále v příloze č.1 - „Rozpočet slepý“ chybí jakékoliv matematické provazby mezi položkovými rozpočty jednotlivých staveb DČOV a rekapitulacemi stavebních dílů.

Prosím o vysvětlení, zda je to chyba v ZD nebo záměr zadavatele.

Znění odpovědi:

Zadavatel, jako přílohu č. 3 tohoto Vysvětlení, přikládá aktualizovanou přílohu č. 1 výzvy „Rozpočet slepý“ – z hlediska pojmenování jde o přílohu č. 1a) „Rozpočet slepý“, neboť zadavatel nově přikládá i přílohu č. 1 b) s názvem: „Pr_c_1_b_Vykaz_monitoring_rozpocet“, obsahující podklady pro výpočet nabídkové za provoz monitorovacího zařízení a pravidelnou údržbu.

Vyplněná příloha č. 1 b) Vykaz_monitoring_rozpocet musí být v rámci nabídky předložena jak ve formátu .pdf, tak i ve formátu .xlsx nebo .xls s tím, že tento dokument pak bude součástí Smlouvy o pravidelné údržbě, kterou bude zadavatel uzavírat s vybraným dodavatelem.

Dotaz č. 5

Znění dotazu:

Žádám o vysvětlení, z jakého důvodu zadavatel, v rozporu s dotační výzvou NPŽP č. 7/2021, v ZD, část „Technické požadavky na DČOV“, požaduje výhradně domovní ČOV typu SBR, čímž diskriminuje ostatní uchazeče o veřejnou zakázku, kteří nabízejí domovní ČOV s technologií kontinuální průtočnosti OV.

SBR čistírny nezvládají nerovnoměrný přítok nijak lépe než ČOV kontinuálně průtočné. Naopak kontinuálně průtočné čistírny zvládnou vyšší přítok bez ohledu na nějaký předřazený rezervoár, protože nemají sekvence. Právě proto nejsou téměř žádné velké čistírny koncipovány jako SBR.

Proč je tedy vzhledem k nerovnoměrnému přítoku požadováno právě řešení SBR? Může zadavatel odůvodnit a prokazatelně doložit, z jakých věrohodných dat (např. studie, odborná literatura) vychází, pokud pomineme komerční weby a propagační materiály prodejců či výrobců DČOV typu SBR?

Znění odpovědi:

Popis technického řešení odpovídá požadavkům podrobnosti dokumentace ve stupni pro provádění stavby. V rámci získávání společného souhlasu a rozhodnutí pro daný stavební záměr zvolil investor s projektantem konkrétní technické řešení, které je obsahem projektové dokumentace, které bylo schváleno odpovídajícím stavebním a vodoprávním úřadem a které je rovněž specifikováno v odpovídající podrobnosti v dokumentaci pro provádění stavby.

Pro upřesnění uvádíme, že zadavatel výslovně připouští nabídnout jiné rovnocenné řešení, a to za podmínek uvedených v zadávacích podmínkách v článku 7. K prokázání splnění technických podmínek nabízeného řešení pak slouží dokument s technickými požadavky zadavatele na DČOV – tento dokument je součástí technické a projektové dokumentace (příloha č. 2G této výzvy) a dále formuláře k nabízenému plnění – tyto formuláře jsou technické a projektové dokumentace (příloha č. 2G této výzvy). Konkrétně k dotazu na DČOV s technologií SBR uvádíme, že zadavatel požaduje DČOV s technologií SBR, přičemž je na uchazeči jaký konkrétní výrobek s jakou technologickou sestavou z mnoha čistíren typu SBR na českém či evropském trhu ve své nabídce použije.

Dotaz č. 6

Znění dotazu:

V ZD je dále uvedeno, že „U kategorie III je požadováno u odstraňování fosforu použití chemického srážení prostřednictvím koagulantu. Biologické odstraňování fosforu je považováno za nedostatečné. DČOV kategorie III musí být doplněna dalším stupněm čištění - filtrací“

Jak může být biologické odstraňování fosforu považováno zadavatelem za nedostatečné? Z jakých odborných dat či znaleckých posudků zadavatel vycházel při stanovování této technické podmínky? Nejde vždy zadavateli výhradně o výsledek, tedy účinnost čištění domovní ČOV a ekonomickou výhodnost řešení nabízeného jednotlivými uchazeči v soutěži? Není lepší, z pohledu řádného hospodáře s veřejnými finančními prostředky, s položkou předem nepočítat a počkat s ní až na první laboratorní rozbor přečištěné OV, než do všech DČOV ihned instalovat drahou elektroniku a chemikálie? A tím trvale zvýšit i provozní náklady každé DČOV.

Technické parametry DČOV jsou posuzovány zkušebním ústavem dle ČSN EN 12566-3. Při testování DČOV různých výrobců byla odzkoušena i různá účinnost jednotlivých DČOV. Pokud jsou tyto výsledky pro zadavatele nedostatečné, znamená to, že výsledky testování certifikačního úřadu pro něho nejsou relevantní?

Pak žádám o vysvětlení, proč není zadavatelem umožněno výrobcům DČOV bez úspěšného testování svých výrobků dle ČSN EN 12566-3+A2 se rovněž účastnit v této veřejné soutěži.

Znění odpovědi:

V obecné rovině viz odpověď na dotaz č.5. K požadavku na použití konkrétně odstraňování fosforu pomocí chemického srážení koagulantem uvádíme, že zadavatel požaduje vysokou úroveň čištění odpadních vod, a proto se rozhodl v projektu použít technologii chemického srážení fosforu. Záměr investora je maximálně ochránit jak povrchové vody, tak vody podzemní a případné zasakovací objekty proti zanesení nerozpuštěnými látkami. Doložení pouhých účinností, které dosáhla konkrétní ČOV z CE certifikace není dostatečně vypovídající o tom, jak bude její provoz účinný, spolehlivý a náročný na obsluhu v reálných podmínkách. Nad rámec vlastního zadání investora dále požadují podmínky SFŽP použití čistíren s účinnostími odpovídajícími kategorií III, popř. PZV. Zadavatel stanovil požadavek na dodání čistíren kategorie III, popř. PZV. V NV 401/2015 Sb. je kromě procentních požadavků i slovní popis požadavků na DČOV kategorie III ve znění: „DČOV, u nichž je vyšší účinnost nitrifikace, částečné odstraňování dusíku denitrifikací a odstranění fosforu nutné z důvodu vypouštění do vod povrchových s přísnějšími požadavky z důvodu užívání vod pro vodárenské účely apod. Jedná se nejčastěji o DČOV kategorie II, doplněné např. membránovou filtrací nebo jiným dalším stupněm čištění –chemickým srážením, filtrací (pískový filtr, zemní filtr), sorpcí apod. Tyto DČOV musí být vybaveny odděleným prostorem pro akumulaci kalu.“ K této problematice vydal SFŽP své doporučení, kde uvedl, že: „Pro zařazení DČOV do kategorie III tak, aby bylo možné související žádost vyhodnotit jako vhodnou k uzavření smlouvy o poskytnutí dotace, musí DČOV splňovat požadavky obou bodů. Technické parametry DČOV musí být takové, aby je bylo možné považovat za dostatečné k dosažení minimální požadované účinnosti u všech parametrů.“ A dále upřesnil: „Jako oddělený kalový prostor by měl být chápán prostor sloužící pouze ke shromažďování a zahušťování přebytečného kalu.“ A dále: „Pro dosažení požadované účinnosti odstranění fosforu z odpadních vod doporučujeme požadovat zařízení na

simultánní srážení fosforu.“ Zadavatel tedy požaduje DČOV s technickými parametry odpovídajícími popisu DČOV kategorie III dle platné legislativy a požadavků a doporučení SFŽP. V ZD je v technických podmínkách k chemickému srážení uvedeno konkrétně: „DČOV vybavená zařízením na chemické odstraňování fosforu, přičemž dávkování koagulantu je navrženo řízené, a to jako objemově proporcionální, tedy v závislosti na skutečném proteklém množství odpadních vod. Rovněž je navrženo jako automatické. Uchazeč v nabídce doloží a vysvětlí způsob řízení a dávkování chemikálie pro odstraňování fosforu, včetně jeho vazby na zjištěné množství odpadních vod, včetně přesnosti tohoto řízení.“ Dalším důvodem pro instalaci chemického odstraňování fosforu je záměr zadavatele žádat o podporu projektu z dotačního programu příslušného krajského úřadu a zde je běžná praxe podporovat pouze DČOV vybavené chemickým srážením fosforu. Dále upřesňujeme, že použití DČOV necertifikovaných dle ČSN EN 12566-3+A2 není možné z důvodu, že převážná část ČOV byla povolena tzv. na ohlášení, kdy není možno použít jiné než CE certifikované výrobky. Dále je použití pouze CE certifikovaných výrobků i podmínka Výzvy SFŽP č. 7/2021.

Dotaz č. 7

Znění dotazu:

V ZD je dále uvedeno, že PZV je definováno procentuální účinností stanovenou pro jednotlivé chemické parametry.

Žádám o vysvětlení, proč zadavatel požaduje jako terciální stupeň přečištění odpadních vod pískovou filtraci?

Například firma Aquatec VFL provádí filtraci přečištěných OV přes kalový mrak a tímto řešením dosahuje dobrých výsledků. Irská firma Tricel filtruje přečištěné OV přes nějakou formu vločky. Z jakého titulu by například těmto firmám nebylo umožněno účastnit se ve veřejné soutěži se svým ověřeným technickým řešením? Nejde vždy zadavateli, povolovacím a kontrolním orgánům o výsledek přečištění OV? Pro dosažení PZV navíc zpravidla není nutné dodávat žádný filtr, jak požaduje zadavatel.

Vyhlášená veřejná soutěž jednoznačně směřuje k jedinému výrobcí DČOV, který tento požadovaný „filtr“ nabízí.

Proč by se tedy jiní ověření a certifikovaní výrobci DČOV jako např. ASIO nebo Envipur nemohli účastnit soutěže, když dosahují požadovaných výsledků čištění OV jiným způsobem?

Navíc pískový filtr zabudovaný v čistírně nejmenované firmy ani neodpovídá žádným výpočtům normy pro pískové filtry. Pokud jsou pro nás důležité požadavky normy ČSN EN 12566-3+A2, proč pískové filtry nejsou navrženy podle normy ČSN EN 12255-16?

Znění odpovědi:

Viz odpověď na dotaz č. 6. Jiní certifikovaní výrobci jako ASIO nebo Envipur se mohou soutěže účastnit. Mohou v souladu s požadavky legislativy na DČOV kategorie III použít ČOV typu SBR a doplnit ji o zařízení na chemické srážení a o pískový filtr. Toto mohou být samostatně dodané necertifikované výrobky. Co se týče normy ČSN EN 12255-16, tak upřesňujeme, že tato evropská norma stanoví zásady navrhování a funkční požadavky pro mechanickou filtraci odpadních vod jako třetí stupeň čištění (z odtoku od druhého stupně čištění) na čistírnách pro ekvivalentní počet obyvatel (EO) větší než 50, pro případ této veřejné zakázky ji tedy nelze použít.

Dotaz č. 8

Znění dotazu:

Dále žádám o vysvětlení, proč musí být ČOV vybavena definovaným kalovým prostorem, když simultánní stabilizace je z hlediska podstaty „tedy stabilizovat kal“ identická resp. přípustná metoda?

Znění odpovědi:

Viz odpověď na dotaz č. 6.



Ostatní ustanovení v celé zadávací dokumentaci ke shora uvedené veřejné zakázce zůstávají beze změn.

Prodloužení lhůty pro podání nabídek

V souvislosti s výše popsány změnami zadávacích podmínek, zadavatel v souladu s § 99 odst. 2 zákona **PRODLUŽUJE LHŮTU PRO PODÁNÍ NABÍDEK O CELOU JEJÍ PŮVODNÍ DÉLKU**, a to **do 24.4.2025 do 10:00 hodin**.

Uveřejnění a poskytnutí dodatečných informací

V souladu s článkem 5.5 předmětné Výzvy k podání nabídek je pro poskytnutí vysvětlení zadávací dokumentace využito elektronických prostředků. Vysvětlení zadávací dokumentace včetně přesného znění dotazů z žádostí o vysvětlení zadávací dokumentace zadavatel v souladu s § 98 odst. 1 zákona uveřejňuje stejným způsobem, jakým byla uveřejněna zadávací dokumentace, tj. elektronicky, neomezeně a přímým dálkovým přístupem v elektronickém nástroji JOSEPHINE <https://josephine.proebiz.com/cs/> u příslušné veřejné zakázky a také na profilu zadavatele <https://www.vhodne-uverejneni.cz/profil/obec-petrov-2>.

Vysvětlení zadávací dokumentace zasílá zadavatel prostřednictvím elektronického nástroje JOSEPHINE současně i tazatelům.

Dne 31.3.2025

Ing. Tomáš Šturala
smluvní zástupce zadavatele
OPTIMAL Consulting, s.r.o.

Přílohy

Příloha č. 1 - Společný souhlas – územní souhlas a souhlas s provedením ohlášeného stavebního záměru ze dne 7.2.2024 a

Příloha č. 2 – Rozhodnutí Odboru tvorby a ochrany životního prostředí Městského úřadu Boskovice ze dne 18.3.2024.

Příloha č. 3 – Příloha č. 1 a) Rozpočet slepý ve verzi ze dne 31.3.2025

Příloha č. 4 – Příloha č. 1 b) Vykaz_monitoring_rozpocet ze dne 31.3.2025

Příloha č. 5 - Otázky a odpovědi k Výzvě č. 17/2017 NPŽP Domovní čistírny odpadních vod

Příloha č. 6 - Doporučení MŽP a SFŽP pro příjemce podpory na domácí čistírny odpadních vod (DČOV) pro stanovení technické specifikace DČOV v rámci zadávací dokumenta