



ÚRAD PRE VEREJNÉ OBSTARÁVANIE

Sekcia dohľadu

Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava

Kópia

Bratislava: 13. 10. 2025
Číslo: 9999-6000/2025

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 147 písm. c), § 167 ods. 2 písm. b) a § 169 ods. 1 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok uchádzača **Stargen EU s.r.o.**, Malešická 2251/51, 130 00 Praha, Česká republika, IČO: 28 487 150 (ďalej len „navrhovateľ“), smerujúcich podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti vyhodnoteniu ponúk alebo návrhov vo verejnej súťaži na predmet nadlimitnej zákazky „Doplnenie prístrojového vybavenia pre roboticky asistovanú stimuláciu chôdze“, vyhlásenej verejným obstarávateľom **Univerzitná nemocnica L. Pasteura Košice**, Rastislavova 43, 041 90 Košice, IČO: 00 606 707 (ďalej len „kontrolovaný“) v Úradnom vestníku Európskej únie pod značkou 2025/S 57-185147 dňa 21. 03. 2025 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 59/2025 dňa 24. 03. 2025 pod značkou 5495 – MST (ďalej len „verejná súťaž“), vydáva toto

r o z h o d n u t i e:

Úrad pre verejné obstarávanie podľa § 175 ods. 4 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov námietky navrhovateľa **zamieta**.

Navrhovateľ **Stargen EU s.r.o.**, Malešická 2251/51, 130 00 Praha, Česká republika, IČO: 28 487 150, **je povinný nahradiť** trovy konania vo výške **2 420,- EUR**, ktoré vznikli Úradu pre verejné obstarávanie v súvislosti s vypracovaním odborného stanoviska, a to v lehote do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia na účet správneho orgánu číslo (v tvare IBAN): SK13 8180 0000 0070 0006 2756, vedeného v Štátnej pokladnici s uvedením identifikačného variabilného symbolu 9999600025 a konštantného symbolu 0558.

O d ô v o d n e n i e:

1. Navrhovateľ dňa 08. 07. 2025 doručil Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) námietky v listinnej podobe, smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) proti vyhodnoteniu ponúk (ďalej len „námietky“). Kontrolovanému boli námietky navrhovateľa doručené toho istého dňa v elektronickej podobe prostredníctvom informačného systému JOSEPHINE, prostredníctvom ktorého sa predmetná verejná súťaž realizuje (ďalej len „IS JOSEPHINE“).
2. Námietky navrhovateľa boli doručené úradu a kontrolovanému v lehote podľa § 170 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, v podobe podľa § 170 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní a obsahujú všetky náležitosti podľa § 170 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ doručil úradu námietky v zmysle § 170 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní ako **uchádzač**. Podľa § 2 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní na účely tohto zákona

sa rozumie uchádzačom hospodársky subjekt, ktorý predložil ponuku. Úrad uvádza, že navrhovateľ predložil ponuku do predmetnej verejnej súťaže dňa 07. 05. 2025 o 11:50:50 hod. Na základe uvedeného možno jednoznačne konštatovať, že navrhovateľ vystupuje v predmetnej verejnej súťaži v postavení uchádzača, a preto je aktívne legitimovaným subjektom na podanie námietok.

3. Podľa § 172 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní s podaním námietok je navrhovateľ povinný zložiť na účet úradu kauciu. Kaucia musí byť pripísaná na účet úradu najneskôr na druhý pracovný deň nasledujúci po doručení námietok v lehote podľa § 170 ods. 4. Za každú skutočnosť, proti ktorej námietky podľa § 170 ods. 3 smerujú, sa skladá samostatná kaucia.
4. Podľa § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní výška kaucie pri podaní námietok je 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky alebo koncesie, najmenej však 2 000 eur a najviac
 - a) 10 000 eur, ak ide o námietky podľa § 170 ods. 3 písm. a) a b),
 - b) 50 000 eur, ak ide o iné námietky, ako uvedené v písmene a).
5. Nakoľko predpokladaná hodnota predmetu zákazky predstavuje sumu 309 850,- EUR bez DPH, tak v zmysle vyššie uvedeného platí, že 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky predstavuje sumu 309,85 EUR. Nakoľko uvedená suma nepresahuje zákonom stanovenú minimálnu hodnotu kaucie, navrhovateľ bol v danom prípade povinný s podaním námietok zložiť na účet úradu kauciu vo výške 2 000,- EUR.
6. Úrad lustráciou účtu úradu zistil, že **navrhovateľ s podaním námietok zložil na účet úradu dňa 08. 07. 2025 kauciu v celkovej výške 2 000,- EUR.**
7. Na základe vyššie uvedených skutočností má úrad za to, že s podaním námietok navrhovateľa boli splnené procesné podmienky pre konanie vo veci.

Námietky navrhovateľa

8. Navrhovateľ v úvode podaných námietok uvádza, že mu bola doručená informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk, v ktorej ho kontrolovaný označil za neúspešného uchádzača, pričom ako úspešného uchádzača kontrolovaný vyhodnotil spoločnosť BTL Slovakia, s.r.o., Závodská cesta 26, 010 01 Žilina, IČO: 36 404 772 (ďalej len „úspešný uchádzač“), ktorá v rámci svojej ponuky predložila zariadenie R-Gait. Navrhovateľ uvádza, že ponuka úspešného uchádzača bola vyhodnotená ako úspešná na základe kritéria najnižšej celkovej ceny.
9. Navrhovateľ uvádza, že podľa dokumentácie k predmetnej verejnej súťaži boli v prílohe č. 5 súťažných podkladov, v časti „Špecifikácia predmetu zákazky“ (ďalej aj „špecifikácia predmetu zákazky“), stanovené minimálne technické požiadavky, ktoré bol povinný splniť každý uchádzač. Navrhovateľ je však toho názoru, že z verejne dostupných dokumentov vyplývajú skutočnosti, ktoré vzbudzujú dôvodné podozrenie, že úspešný uchádzač a ním ponúkané zariadenie R-Gait minimálne v dvoch parametroch nespĺňa požiadavky uvedené v špecifikácii predmetu zákazky.

Nesplnenie požiadavky na pevnú oporu až po hrudnú chrbticu s pevnými nezávisle nastaviteľnými modulmi (bod 2 špecifikácie predmetu zákazky)

10. Navrhovateľ poukazuje na to, že kontrolovaný v bode 2 špecifikácie predmetu zákazky výslovne uviedol požiadavku, podľa ktorej, cit.: „*Prístroj počas rehabilitácie chôdze umožňuje*

pevnú oporu až po hrudnú chrbticu s pevnými nezávisle nastaviteľnými modulmi pre oporu chrbta /trupu/ a panvy“.

11. Navrhovateľ zdôrazňuje, že technickú požiadavku uvedenú v predchádzajúcom bode kontrolovaný opakovane obhajoval vo svojich odpovediach na otázky uchádzačov pred uplynutím lehoty na predkladanie ponúk a potvrdil jej zásadný a nepodkročiteľný charakter, najmä z dôvodu klinických požiadaviek na realizovanú terapiu.
12. Navrhovateľ ďalej cituje odpoveď kontrolovaného na vysvetlenie súťažných podkladov č. 1, konkrétne vo vzťahu k bodu 2 (bližšie vid' bod 73 tohto rozhodnutia), ako aj odpoveď kontrolovaného na bod 2 v rámci vysvetlenia súťažných podkladov č. 2 (bližšie vid' bod 74 tohto rozhodnutia).
13. Navrhovateľ uvádza, že z vysvetlenia súťažných podkladov č. 2 je potrebné zdôrazniť výklad pojmu „pevná opora“, ako ho kontrolovaný špecifikoval nasledovne, cit.: *„Pevný alebo spojený podporný systém, ktorý fixuje obe časti tela (...)“*. Navrhovateľ dodáva, že podľa kontrolovaného znamená pojem „pevný“ výraz „spojený“.
14. Navrhovateľ ďalej uvádza, že z dokumentu „Príloha č. 2 k Zápisnici z vyhodnotenia ponúk a podmienok účasti – obsah ponuky“ zo dňa 26. 06. 2025, ktorý tvorí prílohu informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk, vyplýva, že úspešný uchádzač bol opakovane vyzvaný na objasnenie splnenia predmetnej technickej požiadavky v rámci svojej ponuky. Ako tvrdí navrhovateľ, podľa predmetnej prílohy informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk poskytol úspešný uchádzač dňa 19. 06. 2025 vysvetlenie s odkazom na konkrétne strany používateľského manuálu zariadenia R-Gait, pričom následne kontrolovaný uznal splnenie bodu 2 zo strany úspešného uchádzača.
15. Navrhovateľ uvádza, že na základe podrobného preštudovania používateľského manuálu zariadenia R-Gait, ktorý má k dispozícii (a ktorý bol úradu zo strany navrhovateľa predložený v prílohe námietok), má za to, že existuje dôvodné podozrenie, že predmetné zariadenie nespĺňa požiadavku na pevnú oporu až po hrudnú chrbticu s pevnými nezávisle nastaviteľnými modulmi pre oporu chrbta (trupu) a panvy, keďže podľa jeho názoru poskytuje iba pevnú oporu v oblasti panvy, nie je vybavené pevnými modulmi pre oporu chrbta (trupu) a chýbajú nezávisle nastaviteľné moduly.
16. Navrhovateľ poukazuje na to, že úspešný uchádzač v rámci otázky č. 1 vysvetľovania súťažných podkladov č. 2 tvrdil, cit.: *„ (...) že ako záujemca dokážeme ponúknuť prístroj zabezpečujúci oporu prostredníctvom postroja a fixačných popruhov v celom rozsahu — od panvy až po hrudník — čo zabezpečuje stabilitu trupu počas chôdze bez potreby pevných modulov. (...)“*.
17. Navrhovateľ dodáva, že v tejto otázke úspešný uchádzač navrhol úpravu bodu 2 špecifikácie predmetu zákazky tak, aby bolo umožnené zabezpečenie opory prostredníctvom popruhov. Takéto alternatívne riešenie však kontrolovaný vo svojej odpovedi zamietol a trval na pôvodnom znení predmetného bodu, pričom svoje stanovisko podporil klinickým odôvodnením. Týmto vyjadrením podľa navrhovateľa úspešný uchádzač sám potvrdil, že ním ponúkané zariadenie nedisponuje pevnými a nezávisle nastaviteľnými modulmi, ktoré boli požadované v špecifikácii predmetu zákazky, a ponúkol alternatívne riešenie, ktoré podľa navrhovateľa nie je v súlade s podmienkami súťažných podkladov (vid' nižšie bod 28 tohto rozhodnutia), pričom toto riešenie bolo zároveň zamietnuté aj z klinického hľadiska.

18. Navrhovateľ ďalej uvádza, cit.: „(...) Popruhy a prežky úvazku odlehčovacieho systému zařízení nelze považovat za pevné nezávisle nastavitelné moduly ve smyslu požadavku Specifikace předmětu zakázky zadávací dokumentace. Dále pak zmiňovaný postroj fixuje pacienta pouze do úrovně cca obratle TH6 hrudní páteře, což nelze považovat za oporu celého trupu (část těla bez krku, hlavy a končetin) čili až po obratel TH1 hrudní páteře. Je potřeba také konstatovat, že kombinace podpory pánve a úvazku s popruhy nenaplňují definici pevné opory dle vysvětlení zadavatele - spojený - ale naopak se jedná o dva oddělené prvky. (...)“.
19. Navrhovateľ zdôrazňuje, že uvedené zistenia sú doložené dokumentáciou v podobe používateľského manuálu zariadenia R-Gait, pričom na strane 11 je vyobrazený postroj s popruhmi, o ktorom je podľa navrhovateľa zrejmé, že v žiadnom prípade nejde o pevnú oporu s pevnými nezávisle nastaviteľnými modulmi. Navrhovateľ zároveň tvrdí, že z uvedeného vyobrazenia je zrejmé aj to, že postroj nie je pevne spojený s oporou panvy. Na strane 20, v časti týkajúcej sa nastavenia postroja, podľa navrhovateľa absentuje akákoľvek zmienka o nastaviteľných pevných moduloch pre oporu celého trupu. O takýchto moduloch sa podľa neho nehovorí ani na strane 21, kde sa nachádza časť návodu týkajúca sa umiestnenia pacienta do zariadenia. Navrhovateľ tvrdí, že z ilustračných obrázkov na strane 21 je zjavné, že zariadenie nedisponuje žiadnymi pevnými nezávisle nastaviteľnými modulmi pre oporu chrbtice a trupu. Navrhovateľ zároveň uvádza, že z tej istej ilustrácie je zrejmé, že postroj takisto neplní funkciu opory celého trupu/hrudnej chrbtice (až po prvý hrudný stavec), keďže jeho horná hrana končí v oblasti podpažšia figuranta.
20. Navrhovateľ uvádza, že k námietkam prikladá ďalšiu ilustračnú fotografiu (dôkaz č. 7) z predvážzacej akcie výrobcu zariadenia R-Gait, ktorá podľa neho znázorňuje absenciu požadovanej komponenty.

Nesplnenie požiadavky na pevnú oporu panvy zospodu (bod 3 špecifikácie predmetu zákazky)

21. Navrhovateľ poukazuje na to, že kontrolovaný v bode 3 špecifikácie predmetu zákazky výslovne uviedol požiadavku, podľa ktorej cit.: „Pevná opora panvy zospodu s možnosťou odlahčenia s použitím závesného systému aj bez jeho použitia“. Navrhovateľ vo vzťahu k uvedenej požiadavke tvrdí, že aj túto označil kontrolovaný za zásadnú a nepodkročiteľnú a obhajoval ju vo svojich odpovediach na podané otázky pred uplynutím lehoty na prípravu ponúk, a to najmä z hľadiska požiadavky na klinickú aplikovateľnosť predmetu zákazky.
22. Navrhovateľ ďalej cituje odpoveď kontrolovaného na vysvetlenie súťažných podkladov č. 1, konkrétne vo vzťahu k bodu 3 (bližšie vid' bod 73 tohto rozhodnutia), ako aj odpoveď kontrolovaného na bod 3 v rámci vysvetlenia súťažných podkladov č. 2 (bližšie vid' bod 74 tohto rozhodnutia).
23. V tejto súvislosti navrhovateľ poukazuje na prílohu informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk, z ktorej podľa jeho tvrdenia vyplýva, že aj k predmetnej požiadavke bol úspešný uchádzač opakovane vyzývaný na objasnenie predloženej ponuky. Navrhovateľ uvádza, že dňa 19. 06. 2025 úspešný uchádzač deklaroval splnenie uvedenej požiadavky s odkazom na používateľský manuál, pričom následne kontrolovaný uznal splnenie bodu 3 zo strany úspešného uchádzača.
24. Navrhovateľ uvádza, že na základe podrobného posúdenia manuálu, ktorý má k dispozícii, existuje dôvodné podozrenie, že zariadenie R-Gait ponúkané úspešným uchádzačom nespĺňa požadovanú technickú vlastnosť. Konkrétne navrhovateľ tvrdí, že zariadenie nezabezpečuje

pevnú oporu panvy zospodu, a to prostredníctvom „pevného sedla“ alebo „konštrukcie podobnej sedadlu“, ako bola táto požiadavka jednoznačne definovaná v dodatočnej špecifikácii kontrolovaného vo vysvetlení súťažných podkladov č. 1 a č. 2. Zároveň navrhovateľ uvádza, že zariadenie neumožňuje odľahčenie pacienta bez použitia závesného systému.

25. Podľa navrhovateľa zariadenie R-Gait disponuje iba jedným odľahčovacím systémom, ktorým je závesný systém. Kontrolovaný pritom podľa navrhovateľa v špecifikácii predmetu zákazky výslovne požadoval, a v rámci vysvetlení súťažných podkladov na tejto požiadavke opakovane trval, aby zariadenie umožňovalo aj odľahčenie pacienta bez použitia závesného systému. Navrhovateľ tvrdí, že pri zariadení R-Gait nie je možné pacienta odľahčiť inak ako prostredníctvom závesného systému, keďže iným systémom pre odľahčenie nedisponuje. V prípade, ak by bol prístroj použitý bez závesného systému, pacient by podľa navrhovateľa zostal v zariadení R-Gait nezabezpečený, čo je v rozpore s návodom výrobcu na použitie tohto prístroja.
26. Na podporu svojich tvrdení navrhovateľ odkazuje na používateľský manuál zariadenia R-Gait, pričom uvádza, že na strane 11 je zobrazený postroj pacienta s popruhmi určený na odľahčenie pacienta prostredníctvom závesného systému. V celom manuáli podľa navrhovateľa absentuje akákoľvek zmienka o možnosti použitia zariadenia bez závesného systému, a preto takýto spôsob nemožno považovať za výrobcom schválenú formu aplikácie zdravotníckej pomôcky. Naopak, v postupe pre umiestnenie pacienta do zariadenia je podľa navrhovateľa výslovne uvedené, že v kapitole 8.2 bod 4 sa má pripevniť podporný postroj k zdvíhacej tyči a v bode 5 je uvedené, že pacient sa zdvíha pomocou závesu. V kapitole 8.6 sa následne opisuje odpojenie pacienta od závesného systému, konkrétne pokyn „spust'te pacienta do vozíka – odpojte popruhy od zdvíhacej tyče“.
27. Navrhovateľ ďalej tvrdí, že v celom používateľskom manuáli sa nenachádza ani jediná zmienka o pevnej opore panvy zospodu s možnosťou odľahčenia pacienta bez použitia závesného systému. Na ilustračnom obrázku na strane 21 je podľa navrhovateľa zreteľne viditeľné, že zariadenie nedisponuje takouto pevnou oporou panvy zospodu, ako bola bližšie špecifikovaná kontrolovaným – teda formou „pevného sedla“ alebo „konštrukcie podobnej sedadlu“. Navrhovateľ zároveň uvádza, že akékoľvek alternatívne riešenia nemožno považovať za relevantné, pokiaľ nie sú výslovne opísané výrobcom v používateľskom manuáli.

Nepripustnosť variantných riešení

28. Navrhovateľ uvádza, že v bode 4.1 súťažných podkladov kontrolovaný výslovne uviedol, že v súvislosti s požadovaným predmetom zákazky nepripúšťa predloženie variantných riešení. V nadväznosti na vyššie uvedené skutočnosti má navrhovateľ za to, že existuje dôvodné podozrenie, že ponuka úspešného uchádzača nespĺňa viaceré základné technické požiadavky špecifikácie predmetu zákazky stanovené v súťažných podkladoch. Keďže kontrolovaný zároveň deklaroval nepripustnosť alternatívnych riešení, navrhovateľ je toho názoru, že ponuka úspešného uchádzača nemala byť zohľadnená a mala byť vyhodnotená ako nevyhovujúca.
29. Navrhovateľ v petite svojich námietok navrhuje, aby úrad rozhodol podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní a nariadil kontrolovanému nápravu, t. j. cit.: „*zrušení rozhodnutí o přijetí nabídky uchazeče (...), jako vítězné a vyloučení uchazeče (...) pro nesplnění podmínek zadávací dokumentace.*“.

Začatie preskúmania úkonov kontrolovaného

30. Podľa § 171 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sa námietkové konanie začína dňom doručenia námietok úradu. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že **predmetné námietkové konanie sa začalo dňa 08. 07. 2025.**
31. Podľa § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní je kontrolovaný povinný doručiť úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a kompletnú dokumentáciu potrebnú na posúdenie namietaných skutočností, a to do piatich pracovných dní odo dňa doručenia námietok kontrolovanému, ak ide o námietkové konanie; úrad neprihliada na písomné vyjadrenie k podaným námietkam a dôkazy doručené kontrolovaným po uplynutí tejto lehoty.
32. Podľa § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, ak ide o elektronickú komunikáciu, dokumentácia sa úradu doručuje sprístupnením elektronickej podoby dokumentácie zriadením prístupu do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu v lehote podľa odseku 1, pričom súčasťou elektronickej podoby dokumentácie sú aj auditné záznamy o všetkých úkonoch vykonaných v použitom elektronickom prostriedku. Ak kontrolovaný predkladá dokumentáciu alebo jej časť v listinnej podobe, môže úradu doručiť aj fotokópiu tejto dokumentácie, ak zároveň písomne potvrdí, že táto dokumentácia súhlasí s originálnym vyhotovením dokumentácie. Kontrolovaný môže nahliadať do dokumentácie ním doručenej úradu. Ak sa preskúmanie úkonov kontrolovaného nezačne, úrad bez zbytočného odkladu poskytnutú dokumentáciu vráti.
33. Dňa 14. 07. 2025 bol úradu doručený dokument kontrolovaného označený ako „Vyjadrenie k námietke“ z toho istého dňa (ďalej len „vyjadrenie“), ktorým kontrolovaný poskytol úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a prístupové údaje do IS JOSEPHINE, čím bola úradu sprístupnená elektronická podoba dokumentácie postupom podľa § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že kontrolovaným doručenú dokumentáciu k predmetnému verejnému obstarávaniu považuje za kompletnú odo dňa **14. 07. 2025.**
34. Úrad uvádza, že nakoľko v predmetnom prípade vyvstali vo vzťahu k namietaným skutočnostiam navrhovateľa otázky odborného charakteru, úrad rozhodnutím č. 9999-6000/2025-P zo dňa 22. 07. 2025 prerušil námietkové konanie na základe námietok navrhovateľa podľa § 173 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní s cieľom získať odborné stanovisko, znalecký posudok.
35. Vzhľadom na skutočnosť, že medzi úradom a osloveným odborníkom prebiehala intenzívna komunikácia, či bude v jeho kapacitách odborné vyjadrenie úradu poskytnúť, sa úradu do konca lehoty prerušenia konania s cieľom získať odborné stanovisko, t. j. do 30 dní od vydania rozhodnutia o prerušení konania, nepodarilo získať požadované odborné stanovisko, úrad v zmysle § 173 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní predĺžil lehotu na zabezpečenie odborného stanoviska o ďalších 30 dní.
36. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti úrad účastníkov konania prostredníctvom listov č. 9999-6000/2025-L1 a č. 9999-6000/2025-L2 označených ako „Informácia o predĺžení lehoty na doručenie odborného stanoviska podľa § 173 ods. 8 posledná veta zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov“ zo dňa 18. 08. 2025 informoval, že v zmysle § 173 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní predĺžil lehotu na zabezpečenie odborného stanoviska o ďalších 30 dní.

37. Dňa 17. 09. 2025 navrhovateľ doručil úradu dokument označený ako „Právna argumentácia/relevantná rozhodovacia prax. navrhovateľa podľa § 33 ods. 2 Správneho poriadku (zákon č. 71/1967 Zb.)“ zo dňa 16. 09. 2025. Podľa § 170 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní navrhovateľ môže predložiť dôkazy a opis rozhodujúcich skutočností, ktoré neboli obsahom námietok, v lehote na doručenie námietok podľa § 170 ods. 4 uvedeného zákona. Na dôkazy a opis rozhodujúcich skutočností predložených po uplynutí lehoty na doručenie námietok podľa § 170 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní úrad neprihliada. Vzhľadom na uvedené, úrad na obsah predmetného dodatočne doručeného dokumentu neprihliada.
38. Úrad následne listom č. 9999-6000/2025-OS zo dňa 25. 08. 2025 označeným ako „Žiadosť o odborné stanovisko“ požiadal doc. Ing. Petra Kudrnu, Ph.D, České vysoké učení technické v Praze, nám. Sítná 3105 272 01 Kladno, Česká republika (ďalej len „odborník“) o zodpovedanie otázok úradu vo forme odborného stanoviska. Dňa 06. 10. 2025 bol úradu doručený dokument s názvom „Odborné vyjádření k rehabilitačnímu přístroji R-GAIT z hlediska splnění vybraných technických požadavků zadání a ověření tvrzení navrhovatele“ zo dňa 18. 09. 2025 (ďalej len „odborné stanovisko“), ktorým odborník poskytol úradu požadované odborné stanovisko v danej veci.

Písomné vyjadrenie kontrolovaného k námietkam navrhovateľa

39. Kontrolovaný úvodom svojho vyjadrenia uvádza, že parametre definované v špecifikácii predmetu zákazky reflektujú jeho klinické požiadavky a boli stanovené v súlade s nárokmi na najvyššiu odbornú úroveň rehabilitačných systémov. V tejto súvislosti kontrolovaný zdôrazňuje, že ako druhá najväčšia nemocnica na Slovensku, ktorá zároveň plní významnú výskumnú a výučbovú funkciu, má záujem obstaráť systém spĺňajúci požiadavky najvyššej kategórie. Klinika fyziatrie, balneológie a liečebnej rehabilitácie predstavuje v súčasnosti najväčšie výučbové pracovisko v danom odbore v rámci celého Slovenska.
40. Kontrolovaný ďalej uvádza, že ešte pred vyhlásením predmetnej verejnej súťaže venoval náležitú pozornosť jej príprave, a to najmä prostredníctvom uskutočnenia prípravných trhových konzultácií. Hlavným cieľom týchto prípravných trhových konzultácií bolo podľa kontrolovaného stanovenie transparentného opisu predmetu zákazky a určenie predpokladanej hodnoty zákazky.
41. Kontrolovaný uvádza, že dňa 30. 06. 2025 zaslal všetkým uchádzačom, ktorí predložili ponuku v rámci vyhlásenej verejnej súťaže, v lehote na predkladanie ponúk „Informáciu o výsledku vyhodnotenia ponúk“ vrátane príloh, a to v súlade s § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, pričom informáciu o výsledku zároveň zverejnil aj v dokumentoch zákazky.
42. Kontrolovaný uvádza, že v rámci predmetnej verejnej súťaže boli v lehote na predkladanie ponúk predložené dve ponuky, pričom zdôrazňuje, že v súťažných podkladoch výslovne stanovil, že vyhodnotenie ponúk z hľadiska splnenia požiadaviek na predmet zákazky podľa § 53 zákona o verejnom obstarávaní a z hľadiska splnenia podmienok účasti podľa § 40 zákona o verejnom obstarávaní sa uskutoční až po vyhodnotení ponúk na základe kritéria na vyhodnotenie ponúk, a to len u uchádzača, ktorý sa umiestnil na predbežnom prvom mieste v poradí. V tejto súvislosti kontrolovaný konštatuje, že komisia následne hodnotila ponuku úspešného uchádzača, ktorý sa podľa kontrolovaného na základe stanoveného kritéria umiestnil na predbežnom prvom mieste. Po vyhodnotení tejto ponuky z hľadiska splnenia požiadaviek na predmet zákazky a podmienok účasti bola podľa kontrolovaného ponuka vyhodnotená ako úspešná.

43. Kontrolovaný uvádza, že v súlade s § 55 ods. 2 písm. b) a c) zákona o verejnom obstarávaní zaslal uchádzačom informáciu o výsledku vyhodnotenia ponúk ako aj informácie o charakteristikách a výhodách prijatej ponuky alebo ponúk, výsledok vyhodnotenia splnenia podmienok účasti u úspešného uchádzača, ktorý obsahuje informácie preukazujúce splnenie podmienok účasti týkajúcich sa finančného a ekonomického postavenia a technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti, vrátane identifikácie osoby poskytujúcej finančné zdroje podľa § 33 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní a osoby poskytujúcej technické a odborné kapacity podľa § 34 ods. 3 uvedeného zákona.

Nesplnenie požiadavky na pevnú oporu až po hrudnú chrbticu s pevnými nezávisle nastaviteľnými modulmi (bod 2 špecifikácie predmetu zákazky)

44. Kontrolovaný v rámci vyjadrenia k uvedenému bodu cituje tvrdenia navrhovateľa uvedené v bodoch 9, 10, 15, a 18 tohto rozhodnutia, pričom k tomu uvádza, že v bode 2 špecifikácie predmetu zákazky stanovil, cit.: „*Prístroj počas rehabilitácie chôdze umožňuje pevnú oporu až po hrudnú chrbticu s pevnými nezávisle nastaviteľnými modulmi pre oporu chrbta /trupu a panvy*“.
45. Kontrolovaný uvádza, že komisia pri hodnotení ponuky úspešného uchádzača z hľadiska splnenia požiadaviek na predmet zákazky, konkrétne technického parametra uvedeného v bode 2 špecifikácie predmetu zákazky, posudzovala súlad údajov/informácií v dokumente Špecifikácia predmetu zákazky predloženého úspešným uchádzačom v ponuke a dokladoch/dokumentoch: R-Gait – užívateľský manuál, dokument s názvom „Technické špecifikácie BTL R-Gait“, ako aj ďalšou dokumentáciou predloženou úspešným uchádzačom v ponuke. Ako tvrdí kontrolovaný, z dôvodu nejasností, resp. s cieľom jednoznačného vyhodnotenia splnenia požiadaviek na predmet zákazky, bola ponuka úspešného uchádzača predmetom troch žiadostí o vysvetlenie.
46. Podľa tvrdenia kontrolovaného komisia v rámci posúdenia splnenia technických požiadaviek na predmet zákazky overovala informácie uvedené v ponuke úspešného uchádzača aj prostredníctvom verejne dostupných zdrojov, ako sú oficiálna webová stránka výrobcu, zverejnené kúpne zmluvy v Centrálnom registri zmlúv a ďalšie dostupné informácie. Cieľom tohto postupu bolo podľa kontrolovaného jednoznačne overiť predložené údaje a zabezpečiť objektívne vyhodnotenie ponuky úspešného uchádzača.
47. Kontrolovaný v tejto súvislosti uvádza, že komisia pri posudzovaní ponuky vychádzala aj z verejne dostupných zdrojov, pričom podľa jeho tvrdenia identifikovala videodokumentáciu zariadenia R-Gait¹. Uvedené videozáznamy podľa kontrolovaného zachytávajú funkcie a technické vlastnosti ponúkaného prístroja, pričom boli zohľadnené pri vyhodnocovaní súladu ponuky s požiadavkami uvedenými v súťažných podkladoch.
48. Kontrolovaný uvádza, cit.: „(...) Komisia vyhodnotila splnenie technickej požiadavky v bode 2 na základe posúdenia informácií/údajov uvedených v dokumente s názvom „Vysvetlenie ponuky č. 3“ zo dňa 19.06.2025, kde uchádzač preukázal, že ním ponúkaný prístroj umožňuje oporu pacientovi vrátane podpory v oblasti hrudnej chrbtice pomocou postroja s pevnými popruhmi,

¹ Kontrolovaný uviedol, že ide o videodokumentáciu dostupnú na nasledujúcich adresách:

<https://www.youtube.com/watch?v=4PRtkQQWFq>

<https://www.youtube.com/watch?v=evCZVi4kzK4>

<https://www.youtube.com/watch?v=4PRtkqqQWFg>

<https://www.facebook.com/BTLZT/videos/558083143526670/>

ktoré pevne fixujú chrbticu pacienta a nezávisle od toho sa môže pacient pevne pripevniť aj na panvový modul, takže nezávislosť modulov pre oporu chrbta a panvy je týmto splnená ekvivalentným riešením. (...)“.

49. Záverom kontrolovaný konštatuje, že technickú požiadavku uvedenú v bode 2 špecifikácie predmetu zákazky považuje za riadne preukázanú zo strany úspešného uchádzača, a to prostredníctvom dokumentácie priloženej k ponuke a vysvetlenia ponuky č. 3. Z uvedeného dôvodu kontrolovaný uvádza, že neakceptuje námietku navrhovateľa v tejto časti a zotrváva na stanovisku, že komisia postupovala v súlade so súťažnými podkladmi, keď na základe predložených údajov a dokumentov vyhodnotila predmetnú technickú požiadavku ako splnenú.

Nesplnenie požiadavky na pevnú oporu panvy zospodu (bod 3 špecifikácie predmetu zákazky)

50. Kontrolovaný v rámci vyjadrenia k uvedenému bodu cituje tvrdenia navrhovateľa uvedené v bode 24 tohto rozhodnutia, pričom k tomu uvádza, že v bode 3 špecifikácie predmetu zákazky stanovil, cit.: *„Pevná opora panvy zospodu s možnosťou odľahčenia s použitím závesného systému aj bez jeho použitia“.*
51. Kontrolovaný uvádza, že komisia pri vyhodnotení ponuky úspešného uchádzača z hľadiska splnenia požiadaviek na predmet zákazky, posudzovala aj technický parameter uvedený v bode 3 špecifikácie predmetu zákazky. K uvedenému však kontrolovaný opisuje rovnaký postup ako pri hodnotení parametra uvedeného v bode 2 špecifikácie predmetu zákazky (pozri body 44 až 47 tohto rozhodnutia).
52. Kontrolovaný konštatuje, že cit.: *„(...) Komisia vyhodnotila splnenie technickej požiadavky v bode 3 Špecifikácie predmetu zákazky na základe informácií, ktoré uchádzač uviedol v dokumente „Vysvetlenie ponuky č. 3“ zo dňa 19.06.2025, v ktorom sa uvádza, že pevná opora uchádzačom (...) ponúkaným prístrojom R-Gait je realizovaná systémom panvového modulu, ktorý je mechanicky spojený s hlavným rámom zariadenia a postrojom pacienta s panvovým uchyteným, ktorý sa k modulu pripája pevnou kovovou sponou. Týmto sa vytvára mechanická a stabilná väzba medzi pacientom a oporným systémom prístroja zospodu. Panvová časť postroja (nožné pútka) sa používa ako sedlo a funkčne naplňa stabilizáciu panvy a slúži ako opora, čo vyplýva aj z video záznamu zo dňa 28.05.2025. panvy zospodu mechanickou väzbou panvového modulu a postroja. Pútka vedúce okolo stehien pacienta slúžia ako pevná opora panvy zospodu. (...)“*
53. Kontrolovaný uvádza, že s tvrdením navrhovateľa, podľa ktorého mal kontrolovaný požadovať ako pevnú oporu panvy „pevné sedlo“, sa nestotožňuje, keďže takáto požiadavka podľa jeho názoru nebola v rámci stanovených technických parametrov explicitne uvedená.
54. Ďalej kontrolovaný konštatuje, že komisia pri vyhodnocovaní splnenia technickej požiadavky v bode 3 špecifikácie predmetu zákazky prihliadla na dokument uchádzača s názvom „Vysvetlenie ponuky č. 3“ zo dňa 19. 06. 2025. Z uvedeného dokumentu podľa kontrolovaného vyplýva, že ponúkaný prístroj umožňuje rehabilitáciu pacienta aj bez použitia závesného systému, pričom opora je zabezpečená panvovým modulom, ktorý je mechanicky spojený s postrojom pevnou kovovou sponou. Takto vzniknutý oporný systém má podľa kontrolovaného zabezpečovať požadovanú oporu zospodu.
55. Na záver kontrolovaný uvádza, že vzhľadom na uvedené skutočnosti nevidí dôvod na vyhovie námietkam ani v tejto časti a zotrváva na svojom stanovisku, že ponuka

úspešného uchádzača spĺňa technickú požiadavku uvedenú v bode 3 špecifikácie predmetu zákazky.

Nepripustnosť variantných riešení

56. Kontrolovaný k predmetnému bodu námietok poukazuje na tvrdenia navrhovateľa uvedené v bode 28 tohto rozhodnutia, pričom kontrolovaný poukazuje, že v bode 4.1 časti A. „Pokyny pre záujemcov a uchádzačov“ súťažných podkladov uviedol, cit.: „*Verejný obstarávateľ neumožňuje predloženie variantných riešení vo vzťahu k požadovanému predmetu zákazky.*“. Zároveň kontrolovaný uvádza, že v bodoch 6.1 a 6.2 časti C. „Opis predmetu zákazky“ je uvedené, že kontrolovaný akceptuje aj iný ekvivalentný tovar, pričom dôkazné bremeno pri predložení ekvivalentu je na strane uchádzača.
57. Kontrolovaný konštatuje, že súhlasí s navrhovateľom v tom, že predloženie variantného riešenia nebolo prípustné, avšak poukazuje, že úspešný uchádzač žiadne variantné riešenie v ponuke nepredložil a žiadne takéto riešenie nebolo komisiou vyhodnocované.
58. V nadväznosti na uvedené kontrolovaný uvádza, že pri vyhodnotení ponúk postupoval v súlade s podmienkami stanovenými v súťažných podkladoch a v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania, pričom zdôrazňuje, že dodržal princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.

Právny rámec

59. Podľa § 10 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní pri zadávaní zákaziek, koncesií a pri súťaži návrhov postupovať podľa tohto zákona.
60. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
61. Podľa § 24 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní zdokumentovať celý priebeh verejného obstarávania s dôrazom na preskúmateľnosť rozhodnutí prijatých vo všetkých fázach verejného obstarávania, bez ohľadu na použité prostriedky komunikácie. Na tento účel evidujú kompletnú dokumentáciu, ktorú uchovávajú desať rokov odo dňa odoslania oznámenia o výsledku verejného obstarávania, ak osobitný predpis neustanovuje inak; rovnopis zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy uchovávajú počas celej doby jej trvania. Ak trvanie zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy presiahne desať rokov odo dňa odoslania oznámenia o výsledku verejného obstarávania, verejný obstarávateľ a obstarávateľ uchovávajú kompletnú dokumentáciu do uplynutia troch rokov odo dňa skončenia alebo zániku zmluvy, koncesnej zmluvy alebo rámcovej dohody. Dokumentáciu vyhotovovanú v jednotlivých fázach verejného obstarávania, ktorá nie je súčasťou elektronickej komunikácie podľa § 20, verejný obstarávateľ a obstarávateľ môžu viesť aj prostredníctvom elektronického prostriedku, ktorého prostredníctvom sa komunikácia a výmena informácií vo verejnom obstarávaní uskutočňuje.
62. Podľa § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní súťažné podklady sú písomné, grafické alebo iné podklady obsahujúce podrobné vymedzenie predmetu zákazky. V súťažných podkladoch verejný obstarávateľ a obstarávateľ uvedú všetky okolnosti, ktoré budú dôležité na plnenie zmluvy a na vypracovanie ponuky. Opis predmetu zákazky môže odkazovať aj na osobitný

postup alebo metódu výroby alebo poskytovania požadovaných tovarov, stavebných prác alebo služieb, ako aj na osobitný postup inej fázy ich životného cyklu, a to aj vtedy, ak tieto faktory netvoria súčasť ich hmotnej podstaty, musia však súvisieť s predmetom zákazky a byť primerané jej hodnote a cieľom. Predmet zákazky musí verejný obstarávateľ a obstarávateľ opísať jednoznačne, úplne a nestranne na základe technických požiadaviek podľa prílohy č. 3. Verejný obstarávateľ a obstarávateľ zodpovedá za správnosť a úplnosť súťažných podkladov. Technické požiadavky (...)

b) musia byť určené tak, aby bol zabezpečený rovnaký prístup pre všetkých uchádzačov alebo záujemcov a zabezpečená hospodárska súťaž.

63. Podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní vyhodnocovanie ponúk komisiou je neverejné. Komisia vyhodnotí ponuky z hľadiska splnenia požiadaviek verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa na predmet zákazky alebo koncesie a v prípade pochybností overí správnosť informácií a dôkazov, ktoré poskytl uchádzači; ak ide o zákazku v oblasti obrany a bezpečnosti, komisia vyhodnotí ponuky aj z hľadiska požiadaviek na bezpečnosť a ochranu utajovaných skutočností a bezpečnosť dodávok. Ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ vyžadoval od uchádzačov zábezpeku, komisia posúdi zloženie zábezpeky. Ak komisia identifikuje nezrovnalosti alebo nejasnosti v informáciách alebo dôkazoch, ktoré uchádzač poskytol, písomne požiada o vysvetlenie ponuky a ak je to potrebné aj o predloženie dôkazov. Vysvetlením ponuky nemôže dôjsť k jej zmene. Za zmenu ponuky sa nepovažuje odstránenie zrejmých chýb v písaní a počítaní alebo oprava položkového rozpočtu, ak celková cena ponuky zostane zachovaná a ak oprava položkového rozpočtu nemá vplyv na iné kritérium na vyhodnotenie ponúk.
64. Podľa § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní po vyhodnotení ponúk, po skončení postupu podľa odseku 1 a po odoslaní všetkých oznámení o vylúčení uchádzača, záujemcu alebo účastníka bezodkladne písomne oznámiť všetkým dotknutým uchádzačom výsledok vyhodnotenia ponúk vrátane poradia uchádzačov a súčasne uverejniť informáciu o výsledku vyhodnotenia ponúk a poradie uchádzačov v profile. Dotknutým uchádzačom je uchádzač, ktorého ponuka sa vyhodnocovala, vylúčený uchádzač, ktorému plynie lehota na podanie námietok proti vylúčeniu, a uchádzač, ktorý podal námietky proti vylúčeniu, pričom úrad o námietkach zatiaľ právoplatne nerozhodol. Úspešnému uchádzačovi alebo uchádzačom oznámia, že jeho ponuku alebo ponuky prijímajú. Neúspešnému uchádzačovi oznámia, že neuspel a dôvody neprijatia jeho ponuky. Informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk zasielaná dotknutým uchádzačom obsahuje najmä
 - a) identifikáciu úspešného uchádzača alebo uchádzačov,
 - b) informáciu o charakteristikách a výhodách prijatej ponuky alebo ponúk,
 - (...)
 - d) lehotu, v ktorej môže byť doručená námietka.
65. Podľa § 66 ods. 7 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní ak verejný obstarávateľ nepoužije elektronickú aukciu, môže rozhodnúť, že vyhodnotenie ponúk z hľadiska splnenia požiadaviek na predmet zákazky a vyhodnotenie splnenia podmienok účasti sa uskutoční po vyhodnotení ponúk na základe kritérií na vyhodnotenie ponúk.
66. Podľa § 175 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní ak úrad v námietkovom konaní nezistí porušenie tohto zákona, na ktoré poukazuje navrhovateľ v podaných námietkach a ktoré by mohlo ovplyvniť výsledok verejného obstarávania, námietky zamietne.

67. Podľa § 176 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní úrad môže účastníkovi námietkového konania, ktorý nemal v námietkovom konaní úspech, uložiť povinnosť nahradiť trovy konania, ktoré vznikli úradu v súvislosti s vypracovaním odborného stanoviska alebo znaleckého posudku. (...). O výške náhrady trov konania rozhodne úrad v rozhodnutí o námietkach.

Právne posúdenie úradom

Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnej verejnej súťaži v rozsahu namietaných skutočností a po zhodnotení všetkých podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným, vyjadrenia kontrolovaného k podaným námietkam a navrhovateľom namietaných skutočností, konštatuje nasledovné:

68. V závislosti od predmetu zákazky, typu kontrolovaného a predpokladanej hodnoty zákazky vo výške 309 850,- EUR bez DPH, ide o nadlimitnú zákazku na dodanie tovarov, zadávanú postupom tzv. super reverznej verejnej súťaže v zmysle § 66 ods. 7 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní. Zákazka sa nedelí na časti. Zákazka bude čiastočne financovaná z fondov Európskej únie, konkrétne z Plánu obnovy a odolnosti. Kontrolovaný v súvislosti so zákazkou zrealizoval prípravné trhové konzultácie². Kontrolovaný realizuje zadávanie predmetnej zákazky s využitím elektronických nástrojov IS JOSEPHINE. V lehote na predkladanie ponúk, ktorá bola kontrolovaným určená na deň 12. 05. 2025 do 12:00 hod. ponuku predložili dvaja uchádzači, vrátane navrhovateľa. Otváranie ponúk sa uskutočnilo dňa 12. 05. 2025 o 12:30 hod. Kontrolovaný následne dňa 30. 06. 2025 odoslal uchádzačom dokument označený ako „Informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk“ z toho istého dňa a v ten istý deň kontrolovaný zverejnil medzi dokumentami zákazky v IS JOSEPHINE dokument označený ako „INFORMÁCIA o výsledku vyhodnotenia ponúk a poradie uchádzačov“ zo dňa 30. 06. 2025. V reakcii na predmetný úkon kontrolovaného navrhovateľ dňa 08. 07. 2025 doručil úradu námietky smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní proti vyhodnoteniu ponúk.
69. V kapitole I. „Všeobecné informácie“, v bode 2. „PREDMET ZÁKAZKY“, v podbode 2.2. „Podrobné vymedzenie predmetu zákazky:“, je okrem iného uvedené, cit.: „(...) 2.2.2. Podrobné vymedzenie predmetu zákazky, vrátane vypracovaných technických špecifikácií a požiadaviek verejného obstarávateľa na predmet zákazky, tvorí Prílohu č. 5 – Špecifikácia predmetu zákazky a samostatnú časť C. Opis predmetu zákazky týchto súťažných podkladov (ďalej len „SP“). (...)“
70. V kapitole III. „Príprava ponuky“, v bode 14. „OBSAH PONUKY“, v podbode 14.2. „Ponuka predložená uchádzačom v lehote na predkladanie ponúk musí obsahovať:“, je okrem iného uvedené, cit.: „(...) 14.2.6 Vyplnenú a uchádzačom podpísanú **Prílohu č. 5 – „Špecifikácia predmetu zákazky“** týchto SP (ďalej len „Príloha č. 5“). Požadovaný doklad musí záujemca predložiť vo forme naskenovaného originálu, vo formáte .pdf s názvom „Špecifikácia predmetu zákazky“. (...)“
71. V časti C. „OPIS PREDMETU ZÁKAZKY“, v bode 6. „Ostatné požiadavky na predmet zákazky a doklady preukazujúce splnenie osobitných požiadaviek na plnenie“ súťažných podkladov je okrem iného uvedené, cit.: „(...) Doklady, ktorými uchádzač preukazuje splnenie požiadaviek na predmet zákazky v súlade s bodom 14 časti A. Pokyny pre záujemcov a uchádzačov týchto SP.

² <https://josephine.proebiz.com/sk/tender/61039/summary>

6.1 Vyplnenú a podpísanú Prílohu č. 5 – Špecifikácia predmetu zákazky týchto SP, v ktorej uchádzač uvedie informáciu, či ním ponúkaný produkt spĺňa, resp. nespĺňa verejným obstarávateľom definované požiadavky na predmet zákazky (v prípade, ak ponúkaný tovar nespĺňa definované požiadavky uvedie ekvivalentnú hodnotu ním ponúkaného produktu). Uchádzač uvedie informáciu, kde sa parametre ním ponúkaného tovaru nachádzajú v priloženom prospektovom materiáli (resp. inom predloženom doklade, napr. číslo strany) pre účely overenia správnosti uchádzačom uvedených údajov. Z vyplnenej Prílohy č. 5 týchto SP musí jednoznačne vyplývať, že ponúkaný tovar spĺňa verejným obstarávateľom požadované minimálne technické vlastnosti, parametre a hodnoty položky predmetu zákazky. Verejný obstarávateľ bude akceptovať aj iný – ekvivalentný tovar, ak má porovnateľné kvalitatívne a výkonnostné charakteristiky, technické vlastnosti, parametre a hodnoty ako tie, ktoré požaduje verejný obstarávateľ. Požadovaný doklad musí uchádzač predložiť vo forme naskenovaného originálu, vo formáte .pdf s názvom „Príloha č. 5 - Špecifikácia predmetu zákazky“

6.1.1 Dôkazné bremeno pri predložení ekvivalentu je na strane uchádzača. Pri navrhovaní ekvivalentu musí uchádzač postupovať s odbornou starostlivosťou, pri ktorej musí zohľadniť pôvodný, verejným obstarávateľom požadovaný účel a plnú funkčnosť. Predložený ekvivalent nesmie vyžadovať iné vedľajšie náklady, ktoré by musel zabezpečiť verejný obstarávateľ v rámci súčinnosti viažucej sa k plneniu predmetu zmluvy, ktorá bude výsledkom verejného obstarávania a prijatím predloženého ekvivalentu nesmie dôjsť k zvýšeným priamym alebo nepriamym nákladom vyplývajúcim z užívania dodaného predmetu zmluvy.

(...)

6.3 Prospektový materiál/produktový list/ technický list (resp. iný doklad) s podrobným technickým opisom ponúkaného predmetu zákazky s uvedením výrobcu, obchodného názvu resp. typového označenia zariadenia a údajmi deklarujúcimi technicko-medicínske a funkčné parametre ponúkaného predmetu zákazky uvedené v Prílohe č. 5 Technická špecifikácia a Prílohe č. 6 – Návrh na plnenie kritéria – kalkulácia ceny, prostredníctvom ktorého uchádzač jednoznačne preukáže, že ním ponúkané zariadenie spĺňa verejným obstarávateľom požadované minimálne technické vlastnosti, parametre a hodnoty predmetu zákazky. V prípade, ak z predloženého prospektového materiálu nie je možné overiť pravosť uchádzačom deklarovaných parametrov, verejný obstarávateľ môže v súlade s § 53 ods. 1 ZVO požiadať uchádzača, aby predložil potvrdenie výrobcu zariadenia, že ponúkané zariadenie spĺňa verejným obstarávateľom požadované minimálne technicko-medicínske a funkčné parametre predmetu zákazky, pokiaľ uvedené potvrdenie uchádzač nepredložil v rámci svojej ponuky.

(...)“.

72. Kontrolovaný požadoval v špecifikácii predmetu zákazky, aby prístroj, ktorý je predmetom zákazky, spĺňal, okrem iného nasledovné požiadavky, cit.: „Prístroj počas rehabilitácie chôdze umožňuje pevnú oporu až po hrudnú chrbticu s pevnými nezávisle nastaviteľnými modulmi pre oporu chrbta /trupu/ a panvy“ a „Pevná opora panvy zospodu s možnosťou odľahčenia s použitím závesného systému aj bez jeho použitia“.
73. Vo Vysvetlení súťažných podkladov č. 1 zverejnených dňa 22. 04. 2025 je okrem iného uvedené, cit.:
„(...)“

Otázka č. 1:

Bod 2: „Prístroj počas rehabilitácie chôdze umožňuje pevnú oporu až po hrudnú chrbticu s pevnými nezávisle nastaviteľnými modulmi pre oporu chrbta/trupu a panvy“ Tento parameter

považujeme za obmedzujúci hospodársku súťaž, nakoľko technicky a štrukturálne zodpovedá konkrétnemu typu zariadenia (napr. Tyromotion LEXO), a vylučuje iné porovnateľné riešenia s rovnakým klinickým účelom. Náš prístroj zabezpečuje oporu prostredníctvom postroja a fixačných popruhov v celom rozsahu — od panvy až po hrudník — čo zabezpečuje stabilitu trupu počas chôdze bez potreby „pevných modulov“.

Žiadame o vysvetlenie: Aké je medicínske odôvodnenie pre požiadavku „pevných nezávisle nastaviteľných“ oproti bežne používanému, overenému systému postroja a popruhov? Považujete takúto fixáciu za klinicky nevyhnutnú pre efektívnu roboticky asistovanú stimuláciu chôdze? Ak áno, prosíme o poskytnutie relevantného medicínskeho zdôvodnenia.

Návrh na úpravu parametra:

„Prístroj počas rehabilitácie chôdze umožňuje oporu a fixáciu panvy až po hrudnú chrbticu s nezávisle nastaviteľným panvovým modulom alebo s ekvivalentnou oporou zabezpečenou pomocou nastaviteľných popruhov.“

Odpoveď verejného obstarávateľa:

(...)Pri fixácii pacienta až po hrudníkovú chrbticu počas včasnej fázy rehabilitácie chôdze sa zabezpečí plynulý prenos pôsobiacich síl z prístroja na pacienta pri laterálnom posune a rotačnom pohybe panvy. Je to žiadúce pri spinálnych pacientoch po úrazoch v hrudníkovej oblasti, pri ktorých je pri nácviku chôdze nutná fixácia v tejto oblasti a nie je prípustný nežiadúci pohyb jednotlivých oblastí chrbtice resp. panvy.

V zmysle vyššie uvedeného verejný obstarávateľ neakceptuje požiadavku záujemcu na úpravu parametra a trvá na pôvodnom parametri (...)

Otázka č. 2:

Bod 3: „Pevná opora panvy zospodu s možnosťou odľahčenia s použitím závesného systému aj bez jeho použitia“ Domnievame sa, že požiadavka na „pevnú oporu panvy zospodu“ nespĺňa kritérium funkčnej relevancie k cieľu zákazky, ktorým je robotická stimulácia chôdze. Tento spôsob opory je skôr typický pre terapiu v sede a nie pre dynamickú lokomóciu. Tento parameter považujeme za obmedzujúci hospodársku súťaž, nakoľko technicky a štrukturálne zodpovedá konkrétnemu typu zariadenia (napr. Tyromotion LEXO), a vylučuje iné porovnateľné riešenia s rovnakým klinickým účelom.

Žiadame o vysvetlenie: Aké je medicínske odôvodnenie pre požiadavku? Prečo má byť zospodu podopretá panva kritickým parametrom pri stimulácii chôdze?

Návrh na úpravu parametra:

Navrhujeme parameter úplne vypustiť, nakoľko môže byť chápaný ako priama referencia na konkrétny produkt (napr. Tyromotion LEXO), čím sa porušuje princíp zákazu diskriminácie podľa S 42 ods. 3 ZVO.

Odpoveď verejného obstarávateľa:

(...). S použitím pevného sedla je možné rehabilitovať pacientov s rôznym stupňom stability trupu. Pri pacientoch s rôznym stupňom stability trupu je v klinickej praxi výhodou možnosť využitia opory so závesným systémom alebo aj bez jeho použitia s pomocou pevnej opory

zospodu panvy. Týmto je možný nácvik rovnováhy, aktivácia hlbokého stabilizačného systému a prenos váhy. V zmysle vyššie uvedeného verejný obstarávateľ neakceptuje požiadavku záujemcu na úpravu parametra a trvá na pôvodnom parametri(...).“.

74. Vo Vysvetlení súťažných podkladov č. 2 zverejnenom dňa 06. 05. 2025 je okrem iného uvedené, cit.:
„(...)

Otázka č. 1:

K otázke č. 1 smerujúcej k bodu 2 Prílohy č. 5 súťažných podkladov, teda: „Prístroj počas rehabilitácie chôdze umožňuje pevnú oporu až po hrudnú chrbticu s pevnými nezávisle nastaviteľnými modulmi pre oporu chrbta /trupu/ a panvy“, ste uviedli, že pri fixácii pacienta až po hrudníkovú chrbticu počas včasnej fázy rehabilitácie chôdze sa zabezpečí plynulý prenos pôsobiacich síl z prístroja na pacienta pri laterálnom posune a rotačnom pohybe panvy. Je to žiaduce pri spinálnych pacientoch po úrazoch v hrudníkovej oblasti, pri ktorých je pri nácviku chôdze nutná fixácia v tejto oblasti a nie je prípustný nežiadúci pohyb jednotlivých oblastí chrbtice resp. panvy. S poukazom na uvedené ste zotrvali na pôvodnom parametri.

Tento pôvodný parameter však ako záujemca považujú za obmedzujúci hospodársku súťaž, nakoľko technicky a štrukturálne zodpovedá konkrétnemu typu zariadenia (napr. Tyromotion LEXO), a vylučuje iné porovnateľné riešenia s rovnakým klinickým účelom.

Podľa § 42 ods. 1 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a (...) Podľa § 42 ods. 3 ZVO (...) S poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia týmto uvádzame, že ako záujemca dokážeme ponúknuť prístroj zabezpečujúci oporu prostredníctvom postroja a fixačných popruhov v celom rozsahu — od panvy až po hrudník — čo zabezpečuje stabilitu trupu počas chôdze bez potreby „pevných modulov“.

Zároveň záujemca považuje za podstatné zdôrazniť, že Vaše stanovisko: „Pri fixácii pacienta až po hrudníkovú chrbticu počas včasnej fázy rehabilitácie chôdze sa zabezpečí plynulý prenos pôsobiacich síl z prístroja na pacienta pri laterálnom posune a rotačnom pohybe panvy. Je to žiaduce pri spinálnych pacientoch po úrazoch v hrudníkovej oblasti, pri ktorých je pri nácviku chôdze nutná fixácia v tejto oblasti a nie je prípustný nežiadúci pohyb jednotlivých oblastí chrbtice resp. panvy“, pre nás pôsobí zmätočne, keďže v požadovaných technických parametroch zákazky je tento spôsob fixácie navyše konkretizovaný dodatočnou pevnou oporou, čo opäť môže poukazovať na konkrétny model prístroja (napr. Tyromotion LEXO). Súčasne ste však ako verejný obstarávateľ do požiadavky neuvedli „žiadúci“ technický parameter, a to možnosť rotačného pohybu panvy, ktorý popisujete vo Vašom stanovisku.

Záujemca žiada o vysvetlenie, aké je medicínske odôvodnenie (s odkazom na konkrétny zdroj) pre požiadavku pevných nezávisle nastaviteľných modulov oproti bežne používanému, overenému systému postroja a popruhov? Považujete takúto fixáciu za klinicky nevyhnutnú pre efektívnu roboticky asistovanú stimuláciu chôdze? Ak áno, prosíme o poskytnutie relevantného medicínskeho zdôvodnenia s uvedením konkrétneho zdroja. Vzhľadom k vyššie uvedenému, zdôrazňujúc z nášho pohľadu aktuálne existujúci rozpor špecifikácie technických parametrov zákazky s platnou právnou úpravou podľa ZVO, súčasne zdvorilo žiadame o úpravu parametra 2 uvedeného v Prílohe č. 5 súťažných podkladov nasledovne:

Bod 2: „Prístroj počas rehabilitácie chôdze umožňuje oporu až po hrudnú chrbticu s podporou nezávisle nastaviteľnými modulmi pre oporu chrbta /trupu/ a panvy.“

Odpoveď verejného obstarávateľa (všeobecné vyjadrenie k otázkam č. 1 a č. 2):

Prístroj, ktorý je predmetom zákazky plánuje verejný obstarávateľ používať pre širokú škálu pacientov s ortopedickými, traumatologickými, neurochirurgickými a neurologickými diagnózami s rôznym stupňom poškodenia ako aj v rôznom štádiu ochorenia. Verejný obstarávateľ pri svojom vyjadrení k vyššie uvedeným otázkam vychádza z rozsiahlych medicínskych výskumov v tejto oblasti, ako aj z vlastnej klinickej praxe.

Verejný obstarávateľ je povinný brať do úvahy súčasné poznatky a zároveň odmieta možnosť uprednostňovania konkrétnych uchádzačov. Všetky doterajšie vedecké a odborné poznatky svedčia o tom, že cieľená personalizovaná terapia poskytuje väčšiu efektivitu rehabilitácie chôdze. Preto má verejný obstarávateľ záujem o prístroje s čo najpresnejšou a zároveň s čo najviac variabilnou nastaviteľnosťou parametrov týkajúcich sa spôsobu fixácie trupu a panvy. A preto uvítame všetky ponuky, ktoré spĺňajú tieto moderné požiadavky.

Odpoveď verejného obstarávateľa k otázke č. 1:

Stručné zhrnutie dôvodov prečo verejný obstarávateľ trvá na prístroji, ktorý počas rehabilitácie chôdze umožňuje jednak pevnú oporu až po hrudnú chrbticu, ale zároveň s pevnými nezávisle nastaviteľnými modulmi pre oporu chrbta a panvy.

V súlade s tým, čo verejný obstarávateľ uvádza v úvode, že potrebuje prístroj pre čo najširšiu škálu pacientov, s čo najväčšou variabilitou nastaviteľnosti parametrov, sumarizuje aj niektoré ďalšie dôvody:

Účinná rehabilitácia chôdze vo veľkej miere závisí od obnovenia prirodzeného, koordinovaného pohybu medzi panvou a trupom, ktoré spolu tvoria jadro kinetického reťazca tela. U pacientov, ktorí sa zotavujú z neurologických, traumatologických, alebo ortopedických ochorení (napr. mozgová príhoda, poranenie miechy) je kontrola nad touto segmentálnou koordináciou často ohrozená. Viaceré štúdie potvrdzujú, že panva a trup prispievajú počas chôdze k odlišným, ale potrebným pohybom:

- *Panva sa počas chôdze otáča a nakláňa, aby umožnila efektívny prenos dĺžky kroku a hmotnosti.*
- *Trup stabilizuje ťažisko, udržiava posturálnu kontrolu a rovnováhu počas dynamického pohybu. Tento diferenciálny pohyb je kľúčový pre efektívnu chôdzu, pretože panva a trup musia pracovať synergicky, aby sa prispôbili meniacemu sa terénu a udržali si stabilitu. Pochopenie tejto dynamiky môže ovplyvniť návrh robotických systémov, ktoré umožňujú väčšiu slobodu pohybu a lepšie výsledky rehabilitácie.*

Nezávislá nastaviteľnosť podpory panvy a chrbtice/trupu v robotických zariadeniach na chôdzu je rozhodujúca pre obnovenie tejto koordinácie – kľúčového faktora pri dosahovaní bezpečných, stabilných a efektívnych vzorcov chôdze.

Pevný alebo spojený podporný systém, ktorý fixuje obe časti tela, obmedzuje tieto rozdielne pohyby, čo vedie k neprirodzenej mechanike chôdze, kompenzačným stratégiám (ako je nadmerná rotácia trupu) a zníženej účinnosti rehabilitácie. Ďalej bolo pozorované, že nedostatok nezávislého pohybu trupu a panvy môže spôsobovať dysfunkciu. Niektorí autori preukázali, že keď je panva fixovaná počas roboticky asistovaného tréningu chôdze, trup je nútený do kompenzačných vzorcov, ako je prehnaná rotácia. To ohrozuje kinematiku celého cyklu chôdze, obmedzuje funkčné zotavenie a pretrvávajú patologický vzorec chôdze. Iní autori ďalej zdôrazňujú, že dynamický a realistický pohyb panvy je nevyhnutný pre dosiahnutie

rovnováhy a stability – oboje sú základnými cieľmi modernej neurorehabilitácie. Štúdia dokazuje, že podpora pohybu panvy prirodzeným spôsobom pozitívne ovplyvňuje stabilitu chôdze a charakteristiky chôdze, čo zdôrazňuje potrebu dynamického, realistického tréningu rovnováhy v robotických systémoch chôdze. Správna koordinácia a kontrola panvy pomáhajú pri vytváraní prirodzeného vzoru chôdze riadením centra hmotnosti a zabezpečením rovnováhy. To následne podporuje stabilnú polohu trupu, ktorá je rozhodujúca pre efektívnu a bezpečnú chôdzu. Tieto poznatky zdôrazňujú dôležitosť polohy panvy aj trupu pri chôdzi, najmä na rehabilitačné účely.

Viacerí ďalší autori poznamenávajú, že koordinovaný pohyb trupu a panvy zlepšuje plynulosť chôdze, symetriu kroku a dynamickú rovnováhu a mal by byť neoddeliteľnou súčasťou protokolov robotickej terapie. Dobre koordinované pohyby trupu a panvy pomáhajú udržiavať stabilné ťažisko tela, znižujú straty energie a zlepšujú celkovú dynamickú stabilitu. Poukazuje sa tiež na to, že táto prispôsobivosť nielenže podporuje individualizovanú rehabilitáciu, ale rieši aj špecifické deficity, ktoré môžu brániť zotaveniu. Integrácia nezávislej nastaviteľnosti trupu a panvy do robotických zariadení na chôdzu môže v konečnom dôsledku viesť k lepším výsledkom u pacientov a efektívnejšiemu rehabilitačnému procesu.

Začlenenie robotického systému s týmito funkciami:

- zodpovedá rehabilitačným stratégiám založeným na dôkazoch,
- rozširuje možnosti liečby pre širšiu populáciu pacientov,
- zvyšuje terapeutickú presnosť, potenciálne skracuje čas rekonvalescencie a zlepšuje výsledok.

Tieto pokroky zabezpečujú, že rehabilitačné protokoly sú nielen prispôsobené individuálnym potrebám pacienta, ale sú aj založené na najnovšom biomechanickom výskume. Uprednostnením nastaviteľnej podpory trupu aj panvy môžeme podporiť holistickejší prístup k rehabilitácii chôdze, ktorý reaguje na zložitosť ľudského pohybu. Zároveň je ale potrebné zdôrazniť, že pri určitých diagnózach, hlavne v závislosti od štádia ochorenia, Klinika fyziatrie, balneológie a liečebnej rehabilitácie potrebuje mať k dispozícii aj možnosť nastavenia pevnej fixácie trupu, ktorá zabezpečí pevnú oporu.

Záverom verejný obstarávateľ uvádza, že nezávislá nastaviteľnosť podpory a fixácie trupu a panvy pri robotickej rehabilitácii chôdze nie je len technickou vlastnosťou – je to **klinická nevyhnutnosť** založená na biomechanickej, neurofyziologickej a rehabilitačnej vede. Umožňuje znovu vytvoriť **prirodzenú mechaniku chôdze**, podporuje **neuroplasticitu** a umožňuje **personalizovanú terapiu** – to všetko je ústredným prvkom modernej lekárskej praxe vo fyzikálnej a rehabilitačnej medicíne. Zvyšuje sa tým kvalita ako aj terapeutická šírka poskytovanej liečby

V zmysle vyššie uvedeného verejný obstarávateľ neakceptuje požiadavku záujemcu na úpravu parametra a trvá na pôvodnom parametri „**Prístroj počas rehabilitácie chôdze umožňuje pevnú oporu až po hrudnú chrbticu s pevnými nezávisle nastaviteľnými modulmi pre oporu chrbta /trupu/ a panvy**“ (bod 2 špecifikácie predmetu zákazky).

(...)

Otázka č. 2:

K otázke č. 2 smerujúcej k bodu 3 Prílohy č. 5 súťažných podkladov, teda: „Pevná opora panvy zospodu s možnosťou odľahčenia s použitím závesného systému aj bez jeho použitia“, ste

uviedli, že s použitím pevného sedla je možné rehabilitovať pacientov s rôznym stupňom stability trupu. Pri pacientoch s rôznym stupňom stability trupu je v klinickej praxi výhodou možnosť využitia opory so závesným systémom alebo aj bez jeho použitia s pomocou pevnej opory zospodu panvy. Týmto je možný nácvik rovnováhy, aktivácia hlbokého stabilizačného systému a prenos váhy. S poukazom na uvedené ste zotrvali na pôvodnom parametri.

Z uvedeného stanoviska podľa nášho názoru vyplýva, že obstarávaný prístroj by mal disponovať technickým vyhotovením tak, aby bola zabezpečená terapia pacienta s nácvikom rovnováhy, prenosu váhy a aktivácie hlbokého stabilizačného systému s nulovou participáciou hrudného modulu, čo prístroj, ktorý môžeme ponúknuť spĺňa, keďže poskytuje oporu panvy aj zospodu prostredníctvom panvového modulu a možnosťou dynamického aj statického odľahčenia od 0 % do 100 %. Naproti tomu Vami uvádzaný parameter „použitia pevného sedla“ (obdobne ako pri predchádzajúcom bode) môže poukazovať na konkrétny prístroj s danou technickou špecifikáciou (napr. Tyromotion LEXO), čo je z nášho pohľadu v rozpore s vyššie citovanými ustanoveniami § 42 ods. 1 písm. b) ZVO a § 42 ods. 3 ZVO.

S poukazom na uvedené týmto úctivo žiadame o vysvetlenie aké je medicínske odôvodnenie (s odkazom na konkrétny zdroj) pre uvedenú požiadavku a prečo má byť zospodu podopretá panva kritickým parametrom pri stimulácii chôdze?

Vzhľadom k vyššie uvedenému, zdôrazňujúc z nášho pohľadu aktuálne existujúci rozpor špecifikácie technických parametrov zákazky s platnou právnou úpravou podľa ZVO, zdvorilo žiadame o vypustenie parametra 3 uvedeného v Prílohe č. 5 súťažných podkladov.

Pokiaľ by ste k vypusteniu parametra 3 uvedeného v Prílohe č. 5 súťažných podkladov nepristúpili, považujeme za potrebné poukázať na z nášho pohľadu zmatečný a potenciálne diskriminujúci postup pri predošlej úprave technických parametrov zákazky, kde v rámci prvej úpravy - ešte v rámci PTK – bol v bode 3 uvedený parameter: „Robotický modul pre synchronizované mechanické vedenie pohybu panvy laterálne a do rotačného pohybu“, ktorý bol následne vypustený. No i napriek tomu, že citovaný parameter bol vypustený z technickej špecifikácie predmetu zákazky, v rámci Vašej odpovede k žiadosti o vysvetlenie zo dňa 22.04.2025 bola možnosť rotačného pohybu panvy označená ako „žiadúca“.

Z vyššie uvedeného dôvodu, preto zdvorilo žiadame – za predpokladu, že by parameter 3 uvedený v Prílohe č. 5 súťažných podkladov nebol ako celok vypustený – o jeho úpravu nasledovne: Bod 3: „Opora panvy zospodu s možnosťou individuálne nastaviteľného odľahčenia a to s použitím závesného systému aj bez jeho aktívnej participácie, min. podporované pohyby panvového modulu: laterálny a rotačný pohyb.“

Odpoveď verejného obstarávateľa na otázku č. 2:

Voľba spôsobu fixácie a podpory trupu a panvy má svoje indikácie a podlieha starostlivému kineziologickému rozboru. Aj v tomto prípade je odporúčaná, čo najvyššia variabilita nastaviteľnosti parametrov podľa konkrétneho stavu pacienta.

Výhody používania sedla pri robotickej rehabilitácii chôdze:

Pri sedlovom spôsobe je umožnené v prípade potreby lepšie udržať väčší rozsah inklinácie trupu v porovnaní s popruhom. Táto vlastnosť môže pacientom pomôcť precvičovať rovnováhu a stabilitu spôsobom, ktorý napodobňuje skutočnú chôdzu. Zvyšuje to potenciál, kedy je

potrebný nácvik rovnováhy - balančný výcvik. Je to dôležité, pretože dobrá rovnováha je nevyhnutná nielen pri chôdzi počas terapie, ale aj pri každodenných činnostiach.

Konštrukcia podobná sedadlu kotví panvu zospodu a zabraňuje bočným alebo rotačným posunom počas tréningu chôdze, ktoré v určitých stavoch nie sú žiadúce. Tým sa napodobňuje prirodzené nosenie váhy cez sedacie kosti, podporuje sa správne nastavenie bedrového kĺbu a obmedzujú sa kompenzačné stratégie (napr. cirkumdukcia bedrového kĺbu).

Ďalšou výhodou je zníženie pracovného zaťaženia terapeutov, keďže systém sedlovej opierky poskytuje pomerne jednoduchý spôsob nastavenia, terapeuti trávajú menej času asistovaním pacientom pri nastavovaní do správnej polohy. V porovnaní so závesnými postrojmi, ktoré môžu vytvárať neprijemné tlakové body a dokonca spôsobovať podráždenie pokožky, poskytuje sedlo pohodlnejší zážitok. Pacienti majú väčšiu pravdepodobnosť, že sa budú cítiť bezpečne a menej obmedzovaní podporným zariadením, čo zlepšuje ich celkový zážitok z tréningu. Zvyšuje sa tak perspektíva lepšej spolupráce s pacientom.

Verejný obstarávateľ na záver uvádza, že každý zo spôsobov fixácie panvy a trupu, pomocou závesných popruhov alebo sedadlovej podpory má svoje výhody aj nevýhody, je preto výhodné, keď existujú prístroje, ktoré umožňujú širokú voľbu nastaviteľnosti parametrov podľa potrieb pacienta.

V zmysle vyššie uvedeného verejný obstarávateľ neakceptuje požiadavku záujemcu na úpravu parametra a trvá na pôvodnom parametri (...).

75. Úspešný uchádzač v rámci svojej ponuky predložil dokument označený ako „Špecifikácia predmetu zákazky“ (ďalej len „ponuka úspešného uchádzača – špecifikácia predmetu zákazky“), v ktorom vo vzťahu k namietaným požiadavkám uviedol, cit.:
- „(...)

Požadované minimálne technické vlastnosti, parametre a hodnoty predmetu zákazky	Ponuka uchádzača	
	názov/typ/model tovaru: BTL R-GAIT ELITE	
	Parametre ponúkaného tovaru (splňa/nespĺňa resp. konkrétna hodnota)	Presný názov predloženého dokladu k ponúkanému tovaru, v ktorom sa parameter nachádza spolu s uvedením čísla strany dokladu
Prístroj na roboticky asistovanú stimuláciu chôdze - 1 ks		R-GAIT UŽIVATELSKÝ MANUÁL, technická špecifikácia R-GAIT

(...)

2	Prístroj počas rehabilitácie chôdze umožňuje pevnú oporu až po hrudnú chrbticu s pevnými nezávisle nastaviteľnými modulmi pre oporu chrbta /trupu/ a panvy.	spĺňa, ekvivalent	manuál str. 10, 11, dokument: technická špecifikácia R-GAIT
3	Pevná opora panvy zospodu s možnosťou odľahčenia s použitím závesného systému aj bez jeho použitia	spĺňa	manuál str. 19, dokument: technická špecifikácia R-GAIT

(...)“.

76. Úspešný uchádzač v rámci svojej ponuky predložil dokument označený ako „Technická špecifikácia_dôverná.pdf“ (ďalej len „technická špecifikácia“), v ktorom uviedol, cit.: „

Technické špecifikácie BTL R-Gait

Rozmery zariadenia:

- Dĺžka: 220 cm
- Šírka: 101 cm
- Výška: 270 cm
- Hmotnosť: 800 kg
- *Max. dĺžka pre nastavenie pacienta: 335 cm*

Napájanie:

- 230V/50Hz
- 115 V/60 Hz (k dispozícii len na požiadanie)

Spektrum pacientov:

- K dispozícii pre dospelých a detských pacientov
- Detský modul (výška pacienta) 80-120 cm
- Modul pre dospelých (výška pacienta) 120-210 cm
- Max. hmotnosť pacienta: 175 kg
- Predný vstup pre pacienta

Zariadenie:

- Max. rýchlosť: 3,6 km/h
- Max. počet krokov/minútu: 80
- Dĺžka kroku: 27-62 cm
- Nastaviteľná šírka nožnej platne: 9-19 cm
- Podpora telesnej hmotnosti pacienta: 0-100 %
- Dynamická podpora pacienta s telesnou hmotnosťou
- Pri nulovej podpore telesnej hmotnosti poskytuje postroj pevnú oporu zospodu panvy
- Nastaviteľné laktové opierky
- Panvový modul pre dospelých a detských pacientov v štandardnom vybavení, umožňujúci softvérom riadený laterálny pohyb s rotáciou panvy
- Postroj, ktorý poskytuje oporu pacientovi vrátane podpory oblasti hrudnej chrbtice
- 4 veľkosti postrojov (S pre detských pacientov; M, L, XL pre dospelých)
- Nožné platne vybavené 8 tlakovými senzormi a haptickou spätnou väzbou
- Flexibilné stupačky s označením veľkosti obuvi

Riadiaca jednotka:

- 10,5" tablet, ktorý je možné umiestniť na obe strany zariadenia
- Wifi komunikácia s hlavnou jednotkou

Softvér:

- Exportovateľná správa o priebehu terapie
- Databáza pacientov
- Konektivita so smart TV
- Funkcia STOP pri spastických krčoch s nastaviteľnou citlivosťou 100-300 N
- Dynamická amplitúda podpory telesnej hmotnosti 0-25 mm, možnosť zapnutia/vypnutia
- Haptická spätná väzba, ktorá poskytuje vibrácie a zvukovú spätnú väzbu
- Motivačné hry s voliteľným motivačným prostredím poskytujúcim niekoľko režimov vrátane rytmu chôdze, symetrie chôdze, tréningu rovnováhy
- 6 polôh nožných dosiek
- Nastaviteľný časovač
- Režimy pohybu: "Normálny" – pasívny pohyb zariadenia a "Interaktívny" s nastaviteľnou účasťou pacienta 0-100%. Tento režim automaticky prispôbuje parametre terapie výkonu pacienta
- Aktívny pohyb panvy s amplitúdou 0-50 mm, možnosť zapnutia/vypnutia

R-Gait_SPEC
660-755PECRGJ

“.

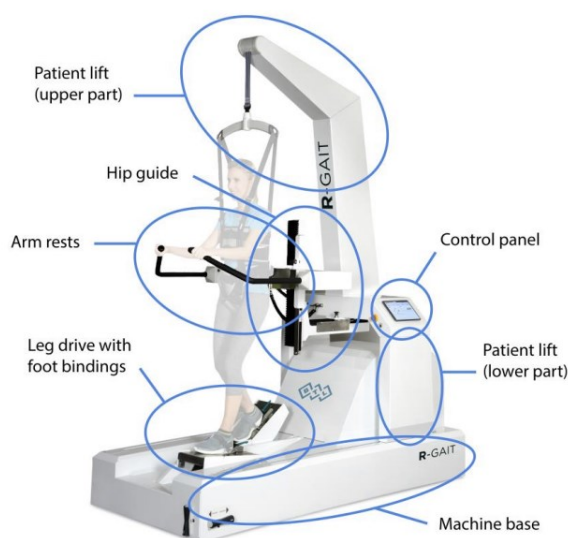
77. Úspešný uchádzač v rámci svojej ponuky predložil dokument označený ako „manuál“ (ďalej len „užívateľský manuál“), v ktorom je okrem iného uvedené, cit.:
- „(...)

4 PŘÍSTROJ A JEHO PŘÍSLUŠENSTVÍ

4.1 HLAVNÍ JEDNOTKA PŘÍSTROJE R-GAIT

Robot pro rehabilitaci chůze R-GAIT se skládá z následujících sestav:

- **Základna stroje:** Slouží jako převodovka a ovládací skříňka a nese sestavu zvedáku pacienta a nožní pohon.
- **Nožní pohon:** Patří sem nožní jednotky s vázáním pro upevnění a vedení chodidel pacienta.
- **Zvedák pacienta (spodní část):** Pohybuje pacientem v horizontálním směru během vkládání pacienta a slouží jako podpora pro sestavu pánevního modulu a ovládacího panelu a také opěrky rukou.
- **Zvedák pacienta (horní část):** Pohybuje pacientem ve vertikálním směru během vkládání pacienta a je zodpovědný za „odlehčení“ během terapeutického sezení.
- **Opěrky rukou:** Slouží pacientovi jako madlo během terapeutického sezení.
- **Pánevní modul:** Vede pánev pacienta. Pánevní modul je připojen k nosnému pásu pacienta.
- **Ovládací panel:** Přístroj R-GAIT je ovládán obsluhou vykonávající terapii prostřednictvím ovládacího panelu. Jako ovladač je použit tablet, který je bezdrátově připojen k přístroji R-GAIT prostřednictvím bezdrátového LAN připojení. Informace na obrazovce umožňují uživateli sledovat a řídit celý proces aplikování terapie. Během terapie tablet zobrazuje informace o terapii, zpětnou vazbu a další parametry terapie.



4.2 SEZNAM PŘÍSLUŠENSTVÍ



Tento přístroj není určen pro použití s jakýmkoli jiným příslušenstvím nebo lékařskými přístroji, které nejsou uvedeny v tomto uživatelském manuálu.

Příslušenství, které je k dispozici:

- Napájecí kabel
- Postroj pacienta
- Pediatrický pánevní modul
- Upevnění přední části chodidla
- Patní podložka
- Souprava pro dynamické vyrovnávání kloubu – volitelné
- Herní modul – volitelné

4.2.1 POSTROJ PACIENTA

Postroj pro pacienty je k dispozici v různých velikostech. Velikost lze zjistit ze štítku na postroji. Postroj se skládá ze dvou nosných poutek, hrudního pásu (dvě přezky), břišního pásu, dvou kyčelních úchytů a dvou nožních poutek.



R-GAIT – UŽIVATELSKÝ MANUÁL | STRANA 11 Z 32



(...)

7 PARAMETRY TERAPIE

7.1 ODLEHČENÍ

Parametr ovládání zvedáku nastavuje podíl tělesné hmotnosti pacienta, který má být zvednut. Lze jej nastavit během terapie nebo před ní. Parametr odlehčení by měl být vždy nastaven na základě stavu a schopností pacienta. Rozsah zvedáku je od 0 do 175 kg.

7.2 DÉLKA KROKU

Délku kroku lze nastavit v rozsahu 270 až 620 mm. Lze ji nastavit během terapie i před ní. Parametr lze nastavit pro každou nohu zvlášť nebo pro obě nohy dohromady.

7.3 RYCHLOST

Rychlost lze nastavit v rozsahu 3 až 80 kroků za minutu.

7.4 REŽIM POHYBU

Normální režim je pasivní režim bez účasti pacienta. V interaktivním režimu lze úroveň spoluúčasti pacienta nastavit v rozsahu 0 % – 100 %. Interaktivní režim nastavený na 0 % je plně pasivní režim. Pokud se hodnota účasti zvýší nad 0 %, přístroj se přepne do asistenčního režimu s očekáváním účasti pacienta v závislosti na nastavené hodnotě. Interaktivní režim nastavený na 100 % vyžaduje co nejaktivnější účast pacienta. Spoluúčast pacienta je založena na správném přesouvání váhy ve fázi švihů (letová) a opory (stojná).

7.5 PÁNEV

Amplitudu pohybu pánve lze nastavit v rozsahu 0 až 50 mm. Celkový rozsah pohybu je tedy od 0 do 100 mm.

7.6 DYNAMICKÁ PODPORA TĚLESNÉ HMOTNOSTI

Amplitudu dynamické podpory tělesné hmotnosti lze nastavit v rozsahu 0 až 25 mm. Celkový rozsah pohybu ve směru nahoru/dolů je tedy od 0 do 50 mm.

7.7 HAPTIKA

Haptickou zpětnou vazbu lze nastavit na fázi opory nebo švihů pohybu nožní podložky pro každou nohu zvlášť. Je také možné vypnout haptickou odezvu.

7.8 DETEKCE SPASTICITY

Detekci spasticity lze nastavit v rozsahu 100 až 300 N.

7.9 ČAS

Dobu terapie lze nastavit na časovači v rozsahu 00:00 až 60:00 min.



(...)“.

78. Kontrolovaný dňa 21. 05. 2025 zaslal úspešnému uchádzačovi „Žiadosť o vysvetlenie“ zo dňa 19. 05. 2025 (ďalej len „žiadost’ o vysvetlenie č. 1“), v ktorej sa okrem iného uvádza, cit.: „(...) v zmysle § 53 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z.z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „ZVO“) žiada o vysvetlenie ponuky. (...) V ponuke ste predložili užívateľský manuál a dokument s názvom „Technická špecifikácia – dôverné“ k ponúkanému prístroju R-GAIT. Komisia verejného obstarávateľa pri posudzovaní

informácii uvedených v predložených dokumentoch identifikovala niekoľko nezrovnalostí, pri ktorých Vás žiada o vysvetlenie:

Por. č.	Požiadavka na predmet	Ponuka uchádzača - parametre ponúkaného tovaru	Popis nesúladu	Otázka na uchádzača
2	Prístroj počas rehabilitácie chôdze umožňuje pevnú oporu až po hrudnú chrbticu s pevnými nezávisle nastaviteľnými modulmi pre oporu chrbta /trupu/ a panvy.	spĺňa, ekvivalent manuál str. 10, 11 a dokument technická špecifikácia	V Prílohe č. 5 – Špecifikácia predmetu zákazky ste pri danom parametri uviedli: „spĺňa, ekvivalent, manuál str. 10, 11 a dokument s názvom „Technická špecifikácia“, ale neuviedli ste, čo považujete za ekvivalent. Ponúkaným prístrojom R-GAIT na základe Vami predloženej dokumentácie (manuál a technická špecifikácia) a na základe informácií z verejne dostupných zdrojov - videozáznamu (https://youtu.be/kbwuslxko4s?si=Ms8-IMa_OvaAWlra) nie je preukázateľné, že je možné zabezpečiť pevnú oporu až po hrudnú chrbticu s pevnými nezávisle nastaviteľnými modulmi pre oporu chrbta a zvlášť pre oporu panvy a tým nastaviť nastavenie pozície hrudníka a panvy.	Žiadame uviesť, čo konkrétne považujete za ekvivalent, ktorý spĺňa pevnú oporu až po hrudnú chrbticu s pevnými a zároveň nezávisle nastaviteľnými modulmi pre oporu chrbta a zvlášť pre oporu panvy a tým možnosť nastavenia pozície hrudníka a panvy, a z akej časti manuálu a technickej špecifikácie vyplýva splnenie tejto požiadavky.
3	Pevná opora panvy zospodu s možnosťou odľahčenia s použitím závesného systému aj bez jeho použitia	spĺňa, manuál str. 19 a document technická špecifikácia R-GAIT	Použitie ponúkaného prístroja na rehabilitáciu chôdze aj bez použitia závesného systému na základe Vami predloženej dokumentácie (manuál a technická špecifikácia) a na základe verejne dostupných informácií – videozáznamu (https://youtu.be/kbwuslxko4s?si=Ms8-IMa_OvaAWlra) nie je preukázateľné, tak ako ste to uviedli aj v rámci prípravných trhových konzultácií (citácia:	Žiadame uviesť z akej časti manuálu a technickej špecifikácie vyplýva splnenie tejto požiadavky.
			„nespĺňa, pevná opora panvy s odľahčením pacienta pomocou závesného systému“).	

Verejný obstarávateľ v bode 6.3 časti C. Opis predmetu zákazky súťažných podkladov uviedol: „V prípade, ak z predloženého prospektového materiálu nie je možné overiť pravosť uchádzačom deklarovaných parametrov, verejný obstarávateľ môže v súlade s § 53 ods. 1 ZVO požiadať uchádzača, aby predložil potvrdenie výrobcu zariadenia, že ponúkané zariadenie spĺňa verejným obstarávateľom požadované minimálne technicko-medicínske a funkčné parametre predmetu zákazky, pokiaľ uvedené potvrdenie uchádzač nepredložil v rámci svojej ponuky“.

Na základe vyššie uvedeného Vás verejný obstarávateľ žiada o predloženie originálu technickej špecifikácie predmetného prístroja vydaného priamo výrobcom spoločne s úradne overeným prekladom alebo iným ekvivalentným potvrdením výrobcu, ktorým preukázate splnenie požiadaviek na predmet zákazky, najmä, nie však výlučne tých, ktoré sú identifikované vyššie v tabuľke (...).

79. V nadväznosti na žiadosť o vysvetlenie č. 1 úspešný uchádzač dňa 28. 05. 2025 doručil kontrolovanému odpoveď na žiadosť o vysvetlenie³ (ďalej len „odpoveď na žiadosť o vysvetlenie č. 1“), v ktorej sa uvádza, cit.:
- „Vysvetlenie ponuky k bodu 5**

K otázke - parameter č. 2

Por. č. 2

V zmysle Vami poskytnutého vysvetlenia SP zo dňa 22.4.2025 v ktorom ste pre daný parameter uviedli:

(...)

Na základe tejto konzultácie Vám poskytujeme nasledovné vysvetlenie:

Pevná opora až po hrudnú chrbticu je zabezpečená hrudným popruhom/postrojom, ktorý je pevne upevnený na pacienta až po úroveň hrudnej chrbtice. Táto časť zariadenia je nezávisle nastaviteľná voči panvovému modulu. Popis postroja sa nachádza na strane 11 v užívateľskom manuáli a názorná fotografia je uvedená na strane 21, kde je zreteľne vidieť, že postroj je pevne upevnený na pacientovi až po hrudnú chrbticu. Rovnako je táto vlastnosť potvrdená aj v dokumente „Technická špecifikácia“, podpísanom výrobcom, v časti „Zariadenie“. Na základe uvedeného považujeme požiadavku na tento technický parameter za splnenú. Pod ekvivalentnosťou sme rozumeli naše riešenie, prevedenie, oproti konkurenčnému riešeniu napr. typu zariadenia (napr. Tyromotion LEXO), spomínaného v rámci našej žiadosti o vysvetlenie SP.

K otázke - parameter č. 3

V zmysle Vami poskytnutého vysvetlenia SP zo dňa 22.4.2025 v ktorom ste pre daný parameter uviedli:

(...)

Ako výrobca ponúkaného zariadenia sme požiadavku uvedenú pod bodom 3 (Pevná opora panvy zospodu s možnosťou odľahčenia s použitím závesného systému aj bez jeho použitia) konzultovali a podrobnejšie analyzovali s našim vývojovým strediskom a špecialistami pre oblasť rehabilitácie

Požadovaná funkcionálna - pevná opora panvy zospodu s možnosťou odľahčenia s použitím závesného systému aj bez jeho použitia je zabezpečená nasledovne:

Pevná opora panvy zospodu je zabezpečená panvovým popruhom, ktorý je pevne upevnený zospodu panvy na pacienta (strana 11, užívateľský manuál). Tento popruh sa následne pevne pripája k panvovému modulu (Obrázok 1), čím je umožnené pacienta odľahčiť. Na strane 19, kapitola 7.1, je uvedený rozsah odľahčenia od 0 do 175 kg, rovnako ako aj v dokumente „Technická špecifikácia“ podpísanom výrobcom, v časti „Zariadenie“, taktiež v priloženom videu „VIDEO 1“. Týmto je splnená podmienka „s možnosťou odľahčenia s použitím závesného systému aj bez jeho použitia“.

³ Súčasťou odpovede na žiadosť o vysvetlenie č. 1 bolo okrem iného aj videozáznam s názvom „VIDEO1.mp4“.

Po konzultácii s našimi vývojármi a riešeniami konkurenčnej spoločnosti musíme konštatovať, že naše zariadenia v plnom rozsahu spĺňa požiadavky verejného obstarávateľa na požadovaný parameter.
(...)“.

80. Súčasťou odpovede na žiadosť o vysvetlenie č. 1 bol okrem iného dokument označený ako „Vyhlásenie o zhode (Declaration of conformity)_28.5.2025.pdf“, cit.:

„(...)“

Spoločnosť BTL Industries Limited ako výrobca vydáva toto EÚ vyhlásenie o zhode na svoju výhradnú zodpovednosť a týmto vyhlasuje, že výrobok	
Názov výrobku:	R-GAIT Popruhy pre pacientov – veľkosť S BTL-660-5 Popruhy pre pacientov – veľkosť M BTL-660-6 Popruhy pre pacientov – veľkosť L BTL-660-7 Popruhy pre pacientov – veľkosť XL BTL-660-8
Klasifikácia rizika:	Trieda I
Postup posudzovania zhody:	príloha II a príloha III
Základné UDI-DI:	++B108660POEU29
Účel použitia:	Zariadenie R-GAIT je určené na rehabilitačnú liečbu porúch chôdze, zapríčinených týmto zdravotným stavom: • Cievna mozgová príhoda • Traumatické poranenie mozgu • Skleróza multiplex • Detská mozgová obrna • Parkinsonova choroba
spĺňa požiadavky:	Nariadenie (EÚ) 2017/745 o zdravotníckych pomôckach, zmene smernice 2001/83/ES, nariadenia (ES) č. 178/2002 a nariadenia (ES) č. 1223/2009 a o zrušení smerníc Rady 90/385/EHS a 93/42/EHS, prepracované znenie Smernica 2011/65/EÚ o obmedzení používania určitých nebezpečných látok v elektrických a elektronických zariadeniach, prepracované znenie Smernica 2006/42/ES o strojových zariadeniach a o zmene smernice 95/16/ES, prepracované znenie
a má označenie CE:	CE

(...)“.

81. Kontrolovaný v nadväznosti na predchádzajúcu odpoveď zaslal dňa 02. 06. 2025 úspešnému uchádzačovi Žiadosť o vysvetlenie ponuky č. 2 z toho istého dňa (ďalej len „žiadosť o vysvetlenie č. 2“), v ktorej sa okrem iného uvádza, cit.:

„(...)“

Na preukázanie splnenia požiadaviek na predmet zákazky, konkrétne bodu 2 (...) a bodu 3 (...) Špecifikácie predmetu zákazky ste vo vysvetlení ponuky zo dňa 28.05.2025 opakovane predložili dokument s názvom „**Technická špecifikácia – dôverné**“ k ponúkanému prístroju R-GAIT,

ktorý je oproti pôvodne predloženému dokladu v ponuke, podpísaný „údajne“ produktovým manažérom (...) za spoločnosť (...), ktorý však nie je opatrený pečiatkou, ďalej dokument s názvom „**Vysvetlenie ponuky k bodu 5 Žiadosti o vysvetlenie ponuky č. 1**“ (k bodom 2 a 3 Špecifikácie predmetu zákazky) a **video** k ponúkanému prístroju R-GAIT. Komisia verejného obstarávateľa po preštudovaní predložených dokladov a videa konštatuje, že z uvedenej dokumentácie a videa nevyplýva splnenie predmetných požiadaviek.

Na základe Vami predloženého videa k ponúkanému prístroju R-GAIT je pacient počas terapie neustále v postroji, ktorý je súčasťou závesného systému. Ak sa nepoužije horný závesný systém, odopne – zvesí sa pacient, tak bude prichytený iba panvovým popruhom ku panvovému modulu kovovou sponou cez popruhy, ktoré sú stále súčasťou dolného závesného systému. Vami uvádzaná opora je teda opora zospodu iba cez popruhy, ktoré vedú okolo stehien pacienta. Hmotnosť pacienta je nesená len popruhmi a žiadnym iným pevným systémom zospodu. Na základe uvedeného má komisia verejného obstarávateľa za to, že daný prístroj nespĺňa požiadavku stabilnej pevnej opory panvy zospodu bez použitia závesného systému.

V dokumente s názvom „Vysvetlenie ponuky k bodu 5“ predloženého v rámci vysvetlenia ponuky č. 1 zo dňa 28.05.2025 uvádzate: „Prístroj počas rehabilitácie chôdze umožňuje pevnú oporu až po hrudnú chrbticu s pevnými nezávisle nastaviteľnými modulmi pre oporu chrbta /trupu/ a panvy“- sme danú požiadavku ako výrobca ponúkaného zariadenia konzultovali s našim vývojovým strediskom a špecialistami pre oblasť rehabilitácie“. Na základe užívateľského manuálu RGAIT, ktorý ste predložili v rámci ponuky, je však výrobcom prístroja R-GAIT spoločnosť BTL Industries Ltd., 161 Cleveland Way, Stevenage Hertfordshire, SG1 6BU, Spojené kráľovstvá .

Komisia verejného obstarávateľa nepovažuje vyjadrenia vývojového strediska za relevantné, nakoľko verejný obstarávateľ v Žiadosti o vysvetlenie ponuky č. 1 požadoval **predloženie originálu technickej špecifikácie predmetného prístroja vydaného priamo výrobcom spoločne s úradne overeným prekladom alebo iným ekvivalentným potvrdením výrobcu**, ktorým preukázate splnenie požiadaviek na predmet zákazky, konkrétne splnenie bodov 2 a 3 Špecifikácie predmetu zákazky.

Na základe vyššie uvedeného Vás verejný obstarávateľ opakovane **žiada o predloženie originálu technickej špecifikácie predmetného prístroja vydaného priamo výrobcom spoločne s úradne overeným prekladom alebo iným ekvivalentným potvrdením výrobcu**, ktorým preukázate splnenie požiadaviek na predmet zákazky, najmä, nie však výlučne tých, ktoré sú identifikované vyššie v tabuľke. Vo vyjadrení výrobcu ponúkaného prístroja musí byť explicitne uvedené splnenie týchto požiadaviek a musí byť podpísané oprávnenou osobou za výrobcu a opatrené pečiatkou.
(...)“.

82. V nadväznosti na žiadosť o vysvetlenie č. 2 úspešný uchádzač dňa 09. 06. 2025 odoslal kontrolovanému odpoveď na žiadosť o vysvetlenie označenú ako „Podanie vysvetlenia k Žiadosti o vysvetlenie ponuky č. 2 zo dňa 02.06.2025“ z toho istého dňa (ďalej len „odpoveď na žiadosť o vysvetlenie č. 2“), v ktorej sa uvádza, cit.:
„(...)“

Komisia verejného obstarávateľa v bode 3 uvádza, že spoločnosť (...) nespĺnila požiadavky na predmet zákazky, pretože dokument s názvom „Technická špecifikácia — dôverné“ bol za spoločnosť (...) podpísaný nesprávnym spôsobom. Rovnako komisia verejného obstarávateľa vyhodnotila, že dokumenty s názvom „Vysvetlenie ponuky k bodu 5“ spolu s predloženým

videom nespĺňajú predmetné požiadavky na predmet zákazky, čím spoločnosť (...) vyzvala na predloženie riadne podpísaného originálu technickej špecifikácie predmetného prístroja vydaného priamo výrobcom spolu s úradným prekladom.

(...)

Odpoveď:

V prílohe predkladáme vyjadrenia opatrené pečiatkou výrobcom. Ak máte iný odborný názor poprosíme o vecné vyjadrenie sa k nami predloženej špecifikácii zariadenia na Prístroj pre robotický nácvik chôdze v odľahčení nami ponúkané zariadenie BTL R-GAIT. Naše technické riešenie plne spĺňa zámery verejného obstarávateľa a to možnosť rehabilitovať pacientov s rôznym stupňom stability trupu. Taktiež ako je zobrazené na priloženom videu z našej predošlej odpovede z dátumu 28.5.2025 a ako je uvedené v technickej špecifikácii priloženej v aktuálnej odpovedi, je možnosť rehabilitovať pacienta len za použitia penového modulu bez použitia závesného systému, v zmysle požadovaného technického parametru: „Pevná opora panvy zospodu s možnosťou odľahčenia s použitím závesného systému aj bez jeho použitia.“ Upevnenie postroja k panvovému modulu vytvára pevné spojenie a v konečnom dôsledku aj pevnú oporu zospodu ako požaduje obstarávateľ. Verejný obstarávateľ aj napriek našim predošlým žiadosťiam o vysvetlenie daného parametra neupresnil parameter a trval na pôvodnej formulácii funkcionality, ktorú naše technické riešenie spĺňa.

V priebehu prípravy ponuky bola podaná žiadosť o vysvetlenie požiadavky „Prístroj počas rehabilitácie chôdze umožňuje pevnú oporu až po hrudnú chrbticu s pevnými nezávisle nastaviteľnými modulmi pre oporu chrbta/trupu a panvy“ Tento parameter považujeme za obmedzujúci hospodársku súťaž, nakoľko technicky a štrukturálne zodpovedá konkrétnemu typu zariadenia (napr. Tyromotion LEXO), a vylučuje iné porovnateľné riešenia s rovnakým klinickým účelom. Naš prístroj zabezpečuje oporu prostredníctvom postroja a fixačných popruhov v celom rozsahu

- od panvy až po hrudník
- čo zabezpečuje stabilitu trupu počas chôdze bez potreby „pevných modulov“.

Žiadame o vysvetlenie: Aké je medicínske odôvodnenie pre požiadavku „pevných nezávisle nastaviteľných oproti bežne používanému, overenému systému postroja a popruhov? Považujete takúto fixáciu za klinicky nevyhnutnú pre efektívnu roboticky asistovanú stimuláciu chôdze? Ak áno, prosíme o poskytnutie relevantného medicínskeho zdôvodnenia. Vaša odpoveď“ popísala požiadavku nasledovne:

(...)

V rámci odpovede neboli uvedené konkrétne spôsoby, ale bol poskytnutý medicínsky popis požiadavky a bolo ponechané na uchádzačovi akým spôsobom zabezpečí predmetnú požiadavku.

Rovnako bolo v rámci vysvetlenia zodpovedaná požiadavka na pevnú oporu panvy zospodu s možnosťou odľahčenia s použitím závesného systému aj bez jeho použitia“. Napriek tomu, že sa domnievame, že požiadavka na „pevnú oporu panvy zospodu“ nespĺňa kritérium funkčnej relevancie k cieľu zákazky, ktorým je robotická stimulácia chôdze. Tento spôsob opory je skôr typický pre terapiu v sede a nie pre dynamickú lokomóciu. Tento parameter považujeme za obmedzujúci hospodársku súťaž, nakoľko technicky a štrukturálne zodpovedá konkrétnemu

typu zariadenia (napr. Tyromotion LEXO), a vylučuje iné porovnateľné riešenia s rovnakým klinickým účelom.

Predmetnú požiadavku s ohľadom na poskytnuté vysvetlenie zobrali do úvahy. Nami ponúkané riešenie umožňuje rehabilitovať pacientov s rôznym stupňom stability trupu. Nakoľko pri pacientoch s rôznym stupňom stability trupu je v klinickej praxi výhodou možnosť využitia opory so závesným systémom alebo aj bez jeho použitia s pomocou pevnej opory zospodu panvy. Týmto je zabezpečený nácvik rovnováhy, aktivácia hlbokého stabilizačného systému a prenos váhy.

Spoločnosť (...) týmto predkladá požadovaný dokument spolu s podpisom oprávnenej osoby za výrobcu, ktorý je opatrený aj pečat'ou podľa požiadaviek.

Dôkaz: Technická špecifikácia prístroja R-GAIT
(...)“.

83. Kontrolovaný v nadväznosti na predchádzajúcu odpoveď zaslal dňa 17. 06. 2025 úspešnému uchádzačovi „Žiadosť o vysvetlenie ponuky č. 3“ z toho istého dňa (ďalej len „žiadosť o vysvetlenie č. 3“), v ktorej sa okrem iného uvádza, cit.:
„(...)“

Bod 1

Vo vysvetlení ponuky č. 2 zo dňa 09.06.2025 ste predložili dokument s názvom „Vysvetlenie“, v ktorom ste k bodu 2 Špecifikácie predmetu zákazky (Prístroj počas rehabilitácie chôdze umožňuje pevnú oporu až po hrudnú chrbticu s pevnými nezávisle nastaviteľnými modulmi pre oporu chrbta /trupu/ a panvy) uviedli, že Vami ponúkaný prístroj zabezpečuje oporu prostredníctvom postroja a fixačných popruhov v celom rozsahu od panvy až po hrudník čo zabezpečuje stabilitu trupu počas chôdze bez potreby „pevných modulov“. Možnosť nezávislého nastavenia modulov chrbta/trupu a panvy ste však nepreukázali. V predloženom vysvetlení č. 2 zároveň žiadate o medicínske odôvodnenie pre požiadavku pevných nezávisle nastaviteľných modulov oproti bežne používanému, overenému systému postroja a popruhov.

Verejný obstarávateľ poskytol medicínske odôvodnenie k vyššie uvedenému parametru už vo „Vysvetlení súťažných podkladov č. 1“ zo dňa 22.04.2025 a vo „Vysvetlení súťažných podkladov č. 2“ zo dňa 06.05.2025 vrátane viacerých odkazov na odbornú literatúru, ktoré ste nevzali do úvahy. Verejný obstarávateľ uvádza, že v zmysle súťažných podkladov je dôkazné bremeno na strane uchádzača a pri navrhovaní ekvivalentu musí uchádzač zohľadniť pôvodný, verejným obstarávateľom požadovaný účel a plnú funkčnosť.

V zmysle vyššie uvedeného Vás verejný obstarávateľ žiada o vysvetlenie a jednoznačné preukázanie splnenia požiadavky/parametra „Prístroj počas rehabilitácie chôdze umožňuje pevnú oporu až po hrudnú chrbticu s pevnými nezávisle nastaviteľnými modulmi pre oporu chrbta /trupu/ a panvy“, predovšetkým, že Vami ponúkaný prístroj umožňuje nezávislé nastavenie modulov chrbta/trupu a panvy.

Bod 2

V predloženom dokumente s názvom „Vysvetlenie“ sa odvolávate na video záznam a dokument s názvom „Technická špecifikácia BTL R-GAIT“, ktoré ste predložili v rámci vysvetlenia č. 2 zo dňa 28.05.2025, podľa ktorých údajne Vami ponúkaný prístroj umožňuje rehabilitovať pacienta len za použitia penového modulu bez použitia závesného systému, v zmysle

požadovaného technického parametru: „Pevná opora panvy zospodu s možnosťou odľahčenia s použitím závesného systému aj bez jeho použitia.“ Upevnenie postroja k panvovému modulu vytvára pevné spojenie a v konečnom dôsledku aj pevnú oporu zospodu ako požaduje obstarávateľ.

Na základe Vami predloženého videa k ponúkanému prístroju R-GAIT je však pacient počas terapie neustále v postroji, ktorý je súčasťou závesného systému. Ak sa nepoužije horný závesný systém, odopne – zvesí sa pacient, tak je prichytený iba panvovým popruhom ku panvovému modulu kovovou sponou cez popruhy, ktoré sú stále súčasťou dolného závesného systému. Vami uvádzaná opora je teda opora zospodu iba cez popruhy, ktoré vedú okolo stehien pacienta. Hmotnosť pacienta je nesená len popruhmi a žiadnym iným pevným systémom zospodu, tak ako to verejný obstarávateľ uviedol už v Žiadosti o vysvetlenie ponuky č. 2 zo dňa 02.06.2025. Splnenie tohto parametra nevyplýva z dokumentu s názvom „Technické špecifikácie BTL R_GAIT“. Užívateľský manuál R-GAIT taktiež neuvádza používateľovi možnosť použitia bez závesného aparátu. Verejný obstarávateľ v Žiadosti o vysvetlenie ponuky č. 2 zo dňa 02.06.2025 požadoval, aby bolo vo vyjadrení výrobcu explicitne uvedené, že ponúkaný prístroj spĺňa požiadavku „Pevná opora panvy zospodu s možnosťou odľahčenia s použitím závesného systému **aj bez jeho použitia**“.

V zmysle vyššie uvedeného Vás verejný obstarávateľ žiada o vysvetlenie a preukázanie, že Vami ponúkaný prístroj R-GAIT je **možné použiť aj bez závesného systému**.

Verejný obstarávateľ na záver uvádza, že opis predmetu zákazky vypracoval tak, aby stanovené požiadavky na predmet zákazky odrážali jeho skutočné potreby. Verejný obstarávateľ zároveň podotýka, že minimálne požiadavky na predmet zákazky boli stanovené s cieľom dosiahnuť nesporné zdravotné prínosy pre pacientov a zdravotnícky personál a tým zabezpečiť najvyššiu kvalitu poskytovanej zdravotnej starostlivosti.

Klinické, funkčné a technické požiadavky boli definované v súlade s nárokmi na najvyššiu odbornú úroveň rehabilitačných systémov, a to najmä s ohľadom na to, že verejný obstarávateľ je druhou najväčšou nemocnicou na Slovensku. UNLP Košice je povinná poskytovať vysoko špecializovanú zdravotnú starostlivosť, ktorá zahŕňa špičkové vybavenie. UNLP Košice je zároveň významným výskumným a výučbovým pracoviskom, a preto je na výučbu a výskum potrebný systém čo najvyššej kategórie. Verejný obstarávateľ má právo požadovať robotický systém najvyššej kvality, keďže bude slúžiť nielen na poskytovanie bežnej zdravotnej starostlivosti, ale aj na výskumné a výučbové účely. Klinika fyziatrie, balneológie a liečebnej rehabilitácie je v súčasnosti najväčším výučbovým pracoviskom v odbore v rámci celého Slovenska.

(...)“

84. V nadväznosti na žiadosť o vysvetlenie č. 3 úspešný uchádzač dňa 19. 06. 2025 doručil kontrolovanému odpoveď označenú ako „Vysvetlenie k žiadosti č.3“ (ďalej len „odpoveď na žiadosť o vysvetlenie č. 3“), v ktorej sa uvádza, cit.:

„(...)“

BOD 1

1. Pevná opora až po hrudnú chrbticu

Zariadenie BTL R-GAIT poskytuje pacientovi **pevné a stabilné uchytie v oblasti panvy aj trupu**, až po úroveň hrudnej chrbtice, prostredníctvom **viaczložkového postroja**. Tento postroj je súčasťou štandardnej dodávky a je podrobne popísaný v užívateľskom manuáli:

- *R_GAIT UŽÍVATEĽSKÝ MANUÁL*, – kap. 4.2.1 – **POSTROJ PACIENTA**
- *Technická špecifikácia prístroja R-GAIT*

Tieto komponenty sa **pevne a samostatne pripájajú k telu pacienta**, čím zabezpečujú požadovanú oporu v oblasti trupu aj panvy.

2. Nezávisle nastaviteľné moduly pre oporu trupu a panvy

Nastavenie a oddelenie podpory panvy a trupu je technicky zabezpečené nasledovne:

- **Panvový modul** sa nastavuje na výšku a hĺbku – Manuál kap. 8.5.1 – **PÁNEVNÝ MODUL**
- **Hrudná časť postroja** (hrudný pás) je samostatne nastaviteľná nezávisle od panvovej časti.
- Spojenie medzi oboma časťami je realizované **systémom popruhov s nastaviteľnou dĺžkou**, čím sa umožňuje nezávislé prispôsobenie oboch segmentov pacientovi - kap. 4.2.1 – **POSTROJ PACIENTA**

Toto riešenie **nenarušuje segmentálnu koordináciu pohybu trupu a panvy počas chôdze** a zároveň **umožňuje pevnú fixáciu** – podľa potreby konkrétneho pacienta (napr. spinálne diagnózy).

3. Funkčný ekvivalent – preukázanie účelu a plnej funkčnosti

Naše technické riešenie napĺňa **účel a klinickú funkčnosť**, ktorú verejný obstarávateľ požaduje:

- Postroj umožňuje **nezávislé nastavenie opory trupu a panvy** – podľa výšky pacienta, stavu stability trupu a rehabilitačného cieľa.
- Týmto je umožnená aj **personalizovaná terapia podľa klinickej diagnózy a štádia ochorenia**, napr. pri spinálnych pacientoch alebo hemiparézach.
- Súčasne riešenie **zabezpečuje pevnú oporu počas chôdze** a plní požiadavky na plynulý prenos síl počas rotácií a laterálnych pohybov panvy.

BOD 2

1. Funkčná schopnosť prístroja rehabilitovať bez použitia odľahčenia (t. j. pri 0 % podpore závesného systému)

Ako je uvedené v manuáli zariadenia, str. 19, kap 7.1 **ODLEHČENÍ**:

„Parametr ovládání zvedáku nastavuje podíl tělesné hmotnosti pacienta, který má být zvednut. Lze jej nastavit během terapie nebo před ní. Parametr odlehčení by měl být vždy nastaven na základě stavu a schopností pacienta. Rozsah zvedáku je od 0 do 175 kg.“

Z toho vyplýva, že prístroj umožňuje aktívnu terapiu chôdze bez akéhokoľvek odľahčenia telesnej hmotnosti pacienta – teda so 100 % zaťažením jeho vlastnej váhy, čo napĺňa podmienku „...s možnosťou odľahčenia s použitím závesného systému aj bez jeho použitia“. Funkčne je

týmto zabezpečená plná stimulácia hlbokého stabilizačného systému, rovnováhy a prenosu váhy, ako verejný obstarávateľ v odôvodnení uvádza.

2. Pevná opora panvy zospodu

V dokumente „Technická špecifikácia prístroja R-GAIT“ sa výslovne uvádza „Pri nulovej podpore telesnej hmotnosti poskytuje postroj pevnú oporu zospodu panvy,“ Táto opora je realizovaná systémom:

- **panvového modulu**, ktorý je mechanicky spojený s hlavným rámom zariadenia (manuál, str. 10),
- **postroja pacienta** s panvovým uchytением, ktorý sa k modulu pripája pevnou kovovou sponou (manuál, str. 21, bod 6: „Pracka spojenia s vedením panvy na opasku sa zasunie do panvového modulu, utiahne a tým upevní.“).

Týmto sa vytvára **mechanická a stabilná väzba medzi pacientom a oporným systémom prístroja zospodu**, nie výlučne cez popruhy obopínajúce stehná.

3. Splnenie účelu požiadavky verejného obstarávateľa

Cieľom uvedeného parametra podľa vyjadrení verejného obstarávateľa je:

- možnosť rehabilitácie pacientov s rôznou stabilitou trupu,
- precvičovanie rovnováhy a prenášania váhy bez podpory závesného systému,
- zabezpečenie opory zospodu podobnej „sedlu“.

Nami ponúkané zariadenie **používa panvovú časť postroja (nožné pútka) ako sedlo a funkčne naplňa rovnaký účel:**

- stabilizuje panvu proti vertikálnym a rotačným posunom,
- v praxi slúži ako opora panvy zospodu – **nie cez závesný systém, ale mechanickou väzbou** panvového modulu a postroja.

Reakcia na pripomienku k používaniu pútok okolo stehien:

Pútka vedúce okolo stehien pacienta **slúžia ako pevná opora panvy zospodu**. Táto funkcia je explicitne deklarovaná výrobcou v dokumente „Technická špecifikácia prístroja R-GAIT“, kde sa uvádza:

„Pri nulovej podpore telesnej hmotnosti poskytuje postroj pevnú oporu zospodu panvy.“

Z hľadiska mechaniky ide o stabilizačný systém, ktorý prenáša telesnú hmotnosť pacienta na panvový modul prostredníctvom upnutia postroja. Pacient je pritom stabilizovaný zospodu – nie zavesený, keďže pri 0 % odľahčení nie je aktivovaný horný zdvihák ani vertikálna opora.

Zariadenie BTL R-GAIT umožňuje rehabilitáciu chôdze s plným zaťažením pacienta bez použitia podpory závesného systému. Mechanická väzba medzi panvovým modulom a pacientom prostredníctvom postroja zabezpečuje stabilnú a pevnú oporu panvy zospodu. Funkčne aj klinicky naplňa požiadavku rehabilitácie s pevnou oporou zospodu panvy bez nutnosti použitia závesu.

Záver

Plne si uvedomujeme, že verejný obstarávateľ má oprávnený záujem obstarat' zariadenie najvyššej technologickej úrovne, ktoré bude slúžiť nielen na poskytovanie zdravotnej starostlivosti, ale aj na výučbu a výskum. V tejto súvislosti si však dovoľujeme zdôrazniť, že **robotické zariadenie BTL R-GAIT predstavuje špičkové riešenie v oblasti rehabilitácie chôdze a svojimi vlastnosťami spĺňa nároky najvyššej odbornej úrovne.**

Zariadenie BTL R-GAIT:

- **disponuje mechanizmom ohybu palca pri chôdzi, čo významne prispieva k maximalizácii fyziologického vzoru chôdze počas terapie** – ide o klinicky významný aspekt, ktorý bežne nie je súčasťou systémov,
- **má nožné platne s ôsmimi senzormi na každej strane (spolu 16 senzorov), ktoré umožňujú vysoko presnú analýzu rozloženia tlaku počas chôdze**, čím vytvára cenný nástroj pre výučbu aj vedecký výskum v oblasti kineziológie, neurologickej a ortopedickej rehabilitácie,
- **obsahuje softvérovo riadený laterálny pohyb panvy s možnosťou rotácie**, čím umožňuje **dynamickú simuláciu prirodzeného pohybu panvy**, ktorý je neoddeliteľnou súčasťou fyziologickej chôdze a zároveň významným prvkom pri obnove chôdze pacientov s neurologickým postihnutím.

Tieto klinicky aj výskumne významné vlastnosti však neboli zahrnuté medzi požiadavky **technickej špecifikácie**, hoci priamo prispievajú k cieľu verejného obstarávateľa zabezpečiť najvyššiu kvalitu poskytovanej rehabilitačnej starostlivosti. Z nášho pohľadu predstavuje zariadenie BTL R-GAIT **technologicky vyspelé riešenie**, ktoré spĺňa nielen požadované minimálne parametre, ale zároveň výrazne presahuje rámec **štandardnej aplikácie** vďaka vlastnostiam, ktoré **podporujú edukáciu, výskum a individualizovanú terapiu** v súlade s poslaním Nemocnice UNLP Košice ak výučbového a výskumného pracoviska. (...).

85. Súčasťou dokumentácie je aj dokument označený ako „Zápisnica z vyhodnotenia ponúk a splnenia podmienok účasti v zmysle ustanovenia § 53 a 40 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZVO“)“ zo dňa 26. 06. 2025 (ďalej len „zápisnica z vyhodnotenia ponúk“), v ktorej je okrem iného uvedené, cit.:
- „(...)“

Vyhodnotenie splnenia požiadaviek na predmet zákazky podľa § 53 ZVO

Komisia vyhodnocovala ponuku uchádzača (...) z hľadiska splnenia požiadaviek na predmet zákazky a požiadaviek na ponuku stanovených v Oznámení o vyhlásení verejného obstarávania a súťažných podkladoch.

Komisia posudzovala:

- **Obsahové náležitosti ponuky** - predloženie požadovaných dokladov a dokumentov v súlade s bodom 14 časti A. Pokyny pre záujemcov a uchádzačov súťažných podkladov a požiadaviek na predmet zákazky
- **Potvrdenia, doklady, dokumenty, iné písomnosti prostredníctvom, ktorých uchádzač preukázal splnenie osobitných požiadaviek na predmet zákazky požadovaných v časti C. Opis predmetu zákazky súťažných podkladov.**
- **Komisia konštatuje, že v uchádzačom predloženej ponuke sa vyskytli nejasnosti, a preto je potrebné z dôvodu objektívneho posúdenia predloženej ponuky požiadať uchádzača**

*o vysvetlenie ponuky v súlade s ustanovením § 53 ods. 1 ZVO, v rozsahu uvedenom v spracovanej Žiadosti o vysvetlenie ponuky, ktorá tvorí prílohu tejto zápisnice.
(detailné hodnotenie splnenia osobitných požiadaviek na predmet zákazky a obsah ponuky je zaznamenané v Prílohe č. 2 tejto zápisnice)*

Zasadnutie komisie dňa 29.05.2025

Komisia pokračovala vo vyhodnocovaní ponuky posúdením odpovede uchádzača (...) na Žiadosť o vysvetlenie ponuky (1). Komisia konštatuje nasledovné:

Uchádzač (...)

- *doručil vysvetlenie ponuky v stanovenej lehote, dňa 28.05.2025 prostredníctvom komunikačného rozhrania systému JOSEPHINE.*
- *Komisia po posúdení dokumentov a videa predložených uchádzačom v rámci vysvetlenia ponuky (1) zo dňa 28.05.2025 identifikovala nejasnosti a skonštatovala, že uchádzač bude požiadaný o vysvetlenie ponuky v rozsahu uvedenom v spracovanej Žiadosti o vysvetlenie ponuky (2), ktorá tvorí prílohu tejto zápisnice
(detailné hodnotenie splnenia osobitných požiadaviek na predmet zákazky a obsah ponuky je zaznamenané v Prílohe č. 2 tejto zápisnice a detailné hodnotenie splnenia podmienok účasti je uvedené Prílohe č. 1 tejto zápisnice)*

Zasadnutie komisie dňa 10.06.2025

Komisia pokračovala vo vyhodnocovaní ponuky posúdením odpovede uchádzača (...) na Žiadosť o vysvetlenie ponuky (2). Komisia konštatuje nasledovné:

Uchádzač (...)

- *doručil vysvetlenie ponuky v stanovenej lehote, dňa 09.06.2025 prostredníctvom komunikačného rozhrania systému JOSEPHINE.*
- *Komisia po posúdení dokumentov predložených uchádzačom v rámci vysvetlenia ponuky (2) zo dňa 09.06.2025 skonštatovala, že uchádzač nepredložil dokumenty/doklady, ktorými by preukázal splnenie všetkých požiadaviek na predmet zákazky a z uvedeného dôvodu sa rozhodla, že uchádzač bude požiadaný o vysvetlenie ponuky v rozsahu spracovanej Žiadosti o vysvetlenie ponuky (3), ktorá tvorí prílohu tejto zápisnice
(detailné hodnotenie splnenia osobitných požiadaviek na predmet zákazky a obsah ponuky je uvedené v Prílohe č. 2 tejto zápisnice)*
- *Komisia verejného obstarávateľa na základe predloženej dokumentácie v ponuke a vo vysvetlení (1) a vysvetlení (2) konštatuje, že uchádzač (...) **splnil** všetky verejným obstarávateľom **stanovené podmienky účasti vo verejnom obstarávaní**
(detailné hodnotenie splnenia podmienok účasti je zaznamenané v Prílohe č. 1 tejto zápisnice)*

Zasadnutie komisie dňa 24.06.2025

Komisia pokračovala vo vyhodnocovaní ponuky posúdením odpovede uchádzača (...) na Žiadosť o vysvetlenie ponuky (3). Komisia konštatuje nasledovné:

Uchádzač (...)

- doručil vysvetlenie ponuky v stanovenej lehote, dňa 19.06.2025 prostredníctvom komunikačného rozhrania systému JOSEPHINE.
- Komisia posúdila informácie uvedené v dokumente Vysvetlenie ponuky č. 3“, konkrétne vysvetlenie k bodu 2 Špecifikácie predmetu zákazky (Pristroj počas rehabilitácie chôdze umožňuje pevnú oporu až po hrudnú chrbticu s pevnými nezávisle nastaviteľnými modulmi pre oporu chrbta /trupu a panvy) a konštatovala, že uchádzačom ponúkaný prístroj R-Gait umožňuje oporu pacientovi vrátane podpory v oblasti hrudnej chrbtice pomocou postroja s pevnými popruhmi, ktoré pevne fixujú chrbticu pacienta a nezávisle od toho sa môže pacient pevne pripevniť aj na panvový modul, takže nezávislosť modulov pre oporu chrbta a panvy je týmto splnená ekvivalentným riešením. Na základe uvedeného komisia vyhodnotila technickú požiadavku uvedenú v bode 2 Špecifikácie predmetu zákazky ako splnenú.
- Komisia následne pristúpila k vyhodnoteniu splnenia technického parametra uvedeného v bode 3 Špecifikácie predmetu zákazky (Pevná opora panvy zospodu s možnosťou odľahčenia s použitím závesného systému aj bez jeho použitia) na základe predloženého dokumentu Vysvetlenie ponuky č. 3. Komisia na základe doručeného vysvetlenia č. 3 a video záznamu od uchádzača konštatovala, že je zrejmé, že pacient môže byť rehabilitovaný bez použitia závesného aparátu a to pomocou podpory realizovanej panvovým modulom, ktorý je mechanicky, pevne spojený s postrojom pevnou kovovou sponou a tým je vytvorený oporný systém prístroja zospodu, t.j. prístroj umožňuje odľahčenie aj bez použitia závesného systému. Komisia na základe uvedeného vyhodnotila technickú požiadavku uvedenú v bode 3 špecifikácie predmetu zákazky ako splnenú.

Komisia na základe dokumentácie predloženej v rámci ponuky a na základe dokumentácie predloženej v rámci vysvetlenia ponuky (1, 2 a 3) konštatuje, že uchádzač (...) **splnil** všetky verejným obstarávateľom stanovené **požiadavky na predmet zákazky a požiadavky na ponuku** (obsah ponuky) uvedené v Oznámení o vyhlásení verejného obstarávania a súťažných podkladoch.
(...)“.

86. Súčasťou zápisnice z vyhodnotenia ponúk je príloha s názvom „Príloha č. 3 k Zápisnici z vyhodnotenia ponúk a splnenia podmienok účasti - hodnotenie splnenia požiadaviek na predmet zákazky“ zo dňa 24. 06. 2025, v ktorej je okrem iného uvedené, cit.:
„(...)“

Minimálne technické vlastnosti, parametre a hodnoty predmetu zákazky stanovené verejným obstarávateľom v Prílohe č. 5 – Špecifikácia predmetu zákazky súťažných podkladov	Ponuka uchádzača	Hodnotenie požiadaviek komisiou	
	Parametre ponúkaného tovaru s uvedením strany dokladu, kde sa parameter nachádza	Overenie súladu predkladaných informácií o ponúkanom tovare v Prílohe č. 5 - Špecifikácia predmetu zákazky s predloženým produktovým listom k prístroju v ponuke uchádzača (súhlas/nesúhlas predložených dokladov	Posúdenie požiadavky komisiou splnil / nesplnil
Pristroj pre roboticky asistovanú stimuláciu chôdze - 1 ks	R-GAIT užívateľský manuál, technická špecifikácia R-GAIT		

(...)

2	Pristroj počas rehabilitácie chôdze umožňuje pevnú oporu až po hrudnú chrbticu s pevnými nezávisle nastaviteľnými modulmi pre oporu chrbta /trupu/ a panvy.	spĺňa, ekvivalent; manuál str. 10, 11, technická špecifikácia R-GAIT	Nejasnosť údajov v predloženej dokumentácii (čo konkrétne uchádzač považuje za ekvivalent a z akej časti manuálu a dokumentu „Technické špecifikácie BTL R-Gait“ vyplýva, že uchádzačom ponúkaný prístroj umožňuje oporu s pevnými nezávisle nastaviteľnými modulmi pre oporu chrbta /trupu/ a panvy). Uchádzač bol požiadaný o vysvetlenie v rozsahu spracovanej žiadosti o vysvetlenie ponuky (1) zo dňa 21.5.2025. Uchádzač predložil vysvetlenie ponuky dňa 28.5.2025, v rámci ktorého doplnil video k ponúkanému prístroju a dokument „Vysvetlenie ponuky k bodu 5“ Žiadosti o vysvetlenie ponuky. Na základe predloženej dokumentácie a videa nevyplývalo, že prístroj R-Gait umožňuje oporu s pevnými nezávisle nastaviteľnými modulmi pre oporu chrbta /trupu/ a panvy). Uchádzač bol požiadaný o vysvetlenie v rozsahu spracovanej žiadosti o vysvetlenie ponuky (2) zo dňa 2.6.2025. Uchádzač doručil vysvetlenie dňa 9.6.2025, v rámci ktorého doplnil dokument s názvom „Podanie vysvetlenia k Žiadosti o vysvetlenie ponuky č. 2 zo dňa 02.06.2025“. Na základe predloženej dokumentácie a videa nevedela jednoznačne posúdiť splnenie predmetného parametra a z uvedeného dôvodu sa rozhodla požiadať uchádzača o vysvetlenie v rozsahu spracovanej žiadosti o vysvetlenie (3). Uchádzač doručil vysvetlenie č. 3 dňa 19.6.2025, v rámci ktorého bližšie vysvetlil, ako ním navrhnuté technické riešenie napĺňa účel a klinickú funkčnosť. Uchádzač predloženým vysvetlením preukázal splnenie požiadavky.	splnil
---	---	--	---	--------

3	Pevná opora panvy zosponu s možnosťou odľahčenia s použitím závesného systému aj bez jeho použitia	spĺňa, manuál str. 19, technická špecifikácia R-GAIT	Nejasnosť údajov v predloženej dokumentácii (na základe dokumentov predložených v ponuke manuál a dokument „Technické špecifikácie R-Gait“) a ani na základe verejne dostupných zdrojov videozáznamu – (https://youtu.be/kbwslxko4s?si=Ms8-JlMa_CyaAWira) nevyplývalo, že ponúkaný prístroj zabezpečuje pevnú oporu panvy zosponu aj bez použitia závesného systému). Komisia sa rozhodla požiadať uchádzača o vysvetlenie (Žiadost o vysvetlenie ponuky (1)). Uchádzač predložil vysvetlenie ponuky dňa 28.5.2025, v rámci ktorého doplnil video k ponúkanému prístroju a dokument „Vysvetlenie ponuky k bodu 5“ Žiadosti o vysvetlenie ponuky. Na základe predloženej dokumentácie a videa nevyplývalo, že prístroj R-Gait spĺňa požiadavku stabilnej pevnej opory panvy zosponu aj bez použitia závesného systému. Uchádzač bol požiadaný o vysvetlenie v rozsahu spracovanej žiadosti o vysvetlenie ponuky (2). Uchádzač doručil vysvetlenie dňa 9.6.2025, v rámci ktorého doplnil dokument s názvom „Podanie vysvetlenia k Žiadosti o vysvetlenie ponuky č. 2 zo dňa 02.06.2025“. Predloženou dokumentáciou uchádzač nepreukázal splnenie predmetného parametra. Z uvedeného dôvodu sa komisia rozhodla požiadať uchádzača o vysvetlenie v rozsahu spracovanej žiadosti o vysvetlenie ponuky (3). Uchádzač predložil vysvetlenie (3) dňa 19.6.2025, na základe ktorého komisia konštatuje, že ponúkaný prístroj umožňuje pevnú oporu panvy zosponu aj bez použitia závesného systému. Uchádzač predloženým vysvetlením (3) preukázal splnenie požiadavky.	splnil
---	--	--	---	--------

(...)

Vyhodnotenie :

Komisia s právom na vyhodnotenie ponúk konštatuje, že uchádzač (...) **splnil** všetky verejným obstarávateľom stanovené požiadavky na predmet zákazky uvedené v súťažných podkladoch a v Oznámení o vyhlásení verejného obstarávania.

(...)“.

87. V dokumente označenom ako „Informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk“ zo dňa 30. 06. 2025, ktorý kontrolovaný odoslal navrhovateľovi (ďalej len „informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk“) je okrem iného uvedené, cit.:

„(...)“

V zmysle § 55 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z.z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (...)

ste neuspeli

Odôvodnenie neprijatia ponuky:

Verejný obstarávateľ stanovil v Oznámení o vyhlásení verejného obstarávania a v súťažných podkladoch ako kritérium na vyhodnotenie ponúk - najnižšia celková cena v EUR s DPH za

predmet zákazky. Dôvodom neprijatia Vašej ponuky je skutočnosť, že na základe kritéria na vyhodnotenie ponúk ste sa umiestnili na druhom mieste v poradí.

Poradie uchádzačov:

1. BTL Slovakia s.r.o. (...)
2. Stargen EU s.r.o. (...)

Identifikácia úspešného uchádzača a informácia o charakteristikách a výhodách prijatej ponuky :

Úspešný uchádzač BTL Slovakia, s.r.o. (...) ponúkol najnižšiu celkovú cenu v EUR s DPH za predmet zákazky, t.j. po vyhodnotení ponúk na základe kritéria na vyhodnotenie ponúk sa umiestnil na 1. mieste v poradí, splnil stanovené podmienky účasti vo verejnom obstarávaní a všetky požiadavky verejného obstarávateľa na predmet zákazky a ponuku.

V súlade s § 55 ods. 2 písm. b) a c) v znení „Informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk zasielaná dotknutým uchádzačom obsahuje najmä informáciu o charakteristikách a výhodách prijatej ponuky alebo ponúk, výsledok vyhodnotenia splnenia podmienok účasti u úspešného uchádzača, ktorý obsahuje informácie preukazujúce splnenie podmienok účasti týkajúcich sa finančného a ekonomického postavenia a technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti vrátane identifikácie osoby poskytujúcej finančné zdroje podľa § 33 ods. 2 a osoby poskytujúcej technické a odborné kapacity podľa § 34 ods. 3“. Verejný obstarávateľ v zmysle vyššie uvedeného príkladá k Informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk aj Prílohu č. 1 Zápisnice z vyhodnotenia ponúk a splnenia podmienok účasti, ktorá obsahuje informácie preukazujúce splnenie podmienok účasti úspešného uchádzača.
(...)“.

88. Súčasťou informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk je príloha s názvom „Príloha č. 2 k Zápisnici z vyhodnotenia ponúk a podmienok účasti – obsah ponuky“⁴ zo dňa 26. 06. 2025 (ďalej ako „príloha zápisnice z vyhodnotenia ponúk“ alebo „príloha informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk“), v ktorej je okrem iného uvedené, cit.:
- „(...)“

Doklady preukazujúce splnenie požiadaviek na predmet zákazky

Ostatné požiadavky na predmet zákazky a doklady preukazujúce splnenie osobitných požiadaviek na plnenie (bod 6 časti C. Opis predmetu zákazky súťažných podkladov)

(...)

⁴ Uvedená príloha je zároveň prílohou zápisnice z vyhodnotenia ponúk.

Bod 6.3 časti C. Opis predmetu zákazky súťažných podkladov – Prospektový materiál (resp. iný doklad), prostredníctvom ktorého uchádzač jednoznačne preukáže, že ním ponúkaný produkt spĺňa verejným obstarávateľom požadované minimálne technické vlastnosti, parametre a hodnoty predmetu zákazky	<u>Uchádzač predložil :</u> Užívateľský manuál R-GAIT a dokument s názvom „Technické špecifikácie BTL R-Gait“. Komisia pri vyhodnocovaní splnenia požiadaviek na predmet zákazky identifikovala v predložených dokumentoch nejasnosti a z uvedeného dôvodu rozhodla, že uchádzač bude požiadaný o vysvetlenie (viď Žiadosť o vysvetlenie ponuky č. 1 zo dňa 21.06.2025). Uchádzač doručil vysvetlenie ponuky v stanovenej lehote dňa 28.05.2025. V rámci vysvetlenia ponuky uchádzač predložil dokument Technické špecifikácie BTL R-Gait doplnený o podpis produktového manažéra BTL Industries Ltd., ktorý však nie je opatrený pečiatkou a podpisom výrobcu, video záznam ponúkaného prístroja R-Gait a dokument s názvom „Vysvetlenie k bodu 5“ (pozn. bod 5 žiadosti o vysvetlenie), v ktorom je vyjadrenie uchádzača k bodom 2 a 3 Špecifikácie predmetu zákazky. Komisia po posúdení predložených dokladov a videa konštatuje, že z uvedenej dokumentácie a videa nevyplýva splnenie vyššie uvedených požiadaviek a z uvedeného dôvodu sa rozhodla uchádzača požiadať o vysvetlenie a o predloženie originálu technickej špecifikácie predmetného prístroja vydaného priamo výrobcom spoločne s úradne overeným prekladom alebo iným ekvivalentným potvrdením výrobcu, ktorým preukáže splnenie požiadaviek na predmet zákazky (viď Žiadosť o vysvetlenie ponuky č. 2 zo dňa 02.06.2025). Uchádzač doručil vysvetlenie č. 2 v stanovenej lehote dňa 09.06.2025. Uchádzač v rámci vysvetlenia opakovane predložil dokument s názvom „Technické špecifikácie BTL R-Gait“ opatrený podpisom riaditeľa BTL Industries Ltd. a pečiatkou a dokument s názvom „Podanie vysvetlenia k Žiadosti o vysvetlenie ponuky č. 2 zo dňa 02.06.2025“, v ktorom uchádzač poskytol informácie k bodom 2 a 3 Špecifikácie predmetu zákazky. Komisia po posúdení informácií uvedených v predložených dokumentoch skonštatovala, že uchádzač jednoznačne nepreukázal splnenie dopytovaných parametrov (bod 2 špecifikácie: <i>Prístroj počas rehabilitácie chôdze umožňuje pevnú oporu až po hrudnú chrbticu s pevnými nezávisle nastaviteľnými modulmi pre oporu chrbta /trupu/ a panvy a bod 3 špecifikácie : Pevná opora panvy zospodu s možnosťou odľahčenia s použitím závesného systému aj bez jeho použitia</i>) a z uvedeného dôvodu sa rozhodla požiadať uchádzača o vysvetlenie ponuky v rozsahu spracovanej Žiadosti o vysvetlenie ponuky č. 3 zo dňa 17.06.2025. Uchádzač doručil vysvetlenie v stanovenej lehote dňa 19.06.2025, v ktorom bližšie popísal/vysvetlil dva dopytované parametre (bod 2 a 3 Špecifikácie predmetu zákazky) spolu s odkazmi na konkrétne strany manuálu. Komisia na základe predloženého vysvetlenia konštatuje, že uchádzač ekvivalentným riešením splnil požiadavky na predmet zákazky (viď. Príloha č. 3 k Zápisnici z vyhodnotenia ponúk a podmienok účasti).	splnil
--	--	---------------

(...)“.

89. Navrhovateľ namietla, že ponuka úspešného uchádzača nespĺňa minimálne technické požiadavky stanovené v špecifikácii predmetu zákazky, a to konkrétne požiadavku na pevnú oporu až po hrudnú chrbticu s pevnými nezávisle nastaviteľnými modulmi a požiadavku na pevnú oporu panvy zospodu s možnosťou odľahčenia aj bez použitia závesného systému.

Uvedené požiadavky boli podľa navrhovateľa kontrolovaným označené za zásadné a klinicky odôvodnené, čo vyplýva aj z odpovedí na vysvetlenia súťažných podkladov. Navrhovateľ uvádza, že z používateľského manuálu zariadenia R-GAIT ako aj z vyjadrení úspešného uchádzača je zrejmé, že ponúkané zariadenie uvedené požiadavky nespĺňa, keďže zabezpečuje oporu len prostredníctvom postroja a popruhov, bez pevných nastaviteľných modulov a neposkytuje možnosť odľahčenia bez závesného systému, pričom zároveň abscentuje aj pevné sedlo (resp. konštrukcia podobná sedadlu). Vzhľadom na skutočnosť, že súťažné podklady výslovne vylučovali predloženie variantných riešení, navrhovateľ má za to, že ponuka úspešného uchádzača mala byť vyhodnotená ako nevyhovujúca.

90. Kontrolovaný uvádza, že technické požiadavky boli stanovené na základe klinických potrieb a v súlade s princípmi verejného obstarávania. K námietke týkajúcej sa požiadavky na pevnú oporu až po hrudnú chrbticu s nezávisle nastaviteľnými modulmi uvádza, že splnenie tejto požiadavky bolo preukázané dokumentáciou predloženou v ponuke úspešného uchádzača a vysvetlením ponuky č. 3, z ktorých vyplýva, že opora je zabezpečená pomocou postroja a panvového modulu. Rovnako považuje za preukázané aj splnenie požiadavky na pevnú oporu panvy zospodu bez nutnosti použitia závesného systému, pričom namietaný prvok „pevné sedlo“ nebol podľa neho v špecifikácii výslovne uvedený. Kontrolovaný zároveň zdôrazňuje, že úspešný uchádzač nepredložil variantné riešenie ale ekvivalent, ktorého súlad s požiadavkami bol riadne posúdený.
91. V nadväznosti na obsah námietok navrhovateľa úrad v nasledujúcich bodoch rozhodnutia posúdi, či vyhodnotenie ponuky úspešného uchádzača vo vzťahu k splneniu minimálnych technických požiadaviek uvedených v špecifikácii predmetu zákazky – konkrétne požiadavky na pevnú oporu až po hrudnú chrbticu s pevnými nezávisle nastaviteľnými modulmi a požiadavky na pevnú oporu panvy zospodu s možnosťou odľahčenia aj bez použitia závesného systému – bolo zo strany kontrolovaného uskutočnené v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní a s požiadavkami uvedenými v súťažných podkladoch.
92. Úrad v kontexte vyššie uvedeného a v nadväznosti na námietky navrhovateľa, ktorými v súvislosti s prístrojom ponúknutým úspešným uchádzačom spochybňuje posúdenie splnenia technických požiadaviek uvedených v bode 2 a bode 3 špecifikácie predmetu zákazky, preskúmaním súťažných podkladov zistil, že kontrolovaný v špecifikácii predmetu zákazky stanovil ako minimálne technické požiadavky okrem iného parameter: (i) *„Prístroj počas rehabilitácie chôdze umožňuje pevnú oporu až po hrudnú chrbticu s pevnými nezávisle nastaviteľnými modulmi pre oporu chrbta /trupu/ a panvy“*, a (ii) *„Pevná opora panvy zospodu s možnosťou odľahčenia s použitím závesného systému aj bez jeho použitia“*. Zároveň kontrolovaný **v súťažných podkladoch uviedol, že bude akceptovať aj iný – ekvivalentný tovar, ak tento preukázateľne disponuje porovnateľnými kvalitatívnymi a výkonnostnými charakteristikami, technickými vlastnosťami, parametrami a hodnotami**, pričom dôkazné bremeno na preukázanie ekvivalencie spočíva na uchádzačovi. Kontrolovaný zároveň uviedol, že pri navrhovaní ekvivalentu je uchádzač povinný postupovať s odbornou starostlivosťou, pri ktorej musí zohľadniť pôvodný, verejným obstarávateľom požadovaný účel a plnú funkčnosť predmetu zákazky. Z uvedeného vyplýva, že uchádzač bol povinný preukázať buď splnenie technických požiadaviek v rozsahu stanovenom v špecifikácii predmetu zákazky, alebo ponúknuť ekvivalentné riešenie, ktoré muselo zachovať požadovanú funkčnosť a účel predmetu zákazky.
93. Úrad preskúmaním ponuky úspešného uchádzača zistil, že k preukázaniu splnenia požiadaviek podľa bodu 2 a bodu 3 špecifikácie predmetu zákazky predložil dokument ponuka úspešného uchádzača – špecifikácia predmetu zákazky, v ktorej pri požiadavke v bode 2 uviedol

cit.: „splňa, ekvivalent“ a odkázal na, cit.: „manuál str. 10, 11, dokument: technická špecifikácia R-GAIT“. Týmto úspešný uchádzač deklaroval, že požiadavku podľa bodu 2 splňa prostredníctvom ekvivalentného riešenia, zatiaľ čo pri požiadavke podľa bodu 3 uviedol, cit.: „splňa“ a odkázal na, cit.: „manuál str. 19, dokument: technická špecifikácia R-GAIT“. Úrad preskúmaním dokumentácie ďalej zistil, že pred samotným vyhodnotením splnenia sporných požiadaviek podľa bodu 2 a bodu 3 špecifikácie predmetu zákazky kontrolovaný adresoval úspešnému uchádzačovi dokopy tri žiadosti o vysvetlenie ponuky, v ktorých ho vyzval na objasnenie, nakoľko mal pochybnosti o ich splnení. Úspešný uchádzač na žiadosť o vysvetlenie č. 1 predložil odpoveď, v ktorej sa okrem iného odvolal na užívateľský manuál a technickú špecifikáciu a okrem iného pripojil videodokumentáciu používania prístroja a vyhlásenie o zhode spolu s úradným prekladom. Na žiadosť o vysvetlenie č. 2 a žiadosť o vysvetlenie č. 3 úspešný uchádzač poskytol odpovede, v ktorých okrem iného uviedol svoje vysvetlenia vo vzťahu k predmetným požiadavkám.

94. Úrad uvádza, že proces vyhodnocovania ponúk uchádzačov z hľadiska splnenia požiadaviek na predmet zákazky je v kompetencii verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa, resp. komisie na vyhodnotenie ponúk. Postup komisie na vyhodnotenie ponúk z hľadiska splnenia požiadaviek verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa na predmet zákazky upravuje najmä ustanovenie § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní. Toto ustanovenie obsahuje pomerne všeobecnú úpravu, ktorá je však logická a opodstatnená, keďže v postupoch zadávania zákaziek môžu vzniknúť rôzne situácie, ktoré nie je možné do tejto úpravy podrobne upraviť. Predmetné ustanovenie *de facto* hovorí iba o tom, že komisia na vyhodnotenie ponúk je povinná vyhodnotiť ponuky uchádzačov predložené do verejného obstarávania z hľadiska splnenia požiadaviek verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa na predmet zákazky. V tejto súvislosti úrad poukazuje na ustanovenie § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, podľa ktorého podrobné vymedzenie predmetu zákazky majú obsahovať súťažné podklady. V zmysle uvedeného, **komisia na vyhodnotenie ponúk pri vyhodnocovaní ponúk uchádzačov z hľadiska splnenia požiadaviek verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa na predmet zákazky, je povinná vyhodnotiť ponuky predložené jednotlivými uchádzačmi v zhode s požiadavkami určenými verejným obstarávateľom alebo obstarávateľom v súťažných podkladoch, zachovávajúc pritom všeobecné princípy verejného obstarávania definované v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.**
95. Vo vzťahu k možnosti predložiť ekvivalentné riešenie úrad uvádza, že **ak uchádzač ponúkne tovar, ktorý splňa všetky požiadavky na predmet zákazky, tak je verejný obstarávateľ povinný akceptovať ho a nie vyhodnocovať jeho ekvivalentnosť.** Vyhodnocovanie ekvivalentnosti tovarov má zmysel práve pri tovaroch, ktoré síce všetky požiadavky na predmet zákazky nespĺňajú, avšak napriek tomu ich možno z určitého dôvodu považovať za rovnocenné. Z uvedeného teda vyplýva, že vo verejných obstarávaníach, v ktorých je uchádzačom umožnené predkladať ekvivalentné tovary, ako tomu je aj v preskúmvanej verejnej súťaži, existujú *de facto* tri typy tovarov:
- a) tovary, ktoré splňajú všetky stanovené požiadavky na predmet zákazky,
 - b) tovary, ktoré nepatria do skupiny a), avšak sú k nim ekvivalentné, tzn. splňajú úžitkové, prevádzkové a funkčné charakteristiky, ktoré sú nevyhnutné na zabezpečenie účelu, na ktoré sú požadované tovary určené,
 - c) tovary, ktoré nepatria ani do skupiny a) ani do skupiny b).

Pritom platí, že **tak tovary, ktoré splňajú všetky požiadavky na predmet zákazky, ako aj tovary ekvivalentné, by mali byť z hľadiska ich akceptovateľnosti vo verejnom obstarávaní rovnocenné, a teda akceptovateľné.** Naopak, neakceptovateľnými tovarmi sú

len tovary podľa bodu c), teda tie, ktoré jednak nespĺňajú všetky požiadavky na predmet zákazky a zároveň ich nemožno vyhodnotiť ani ako ekvivalentné k takýmto tovarom. Úrad konštatuje, že **ak je vo verejnom obstarávaní prípustné predkladať aj ekvivalentné tovary, tak je verejný obstarávateľ pri vyhodnocovaní ponúk povinný reálne sa ekvivalenciou všetkých ponúkaných tovarov zaoberať, a to zdokumentovaným spôsobom. To znamená, že verejný obstarávateľ je povinný vyhodnotiť splnenie požiadaviek na predmet zákazky a zdokumentovaným spôsobom rozhodnúť, či je vyhodnocovaný tovar tovarom podľa bodu a), podľa bodu b) alebo podľa bodu c).**

96. Úrad vo vzťahu k priebehu vyhodnotenia ponuky úspešného uchádzača uvádza, že zo zápisnice z vyhodnotenia ponúk (a jej príloh) a z vyjadrenia kontrolovaného vyplýva, že komisia po preskúmaní odpovedí úspešného uchádzača na žiadosť o vysvetlenie č. 1 až žiadosť o vysvetlenie č. 3 skonštatovala splnenie požiadaviek podľa bodu 2 a bodu 3 špecifikácie predmetu zákazky, pričom ponuka úspešného uchádzača bola **akceptovaná ako rovnocenné (ekvivalentné) riešenie požiadaviek stanovených v špecifikácii predmetu zákazky.**

97. Vzhľadom na technický charakter námietok navrhovateľa, ktoré smerujú proti splneniu minimálnej technickej požiadavky uvedenej v bode 2 špecifikácie predmetu zákazky a splneniu minimálnej technickej požiadavky uvedenej v bode 3 špecifikácie predmetu zákazky, ako aj s ohľadom na vyjadrenie kontrolovaného, úrad za účelom objektívneho posúdenia správnosti vyhodnotenia splnenia uvedených požiadaviek a posúdenia, či ponúkané zariadenie môže zabezpečiť požadovanú funkčnosť a účelnosť predmetu zákazky, požiadal odborníka o zodpovedanie nasledujúcich otázok, cit.: „

1. *S prihliadnutím na parameter uvedený v bode 2 špecifikácie predmetu zákazky, cit.: „Prístroj počas rehabilitácie chôdze umožňuje pevnú oporu až po hrudnú chrbticu s pevnými nezávisle nastaviteľnými modulmi pre oporu chrbta /trupu/ a panvy“, ako aj na vysvetlenia súťažných podkladov č. 1 a č. 2 a berúc do úvahy vyhodnotenie splnenia požiadaviek na predmet zákazky uskutočnené kontrolovaným, ktorý skonštatoval, že riešenie ponúknuté úspešným uchádzačom spĺňa požiadavky na predmet zákazky ekvivalentným spôsobom, možno považovať prístroj BTL R-GAIT predložený úspešným uchádzačom za kvalitatívne vyhovujúci z hľadiska funkčného a účelového naplnenia požiadaviek na predmet zákazky?*

2. *S prihliadnutím na parameter uvedený v bode 3 špecifikácie predmetu zákazky, cit.: „Pevná opora panvy zospodu s možnosťou odľahčenia s použitím závesného systému aj bez jeho použitia“, ako aj na vysvetlenia súťažných podkladov č. 1 a č. 2, spĺňa prístroj BTL R-GAIT predložený úspešným uchádzačom daný parameter?*

2.1. *Ak podľa vášho názoru úspešným uchádzačom predložený prístroj BTL R-GAIT predmetný parameter nespĺňa, je možné ho považovať za kvalitatívne vyhovujúci z hľadiska funkčného a účelového naplnenia požiadaviek na predmet zákazky?*

98. K vyššie uvedeným otázkam, ktoré úrad predložil na posúdenie, poskytol odborník nasledovnú odpoveď, cit.:

„(…)“

3. Použité podklady

Posudek vychází z dokumentace poskytnuté zadavatelem a uchazečem, a z veřejně dostupných zdrojů výrobce. Zejména byly využity tyto podklady:

• Príloha č. 1 – Námietky + prílohy

o námietky uchazeče proti vyhodnocení nabídek veřejné soutěže

• Příloha č. 2 – Vyjadrenie kontrolovaného

o dokument obsahuje stanovisko kontrolovaného,

• Příloha č. 3 – Súťažné podklady – Roboticky asistovaná stimulácia chôdze

o obsahuje obecný opis předmětu zakázky, podmínky účasti a rámcové požadavky

• Příloha č. 4 – Súťažné podklady – prílohy č. 1–10 (SP.xlsx)

o tabulkový přehled požadovaných technických parametrů a hodnot.

o obsahuje seznam minimálních technických vlastností a parametrů,

o bod 2: „Prístroj počas rehabilitácie chôdze umožňuje pevnú oporu až po hrudnú chrbticu s pevnými nezávisle nastaviteľnými modulmi pre oporu chrbta/trupu a panvy“,

o bod 3: „Pevná opora panvy zospodu s možnosťou odľahčenia s použitím závesného systému aj bez jeho použitia“.

o Tyto dva body jsou hlavním předmětem posouzení v otázkách č. 1 a č. 2.

• Příloha č. 5 – Vysvetlenie súťažných podkladov č. 1

o obsahuje odpovědi veřejného zadavatele na dotazy uchazečů,

o kapitola k bodu 2: potvrzuje požadavek na pevnou oporu až po hrudní páteř,

o kapitola k bodu 3: zdůvodňuje požadavek na pevnou oporu pánve zespodu“.

• Příloha č. 6 – Vysvetlenie súťažných podkladov č. 2

o obsahuje podrobné medicínské zdůvodnění požadavků na nezávislou nastavitelnost podpory trupu a pánve,

o kapitola k bodu 3 vysvětluje význam pevného sedla pro nácvik rovnováhy, aktivaci hlubokého stabilizačního systému a přenos váhy.

• Příloha č. 7 – Ponuka úspěšného uchádzača (Špecifikácia predmetu zákazky)

o obsahuje vyplněné tabulky, kde uchazeč uvádí, jak splňuje jednotlivé body specifikace

• Příloha č. 8 – Ponuka úspěšného uchádzača – Uživatelský manuál R-GAIT

o využity zejména kapitoly:

- 1.5 Popis přístroje,
- 4.1–4.2 Hlavní jednotka a příslušenství,
- 7 Parametry terapie,
- 8 Průběh terapie (části věnované postroji a pánevnímu modulu).

• **Príloha č. 9 – Ponuka úspešného uchádzača – Technická špecifikácia prístroja R-GAIT**

o Popisuje konkrétnu ponuku prístroje R-Gait

• **Príloha č. 10 – Vysvetlenie ponuky úspešného uchádzača**

o využití zejména části:

- „Vyhlásenie o zhode“ – potvrzení shody s MDR.
- „Odpovede - vysvetlenia ponuky“ – stanoviska uchazeče k bodům 2 a 3,
- „VIDEO1.mp4“ – demonstrace provozu systému v režimu bez aktivního závěsného systému.

Kromě toho byly pro kontext využity i:

- oficiální webové stránky výrobce (www.btlnet.com),
- instruktážní a prezentační videa výrobce dostupná na YouTube a firemních stránkách.

4. Popis zkoumaného zdravotnického prostředku

4.1 Obchodní název, typ, výrobce

Zkoumaným zařízením je R-GAIT, stacionární robotický rehabilitační systém určený k asistovanému nácviku chůze. Výrobce je společnost BTL Industries Ltd., mezinárodní výrobce zdravotnických prostředků a rehabilitačních technologií.

4.2 Určené použití

Podle uživatelské dokumentace je přístroj určen k:

- rehabilitaci a nácviku chůze u pacientů s poruchami lokomoce,
- nácviku symetrické a rytmické chůze,
- zajištění dynamického odlehčení tělesné hmotnosti dle potřeb pacienta v průběhu terapie,
- poskytnutí bezpečné opory a stability při terapii pod dohledem fyzioterapeuta.
- Zařízení je určeno k použití ve zdravotnických zařízeních, pod odborným dohledem, pro pacienty s neurologickými, ortopedickými či traumatologickými diagnózami spojenými s poruchou lokomoce.

4.3 Technický popis a princip funkce

Přístroj BTL R-GAIT je stacionární robotický systém, jehož konstrukce je navržena tak, aby umožnila simulaci přirozené chůze prostřednictvím pohyblivých nožních platforem v různých režimech, a zároveň poskytla pacientovi bezpečnou a přizpůsobitelnou oporu.

Princip fungování spočívá v kombinaci aktivního vedení dolních končetin prostřednictvím nožních platforem v kombinaci s vedením pánve pomocí pánevního modulu, a dynamického odlehčení hmotnosti pacienta pomocí závěsného zvedacího systému v kombinaci s pánevním modulem. Tato kombinace umožňuje pacientovi bezpečně a efektivně trénovat jednotlivé fáze chůze v kontrolovaném prostředí, s možností přesného nastavení parametrů terapie podle diagnózy a aktuálních potřeb.

4.4 Hlavní části systému:

Základna a nosná konstrukce

Základna obsahuje pohony, převodové a řídicí mechanismy včetně elektroniky. Zajišťuje stabilitu celého systému a slouží jako nosný rám pro závěsný systém i nožní jednotky. Konstrukce je dimenzována pro pacienty s hmotností až 175 kg.

Nožní jednotky

Jsou vybaveny podložkami pro chodidla pacienta, které jsou poháněny samostatnými motory. Každá podložka umožňuje nastavení délky kroku (270–620 mm) i šířky postavení chodidel (9 nebo 19 cm). Fixace chodidel je zajištěna systémem s patní opěrkou a přední přezkou. Tím je zajištěno přesné vedení pohybu a simulace fáze chůze.

Zvedák pacienta

Skládá se ze spodní a horní části.

Spodní část umožňuje horizontální pohyb pacienta při vstupu do zařízení a nese nosnou konstrukci pánevního modulu a ovládací panel.

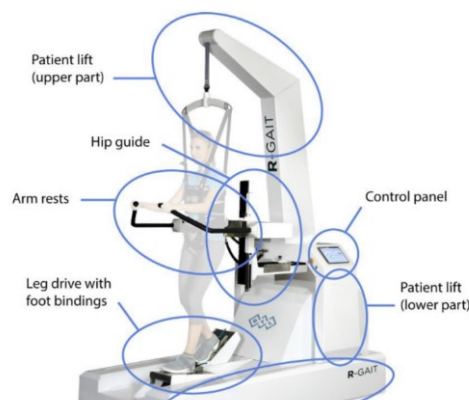
Horní část slouží k vertikálnímu pohybu a k odlehčení hmotnosti pacienta během terapie. Dynamická podpora tělesné hmotnosti je nastavitelná v rozsahu 0–175 kg. Ovládání pohybů zvedáku je možné prostřednictvím dotykového tabletu nebo nožních spínačů.

Pánevní modul

Tento pevný mechanický prvek je spojen s rámem přístroje a umožňuje uchycení postroje v oblasti pánve. Jeho konstrukce umožňuje nastavení výšky a hloubky. Primární funkcí modulu je mechanická fixace a vedení pánve pacienta při chůzi. Při nulovém odlehčení pomocí závěsu postroje pacienta, slouží k přenosu hlavního vertikálního zatížení do rámu.

Postroj pacienta

Textilní systém složený z hrudního a břišního pásu, dvou kyčelních úchyťů, nožních poutek a nosných popruhů. Postroj je vícebodově upnut a pomocí závěsných popruhů propojen s horní částí zvedáku, a pomocí přezek s pánevním modulem. Poskytuje oporu trupu a vertikální podporu pacienta, avšak sám o sobě nemá pevnou konstrukci. Textilní konstrukce je provedena tak, že umožňuje utažení popruhu v pánevní, břišní



Obrázek 1: Schéma jednotlivých částí přístroje R-GAIT, (převzato z R-GAIT – UŽIVATELSKÝ MANUÁL)

a hrudní oblasti. Zároveň je vybaven nožními poutky, které fungují na principu sedáku, který zajišťuje oporu pacienta zespodu. Hrudní, břišní a pánevní část tvoří jeden celek, proto lze nastavení hrudní části postroje jen velmi malou nezávislostí na nastavení pánevní oblasti. Materiál je do jisté míry deformovatelný, to znamená, že při zatížení vznikají malé pružné deformace postroje.

Spojení s pánevním modulem je řešeno dvěma třmeny s přezkami, což nelze považovat za absolutně tuhé spojení (tuhost spojení závisí na utažení třmenů a dalších parametrech).

Z pohledu biomechaniky postroj umožňuje stabilizovat následující pohyby a zatížení:

- **Axiální zatížení (vertikální síly):**

Postroj přenáší hmotnost pacienta na závěsný systém (včetně pánevního modulu) velmi efektivně. Textilní pásy pracují v tahu, což je mechanicky výhodné – proto je vertikální stabilizace a odlehčení těla spolehlivé.

- **Sagitální pohyby (flexe–extenze):**

Díky kombinaci hrudního a břišního pásu + uchycení v oblasti pánve je pacient dobře zajištěn proti nadměrnému předklonu či záklonu. Tahové síly popruhů se rozkládají symetricky a působí proti posunu těžiště dopředu/dozadu, zároveň je stabilizace zajišťována kompresním efektem obepnutí trupu a pánve. Bez využití závěsného systému je ale efektivita tohoto principu snížena, protože všechny závěsné popruhy nebudou v jednu chvíli natahovány a funkce postroje se redukuje na roli měkkého korzetu – stabilizace je zajištěna pouze kompresním efektem obepnutí trupu a pánve, nikoliv přenosem zatížení do konstrukce zařízení.

- **Lateroflexe:**

Pro Lateroflexy je mechanismus opory stejný jako u sagitálních pohybů

- **Torzní momenty (rotace kolem vertikální osy):**

Textilní postroj dokáže bránit rotačním pohybům trupu tím, že se popruhy při torzním zatížení trupu napínají, a zároveň se dochází k pružné deformaci postroje, takže dochází k pružnému, ale ne tuhému odporu.

Opěrky rukou

Jsou připojeny k pánevnímu modulu a nastavitelné ve třech osách (výška, hloubka, rotace). Plní zejména stabilizační a psychologickou roli, nikoli funkci pevné mechanické opory pro trup.

Ovládací systém

Bezdrátový tablet umožňuje obsluhu nastavovat parametry terapie – délku kroku, rychlost pohybu, míru odlehčení, režim činnosti (pasivní či interaktivní). Systém může využívat i haptickou odezvu pro aktivní spolupráci pacienta.

Příslušenství

Patří sem pediatrický pánevní modul (pro pacienty od výšky 80 cm), vyměnitelné fixace chodidel, patní podložky, souprava pro dynamické vyrovnávání kloubu (kolenní pás s elastickými lany) a herní modul pro podporu motivace pacienta.

5. Odborné vyjádření

5.1 Metodika zkoumání

Metodika posouzení byla založena na systematickém studiu zadávací dokumentace, podkladů uchazeče a jejich následných vysvětlení, které byly konfrontovány s obecně uznávanými biomechanickými principy a s klinickou praxí v oblasti roboticky asistované rehabilitace chůze. Cílem tohoto postupu bylo objektivně zhodnotit, zda přístroj BTL R-GAIT splňuje technické požadavky uvedené ve specifikaci předmětu zakázky, a současně posoudit, zda (v případě odchylek od doslovného výkladu) naplňuje účel a funkci těchto požadavků z hlediska bezpečnosti a efektivity terapie.

Nejprve byla prostudována zadávací dokumentace, zejména Příloha č. 3 – Soutěžní podklady a Příloha č. 4 – tabulkový přehled technických parametrů, především její část č. 5 – Specifikace předmětu zakázky, která obsahuje minimální technické parametry. Z ní byly identifikovány body 2 a 3, jež jsou předmětem tohoto posudku. Následně byla využita i Příloha č. 5 – Vysvětlení soutěžních podkladů č. 1 a Příloha č. 6 – Vysvětlení soutěžních podkladů č. 2, které detailně rozebírají medicínské odůvodnění těchto požadavků a dokládají, že zadavatel považuje pevnou oporu až po hrudní páteř a pevnou oporu pánve zespodu za klinicky relevantní parametry. Zároveň v této dokumentaci lze nalézt informace o předpokládaném rozsahu využití přístroje.

Dále byly analyzovány podklady poskytnuté uchazečem: Příloha č. 7 – Nabídka uchazeče (vyplněná specifikace předmětu zakázky), a technické dokumenty k přístroji R-GAIT, tj. zejména Příloha č. 8 – Uživatelský manuál a Příloha č. 9 – Technická specifikace. V rámci tohoto studia byly vyhledány a prostudovány zejména kapitoly manuálu, které mají přímý vztah k posuzovaným otázkám – konkrétně kapitola 1.5 (Popis přístroje), kapitoly 4.1–4.2 (Hlavní jednotka a příslušenství), kapitola 7 (Parametry terapie) a kapitola 8 (Průběh terapie). Zvláštní pozornost byla věnována částem, které se zabývají konstrukcí a uchycením postroje a pánevního modulu, jelikož tyto prvky tvoří základní opěrné struktury celého systému.

Z technické specifikace pak části popisující technické parametry (rozsah odlehčení, parametry kroků), rozsah použití a příslušenství.

Významným podkladem byla také Příloha č. 10 – Vysvětlení nabídky uchazeče, která obsahuje jednak prohlášení o shodě (deklarace shody s MDR a CE značením), dále písemné odpovědi uchazeče na dotazy zadavatele k bodům 2 a 3 a konečně i videomateriál (VIDEO1.mp4) demonstrující praktické použití přístroje v režimu bez aktivního závěsného systému.

Na základě těchto podkladů byla provedena analýza a interpretace pojmu „pevná opora“. Hodnocení probíhalo ve dvou rovinách:

- **striktně technické** – tedy opora nedeformovatelná (rigidní), spojená s rámem, zamezující, nebo přesně definující pohyb ve všech šesti stupních volnosti a umožňující nezávislé nastavení.
- **funkčně-účelové** – tedy opora, která je sice částečně deformovatelná a konstrukčně závislá, ale dostatečně stabilizuje pacienta a umožňuje bezpečný a efektivní nácvik chůze.

Součástí metodiky byla také biomechanická analýza přenosu sil a momentů mezi pacientem a konstrukcí přístroje. Posuzováno bylo, do jaké míry jednotlivé opěrné prvky umožňují efektivní vedení zatížení a stabilizaci těla v hlavních rovinách pohybu. Analýza rozlišovala osy, ve kterých je přenos sil zajištěn dostatečně tuhou vazbou, a naopak oblasti, kde deformabilita textilního postroje vede k pouze částečné nebo omezené stabilizaci.

Dalším krokem bylo porovnání požadavků specifikace (body 2 a 3) s doloženými podklady uchazeče a posouzení, zda je účel požadavků – tj. zajištění bezpečnosti pacienta a efektivity rehabilitace chůze – funkčně naplněn, i když konstrukčně není splněn doslovně.

Metodika zohlednila také omezení a kontraindikace, tedy stavy, u nichž nelze funkční řešení považovat za postačující: nestabilní či akutní poranění páteře nebo pánve, situace vyžadující rigidní segmentovou fixaci nebo pacienti s výraznou torzní instabilitou či spasticitou.

5.2 Otázka č.1

„S přihlédnutím na parametr uvedený v bodě 2 specifikace předmětu zakázky, cit.: „Přístroj počas rehabilitácie chôdze umožňuje pevnú oporu až po hrudnú chrbticu s pevnými nezávisle nastaviteľnými modulmi pre oporu chrbta / trupu / a panvy“, jakož i na vysvětlení soutěžních podkladů č. 1 a č. 2 a s ohledem na vyhodnocení splnění požadavků na předmět zakázky uskutečněné kontrolovaným, který konstatoval, že řešení nabídnuté úspěšným uchazečem splňuje požadavky na předmět zakázky ekvivalentním způsobem – lze považovat přístroj BTL R-GAIT předložený úspěšným uchazečem za kvalitativně vyhovující z hlediska funkčního a účelového naplnění požadavků na předmět zakázky?“

Analýza

Bod 2 specifikace jednoznačně požaduje, aby přístroj umožňoval pevnou oporu až po hrudní páteř prostřednictvím pevných a nezávisle nastavitelných modulů. Zadavatel ve svých vysvětleních (Příloha č. 6) k tomu výslovně uvedl: „Opора trupu a panvy musí být řešena tak, aby byla možná jejich nezávislá nastavitelnost. Nejde jen o technický detail, ale o klinickou nezbytnost.“ a dále konstatoval: „Absence nezávislé fixace vede k nepřírodní mechanice chůze, ke kompenzačním pohybům trupu a k omezené účinnosti rehabilitace.“ Současně bylo požadováno, aby byl přístroj použitelný pro široké spektrum pacientů včetně ortopedických, traumatologických, neurochirurgických a neurologických diagnóz, tedy i pro stavy, kde je pevná a nezávislá fixace nezbytná.

Přístroj R-GAIT disponuje pevným pánevním modulem, který je pevně spojen s rámem a přenáší hlavní vertikální zatížení i sagitální momenty. Oporu trupu však zajišťuje textilní postroj tvořící jeden celek s pánevní částí, stejně jako s hrudním a břišním pásem, nelze jej tedy nastavit zcela nezávisle, ve smyslu všech šesti stupňů volnosti. Samotný postroj je navíc deformovatelný, tedy materiál postroje se pod zatížením



Obrázek 2: Přezky sloužící k připevnění postroje k pánevnímu modulu

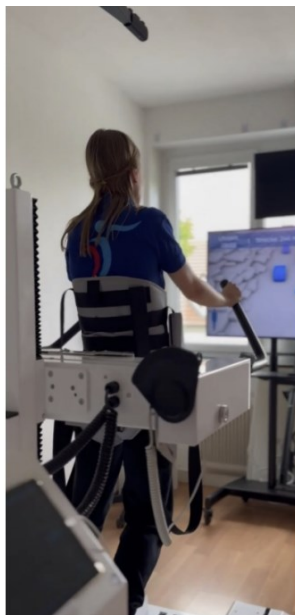
omezeně deformuje a konstrukce spojení přes přezky neumožňuje absolutní rigiditu.

Z pohledu působících sil lze specifikovat funkci postroje následovně:

V případě využití závěsného systému, byť s nastavením nulového odlehčení, lze konstatovat, že ve smyslu vertikálního zatížení je část nebo celá hmotnost těla přenášena přes závěsné popruhy na rám zařízení a přes nožní poutka a pánevní modul. Postroj tak snižuje zatížení dolních končetin a páteře až po horní okraj postroje (hrudní pás). Vertikální složka sil má v tomto režimu hlavní stabilizační roly.

Oproti tomu ve směru flexe–extenze a lateroflexe působí utažený hrudní, břišní a pánevní pás obdobně jako měkký korzet. Obvodovým tlakem vyvinutým těmito pásy je zvyšována tuhost trupu pacienta, čímž se omezuje jeho rozsah pohybu. Při tendenci k předklonu nebo záklonu se síly také rozkládají do napnutých popruhů a dále se přenášejí na závěsný systém, čímž stabilizují trup ve vertikální poloze. Ve smyslu torze pak při otáčení trupu se textilní popruhy zkříží a napnou, čímž vzniká odpor vůči tomuto pohybu. Účinnost tohoto systému se zvyšuje s mírou odlehčení hmotnosti pacienta, jelikož tím dochází k předeprnutí závěsných popruhů a tím i jejich vliv na stabilizaci trupu.

Pokud závěsný systém není využit a pacient je držen pouze pánevním modulem v kombinaci s postrojem (bez zavěšení do závěsného systému), tak ve smyslu vertikálním (axiálním) veškeré tělesné zatížení je rozloženo na dolní končetiny a pánev. Pevný pánevní modul přebírá část vertikálních sil přes břišní pás a přezky. Postroj pak v kombinaci s pánevním modulem snižuje zatížení nohou a mechanismus axiálního odlehčení páteře je opět založen na principu korzetu. Ve směru flexe a extenze a lateroflexe pánevní modul poskytuje fixní oporu v oblasti pánve, trup nad úroveň pánve je však stabilizován jen utahením textilu, což nelze nazvat pevnou oporou (ve striktně technickém smyslu) a jedná se opět o princip zmíněný výše, kdy se obvodovým tlakem zvyšuje tuhost trupu pacienta, čímž se omezuje jeho poddajnost. Při torzi pak trupu odpor vůči tomuto pohybu je závislý je způsoben pouze odporem textilního postroje, čímž je účinnost této stabilizace snížena oproti využití závěsu. V tomto případě ve všech smyslech namáhání hraje významnou roly míra utahení



Obrázek 3: Foto dokazující využitelnost postroje i bez závěsného systému. Foto pochází z přílohy č. 10,

jednotlivých prvků postroje, protože čím více bude utažen postroj, tím více se projeví zvýšení tuhosti trupu pacienta.

Ve striktně technickém smyslu, a významu slov „pevná opora“ přístroj požadavek nesplňuje, protože má tato opora má jistou míru poddajnosti, či vůle. Nicméně jak si vysvětlíme dále je i přes to naplňuje funkční požadavky na přístroj, a odpovídá funkčně-účelovému pojetí pevné opory, tak jak jsme ji definovali v kapitole 5.1.

Opora je dostatečná pro zabezpečení bezpečnosti pacienta při tréninku chůze a nevede k „nepřirozené mechanice chůze“. Což uchazeč dokládá ve svém vysvětlení (Příloha č. 10), kde uvádí, že kombinace pánevního modulu a textilního postroje poskytuje funkčně ekvivalentní oporu až po hrudní páteř. Toto tvrzení dokládá videomateriál (VIDEO1.mp4), který ukazuje, že i bez využití závěsného systému, působí postroj jako účinná stabilizace trupu. Přenos hlavních sil je zajištěn a velké výchylky jsou omezeny. Přístroj proto umožňuje bezpečný nácvik chůze a funkčně naplňuje účel požadavku. V tomto případě dochází k přenosu sil čistě přes pánevní modul.

Je však nezbytné zdůraznit limity tohoto řešení. Dotažení postroje má praktické hranice: přílišné utažení sice zvýší stabilitu, ale může vést k nepohodlí pacienta, omezení dýchání nebo k otlakům. I při optimálním dotažení zůstává určitá reziduální pohyblivost vyplývající z pružnosti materiálu a z konstrukce uchycení. Postroj není plnohodnotnou náhradou pevného korzetu ani modulární opory, ale přesto je náhradou dostačující.

Z těchto důvodů je třeba vymezit i kontraindikace použití, zejména v situaci kdy není aplikován závěsný systém byt s nastavením na nulové podpory (0% hmotnosti pacienta). Přístroj dle mého názoru nelze považovat za vyhovující u pacientů s akutními nebo nestabilními zlomeninami páteře, u stavů vyžadujících cílenou segmentovou imobilizaci, ani u pacientů s výraznou spasticitou či torzní nestabilitou trupu.

Závěr

Na základě dostupných podkladů a jejich analýzy je třeba konstatovat, že přístroj BTL R-GAIT nesplňuje požadavek v doslovném technickém smyslu, protože postrádá samostatný rigidní a nezávisle nastavitelný hrudní modul, jak je uvedeno ve specifikaci.

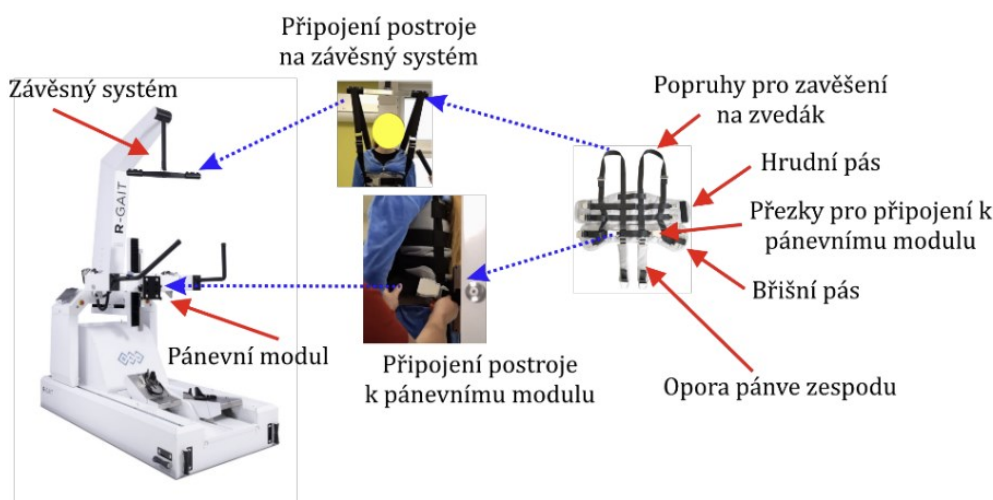
Z hlediska funkčního a účelového naplnění je však kombinace pevného pánevního modulu a textilního postroje adekvátním řešením, které poskytuje dostatečnou stabilizaci trupu až po hrudní páteř pro účely rehabilitace chůze. Přístroj tak lze považovat za kvalitativně vyhovující. Z toho vyplývá, že přístroj **BTL R-GAIT předložený úspěšným uchazečem lze považovat za kvalitativně vyhovující z hlediska funkčního a účelového naplnění požadavků na předmět zakázky, ve smyslu otázky č. 1.**

5.3 Otázka č. 2

„S přihlédnutím na parametr uvedený v bodě 3 specifikace předmětu zakázky, cit.: „Pevná opora pánvy zospodu s možností odlehčení s použitím závesného systému aj bez jeho použití“, jakož i na vysvětlení soutěžních podkladů § 1 a § 2 – splňuje přístroj BTL R-GAIT předložený úspěšným uchazečem daný parametr?“

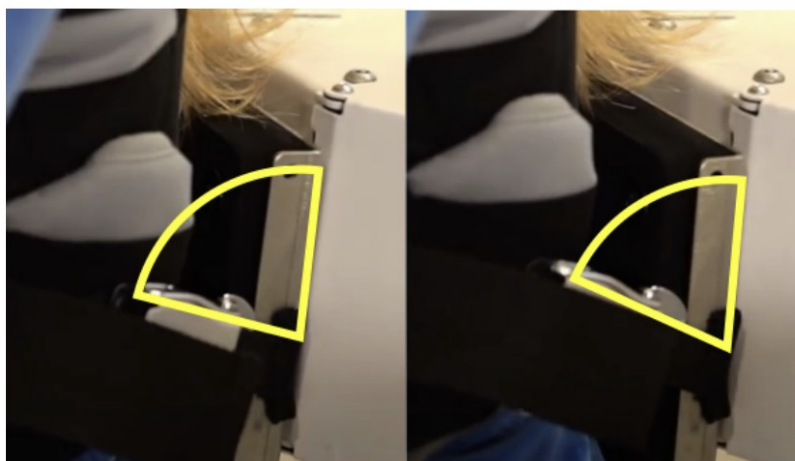
Analýza

Specifikace v bodě 3 (Příloha č. 5) vyžaduje pevnou oporu pánve zospodu a možnost odlehčení jak se závesným systémem, tak i bez něj. Zadavatel ve svých vysvětleních (Příloha č. 6) uvedl, že pevná opora pánve má zásadní význam pro bezpečnost pacienta a pro efektivní nácvik chůze, protože stabilizuje pánev a umožňuje správnou aktivaci stabilizačních mechanismů.



Obrázek 4: Schéma připojení pacienta na závesný systém a k pánevnímu modulu

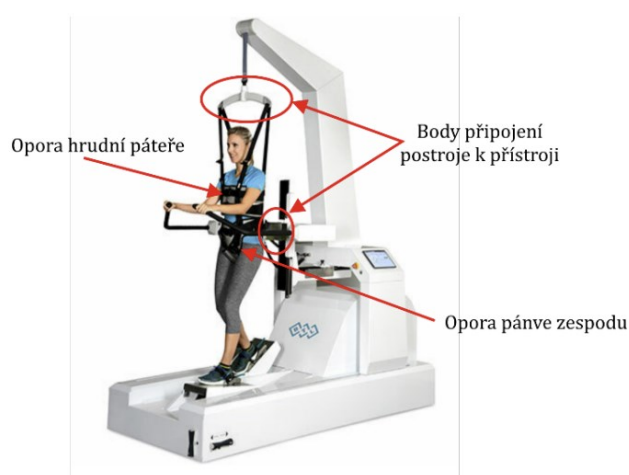
Přístroj R-GAIT disponuje pevným pánevním modulem, který je konstrukčně spojen s rámem a působí jako nosný prvek. Spojení pacienta s tímto modulem je realizováno prostřednictvím textilního postroje. Tento postroj je deformovatelný a jeho uchycení prostřednictvím přezek připojených třmenů neumožňuje absolutně tuhou vazbu. Na obrázku 5 je znázorněn pohyb, respektive změna polohy jednoho třmenu a přezky uchycení postroje k pánevnímu modulu, v průběhu tréninku chůze. Ačkoliv se jedná jen o odhad, na základě záznamu videa (<https://youtu.be/4PRtkqqQWFg?si=66ftfv2GL3bI4Gr>), je zřejmé že v tomto bodě dochází ke změně polohy přezky, které je způsobeno změnou polohy pacienta vůči



Obrázek 5: změna polohy jednoho třmenu a přezky uchycení postroje k pánevnímu modulu, v průběhu tréninku chůze. Odhad, na základě záznamu videa (<https://youtu.be/4PRtkqQWFg?si=66ftfiv2GL3bl4Gr>). Vlevo je znázorněna pozice 1 uprostřed pozice 2 a vpravo je překryv, šedou barvou je znázorněna změna úhlu přezky a třmenu (v této projekci odpovídá cca 10°)

pánevnímu modulu. Je zde však nutné podotknout, že velice záleží na tom, jak moc byla přezka utažena, což z videa nelze zjistit.

V technickém smyslu připojení postroje k pánevnímu modulu nemůže zajistit úplnou rigiditu ve smyslu odebrání všech stupňů volnosti. Díky poddajnosti a konstrukce spojení postroje s pánevním modulem vždy (v závislosti na utažení třmenů) zůstane ve spojení určitá vůle, která umožní značně omezený pohyb.



Obrázek 6: Pacient připojený k přístroji s vyznačenými diskutovanými oporami. Ze schématu je patrné současné

Možnost odlehčení je zajištěna závěsným systémem, který umožňuje dynamické nastavení v rozsahu 0–175 kg (Příloha č. 9 – Technická specifikace). Pokud je hodnota nastavena na 0 kg, přístroj pracuje tak, že hmotnost pacienta nese pouze pánevní modul.

Sporným bodem je požadavek „aj bez jeho použitia“. Uživatelská dokumentace (Příloha č. 8 – Uživatelský manuál) režim bez závěsu výslovně nepopisuje. Uchazeč však ve svém vysvětlení (Příloha č. 10) uvedl, že přístroj lze provozovat i bez aktivního zapojení závěsného systému, a k doložení přiložil videomateriál (VIDEO1.mp4), kde je tento režim patrný. Zde by uchazeč měl

aktualizovat uživatelský manuál tak, aby popisoval veškeré možné režimy použití přístroje, ve shodě s požadavky nařízení EU 2017/745.

Závěr

Z hlediska striktně technického výkladu přístroj R-GAIT požadavek plně nesplňuje, protože spojení postroje s pánevním modulem není absolutně rigidní a nezajišťuje úplnou nepohyblivost pánve ve všech šesti stupních volnosti. Manuál navíc explicitně neuvádí režim bez závěsného systému.

Z hlediska funkčního a účelového naplnění však přístroj poskytuje dostatečnou oporu pánve pro rehabilitaci chůze. Pánevní modul zajišťuje oporu zespodu s možností odlehčení, a doložený videomateriál prokazuje, že systém může být využíván i bez aktivního zapojení závěsu.

Přístroj BTL R-GAIT požadavek v striktně technickém smyslu nesplňuje, avšak z funkčního hlediska jej lze považovat za adekvátní a kvalitativně vyhovující.

5.4 Otázka č. 2.1

„Pokud podle Vašeho názoru úspěšným uchazečem předložený přístroj BTL R-GAIT předmětný parametr (bod 3 specifikace) nesplňuje, je možné ho považovat za kvalitativně vyhovující z hlediska funkčního a účelového naplnění požadavků na předmět zakázky?“

Analýza

Jak bylo uvedeno v kapitole 5.3, přístroj BTL R-GAIT z hlediska doslovného technického výkladu parametr nesplňuje, protože pevná opora pánve není zajištěna absolutně rigidně a nezajišťuje úplnou nepohyblivost pánve ve všech šesti stupních volnosti. Manuál výrobce navíc explicitně nepopisuje režim bez závěsného systému.

Přesto je nutné posoudit, zda přístroj splňuje účel a funkci požadavku. Účelem tohoto parametru, jak vyplývá z vysvětlení zadavatele (Příloha č. 6), je stabilizace pánve pro bezpečný a efektivní nácvik chůze a možnost volby mezi terapií s odlehčením a bez odlehčení. Funkce přístroje tomuto účelu odpovídá: pánevní modul poskytuje základní pevnou oporu zespodu, závěsný systém umožňuje odlehčení v širokém rozsahu a videomateriál (Příloha č. 10 – VIDEO1.mp4) prokazuje, že přístroj lze prakticky využít i bez aktivního zapojení závěsu. Na základě rozboru připojení postroje k pánevnímu modulu lze konstatovat, že přístroj umožňuje, při správném nastavení plný přenos vertikální síly (hmotnost pacienta), přes pánevní modul.

Je však nezbytné zdůraznit, že tato funkčnost má limity. Postroj je deformovatelný a dotažením popruhů nelze dosáhnout absolutní rigidity. Reziduální pohyblivost (vůle) je přítomna ve všech stupních volnosti. Proto lze stabilizaci považovat za dostatečnou pro většinu indikací, nikoliv však pro všechny klinické situace, v nichž je vyžadována absolutní nepohyblivost (zde je ovšem otázkou, zda je vůbec možné přistoupit k rehabilitaci).

Závěr

Z hlediska striktně technického výkladu přístroj parametr nesplňuje, ale z hlediska funkčního a účelového jej však lze považovat za splněný, neboť poskytuje dostatečnou oporu pánve a možnost volitelného odlehčení, včetně praktické použitelnosti i bez aktivního závěsného systému. Adekvátnost tohoto řešení je podmíněna respektem k výše uvedeným omezením použití.

Přístroj BTL R-GAIT je možné považovat za kvalitativně vyhovující z hlediska funkčního a účelového naplnění požadavků na předmět zakázky.

6. Shrnutí a závěr

Na základě provedené analýzy zadávací dokumentace, podkladů uchazeče a jejich vysvětlení, včetně doplněného videomateriálu, lze formulovat následující závěry:

K otázce č. 1 (bod 2 specifikace – pevná opora až po hrudní páteř):

- *Přístroj BTL R-GAIT nesplňuje požadavek ve striktně technickém smyslu, protože postrádá samostatný rigidní a nezávisle nastavitelný hrudní modul. Stabilizace trupu je řešena textilním postrojem, který je deformovatelný a tvoří jeden celek s pánevní částí, což vylučuje skutečně nezávislé nastavení.*

- *Z hlediska **funkčně-účelového naplnění** však přístroj poskytuje dostatečnou stabilizaci trupu pro účely rehabilitace chůze, jak dokládají vysvětlení uchazeče a videomateriál. Přístroj lze tedy považovat za kvalitativně vyhovující, avšak s omezeními, zejména u pacientů s akutními nebo nestabilními zlomeninami páteře, u stavů vyžadujících segmentovou imobilizaci nebo při výrazné torzní instabilitě*

Přístroj BTL R-GAIT předložený úspěšným uchazečem lze považovat za kvalitativně vyhovující z hlediska funkčního a účelového naplnění požadavků na předmět zakázky, ve smyslu otázky č.1.

K otázce č. 2 (bod 3 specifikace – pevná opora pánve zespodu s možností odlehčení se závěsem i bez něj):

- *Přístroj BTL R-GAIT disponuje pevným pánevním modulem, který zajišťuje základní oporu pánve. Odlehčení je řešeno závěsným systémem s dynamickým nastavením v rozsahu 0–175 kg.*

- *Manuál výrobce režim „bez závěsu“ explicitně nepopisuje, spojení postroje s modulem není absolutně rigidní a zůstává tak malá reziduální pohyblivost pánve (vůle).*

Přístroj BTL R-GAIT požadavek v striktně technickém smyslu nesplňuje, avšak z funkčního hlediska jej lze považovat za adekvátní a kvalitativně vyhovující.

K otázce č. 2.1 (kvalitativní vyhovění při nesplnění):

- *Přestože přístroj nesplňuje parametry v doslovném technickém smyslu, funkčně a účelově požadavek naplňuje, neboť stabilizuje pánev, zabezpečuje přenos vertikálních sil z postroje čistě na pánevní modul, umožňuje bezpečný nácvik chůze a zajišťuje možnost volitelného odlehčení. Přístroj je tedy možné považovat za kvalitativně vyhovující, s omezeními pro pacienty vyžadující absolutní rigidní fixaci.*

Z výše popsaného tedy vyplývá závěr, že přístroj BTL R-GAIT z hlediska funkčního a účelového splňuje požadavky na předmět zakázky.

Nesplnenie požiadavky na pevnú oporu až po hrudnú chrbticu s pevnými nezávisle nastaviteľnými modulmi (bod 2 špecifikácie predmetu zákazky)

99. Úrad vo vzťahu k požiadavke uvedenej v bode 2 špecifikácie predmetu zákazky uvádza, že navrhovateľ namieta jej nesplnenie, keďže podľa jeho tvrdenia ponúkaný prístroj nedisponuje samostatným hrudným modulom a oporu zabezpečuje iba prostredníctvom postroja, čo nezodpovedá požiadavke na pevnú oporu až po hrudnú chrbticu s pevnými nezávisle nastaviteľnými modulmi.
100. Z odborného stanoviska, v súvislosti s vyššie uvedeným vyplýva, že stabilizácia trupu v zariadení R-GAIT je riešená kombináciou pevného panvového modulu a textilného postroja, pričom odborník okrem iného uvádza, cit.: „(...) **Pánevní modul** Tento pevný mechanický prvek je spojen s rámem přístroje a umožňuje uchycení postroje v oblasti pánve. Jeho konstrukce umožňuje nastavení výšky a hloubky. Primární funkcí modulu je mechanická fixace a vedení pánve pacienta při chůzi. Při nulovém odlehčení pomocí závěsu postroje pacienta, slouží k přenosu hlavního vertikální zatížení do rámu. **Postroj pacienta** Textilní systém složený z hrudního a břišního pásu, dvou kyčelních úchyťů, nožních poutek a nosných popruhů. Postroj je vícebodově upnut a pomocí závěsných popruhů propojen s horní částí zvedáku, a pomocí přezek s pánevním modulem. Poskytuje oporu trupu a vertikální podporu pacienta, avšak sám o sobě nemá pevnou konstrukci. Textilní konstrukce je provedena tak, že umožňuje utažení popruhu v pánevní, břišní a hrudní oblasti. Zároveň je vybaven nožními poutky, které fungují na principu sedáku, který zajišťuje oporu pacienta zespodu. Hrudní, břišní a pánevní část tvoří jeden celek, proto lze nastavení hrudní části postroje jen velmi malou nezávislostí na nastavení pánevní oblasti. Materiál je do jisté míry deformovatelný, to znamená, že při zatížení vznikají malé pružné deformace postroje. Spojení s pánevním modulem je řešeno dvěma třmeny s přezkami, což nelze považovat za absolutně tuhé spojení (tuhost spojení závisí na utažení třmenů a dalších parametrech). (...) Postroj přenáší hmotnost pacienta na závěsný systém (včetně pánevního modulu) velmi efektivně. Textilní pásy pracují v tahu, což je mechanicky výhodné – proto je vertikální stabilizace a odlehčení těla spolehlivé. (...) Díky kombinaci hrudního a břišního pásu + uchycení v oblasti pánve je pacient dobře zajištěn proti nadměrnému předklonu či záklonu. Tahové síly popruhů se rozkládají symetricky a působí proti posunu těžiště dopředu/dozadu, zároveň je stabilizace zajišťována kompresním efektem obepnutí trupu a pánve. Bez využití závěsného systému je ale efektivita tohoto principu snížena, protože všechny závěsné popruhy nebudou v jednu chvíli natahovány a funkce postroje se redukuje na roli měkkého korzetu – stabilizace je zajištěna pouze kompresním efektem obepnutí trupu a pánve, nikoliv přenosem zatížení do konstrukce zařízení. (...) Textilní postroj dokáže bránit rotačním pohybům trupu tím, že se popruhy při torzním zatížení trupu napínají, a zároveň se dochází k pružné deformaci postroje, takže dochází k pružnému, ale ne tuhému odporu. (...) Ve striktně technickém smyslu, a významu slov „pevná opora“ přístroj požadavek nesplňuje, protože má tato opora má jistou míru poddajnosti, či vůle. Nicméně jak si vysvětlíme dále je i přes to naplňuje funkční požadavky na přístroj, a odpovídá funkčně-účelovému pojetí pevné opory, tak jak jsme ji definovali v kapitole 5.1. Opора je dostatečná pro zabezpečení bezpečnosti pacienta při tréninku chůze a nevede k „nepřirozené mechanice chůze“ (...).“. V odbornom stanovisku sa ďalej uvádza, cit.: „(...) bez využití závěsného systému, působí postroj jako účinná stabilizace trupu. Přenos hlavních sil je zajištěn a velké výchylky jsou omezeny. Přístroj proto umožňuje bezpečný nácvik chůze a funkčně naplňuje účel požadavku. V tomto případě dochází k přenosu sil čistě přes pánevní modul.(...)“.
101. V nadväznosti na uvedené úrad poukazuje na to, že odborník vo vzťahu k tejto namietanej požiadavke potvrdil, že zariadenie BTL R-GAIT predložené úspešným uchádzačom skutočne

nedisponuje samostatným rigidným a nezávisle nastaviteľným hrudným modulom, pričom stabilizácia trupu je riešená textilným postrojom pevne spojeným s panvovou časťou, ktorý svojou poddajnosťou neumožňuje nezávislé nastavenie v plnom rozsahu. Na tomto základe odborník konštatoval, že požiadavka formulovaná v bode 2 špecifikácie predmetu zákazky nie je splnená v doslovnom technickom zmysle. Avšak úrad v tejto súvislosti opätovne zdôrazňuje, že kontrolovaný v súťažných podkladoch výslovne umožnil, aby uchádzači splnili technické požiadavky nielen doslovným naplnením každej špecifikovanej technickej vlastnosti, ale aj prostredníctvom ponúknutia ekvivalentného riešenia. Podmienkou takejto ekvivalencie bolo, aby ponúkané riešenie preukázateľne disponovalo porovnateľnými kvalitatívnymi a výkonnostnými charakteristikami a zároveň zachovalo účelnosť a funkčnosť sledovanú kontrolovaným. Z odborného stanoviska teda vyplýva, že hoci zariadenie R-GAIT nedisponuje samostatným rigidným a nezávisle nastaviteľným hrudným modulom, **kombinácia pevného panvového modulu a textilného postroja poskytuje stabilizáciu trupu až po hrudnú chrčticu v rozsahu postačujúcom na bezpečný a efektívny nácvik chôdze, pričom takto dosiahnutá stabilizácia funkčne napĺňa účel požiadavky na nezávisle nastaviteľné moduly, keďže v praxi zabezpečuje rovnaký výsledok – bezpečnú a účinnú oporu pacienta. Odborník preto považuje takéto riešenie za ekvivalentné naplnenie požiadavky, keďže napĺňa jej účel – zabezpečenie bezpečnej a funkčnej opory pacienta počas rehabilitácie chôdze.** Úrad v tejto súvislosti konštatuje, že v súlade so súťažnými podkladmi je potrebné posudzovať splnenie predmetnej požiadavky nielen formálne podľa použitého technického riešenia, ale najmä podľa toho, či ponúkané zariadenie dokáže naplniť účel a funkciu, pre ktoré bola požiadavka stanovená. Keďže odborník jednoznačne potvrdil, že účel požiadavky je splnený, možno predmetnú požiadavku považovať za preukázanú **ako rovnocenné (ekvivalentné) riešenie požiadaviek stanovených v špecifikácii predmetu zákazky.**

Nesplnenie požiadavky na pevnú oporu panvy zospodu (bod 3 špecifikácie predmetu zákazky)

102. Úrad vo vzťahu k požiadavke uvedenej v bode 3 špecifikácie predmetu zákazky uvádza, že navrhovateľ namietá jej nesplnenie, keďže podľa jeho tvrdenia prístroj BTL R-GAIT neumožňuje pevnú oporu panvy zospodu bez použitia závesného systému.
103. Z odborného stanoviska okrem iného vyplýva, cit.: „(...) je vybaven nožní poutky, které fungují na principu sedáku, který zajišťuje oporu pacienta zospodu (...) Přístroj R-GAIT disponuje pánevním modulem, který je konstrukčně spojen s rámem a působí jako nosní prvek. Spojení pacienta s tímto modulem je realizováno prostřednictvím textilního postroje. Tento postroj je deformovatelný a jeho uchycení prostřednictvím přezek připojených třmenů neumožňuje absolutně tuhou vazbu. Na obrázku 5 je znázorněn pohyb, respektive změna polohy jednoho třmenu a přezky uchycení postroje k pánevnímu modulu, v průběhu tréninku chůze. Ačkoliv se jedná jen o odhad, na základě záznamu videa (...), je zřejmé že v tomto bodě dochází ke změně polohy přezky, které je způsobeno změnou polohy pacienta vůči pánevnímu modulu. Je zde však nutné podotknout, že velice záleží na tom, jak moc byla přezka utažena, což z videa nelze zjistit. V technickém smyslu připojení postroje k pánevnímu modulu nemůže zajistit úplnou rigiditu ve smyslu odebrání všech stupňů volnosti. Díky poddajnosti a konstrukce spojení postroje s pánevním modulem vždy (v závislosti na utahnutí třmenů) zůstane ve spojení určitá vůle, která umožní značně omezený pohyb.(...) Možnost odlehčení je zajištěna závesným systémem, který umožňuje dynamické nastavení v rozsahu 0–175 kg (...) Pokud je hodnota nastavena na 0 kg, přístroj pracuje tak, že hmotnost pacienta nese pouze pánevní modul. (...)“. V odbornom stanovisku sa ďalej uvádza, cit.: „(...) Z hlediska striktně technického výkladu přístroj R-GAIT požadavek plně nesplňuje, protože spojení postroje s pánevním modulem není

absolutne rigidní a nezajišťuje úplnou nepohyblivost pánve ve všech šesti stupni volnosti. (...) Z hlediska funkčního a účelového naplnění však přístroj poskytuje dostatečnou oporu pánve pro rehabilitaci chůze. Pánevní modul zajišťuje oporu zespodu s možností odlehčení, a doložený videomateriál prokazuje, že systém může být využíván i bez aktivního zapojení závěsu. (...)“.

104. V nadväznosti na uvedené, úrad poukazuje na názor odborníka, ktorý vo svojom stanovisku konštatoval, že spodná opora panvy je v ponúkanom zariadení zabezpečovaná kombináciou panvového modulu konštrukčne spojeného s rámom prístroja a textilného postroja, pričom uviedol, že toto spojenie nie je v striktnom technickom ponímaní úplne rigidné a užívateľská dokumentácia výslovne nepopisuje režim bez použitia závesného systému. Zároveň však na základe predložených podkladov a videodokumentácie odborník posúdil, že zariadenie BTL R-GAIT predložené úspešným uchádzačom možno používať aj bez aktívneho závesu a v takom nastavení poskytuje dostatočnú spodnú oporu panvy a umožňuje terapiu s odľahčením podľa potrieb pacienta. **Podľa odborníka je účel predmetnej požiadavky – poskytnutie bezpečnej a funkčnej spodnej opory panvy počas nácviku chôdze s možnosťou odľahčenia aj bez použitia závesného systému – funkčne a účelovo naplnený, hoci nie v doslovnom technickom zmysle.** Úrad v tejto súvislosti opätovne poukazuje, že kontrolovaný v súťažných podkladoch pripustil v prípade, ak ponúkaný prístroj niektorý z parametrov špecifikácie predmetu zákazky nespĺňa, predložiť riešenie, ktoré zachová požadovanú funkčnosť a účelnosť predmetu zákazky. Vzhľadom na závery odborného stanoviska má úrad za preukázané, že ponúkané zariadenie dosahuje účel a funkciu sledovanú predmetnou požiadavkou podľa bodu 3.
105. Úrad s poukazom na vyššie uvedené konštatuje, že **úspešným uchádzačom predložená ponuka, zariadenie R-GAIT, bola akceptovaná ako rovnocenné (ekvivalentné) riešenie požiadaviek stanovených v špecifikácii predmetu zákazky, a to k požiadavke definovanej ako, cit.: „Pevná opora panvy zospodu s možnosťou odľahčenia s použitím závesného systému aj bez jeho použitia“, ako aj k požiadavke, cit.: „Prístroj počas rehabilitácie chôdze umožňuje pevnú oporu až po hrudnú chrbticu s pevnými nezávisle nastaviteľnými modulmi pre oporu chrbta /trupu/ a panvy“.**
106. Úrad konštatuje, že kontrolovaný postupoval pri vyhodnocovaní ponuky úspešného uchádzača z hľadiska splnenia požiadaviek na predmet zákazky v súlade s § 53 ods. 1 v spojení s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní a zároveň v súlade s ním stanovenými súťažnými podkladmi, keď vyhodnotil, že ponuka úspešného uchádzača vo vzťahu k parametrom „Pevná opora panvy zospodu s možnosťou odľahčenia s použitím závesného systému aj bez jeho použitia“ a „Prístroj počas rehabilitácie chôdze umožňuje pevnú oporu až po hrudnú chrbticu s pevnými nezávisle nastaviteľnými modulmi pre oporu chrbta /trupu/ a panvy“ bola akceptovaná ako rovnocenné (ekvivalentné) riešenie požiadaviek stanovených v špecifikácii predmetu zákazky.
107. Vzhľadom na zistenia úradu, týkajúce sa ponuky navrhovateľa, konštatované odborníkom v odbornom stanovisku a závery úradu uvedené v bodoch 100 až 106 tohto rozhodnutia, **považuje úrad námietky navrhovateľa v celom rozsahu za neopodstatnené.**

Nepripustnosť variantných riešení

108. Vo vzťahu k tvrdeniu navrhovateľa, podľa ktorého ponuka úspešného uchádzača nemala byť akceptovaná z dôvodu neprípustnosti variantných riešení, úrad uvádza, že kontrolovaný v kapitole I: „Všeobecné informácie“, v bode 4 „VARIANTNE RIEŠENIE“, v podbode 4.1 stanovil, cit.: „Verejný obstarávateľ neumožňuje predloženie variantných riešení vo vzťahu

k požadovanému predmetu zákazky.“. Zároveň však kontrolovaný v časti C. „OPIS PREDMETU ZÁKAZKY“, v bode 6. „Ostatné požiadavky na predmet zákazky a doklady preukazujúce splnenie osobitných požiadaviek na plnenie“ súťažných podkladov stanovil, že akceptuje aj iný – ekvivalentný tovar, ak tento preukázateľne spĺňa porovnateľné kvalitatívne a výkonnostné charakteristiky a zachová účelnosť a funkčnosť predmetu zákazky, pričom dôkazné bremeno preukázania ekvivalencie je na uchádzačovi. Úrad konštatuje, že kontrolovaný v súťažných podkladoch jednoznačne rozlíšil medzi neprípustnosťou variantného riešenia a prípustnosťou ekvivalentného riešenia. Zatiaľ čo variant (podľa § 47 zákona o verejnom obstarávaní) predstavuje iné alternatívne riešenie predmetu zákazky, ktoré kontrolovaný vylúčil, ekvivalentné riešenie je prípustné, ak preukázateľne zabezpečí naplnenie požadovaných funkčných a kvalitatívnych vlastností. Takto nastavená požiadavka nevytvára priestor pre variantné riešenie, ale len pre technicky a funkčne porovnateľný ekvivalent. Úrad preto dospel k záveru, že ponuku úspešného uchádzača, posudzovanú ako ekvivalentné riešenie, nemožno považovať za variantné riešenie v zmysle námietok navrhovateľa.

109. Úrad napokon konštatuje, že zákon o verejnom obstarávaní ukladá kontrolovanému povinnosť zriadiť takú komisiu, ktorá bude odborne spôsobilá v oblasti predmetu zákazky, ktorý sa obstaráva, ďalej je plne v kompetencii verejného obstarávateľa, resp. komisie, posúdiť ponuky predložené vo verejnom obstarávaní a je zodpovedná za vyhodnocovanie podmienok účasti, či splnenia požiadaviek na predmet zákazky. V nadväznosti na vyššie uvedené má **úrad za to, že komisia kontrolovaného riadnym a transparentným spôsobom preskúmala ponuku úspešného uchádzača, kedy na základe žiadostí o vysvetlenie ponuky zo strany kontrolovaného, odpovedí úspešného uchádzača na žiadosti o vysvetlenie ponuky dospela k názoru, že úspešný uchádzač je schopný plniť predmet zákazky, a to dodaním zariadenia, ktoré spĺňa kontrolovaným požadované požiadavky parameter „Prístroj počas rehabilitácie chôdze umožňuje pevnú oporu až po hrudnú chrbticu s pevnými nezávisle nastaviteľnými modulmi pre oporu chrbta /trupu/ a panvy“ a „Pevná opora panvy zospoďu s možnosťou odľahčenia s použitím závesného systému aj bez jeho použitia“, stanovené v súťažných podkladoch a to ekvivalentným spôsobom, keďže predložené zariadenie funkčne a účelovo zabezpečuje požadované požiadavky.** Úrad zároveň súhlasí s tvrdením navrhovateľa, ktorý uvádza, cit.: „*existuje důvodné podezření navrhovatele, že zařízení R-Gait nesplňuje požadavek na pevnou oporu až po hrudní páteř s pevnými nezávisle nastavitelnými moduly pro oporu zad (trupu) a pánve, neboť: • poskytuje pouze pevnou oporu v oblasti pánve, • není vybaveno pevnými moduly pro oporu zad (trupu), • chybí nezávisle nastavitelné moduly*“. Úrad konštatuje, že navrhovateľ má pravdu v tom, že predmetná požiadavka nie je splnená v jej doslovnom technickom vyjadrení. Avšak vzhľadom na to, že kontrolovaný v súťažných podkladoch výslovne pripustil možnosť predložiť ekvivalentné riešenie a odborné stanovisko potvrdilo, že sporné požiadavky funkčne a účelovo naplňajú pôvodný kontrolovaným požadovaný účel a funkčnosť, úrad má za to, že ponuka úspešného uchádzača je rovnocenná, resp. akceptovateľná ako ekvivalentné riešenie. Na základe odborného posúdenia a predloženej dokumentácie úrad konštatuje, že účel a funkčnosť obidvoch sporných požiadaviek bola ekvivalentným spôsobom preukázaná. Úrad má preto za to, že kontrolovaný postupoval pri vyhodnocovaní ponuky úspešného uchádzača v súlade s § 53 ods. 1 v spojení s § 42 ods. 1 a § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.
110. Podľa § 175 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, ak úrad v námietkovom konaní nezistí porušenie tohto zákona, na ktoré poukazuje navrhovateľ v podaných námietkach a ktoré by mohlo ovplyvniť výsledok verejného obstarávania, **námietky zamietne.**
111. Na základe všetkých uvedených skutočností bolo vo vzťahu k námietkam navrhovateľa potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Náhrada trov konania

112. Úrad uvádza, že za účelom odborného posúdenia skutkového stavu oslovil odborníka doc. Ing. Petr Kudrna, Ph.D, České vysoké učení technické v Praze, nám. Sítná 3105, 272 01 Kladno, Česká republika so žiadosťou o zodpovedanie odborných otázok úradu vo forme vypracovania odborného stanoviska (bod 98 tohto rozhodnutia.).
113. Úrad k výške náhrady trov konania uvádza, že oslovený odborník vo svojej cenovej ponuke za vypracovanie odborného stanoviska uviedol požadovanú odmenu vo výške **2 420,- EUR**, pričom úradu čestne prehlásil, že kalkuláciu predpokladanej výšky odplaty za vypracovanie tohto úkonu vykonal so zreteľom na zásadu transparentnosti, zásadu proporcionality a zásadu hospodárnosti a efektívnosti nakladania s verejnými prostriedkami, požadovanú úroveň expertízy potrebnej na náležité posúdenie vo veci, stanovené lehoty vzťahujúce sa na toto konanie, konkurenčnú cenovú primeranosť vo vzťahu k trhovým podmienkam a ku (konkurenčným) subjektom spôsobilým poskytnúť tento úkon v tuzemských podmienkach.
114. K odôvodneniu uloženia povinnosti nahradiť trovy konania, ktoré vznikli úradu v súvislosti s vypracovaním odborného stanoviska, úrad uvádza, že úrad požiadal o vypracovanie odborného stanoviska z dôvodu posúdenia odborných otázok, na ktoré bolo nevyhnutné odpovedať pre riadne rozhodnutie vo veci. Odborník vo svojom stanovisku odpovedal na otázky úradu v neprospech tvrdení navrhovateľa uvedených v námietkach, pokiaľ išlo o preukázanie splnenia požiadaviek na predmet zákazky zo strany úspešného uchádzača a ich posúdenie kontrolovaným v procese vyhodnotenia jeho ponuky, pričom uvedené odborné stanovisko bolo následne podkladom pre vydanie rozhodnutia úradu podľa § 175 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní. Vzhľadom na skutočnosť, že **navrhovateľ v tomto námietkovom konaní nemal úspech, úrad uplatňuje oprávnenie vyplývajúce z ustanovenia § 176 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.**
115. Na základe výšky nákladov, ktoré vznikli úradu v súvislosti s predmetným odborným stanoviskom, **úrad uložil navrhovateľovi vo výroku tohto rozhodnutia povinnosť nahradiť trovy konania vo výške 2 420,- EUR**, a to v zmysle ustanovenia § 176 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.

Kaucia

116. Podľa § 172 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 4 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky v celom rozsahu zamietnuté, alebo dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. p). Kaucia sa vo výške 50 % z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 4 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. d). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.
117. V súlade s týmto ustanovením zákona o verejnom obstarávaní a výrokom tohto rozhodnutia sa kaucia zložená navrhovateľom na účet úradu stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

118. Podľa § 175 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní proti tomuto rozhodnutiu úradu nie je možné podať riadny opravný prostriedok. Podľa § 52 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 185 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní je toto rozhodnutie právoplatné dňom doručenia účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 175 ods. 11 druhá veta zákona o verejnom obstarávaní rozhodnutie v námietkovom konaní je preskúmateľné súdom, pričom žaloba musí byť podaná do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia.

(elektronický podpis)

JUDr. Štefan Halický
generálny riaditeľ sekcie dohľadu

Rozhodnutie sa doručí:

1. **Stargen EU s.r.o.**, Malešická 2251/51, 130 00 Praha, Česká republika, IČO: 28 487 150 – navrhovateľ
2. **Univerzitná nemocnica L. Pasteura Košice**, Rastislavova 43, 041 90 Košice, IČO: 00 606 707 – kontrolovaný