

Znak sprawy: MT.481.5.2025

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia pn.:

„Zagospodarowanie terenu podwórza przy ul. Stolarskiej 1-2a w Oleśnicy”

W oparciu o art. 253 ust. 1 i ust. 2 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2024 poz. 1320) – dalej: ustawa Pzp, Zamawiający informuje o wyniku przeprowadzonego postępowania – wyborze najkorzystniejszej oferty.

Zamawiający informuje o **WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**.

Jako ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę złożoną przez Wykonawcę:

przedstawia poniżej wynik postępowania:

1) WYBÓR NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY.

Jako ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę, złożoną przez Wykonawcę:

TOMGA Sp. z o.o. ul. Gimnazjalna 6, 51-170 Wrocław**Ranking złożonych ofert:**

LP.	Numer oferty	Nazwa albo imię i nazwisko, siedziba albo miejsce zamieszkania i adres, jeżeli jest miejscem wykonywania działalności wykonawcy	Cena brutto	Kryterium 1 Cena Waga 60%	Kryterium 2 okres gwarancji i rękojmi 40 %	Liczba punktów
1.	3	TOMGA Sp. z o.o. ul. Gimnazjalna 6 51-170 Wrocław	411.184,89 zł	60 pkt	40 pkt	100 pkt
2.	2	BIOBUD Piotr Schabikowski Sokołowice 109 56-400 Oleśnica	469.860,00 zł	Oferta nie podlega ocenie (oferta odrzucona)		
3.	1	Przedsiębiorstwo Inżynierii Wodnej i Ochrony Środowiska Sp. z o.o. ul. Południowa 1 56-400 Oleśnica	578.100,00 zł	Oferta nie podlega ocenie (oferta odrzucona)		

Uzasadnienie wyboru oferty:

Uzasadnienie prawne:

art. 239 ust. 1 ustawy Pzp

Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Wyżej wymieniony Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, a treść złożonej oferty odpowiada treści Specyfikacji Warunków Zamówienia. Złożona oferta uzyskała najwyższą liczbę punktów zgodnie z kryteriami oceny ofert, określonymi przez Zamawiającego w SWZ. Wykonawca nie podlega wykluczeniu, a jego oferta nie podlega odrzuceniu.

Informacja o ofertach odrzuconych:

Zamawiający informuje o odrzuceniu ofert złożonych przez firmy:

- 1. BIOBUD Piotr Schabikowski Skołowice 109 56-400 Oleśnica**
- 2. Przedsiębiorstwo Inżynierii Wodnej i Ochrony Środowiska Sp. z o.o. ul. Południowa 1 56-400 Oleśnica**

Podstawa prawna odrzucenia oferty:

art. 226 ust. 1 pkt 10) ustawy Pzp, zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu;

Uzasadnienie faktyczne:

W przedmiotowym postępowaniu wpłynęły trzy oferty. Dwóch Wykonawców zastosowało 23% stawkę podatku VAT do całości postępowania, natomiast wykonawca firma TOMGA Sp. z o.o. ul. Gimnazjalna 6, 51-170 Wrocław zastosował dwie stawki podatku Vat dzieląc całe postępowanie, dla robót budowlanych 23% oraz w zakresie utrzymania zieleni 8% stawkę podatku VAT.

Zamawiający w dniu 16.04.2025 r. na podstawie art. 223 ust. 1 wezwał Wykonawców do złożenia wyjaśnień w kwestii zastosowanej stawki podatku VAT. W dniu 22.04.2025 r. wyjaśnienia przysłała firma TOMGA Sp. z o.o. Z przesłanych wyjaśnień wynika, iż zdaniem spółki brak jest obiektywnych podstaw do uznania, że usługi zagospodarowania terenów zieleni oraz usługi budowlane realizowane w ramach jednego kontraktu są ściśle ze sobą związane, że należałoby je uznać za usługę kompleksową.

Natomiast w przesłanych w dniu 23.04.2025 r. przez firmę Biobud Piotr Schabikowski wyjaśnieniach wynika, iż firma wyceniając przedmiot zamówienia potraktowała jako usługę kompleksową. Zdaniem firmy Biobud przedmiotem zamówienia jest zagospodarowanie terenu podwórza w tym likwidacja zbiorników bezodpływowych na działce, częściowe utwardzenie terenu, budowa miejsc postojowych jako świadczenia głównego a nie wykonywanie poszczególnych usług cząstkowych. Na dowód tego twierdzenia firma powołała się na ustawę o podatku VAT – Usługa nie powinna być sztucznie dzielona, aby nie pogorszyć funkcjonalności systemu podatku VAT (wyrok C-392/11 Field Fischer

Waterhouse LLP, pkt 18 i 19, TSUE). Z niniejszego wyroku wynika, że jeśli czynności dokonane przez podatnika na rzecz konsumenta, są tak ściśle związane, że obiektywnie tworzą one w aspekcie gospodarczym jedną całość, której rozdzielnie miałyby sztuczny charakter, to wszystkie te świadczenia lub czynności stanowią jedno świadczenie.

Zamawiający prowadząc postępowanie pn. „Zagospodarowanie terenu podwórza przy ul. Stolarskiej 1-2a w Oleśnicy” w decyzji z dnia 05 maja 2025 r. wskazał iż ofertą spełniającą wymogi ogłoszonego przetargu i zawierającą najkorzystniejszą cenę wykonania Zamówienia jest oferta formy BIOBUD Piotr Schabikowski . Zamawiający jednocześnie odrzucił ofertę firmy TONGA Sp. z o.o. jako ofertę zawierającą błąd w obliczeniu ceny poprzez zastosowanie dwóch różnych stawek podatku VAT tj. stawki 8 % dla czynności związanych z pielęgnacją zieleni i stawkę 23 % dla pozostałych usług (budowlanych . Od powyższego rozstrzygnięcia odwołanie wniósł Wykonawca TONGA Sp. z o.o. zarzucając Zamawiającemu - iż jego zdaniem - z treści Specyfikacji Warunków Zamówienia w żadnym razie nie wynikało iż zamawiający traktuje przedmiot zamówienia jako usługę kompleksową a jak wynika z treści opisu przedmiotu zamówienia Zamawiający żądała zapewnienia 3 letniego okresu pielęgnacji i gwarancji w zakresie wykonanych nasadzeń roślin. Odwołujący argumentował iż Zamawiający w sposób wyraźny wyodrębnił tę część zamówienia co musi skutkować zastosowaniem innej , obniżonej stawki podatku VAT (8 %) dla czynności związanych z pielęgnacją terenów zielonych .

Zamawiający po analizie odwołania z dnia 12 maja 2025 r. wniesionego przez TONGA Sp. z o.o. do Krajowej Izby Odwoławczej na decyzje z dnia 05 maja 2025 r. w dniu 02 czerwca 2025 r. uznał powyższe odwołanie w całości (sygn. akt KIO 1856/25) .

Ponowna ocena stanu faktycznego niniejszej sprawy prowadzi do wniosku iż w przedmiotowym zamówieniu „Zagospodarowanie terenu podwórza przy ul. Stolarskiej 1-2a w Oleśnicy” winny być zastosowane dwie stawki podatku VAT , 8 % dla usługi związanej z nasadzeniami , utrzymaniem i pielęgnacją terenów zielonych oraz 23 % dla pozostałych części zamówienia kwalifikowanej jako roboty budowlane .

Za powyższym stanowiskiem przemawiają orzeczenia KIO (wyrok z dnia 25 sierpnia 2021 r. KIO 2041/21 oraz uchwała KIO z dnia 20 października 202 r. KIO/KD 28/22) ale także stanowisko - w zakresie opodatkowania różnych przedmiotowo usług – organów kontroli skarbowej .

Opisany przez Zamawiającego zakres przedmiotu zamówienia nie daje jednoznacznych podstaw do stwierdzenia iż przedmiot zamówienia stanowi usługę kompleksową a co za tym idzie (szczególnie w braku ustawowej definicji pojęcia „usługa kompleksowa”) właściwym pozostaje przyjęcie dwóch odrębnych stawek podatku VAT dla każdej z czynności opisanej w Specyfikacji Warunków Zamówienia.

Zamawiający, po przeanalizowaniu argumentów z wyjaśnień, podjął decyzję o odrzuceniu oferty Wykonawców BIOBUD Piotr Schabikowski Skołowice 109 56-400 Oleśnica i Przedsiębiorstwo Inżynierii Wodnej i Ochrony Środowiska Sp. z o.o. ul. Południowa 1 56-400 Oleśnica . Podnieść należy iż w przypadku kiedy każde ze świadczeń składających się na zamówienie zachowuje swoją użyteczność z punktu widzenia potrzeb zamawiającego (innymi słowy: występuje kilka równorzędnych czynności, które służą realizacji wspólnego celu), poszczególne usługi opodatkowane będą różnymi - właściwymi dla siebie stawkami podatku VAT. Przepisy prawa podatkowego w

zakresie dotyczącym opodatkowania dostaw towarów i usług są bowiem precyzyjne i nakazują identyfikowanie towarów i usług za pomocą klasyfikacji wydanych na podstawie przepisów o statystyce publicznej ([art. 5a](#) ustawy o VAT). Stanowisko powyższe potwierdza orzecznictwo zarówno organów Unii Europejskiej jak sądów administracyjnych w Polsce.

(Wyrok TSUE z 25.02.1999 r., C-349/96, Wyrok TSUE z 8.05.2003 r., C-384/01, Wyrok TSUE z 27.10.2005 r., C-41/04, Wyrok TSUE z 11.06.2009 r., C-572/07)

(Wyrok NSA z 20.12.2010 r., I FSK 2091/09, Wyrok NSA z 1.06.2011 r., I FSK 869/10, Wyrok WSA w Warszawie z 26.01.2011 r., III SA/Wa 1155/10, Wyrok WSA w Krakowie z 3.02.2010 r., I SA/Kr 1794/09).

Także polskie organy podatkowe konsekwentnie traktują wykonywane przy okazji robót budowlanych prac polegających na zagospodarowaniu terenów zielonych za niezależne, podlegające właściwej dla nich stawce. Vide :

- 1) Wiążąca informacja stawkowa z dnia 11.04.2025 r., wydana przez: Dyrektor Krajowej Informacji Skarbowej, 0112-KDSL2-1.440.37.2025.2.MK
- 2) Wiążąca informacja stawkowa z dnia 19.09.2023 r., wydana przez: Dyrektor Krajowej Informacji Skarbowej, 0112-KDSL2-1.440.250.2023.4.S
- Wiążąca informacja stawkowa z dnia 18.09.2023 r., wydana przez: Dyrektor Krajowej Informacji Skarbowej, 0111-KDSB1-1.440.218.2023.3.JJ
- Wiążąca informacja stawkowa z dnia 18.01.2021 r., wydana przez: Dyrektor Krajowej Informacji Skarbowej, 0112-KDSL2-1.450.997.2020.3.SS

Na podstawie przepisu **art. 226 ust. 1 pkt 10** ustawy Pzp, tj. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu. Wykonawcy BIOBUD Piotr Schabikowski i Przedsiębiorstwo Inżynierii Wodnej i Ochrony Środowiska Sp. z o.o. zastosowali błędną stawkę podatku VAT od towarów i usług. Wykonawcy w ocenie Zamawiającego postąpili niewłaściwie nie uwzględniając poszczególnych – różnych - zakresów prac i konieczność dokonania wyceny w odpowiednich częściach.

Zamawiający zgadza się z przesłanymi wyjaśnieniami firmy TOMGA Sp. z o.o. ul. Gimnazjalna 6, 51-170 Wrocław, iż należy podzielić czynności na poszczególne etapy realizacji i uznaje, iż jest to usługa będąca przedmiotem postępowania nie jest usługą kompleksową.

Zamawiający zgodnie z art. 264 ust. 1 ustawy, może zawrzeć umowę od dnia 01.07.2025 r.

W celu ustalenia szczegółów podpisania umowy wybrany Wykonawca zobowiązany jest skontaktować się z Zamawiającym.

mgr inż. Izabela Świąder
Dyrektor ZBK w Oleśnicy