

Teresin, dnia 12.06.2025 r.

ZP.042.6.2025

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

ZAMAWIAJĄCY - GMINA TERESIN INFORMUJE

O ROZSTRZYGNIĘCIU POSTĘPOWANIA PN:

„BUDOWA GMINNEJ BIBLIOTEKI PUBLICZNEJ WRAZ Z OŚRODKIEM USŁUG SENIORALNYCH W TERESINIE”

Działając zgodnie z art. 287 ust. 1 w związku z art. 253 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych zwanej dalej „ustawą Pzp” (t.j. Dz. U. z 2024 roku, poz. 1320 z późn. zm.), Zamawiający informuje, że dokonuje rozstrzygnięcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie zadania pn. „Budowa Gminnej Biblioteki Publicznej wraz z Ośrodkiem Usług Senioralnych w Teresinie”:

1. Najkorzystniejsza oferta została złożona przez Wykonawcę – KG BUDOWA Sp. z o. o., siedziba: ul. Narwik 16/119, 01 – 471 Warszawa (zwany dalej: „KG BUDOWA”).

Oferta Wykonawcy - „KG BUDOWA” wraz z oświadczeniami i dokumentami złożonymi na wezwanie Zamawiającego, spełnia wymagania określone w Specyfikacji Warunków Zamówienia, a tym samym jego oferta nie została odrzucona.

Wykonawca – „KG BUDOWA” uzyskał 100 punktów, zgodnie z kryteriami oceny ofert określonymi w SWZ, tj.

- kryterium oceny ofert: „cena” – 60 pkt;

- kryterium oceny ofert: „okres gwarancji jakości” – 40 pkt .

Szczegółowa punktacja przyznana ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączna punktacja są zawarte w załączonym zestawieniu ofert oraz streszczeniu oceny i porównaniu złożonych ofert.

Wykonawca – „KG BUDOWA” zaoferował wykonanie przedmiotu zamówienia za łączną cenę w wysokości 6.778.996,21 złotych brutto (słownie złotych: sześć milionów siedemset siedemdziesiąt osiem tysięcy dziewięćset dziewięćdziesiąt sześć i 21/100 groszy).

Wykonawca – „KG BUDOWA” udzielił na wykonany przedmiot zamówienia 60 miesięcy gwarancji jakości.

Brakujące środki na sfinansowanie przedmiotu zamówienia zostały zabezpieczone w budżecie Gminy Teresin.

Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy Pzp, zawrze umowę w sprawie zamówienia publicznego w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

2. **Zamawiający informuje, że na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. a w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 ustawy Pzp, dokonał odrzucenia oferty złożonej przez Wykonawcę – Rafała Janickiego przedsiębiorcę prowadzącego działalność pod firmą PHU CYMUŚ Rafał Janicki, stałe miejsce prowadzenia działalności gospodarczej: Śladów 41a, 05-088 Brochów (zwany dalej: „PHU CYMUŚ”)**

Zamawiający, pismem z dnia 21 maja 2025 r., wezwał Wykonawcę „PHU CYMUŚ”, do złożenia podmiotowych środków dowodowych. Wykonawca - „PHU CYMUŚ” - w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego - w dniu 27 maja 2025 r. przedłożył Zamawiającemu podmiotowe środki dowodowe. W toku analizy przedłożonych dokumentów, Zamawiający zwrócił się do Wójta Gminy Brochów, jako Zamawiającego wykazanego w wykazie robót, o potwierdzenie czy robota budowlana tam wykazana tj. „Budowa budynku wielofunkcyjnego pod nazwą Brochowskie Centrum Rewitalizacji Społecznej wraz z adaptacją budynku na działce nr ew.315 obręb 0004 Brochów, położonej w Gminie Brochów” została wykonana zgodnie z wykazem robót i referencjami przedłożonymi przez Wykonawcę „PHU CYMUŚ”. Z odpowiedzi i z wyjaśnień nadesłanych przez Wójta Gminy Brochów wynika, że Wykonawca „PHU CYMUŚ” wykonywał dwa zadania, z których każde stanowiło przedmiot odrębnego postępowania, tj. „Budowa budynku wielofunkcyjnego pod nazwą Brochowskie Centrum Rewitalizacji Społecznej” oraz „Adaptacja budynku w stanie surowym na budynek wielofunkcyjny użyteczności publicznej oraz budowa i rewitalizacja infrastruktury społecznej w Gminie Brochów”.

Zgodnie z warunkiem udziału w postępowaniu określonym w Rozdziale 17 ust. 2 pkt. 4 SWZ, Wykonawca był zobowiązany wykazać, że nie wcześniej niż w okresie ostatnich pięciu lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, w ramach jednej roboty budowlanej wybudował (przez budowę należy przez to rozumieć wykonanie obiektu budowlanego w określonym miejscu, a także odbudowę, rozbudowę, nadbudowę obiektu budowlanego) lub przebudował budynek o kubaturze wynoszącej minimum 3.500,00 m³ wraz z instalacjami: wodno – kanalizacyjnymi, centralnego ogrzewania, cwu oraz elektrycznymi, a jej wartość nie mogła być niższa niż 5.000.000,00 zł brutto. Tym samym Wykonawca miał wykazać, że wykonał jedną ukończoną robotę budowlaną o określonej minimalnej wartości i o wskazanym w SWZ zakresie. Wykonawca „PHU CYMUŚ” wprowadził Zamawiającego w błąd, gdyż w przedłożonych dokumentach wykazał jedną robotę, na którą w rzeczywistości składały się dwa odrębne zadania, tj.

- 1) zadanie pn. „Budowa budynku wielofunkcyjnego pod nazwą Brochowskie Centrum Rewitalizacji Społecznej”, które - zgodnie z pismem z dnia 3 czerwca br. Wójta Gminy Brochów - było wykonywane w okresie od dnia 21 września 2023 r. do dnia 25 kwietnia 2024 r., a Wykonawca z tytułu realizacji umowy otrzymał łączne wynagrodzenie w wysokości 3.453.161,67 złotych (pierwotna wartość umowy wynosiła 3.333.300,00 złotych, a na skutek podpisanego aneksu wartość umowy została zwiększona do kwoty 3.453.161,67 złotych). Przedmiotowe zadanie zostało wykonane, co zostało potwierdzone protokołem odbioru z dnia 25 kwietnia 2024 r.;
- 2) zadanie pn. „Adaptacja budynku w stanie surowym na budynek wielofunkcyjny użyteczności publicznej oraz budowa i rewitalizacja infrastruktury społecznej w Gminie Brochów” - zgodnie z pismem z dnia 3 czerwca br. Wójta Gminy Brochów – jest nadal realizowane na podstawie umowy z dnia 11 lipca 2024 r., a łączne wynagrodzenie dotychczas wypłacone Wykonawcy na podstawie złożonych faktur wynosi 4.029.910,50 złotych. Z treści pisma wynika także, że zgodnie z zawartą umową wynagrodzenie Wykonawcy za wykonanie całego zadania wynosi łącznie 7.008.540,00 złotych. Zgodnie z treścią pisma, zostały sporządzone protokoły odbioru częściowego, nie został sporządzony protokół odbioru końcowego, zadanie nie zostało zakończone.

W opinii Zamawiającego, w świetle zebranych informacji, bezsporny jest fakt, że Wykonawca „PHU CYMUŚ” przedłożył dokumenty, tj. wykaz wykonanych robót budowlanych oraz referencje z dnia 25.10.2025 r., które wskazują, że wykonał on jedno zadanie o nazwie „Budowa budynku wielofunkcyjnego pod nazwą Brochowskie Centrum Rewitalizacji Społecznej wraz z adaptacją budynku na działce nr ew.315 obręb 0004 Brochów, położonej w Gminie Brochów”, które nigdy nie było zlecone ze strony Gminy Brochów.

Mimo, że po części realizacja zadań pn. „Budowa budynku wielofunkcyjnego pod nazwą Brochowskie Centrum Rewitalizacji Społecznej” i „Adaptacja budynku w stanie surowym na budynek wielofunkcyjny użyteczności publicznej oraz budowa i rewitalizacja infrastruktury społecznej w Gminie Brochów” dotyczyła tego samego obiektu budowlanego, stanowiły one bezsprzecznie odrębne zadania, o czym świadczy w szczególności fakt zawarcia odrębnych umów z różnym zakresem zamówienia i terminem realizacji.

Przepisy art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 ustawy Pzp obligują zamawiającego do wykluczenia wykonawcy z postępowania w sytuacji, gdy przedstawi on informacje wprowadzające zamawiającego w błąd. Informacja wprowadzająca w błąd (nieprawdziwa) to złożenie przez wykonawcę oświadczenia wiedzy, które nie jest zgodne z rzeczywistym stanem rzeczy. Informacje podawane w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego stanowią oświadczenia woli/wiedzy składane w sposób celowy, stanowią odpowiedź na ukształtowane w ogłoszeniu o zamówieniu oraz SWZ wymagania zamawiającego, dlatego muszą być oceniane w pryzmacie staranności wymaganej w tych okolicznościach, z uwzględnieniem zawodowego charakteru prowadzonej przez wykonawców działalności (podwyższony miernik

staranności). Uzasadnia to zwiększone oczekiwanie, co do umiejętności, wiedzy, skrupulatności i rzetelności, zapobiegliwości i zdolności przewidywania. Działanie uczciwe zakłada rzetelne i szczegółowe przedstawienie żądanych informacji i wyklucza posługiwanie się danymi nieprawdziwymi czy nawet niedopowiedzeniami wprowadzającymi zamawiającego w błąd. W ocenie Zamawiającego nie ulega wątpliwości, że oświadczenie Wykonawcy „PHU CYMUŚ” ujęte w złożonym wykazie robót wprowadza w błąd. Należy zauważyć, że Wykonawca „PHU CYMUŚ” celowo i umyślnie, a więc w sposób zamierzony, przedstawił Zamawiającemu w ramach niniejszego postępowania informacje mające na celu wywołanie u Zamawiającego mylnego przeświadczenia, że spełnia warunek udziału w postępowaniu. Na zamierzone działanie wskazuje fakt, że informacja ta odnosi się do doświadczenia własnego Wykonawcy. Wykonawca w sposób intencjonalny połączył 2 odrębne zamówienia opisując je jako jedno łącząc ich zakres jak również wartości w celu wykazania spełniania ww. warunku udziału. Dodatkowo Wykonawca „PHU CYMUŚ” wskazał, że całość tego zakresu została zrealizowana podczas gdy z informacji uzyskanych od zamawiającego tj. Wójta Gminy Brochów wynika, że jedna z umów nadal jest realizowana i nie została dotychczas zakończona.

Powyższe wypełnia dyspozycję art. 109 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp.

Zamawiający zauważa, że gdyby nawet uznać, że przedmiotowe oświadczenie nie zostało złożone intencjonalnie i umyślnie, to co najmniej było one wynikiem lekkomyślności lub niedbalstwa Wykonawcy „PHU CYMUŚ”, co wypełnia dyspozycję art. 109 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp.

Niedbalstwo polega na tym, że sprawca nie przewiduje, iż jego działanie może wyrządzić szkodę, chociaż powinien taki skutek przewidzieć. Pojęcie to związane jest przede wszystkim z niedołożeniem należytej staranności. Do oceny czynności wykonawcy znajduje zastosowanie art. 355 § 1 i 2 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny zgodnie z którym: § 1. Dłużnik obowiązany jest do staranności ogólnie wymaganej w stosunkach danego rodzaju (należyta staranność). § 2. Należyta staranność dłużnika w zakresie prowadzonej przez niego działalności gospodarczej określa się przy uwzględnieniu zawodowego charakteru tej działalności.

W judykaturze i doktrynie wskazuje się, że przypisanie określonej osobie niedbalstwa uznaje się za uzasadnione wtedy, gdy osoba ta zachowała się w określonym miejscu i czasie w sposób odbiegający od właściwego dla niej miernika należytej staranności, przy czym wzorzec należytej staranności ma charakter obiektywny i abstrakcyjny, jest ustalany niezależnie od osobistych przymiotów i cech konkretnej osoby, a jednocześnie na poziomie obowiązków dających się wyegzekwować w świetle ogólnego doświadczenia życiowego oraz konkretnych okoliczności. Dodatkowo w stosunku do profesjonalistów miernik ten ulega podwyższeniu. Bez wątpienia za profesjonalistę należy uznać wykonawcę ubiegającego się o udzielenie zamówienia. Wzorzec należytej staranności nakłada zatem na wykonawcę, który składa ofertę, podmiotowe środki dowodowe, aby upewnił się, czy deklarowany w

nich stan rzeczy odpowiada rzeczywistości, mają one bowiem wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego.

W przypadku działania profesjonalistów, o rażącym niedbalstwie można mówić, jeżeli ich postępowanie jest poniżej elementarnego poziomu wiadomości i umiejętności wymaganych od osób ubiegających się o udzielenie zamówienia.

Wymaga podkreślenia, że wykaz robót zawierający nieprawdziwe informacje mające wpływ na decyzje zamawiającego, nie podlega procedurze uzupełniania w trybie art. 128 ust 1 ustawy Pzp (zastąpienie informacji nieprawdziwych prawdziwymi) w związku z czym zamawiający odstąpił od wezwania wykonawcy w tym trybie.

Uwzględniając powyższe Zamawiający zmuszony był odrzucić ofertę Wykonawcy „PHU CYMUŚ”.

W załączeniu:

zestawienie ofert oraz streszczenie oceny i porównania złożonych ofert

Załącznik Nr 1

**ZESTAWIENIE OFERT ORAZ STRESZCZENIE
 OCENY I PORÓWNAŃ ZŁOŻONYCH OFERT**

Lp.	Nazwa Wykonawcy	Cena (złotych brutto)	Okres gwarancji jakości	Ilość punktów przyznanych Wykonawcy zgodnie z SWZ
1	PHU CYMUŚ Rafał Janicki Śladów 41a 05 – 088 Brochów	OFERTA WYKONAWCY ZOSTAŁA ODRZUCONA		
2	TOP CONSTRUCTION S.A. Ul. Grójecka 208 02 – 390 Warszawa	8.061.172,55 złotych	60 miesięcy	50,40 (cena) + 40,00 (okres gwarancji) = 90,40
3	KG BUDOWA SP. Z O.O. Ul. Narwik 16/119 01 – 471 Warszawa	6.778.996,21 złotych	60 miesięcy	60,00 (cena) + 40,00 (okres gwarancji) = 100,00
4	PAPBUD SP. Z O.O. Piaski, ul. Lipowa 9D 09 – 200 Sierpc	7.461.180,00 złotych	60 miesięcy	54,60 (cena) + 40,00 (okres gwarancji) = 94,60
5	Przedsiębiorstwo Produkcyjno Usługowe „HEGOR” Sp. z o.o. Ul. Gwardyjska 12 96 – 500 Sochaczew	6.986.497,76 złotych	60 miesięcy	58,20 (cena) + 40,00 (okres gwarancji) = 98,20
6	POL – KAM Kamil Baran Ul. Adama Mickiewicza 24B/14 96 – 100 Skierniewice	7.251.000,00 złotych	60 miesięcy	56,40 (cena) + 40,00 (okres gwarancji) = 96,40