

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE

Č. 1 ZE DNE 30. 6. 2025

ZADAVATEL: Silnice LK a.s.
Sídlem: Československé armády 4805/24, Rýnovice, 466 05 Jablonec nad Nisou
IČO: 708 83 858

ZÁSTUPCE ZADAVATELE: HAVEL & PARTNERS s.r.o., advokátní kancelář
Sídlem: Na Florenci 2116/15, 110 00 Praha 1
IČO: 264 54 807

VEŘEJNÁ ZAKÁZKA:

„Zajištění zimní údržby na vybraných úsecích silnic II. a III. Tříd na území Libereckého kraje v letech 2025 - 2031“

Zadavatel v souladu s ustanovením § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů („ZZVZ“), poskytuje na žádost dodavatele následující vysvětlení zadávací dokumentace:

Vysvětlení č. 1:

Dotaz:

Podle bodu 3.3 zadávací dokumentace se mohou okruhy zimní údržby (stanovené pro sezonu 2025/2026 v příloze č. 7 a 10 zadávací dokumentace) v dalším období plnění zakázky měnit, a to dle provozních potřeb zadavatele (zařazení/vyřazení silnic z okruhů, změna kategorie dotčených silnic).

Podle bodu 3.6 zadávací dokumentace se může v dalším období plnění zakázky měnit i technologie provádění zimní údržby, a to dle provozních potřeb zadavatele (zařazení/vyřazení silnic z okruhů, změna kategorie dotčených silnic).

Pro případ takové situace navrhujeme v zájmu respektování zásady přiměřenosti doplnit do návrhu smlouvy ustanovení, že v takové situaci dojde k úpravě relevantních jednotkových cen (zejm. navýšení paušálu zimní údržby v případě rozšíření okruhů, resp. zvýšení počtu udržovaných kilometrů komunikací).

Přistoupí zadavatel k příslušné úpravě zadávacích podmínek?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel uvádí, že v případě pozměnění tras okruhů (navýšení nebo snížení udržovaných km) zůstane výše paušálu stejná, tj. v případě zařazení nových silnic do okruhů se nebude navyšovat paušál. Obdobně pak v případě vyřazení stávajících silnic z okruhů se analogicky nebude snižovat částka paušálu.

V případě změny technologie zimní údržby na daném okruhu v souladu v čl. 2.4 Smlouvy dojde i ke změně účtování paušálu na jednotkovou cenu paušálu odpovídající dané technologii, uvedenou v oceněné Tabulce pro výpočet nabídkové ceny (příloha č. 7 zadávací dokumentace).

Vysvětlení č. 2:

Dotaz:

Podle bodu 4.5.2 zadávací dokumentace požaduje zadavatel pro účely prokázání splnění profesní způsobilosti pouze předložení výpisu z obchodního rejstříku.

Nebude zadavatel (v zájmu soutěže pouze mezi kvalifikovanými subjekty) požadovat rovněž doložení relevantního živnostenského oprávnění v oboru předmětu veřejné zakázky.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel stanovil požadavky na kvalifikaci tak, aby byla zajištěna co nejširší hospodářská soutěž při zachování nezbytné kvality dodavatele. Povinnost dodavatele vykonávat požadované činnosti na základě příslušného oprávnění k podnikání je stanovena obecnými závaznými právními předpisy a také návrhem Smlouvy (např. čl. 7.2 Smlouvy). Zadavatel proto nebude požadavky na profesní způsobilost dodavatele měnit.

Vysvětlení č. 3:

Dotaz:

Podle ustanovení čl. 2.2 návrhu smlouvy je objednatel povinen oznámit dodavateli změnu (rozšíření/zúžení okruhů ZÚ) nejpozději 30 dnů předem (pokud je objektivně možné lhůtu dodržet).

S ohledem na dodatek „pokud je možné lhůtu objektivně dodržet“ navrhujeme v zájmu rovnoměrného rozvržení práv a povinností stran úpravu textace tak, aby daná lhůta nebyla v žádném případě kratší než 10 dnů a aby zhotovitel nebyl sankcionován v případě, že nestihne nastoupit/připravit kapacity na takto rozšířený okruh zimní údržby.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel nebude dané ustanovení měnit. Zadavatel však potvrzuje, že změna bude dodavateli oznámena v maximálním možném předstihu, v návaznosti na schválení plánu zimní údržby radou Libereckého kraje. Podle obecných pravidel odpovědnosti přitom platí, že dodavatel není v prodlení, pokud jeho prodlení vzniklo v důsledku prodlení objednatele.

Vysvětlení č. 4:

Dotaz:

Podle ustanovení čl. 7.7 návrhu smlouvy platí, že oznámení závad či překážek v plnění objednateli nezbavuje Zhotovitele povinnosti ohlásit vady příslušným orgánům.

Žádáme o vysvětlení/upřesnění, o jaké případy se má konkrétně jednat?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel uvádí, že se jedná o veškeré oznamovací povinnosti stanovené právními předpisy, jako je např. ohlášení neodstranitelné překážky provozu na pozemních komunikacích policii v souladu se zákonem o provozu na pozemních komunikacích apod.

Vysvětlení č. 5:

Dotaz:

Podle ustanovení čl. 8.3 a 8.4 návrhu smlouvy je objednatel v případě vadného plnění oprávněn rozhodnout, zda bude požadovat opravu nebo slevu z ceny. Zhotovitel je podle návrhu smlouvy povinen odstranit vady okamžitě v den jejich zjištění a vytknutí Objednatelem, nebude-li v konkrétním případě dohodnuto jinak.

Upozorňujeme, že lhůta pro odstranění vady může být podle okolností nepřiměřeně krátká.

Za účelem respektování zásady přiměřenosti a rovnoměrného rozvržení práv a povinností stran by mělo dojít k úpravě textace návrhu smlouvy tak, že bude vymezena kategorie vad, které by měly být odstraněny bezodkladně a pak kategorie ostatní, kde bude lhůta pro odstranění vad delší.

Přistoupí zadavatel k navrhované úpravě?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel uvádí, že z důvodu povinnosti Zadavatele zajistit sjízdnost spravovaných silnic v zákonných lhůtách, ponechá tato ustanovení Smlouvy nezměněná. V případě, pokud to povaha vady bude vyžadovat nebo to bude odůvodněno konkrétními okolnostmi, strany se mohou v souladu s čl. 8.4 Smlouvy domluvit na jiné lhůtě pro odstranění vad a nedodělků.

Vysvětlení č. 6:

Dotaz:

Podle ustanovení čl. 12.3 návrhu smlouvy je objednatel oprávněn vypovědět smlouvu s tříměsíční výpovědní dobou, a to i bez udání důvodu.

Za účelem respektování zásady přiměřenosti a rovnoměrného rozvržení práv a povinností stran navrhujeme zakotvit právo podání výpovědi bez udání důvodu (alespoň s šestiměsíční výpovědní dobou) rovněž pro dodavatele.

Přistoupí zadavatel k navrhované úpravě?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel uvádí, že ponechá toto ustanovení v nezměněné podobě, z důvodu nutnosti zajistit kontinuální a nepřerušovaný výkon údržby v průběhu zimního období.

Vysvětlení č. 7:

Dotaz:

V zájmu předcházení případným výkladovým nejasnostem navrhujeme, aby byl v čl. 13 návrhu smlouvy jednoznačně vymezeny případy, které budou označovány za podstatné porušení smlouvy dodavatelem, pro které je objednatel oprávněn odstoupit od smlouvy.

Přistoupí zadavatel k navrhované úpravě textace návrhu smlouvy?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel uvádí, že čl. 13.1 Smlouvy v zásadě definuje konkrétní porušení, která považuje za závažná, v písm. d) až g) tohoto ustanovení. V písm. b) tohoto ustanovení je pak uveden další, obecný důvod odstoupení od Smlouvy z důvodu jejího podstatného porušení, kdy výklad takového porušení podává § 2002 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník. Zadavatel proto nepovažuje za nutné upravovat čl. 13 Smlouvy.

Vysvětlení č. 8:

Dotaz:

Podle čl. 13 návrhu smlouvy je dále objednatel oprávněn odstoupit od smlouvy v případě, kdy se jedná o nepodstatné porušení smlouvy, které nebylo napraveno v dodatečné lhůtě stanovené objednatelem.

V případě nepodstatného porušení by se mělo podle našeho názoru jednat o opakované porušení ze strany dodavatele. Dodatečná lhůta ke splnění povinnosti by navíc měla být přiměřená.

Přistoupí zadavatel k navrhované úpravě textace návrhu smlouvy?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel nebude měnit znění čl. 13 Smlouvy, neboť v případě porušení této Smlouvy mohou zadavateli vznikat sankce ve vztahu k jeho závazkům vůči objednatelům zimní údržby. Zadavatel však potvrzuje, že dodatečná lhůta k nápravě bude stanovena vždy přiměřeně konkrétnímu porušení a že cílem zadavatele je výběr dodavatele, který bude řádně poskytovat služby po celou dobu stanoveného trvání Smlouvy. Zadavatel nebude bez zásadního důvodu přistupovat k odstoupení od Smlouvy.

Vysvětlení č. 9:

Dotaz:

Podle čl. 13 návrhu smlouvy je objednatel oprávněn odstoupit od smlouvy rovněž v případě, kdy je dodavatel v prodlení s plněním (s výjezdem vozidla ke zmírnění/odstranění závady ve sjízdnosti, se zahájením provádění výkonu nebo s provedením výkonu) delším než 1 kalendářní den.

Navrhujeme doplnění textace (nebo alespoň potvrzení ze strany zadavatele) v tom smyslu, že v případě, že dodavatel včas nahlásí nečekanou poruchu vozidla, která znemožňuje provádění požadovaných činností, se tento důvod odstoupení neuplatní.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel nebude měnit znění čl. 13 Smlouvy. Na tazatelem uváděnou situaci míří čl. 10.9 Smlouvy, dle kterého se vůči dodavateli nebudou uplatňovat sankce v případě včasného nahlášení poruchy vozidla, která danému vozidlo znemožňuje provádění požadovaných činností zimní údržby. Dodavatel by však v takovém případě měl pro plnění Smlouvy využít náhradní vozidlo, kdy zejm. pro tyto případy byla zadavatelem stanovena povinnost disponovat 2 náhradními vozidly.

Vysvětlení č. 10:

Dotaz:

Podle přílohy č. 5 zadávací dokumentace (vzorového formuláře krycího listu) má dodavatel prohlásit, že akceptuje všechny obchodní, technické a další smluvní podmínky uvedené v zadávací dokumentaci.

Žádáme zadavatele o potvrzení, že tímto se s ohledem na ustanovení § 36 odst. 3 ZZVZ nepřenáší odpovědnost za správnost zadávacích podmínek na zhotovitele.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel nepřenáší odpovědnost za správnost zadávacích podmínek na dodavatele. Jelikož v souladu s čl. 6 zadávací dokumentace nejsou dodavatelé povinni do své nabídky připojit závazný návrh Smlouvy, podpisem krycího listu prohlašují, že tento návrh Smlouvy, včetně všech obchodních, technických a dalších podmínek akceptují a budou realizovat plnění Smlouvy v souladu se všemi zadávacími podmínkami.

Vysvětlení č. 11:

Dotaz:

Upozorňujeme, že příloha č. 12 zadávací dokumentace (ČP ve vztahu k mezinárodním sankcím a o neexistenci střetu zájmů) obsahuje nesprávné odkazy na rámcovou dohodu, přičemž v tomto zadávacím řízení se uzavírá přímo realizační smlouva. Žádáme o provedení opravy

Odpověď zadavatele:

Zadavatel děkuje za upozornění a uvádí, že se jedná o písářskou chybu, neboť návrh Smlouvy je v čl. 1 zadávací dokumentace zkrácen jako "Smlouva". Čestné prohlášení dle přílohy č. 12 zadávací dokumentace je poskytováno pouze jako vzorové a zároveň tato písářská chyba nemění jeho význam, proto zadavatel nepovažuje za nutné poskytovat opravenou přílohu č. 12.

Jelikož poskytnuté vysvětlení zadávací dokumentace nemá povahu změny zadávacích podmínek, zadavatel neprodlužuje lhůtu pro podání nabídek.

S pozdravem

Mgr. Mária Kopecká, advokátka

HAVEL & PARTNERS s.r.o., advokátní kancelář,

osoba zmocněná zastupovat zadavatele při výkonu zadavatelských činností