



TATRA TENDER

[všetkým známym záujemcom]

V Bratislave dňa 29.05.2020

VEC: Vysvetlenie súťažných podkladov č. 5 spojená so Zmenou súťažných podkladov č. 4 – Kanalizácia a ČOV – Kráľová pri Senci, Kostolná pri Dunaji a Hrubá Borša

Verejný obstarávateľ **Združenie obcí – Kráľová pri Senci – Kostolná pri Dunaji – Hrubá Borša**, so sídlom na adrese Kráľová pri Senci 326, 900 50 (ďalej aj ako „**Verejný obstarávateľ**“) v súlade so zákonom č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej aj ako „**ZVO**“) oznámením o vyhlásení verejného obstarávania, ktoré bolo dňa 12.03.2020 uverejnené v Dodatku k Úradnému vestníku Európskej únie pod číslom 2020/S 051-120088 a dňa 13.03.2020 vo Vestníku verejného obstarávania číslo 59/2020 pod označením 11416 - MSP (obe oznámenia ďalej spoločne aj ako „**Oznámenie**“), vyhlásil verejné obstarávanie na predmet zákazky „**Kanalizácia a ČOV – Kráľová pri Senci, Kostolná pri Dunaji a Hrubá Borša**“ (ďalej aj ako „**Zákazka**“).

Spoločnosť **Tatra Tender s. r. o.**, so sídlom Krčméryho 16, 811 04 Bratislava, Slovenská republika realizuje pre Verejného obstarávateľa predmetnú verejnú súťaž na obstaranie Zákazky a na základe poverenia Verejného obstarávania vykonáva v mene Verejného obstarávateľa niektoré úkony spojené s jej realizáciou.

ČASŤ A - Vysvetlenie súťažných podkladov č. 5

Verejnému obstarávateľovi boli v procese verejného obstarávania doručené nižšie uvedené otázky / žiadosti o vysvetlenie súťažných podkladov. V súlade ustanovením § 48 Zákona Verejný obstarávateľ všetkým záujemcom poskytuje nižšie uvedené odpovede / vysvetlenia uvedené v tabuľke.

Žiadosti o vysvetlenie / doplnenie súťažných podkladov	
Číslo	Otázka / obsah žiadosti a odpoveď
Žiadosť o vysvetlenie č. 8 zo dňa 30.03.2020 (+ oprava žiadosti zo dňa 14.4.2020)	
1.	<p>Po preskúmaní projektovej dokumentácie by sme Vás chceli požiadať o doplnenie nižšie uvedeného:</p> <p>K časti ČOV Kráľová pri Senci:</p> <ul style="list-style-type: none">- pôdorys krovu, rez krovu, výpis klampiarskych prvkov- PD ocelového prístrešku (pôdorys, rez, klampiarske prvky, základy, statika) - výpis okien a dverí- PD zámočníckych výrobkov (ocelových aj kompozitných) <p>Prosíme Vás o doplnenie projektovej dokumentácie.</p>
	<p><i>Verejný obstarávateľ nedoplní projektovú dokumentáciu</i></p>



TATRA TENDER

	<p><i>Ako podklad pre stanovenie nákladov pre realizáciu diela bola použitá DSP – dokumentácia, t.j. dokumentácia pre stavebné povolenie.</i></p> <p><i>Dokumentácia na tejto úrovni rieši hlavne:</i></p> <ul style="list-style-type: none">- <i>objemy nádrží zabezpečujúcich čistenie odpadových vôd</i>- <i>rozmerové výkresy vychádzajúce z technológie</i>- <i>stavebné výkresy, ktoré riešia hlavné konštrukcie a materiály</i> <p><i>Súčasťou dodávky stavby je aj realizačná a konštrukčná dokumentácia. Ceny dokumentácie budú zahrnuté v jednotkových cenách všetkých položiek (viď preambula)</i></p> <p><i>K jednotlivým Vaším bodom uvádzame:</i></p> <ul style="list-style-type: none">- <i>pôdorys krovu, rez krovu, výpis klampiarskych výrobkov.</i> <i>krov je naznačený v pôdorysoch a rezoch – podrobnejšie bude spracovaný v DRS; výpis klampiarskych výrobkov – PD neobsahuje, uchádzač si ich určí z pôdorysov, rezov a pohľadov</i>- <i>PD ocelového prístrešku (pôdorys, ...)</i> <i>PD ocelového prístrešku v základných parametroch je navrhnutý v pôdoryse, reze, popis v technickej správe. DSP obsahuje len statické posúdenie, podrobná statika bude predmetom DRS</i>- <i>výpis okien a dverí</i> <i>výpis okien a dverí sa určí z výkresov /rozmerov a počty;/ materiál – plast</i>- <i>PD zámočnických výrobkov (ocelových aj kompozitných)</i><ul style="list-style-type: none">• <i>Podrobnejšia PD zámočnických výrobkov, kompozitných a ocelových bude súčasťou DRS.</i>
Žiadosť o vysvetlenie č. 10 zo dňa 31.03.2020	
2.	<p>Chceli by sme požiadať o vysvetlenie/doplnenie nižšie uvedeného:</p> <p>– v projektovej dokumentácii sme zistili, že v objekte 1.1.3. KANALIZÁCIA HRUBÁ BORŠA , SO — 01 STOKOVÁ SIEŤ sú vo výkaze výmer položky - Betón základových pásov. prostý tr. C 16/20-základový pás oplotenia ČS-A, stĺpiky oplotenia — chýba však pletivo a príslušenstvo, bráničky a ostatné ako je to u iných ČS s oplatením.</p> <p>Chceme Vás požiadať o opravu výkazu výmer.</p>
	<p><i>Verejný obstarávateľ dopĺňa chýbajúce položky do opraveného výkazu výmer</i></p> <p><i>Montáž oplotenia zo zvaraného pletiva bez napín. drôtov, výšky do 2,0 m - 15,3m</i></p> <p><i>Pletivo zvarané výška 175cm – 15,3m</i></p> <p><i>Montáž oplotenia, ostnatým drôtom, výšky nad 2,0 m – 38m</i></p> <p><i>Drôt ostnatý – 38m</i></p> <p><i>Priháčkovanie strojového pletiva k napínaciemu drôtu – kpl 1</i></p>



TATRA TENDER

	<p>Príchytka ku stĺpiku – 48ks</p> <p>Spinka – 16ks</p> <p>Pomocný montážny materiál. doplnkový materiál – 1kpl</p> <p>Montáž bránky 1000x1800mm – 1ks</p> <p>Bránka 1000x1950mm, vrátane povrchovej úpravy a závesov – 1ks</p> <p>Montáž brány 3700x2000mm – 1ks</p> <p>Brána uzamykateľná 3700x2000mm, vrátane povrchovej úpravy – 1ks</p> <p>Položky: 1.1.3.1.1.3.2. až 1.1.3.1.1.3.13</p>
Žiadosť o vysvetlenie č. 11 zo dňa 31.03.2020	
3.	<p>Vo výkaze výmer pre technologickú časť ČOV je uvedená oceľová lávka LI v mechanickom predčistenia.</p> <p>Žiadame o upresnenie, či táto lávka má byť z nerezovej ocele (tr. 17) alebo či stačí žiarovo zinkovaná oceľ (tr. 11)?</p>
	<p><i>Oceľová lávka LI v mechanickom predčistení ČOV má byť z nerezovej ocele tr.17</i></p>
4.	<p>V technologickej časti čerpacích staníc sú uvedené nasledovné položky:</p> <p>Montáž potrubia z RUR liatinových tlakových prírubových v otvorenom výkopoch DN 100</p> <p>Rúrky oceľ. bezošvé 11353.0 d 108 mm hr.steny 5.6 mm ďalej sú tam položky, u ktorých nie je materiál uvedený vôbec:</p> <p>Dodávka a montáž T-kus</p> <p>Žiadame o objasnenie, z akého materiálu má byť teda vykonané prevedení potrubné vystrojený vnútri jednotlivých čerpacích staníc.</p>
	<p><i>Uchádzač pre potrubné vystrojenie čerpacích staníc ocení nerez tr.17.</i></p>
Žiadosť o vysvetlenie č. 12 zo dňa 01.04.2020	
5.	<p>Dobrý deň,</p> <p>Žiadame Vás o sprístupnenie čitateľnej prílohy súťažných podkladov označenej ako „Awasachta PP DN 600“.</p>
	<p><i>Výkres AWAŠACHTA PP DN600 v elektronickej podobe označený ako „AWAŠACHTA PP DN600“ – príloha č. 4. Verejný obstarávateľ doplní ako súčasť odpovede na túto otázku. Dokument sa zároveň považuje za súčasť súťažných podkladov.</i></p>
Žiadosť o vysvetlenie č. 13 zo dňa 02.04.2020	



6.	<p>Dovoľujeme si verejného obstarávateľa požiadať o doplnenie kódov k jednotlivým položkám vo výkaze výmer.</p> <p>Verejný obstarávateľ nebude dopĺňať kódy k jednotlivým položkám. Uchádzač v jednotkových cenách premietne všetky náklady tak, ako to vyplýva zo súťažných podkladov.</p>												
Žiadosť o vysvetlenie č. 14 zo dňa 03.04.2020													
7.	<p>V súťažných podkladoch v záložke Príloha č. C.2 Rozpočet Zmluvnej ceny - výkaz výmer k naceneni sa nachádzajú položky :</p> <p>SO 02.7 Kráľová pri Senci - ČOV - Prístupová komunikácia</p> <table data-bbox="308 734 1125 824"><tr><td>1.1.1.1.7.1.2.</td><td>Výrub stromov (pre všetky SO)</td><td>ks</td><td>176,00</td></tr><tr><td>1.1.1.1.7.1.4.</td><td>Náhradná výsadba</td><td>ks</td><td>190,00</td></tr></table> <p>SO 01 Kanalizácia Hrubá Borša - Stoková sieť</p> <table data-bbox="308 891 1125 936"><tr><td>1.1.3.1.1.1.25.</td><td>Výrub stromov (pre všetky SO)</td><td>ks</td><td>5,00</td></tr></table> <p>K nasledovným položkám sme nenašli žiadnu špecifikáciu pre nacenenie.</p> <p>Otázka: Žiadame verejného obstarávateľa o doplnenie špecifikácie náhradnej výsadby – zoznam konkrétnych stromov, kríkov, rastlín a zároveň výruby akých stromov, priemery stromov.</p> <p><i>Verejný obstarávateľ dopĺňa špecifikáciu výrubu a náhradnej výsadby – príloha č. 5 Kráľová a Hrubá Borša výrub a náhradná výsadba. Verejný obstarávateľ dopĺňa položku v opravenom výkaze výmer: 1.1.3.1.1.1.25. náhradná výsadba 15 ks drevín jaseňov (Fraxinus sp.) s obvodmi kmeňa 17 - 20 cm na parcele č. 32/4 na katastrálnom území Hrubá Borša registra „C“ KN v Kanalizácii Hrubá Borša – stoková sieť. Verejný obstarávateľ dopĺňa prílohu č.5 ako súčasť odpovede na túto otázku. Dokument sa zároveň považuje za súčasť súťažných podkladov.</i></p> <p><i>Výrub stromov je v položke 1.1.3.1.1.26</i></p>	1.1.1.1.7.1.2.	Výrub stromov (pre všetky SO)	ks	176,00	1.1.1.1.7.1.4.	Náhradná výsadba	ks	190,00	1.1.3.1.1.1.25.	Výrub stromov (pre všetky SO)	ks	5,00
1.1.1.1.7.1.2.	Výrub stromov (pre všetky SO)	ks	176,00										
1.1.1.1.7.1.4.	Náhradná výsadba	ks	190,00										
1.1.3.1.1.1.25.	Výrub stromov (pre všetky SO)	ks	5,00										
8.	<p>V súťažných podkladoch v záložke Príloha č. C.2 Rozpočet Zmluvnej ceny - výkaz výmer k naceneni sa nachádzajú položky :</p> <p>SO 1.1.2.1.1. SO 01.1 Kráľová pri Senci – gravitačná kanalizácia</p> <table data-bbox="308 1579 1394 1736"><tr><td>1.1.2.1.1.6.4.</td><td>Zhotovenie kanalizačnej šachty DN 1000, komplet vrátane poklopov - kpl</td><td>256,00</td></tr><tr><td>1.1.2.1.1.6.5.</td><td>Dodávka kanalizačnej šachty DN 1000, komplet (dno. skruže. kónus s poplast. stupačkami. vyrov. prstence. šachtové prechodky. tesnenie). vyspravenie spar. podkladné vrstvy. Dodávka BEGU DN 600 tr. D400. skúšky - ks</td><td>266,00</td></tr></table> <p>Máme zato, že položky so sebou súvisia a mali by mať rovnakú výmeru.</p> <p>Otázka: Žiadame verejného obstarávateľa o jednoznačné stanovenie podľa projektu a zjednotenie výmer pre dodávku a montáž kanalizačných šacht DN1000.</p>	1.1.2.1.1.6.4.	Zhotovenie kanalizačnej šachty DN 1000, komplet vrátane poklopov - kpl	256,00	1.1.2.1.1.6.5.	Dodávka kanalizačnej šachty DN 1000, komplet (dno. skruže. kónus s poplast. stupačkami. vyrov. prstence. šachtové prechodky. tesnenie). vyspravenie spar. podkladné vrstvy. Dodávka BEGU DN 600 tr. D400. skúšky - ks	266,00						
1.1.2.1.1.6.4.	Zhotovenie kanalizačnej šachty DN 1000, komplet vrátane poklopov - kpl	256,00											
1.1.2.1.1.6.5.	Dodávka kanalizačnej šachty DN 1000, komplet (dno. skruže. kónus s poplast. stupačkami. vyrov. prstence. šachtové prechodky. tesnenie). vyspravenie spar. podkladné vrstvy. Dodávka BEGU DN 600 tr. D400. skúšky - ks	266,00											



TATRA TENDER

	<p><i>Verejný obstarávateľ opravil množstvá v opravenom výkaze výmer:</i></p> <p><i>1.1.2.1.1.6.4. Zhotovenie kanalizačnej šachty DN 1000, komplet vrátane poklopov - kpl 266,00</i></p> <p><i>1.1.2.1.1.6.5. Dodávka kanalizačnej šachty DN 1000, komplet (dno. skruže. kónus s poplast. stupačkami. vyrov. prstence. šachtové prechodky. tesnenie). vyspravenie spar. podkladné vrstvy. Dodávka BEGU DN 600 tr. D400. skúšky - ks 266,00</i></p>
Žiadosť o vysvetlenie č. 15 zo dňa 06.04.2020	
<p>Otázky týkajúce sa časti stavby</p> <p>02 - Kráľová pri Senci kanalizácia</p> <p>D29 - SO_3 NN Prípojky k čerpacím staniciam</p> <p>D30 - S04.1 NN prípojka pre ČS1</p> <p>D32 - S04.2 NN prípojka pre ČS2</p> <p>D33 - S04.3 NN prípojka pre ČS3</p> <p>D34 - S04.4 NN prípojka pre ČS4</p> <p>D35 - S04.5 NN prípojka pre ČS5</p> <p>D36 - S04.6 NN prípojka pre ČS6</p> <p>D37 - S04.7 NN prípojka pre ČS7</p> <p>D38 - S04.8 NN prípojka pre ČS8</p> <p>D39 - S04.9 NN prípojka pre ČS9</p> <p>D40 - S04.10 NN prípojka pre ČS10</p>	
9.	<p>Vo výkaz výmere je v stĺpci „D“ ako typ položky všade uvedené písmeno „K“, ako konštrukčné prvky, ináč povedané montáže.</p> <p>Máme za to, že niektoré položky sú s určitosťou „materiálové položky“, a mali by byť označené v stĺpci „D“ ako materiálové položky písmenom „M“ obdobne, ako to je vo výkaz výmere v časti „03 – Hrubá Borša kanalizácia“</p> <p>Žiadame obstarávateľa o opravu VV a jasné rozdelenie montážnych a materiálových položiek.</p> <p><i>Verejný obstarávateľ neudá jasné rozdelenie položiek na montážne a materiálové, nakoľko uchádzač v jednotlivých položkách jednotkových cenách zohľadní všetky požiadavky zo súťažných podkladov.</i></p>
10.	<p>Ak je vo výkaz výmere uvedená pri „pravdepodobnej“ materiálovej položke riadku 1593 „Pol644 Kábel Al 1kV NAYY-J 4x16“ uvedené množstvo 123,9m, také isté množstvo by malo byť uvedené aj v „pravdepodobne“ montážnej položke riadku 1592 „Pol643“, tak ako to je vo výkaz výmere v časti „03 – Hrubá Borša kanalizácia“ (Pol962, resp. Pol963).</p> <p>Ak aj projektant počítal pri materiály napr. so zvlnením, zhotoviteľ položí určite celú dĺžku kábla.</p> <p>Žiadame obstarávateľa o opravu všetkých metrických množstiev protipólových materiálových a montážnych položiek (káble, fólie, trubky a pod.).</p>



TATRA TENDER

	<p><i>Verejný obstarávateľ nemení udané množstvá položiek, položky sú potrebné a uchádzač si ich musí započítať do jednotkových cien v zmysle SP. K dĺžke kábla v každej NN prípojke Kráľová pri Senci bolo pripočítaných 5 % stratného z dôvodu vertikálnych napojení a napojení v rámci elektrických skrií. To tvorí rozdiel v dĺžke kábla a v montáži. Uchádzač ocení výkaz výmer a v jednotkových cenách zohľadní požiadavky uvedené v súťažných podkladoch.</i></p>
11.	<p>V rámci doplnenia chýbajúcej PD k NN prípojkam, časti 02-Kráľová pri Senci je vo výkrese „REZ 014.pdf“ jasne rozdelená časť „DODÁVKY PREVÁDZKOVATEĽA ZSE a.s.“ (dodanie a osadenie svoriek HEL, dodanie a prichytenie kábla NAYY, ako aj dodanie a osadenie prípojkovej skrine SPP2). To isté platí aj pri dodaní a osadení elektromera, ktorý má byť osadený v rozvádzačových skriniach RE, pričom by to mala byť taktiež „DODÁVKA PREVÁDZKOVATEĽA ZSE a.s.“</p> <p>Pre potvrdenie (hoci to nemáme popísané v technickej správe „02-Kráľová pri Senci“), tak to isté sa píše aj v súvisiacej technických správach, napr. v časti „Kostolná pri Dunaji, výkres E.3.1_pre_ČS1“, doslovné znenie: „Na existujúcom podpernom bode č.X umiestnenom na parcele č.157/1 osadí prevádzkovateľ distribučnej sústavy prípojkovú skriňu SPP2/32 A. V rámci Odberného elektrického zariadenia sa rieši vývod z SPP2, dodávka a osadenie RE a vývody na čerpaciu stanicu.“</p> <p>Ak sa má jednáť o dodávku a montáž „PREVÁDZKOVATEĽA ZSE a.s.“, žiadame pri položkách s tendrového výkaz výmeru Pol622, Pol623, Pol624, Pol625, Pol635, Pol636, časť Pol645, časť pol644 a všetkých súvisiacich položiek s obsadením skrinky SPP2, ku ktorej sme nenašli v podkladoch výkres, o ich vypustenie z oficiálneho výkaz výmeru, alebo o zabezpečenie ich jednotkových cien jednotne pre všetkých uchádzačov obstarávateľom.</p> <p>Taktiež žiadame o vypustenie ocenenia dodania a osadenia elektromerov v rozvádzačoch RE, alebo o zabezpečenie ich jednotkových cien jednotne pre všetkých uchádzačov obstarávateľom.</p>
	<p><i>Verejný obstarávateľ nedoplní ani nezmení VV, položky sú potrebné a uchádzač si ich musí započítať do jednotkových cien v zmysle SP</i></p>
12.	<p>Vo výkresovej časti „REZ 014“ sa spomína okrem ochrany fóliou, aj mechanická ochrana tehliami pri zemných prácach. Vo VV sa však takéto položky vôbec nespomínajú.</p> <p>Budú uvedené položky do VV doplnené, alebo sú nepotrebné?</p>
	<p><i>Verejný obstarávateľ poskytuje dokumentáciu pre stavebné povolenie a nie realizačnú dokumentáciu. RD je predmetom realizácie projektu, ktorý zabezpečuje víťazný uchádzač.</i></p> <p><i>Verejný obstarávateľ nedoplní VV, dané práce a materiály si uchádzač musí započítať do jednotkových cien v zmysle SP</i></p>
13.	<p>Vo VV sa nachádzajú položky výkopov jám a káblových rýh, v nezanedbateľných dĺžkach, no absentujú v ňom potrebné položky GEOPRÁC (zameranie pracovného pásu, zameranie trasy kábla, resp. spracovanie káblovej knihy).</p> <p>Budú uvedené položky geoprác do VV doplnené, alebo už sú súčasťou iných stavebných objektov?</p>
	<p><i>Verejný obstarávateľ poskytuje dokumentáciu pre stavebné povolenie a nie realizačnú</i></p>



TATRA TENDER

	<p><i>dokumentáciu. RD je predmetom realizácie projektu, ktorý zabezpečuje víťazný uchádzač.</i></p> <p><i>Verejný obstarávateľ nedoplní VV, dané práce a materiály si uchádzač musí započítať do jednotkových cien v zmysle SP</i></p>
14.	<p>V rámci doplnenia chýbajúcej PD k NN prípojkam, časti 02-Kráľová pri Senci sú vo výkresoch „ČS 5.pdf a ČS 7.pdf“ uvádzané prepojovacie káble medzi rozvádzačom RE a rozvádzačom čerpačky RČ typu „CYKY-J5x4. Vo VV sa však spomínajú káble typu CYKY-J 5x6.</p> <p>Ktorý z uvedených údajov je správny?</p>
	<p><i>Uchádzač typ kábla sa ocení v zmysle výkazu výmer teda káble typu CYKY-J 5x6.</i></p>
<p>Otázky týkajúce sa časti stavby</p> <p>03 - Hrubá Borša kanalizácia</p> <p>D13 - SO_02 NN PRÍPOJKY PRE ČS</p>	
15.	<p>Hoci na rozdiel od častí „Kráľová pri Senci“ a „Kostolná pri Dunaji“ je vo výkaz výmere v stĺpci „D“ ako typ položky uvedené písmeno „K“, ako konštrukčné prvky, ale aj „M“, ako materiálová položka, nie sú podľa nás označené všetky materiálové položky správne (napr. Pol960, Pol963 a pod.).</p> <p>Žiadame obstarávateľa o opravu VV a jasné rozdelenie montážnych a materiálových položiek.</p>
	<p><i>Verejný obstarávateľ neudá jasné rozdelenie položiek na montážne a materiálové, nakoľko uchádzač v jednotlivých položkách jednotkových cenách zohľadní všetky požiadavky zo súťažných podkladov.</i></p>
16.	<p>Po preskúmaní projektovej dokumentácie máme za to, že projektová dokumentácia pre NN prípojky v časti Hrubá Borša chýba.</p> <p>Žiadame obstarávateľa o identifikáciu, kde sa PD pre NN nachádza, resp. doplnenie chýbajúcej PD časti NN.</p>
	<p><i>PD pre NN prípojky sa nachádza v SP – PD Hrubá Borša – str. 82 - 97</i></p>
17.	<p>Hoci na rozdiel od častí „Kráľová pri Senci“ a „Kostolná pri Dunaji“ je vo výkaz výmere nenachádzajú položky ako napr. svorky HEL, objímky kotevné a pod. a nedisponujeme PD, tak predpokladáme, že platí to isté ako sa pýtame v otázke č.3.</p> <p>Obdobne ako pri otázke číslo 3 vyššie, žiadame vypustenie z oficiálneho výkaz výmeru položky Pol964 a Pol965, alebo o zabezpečenie ich jednotkových cien jednotne pre všetkých uchádzačov obstarávateľom, vid' otázka č. 3: „Ak sa má jednať o dodávku a montáž „PREVÁDZKOVATEĽA ZSE a.s.“, žiadame pri položkách s tendrového výkaz výmeru Pol622, Pol623, Pol624, Pol625, Pol635, Pol636, časť Pol645, časť pol644 a všetkých súvisiacich položiek s obsadením skrinky SPP2, ku ktorej sme nenašli v podkladoch výkres, o ich vypustenie z oficiálneho výkaz výmeru, alebo o zabezpečenie ich jednotkových cien jednotne pre všetkých uchádzačov obstarávateľom.</p> <p>Taktiež žiadame o vypustenie ocenenia dodania a osadenia elektromerov v rozvádzačoch RE, alebo o zabezpečenie ich jednotkových cien jednotne pre všetkých uchádzačov obstarávateľom.“</p>



TATRA TENDER

	<p><i>Verejný obstarávateľ nedoplní ani nezmení VV, položky sú potrebné a uchádzač si ich musí započítať d jednotkových cien v zmysle SP</i></p> <p><i>Technologické zariadenia pripojené na energetickú sieť, musia mať pri preberaní objednávateľom do majetku platné revízie a prihlásené odberné miesto s uzavretou dodávateľsko/odberateľskou zmluvou na zhotoviteľa. Až po prebratí diela energetik objednávateľ zrealizuje prepis odberného miesta na objednávateľa.</i></p>
18.	<p>Vo VV sa nachádzajú položky výkopov jám a káblových rýh, v nezanedbateľných dĺžkach, no absentujú v ňom potrebné položky GEOPRÁC (zameranie pracovného pásu, zameranie trasy kábla, resp. spracovanie káblovej knihy).</p> <p>Budú uvedené položky geoprác do VV doplnené, alebo už sú súčasťou iných stavebných objektov?</p>
	<p><i>Verejný obstarávateľ poskytuje dokumentáciu pre stavebné povolenie a nie realizačnú dokumentáciu. RD je predmetom realizácie projektu, ktorý zabezpečuje víťazný uchádzač.</i></p> <p><i>Verejný obstarávateľ nedoplní VV, dané práce a materiály si uchádzač musí započítať do jednotkových cien v zmysle SP</i></p>
<p>Otázky týkajúce sa časti stavby</p> <p>04 – Kostolná pri Dunaji kanalizácia</p> <p>D15 - SO_3 NN Prípojky k čerpacím staniciam</p> <p>D16 – SO3.1 NN prípojka pre ČS1</p> <p>D17 – SO3.2 NN prípojka pre ČS2</p> <p>D18 – SO3.3 NN prípojka pre ČS3</p> <p>D19 – SO3.4 NN prípojka pre ČS4</p> <p>D24 - SO4.4 NN prípojka pre ČS5</p> <p>D40 - SO4.10 NN prípojka pre ČS10</p>	
19.	<p>Vo výkaz výmere je v stĺpci „D“ ako typ položky všade uvedené písmeno „K“, ako konštrukčné prvky, ináč povedané montáže.</p> <p>Máme za to, že niektoré položky sú s určitosťou „materiálové položky“, a mali by byť označené v stĺpci „D“ ako materiálové položky písmenom „M“ obdobne, ako to je vo výkaz výmere v časti „03 – Hrubá Borša kanalizácia“</p> <p>Žiadame obstarávateľa o opravu VV a jasné rozdelenie montážnych a materiálových položiek.</p>
	<p><i>Verejný obstarávateľ neudá jasné rozdelenie položiek na montážne a materiálové, nakoľko uchádzač v jednotlivých položkách jednotkových cenách zohľadní všetky požiadavky zo súťažných podkladov.</i></p>
20.	<p>Ak je vo výkaz výmere uvedená pri „pravdepodobnej“ materiálovej položke riadku 1025 „Pol644 Kábel Al 1kV NAYY-J 4x16“ uvedené množstvo 52,5m, také isté množstvo by malo byť</p>



TATRA TENDER

	<p>uvedené aj v „pravdepodobne“ montážnej položke riadku 1024 „Pol643“, tak ako to je vo výkaz výmere v časti „03 – Hrubá Borša kanalizácia“ (Pol962, resp. Pol963).</p> <p>Ak aj projektant počítal pri materiály napr. so zvlnením, zhotoviteľ položí určite celú dĺžku kábla.</p> <p>Žiadame obstarávateľa o opravu všetkých metrických množstiev protipólových materiálových a montážnych položiek (káble, fólie, trubky a pod.).</p>
	<p><i>Verejný obstarávateľ nemení udané množstvá položiek, položky sú potrebné a uchádzač si ich musí započítať do jednotkových cien v zmysle SP.K dĺžke kábla v každej NN prípojke Kráľová pri Senci bolo pripočítaných 5 % stratného z dôvodu vertikálnych napojení a napojení v rámci elektrických skriň. To tvorí rozdiel v dĺžke kábla a v montáži. Uchádzač ocení výkaz výmer a v jednotkových cenách zohľadní požiadavky uvedené v súťažných podkladoch.</i></p>
21.	<p>Po preskúmaní projektovej dokumentácie máme za to, že projektová dokumentácia pre NN prípojky „ČS4“ chýba (identifikovali sme iba ČS1, ČS2, ČS3 a ČS5).</p> <p>Žiadame obstarávateľa o identifikáciu, kde sa PD pre NN nachádza, resp. doplnenie chýbajúcej PD časti NN vrátane rezov aj pre ostatné ČS.</p>
	<p><i>Verejný obstarávateľ doplní projektovú dokumentáciu pre NN prípojky „ČS4“ na objekte Kanalizácia Kostolná pri Dunaji – Príloha č. 3 ako súčasť odpovede na túto otázku. Dokument sa zároveň považuje za súčasť súťažných podkladov.</i></p>
22.	<p>V technických správach, výkresy „E.3.1_pre ČS1.pdf, E.3.1_pre ČS2.pdf, E.3.1_pre ČS3pdf a E.3.1_pre ČS5.pdf“ sa píše - doslovné znenie: „Na existujúcom podpernom bode č.X umiestnenom na parcele č.157/1 osadí prevádzkovateľ distribučnej sústavy prípojkovú skriňu SPP2/32 A. V rámci Odberného elektrického zariadenia sa rieši vývod z SPP2, dodávka a osadenie RE a vývody na čerpaciu stanicu.“ Hoci v tejto časti nedisponujeme rezom prípojného bodu, môžeme si pomôcť výkresom „REZ 014.pdf“ z časti „Kráľová pri Senci“, kde je jasne rozdelená časť „DODÁVKY PREVÁDZKOVATEĽA ZSE a.s.“ (dodanie a osadenie svoriek HEL, dodanie a prichytenie kábla NAYY, ako aj dodanie a osadenie prípojkového skrine SPP2). To isté platí aj pri dodaní a osadení elektromera, ktorý má byť osadený v rozvážačových skriniach RE, pričom by to mala byť taktiež „DODÁVKA PREVÁDZKOVATEĽA ZSE a.s.“</p> <p>Ak sa má jednať o dodávku a montáž „PREVÁDZKOVATEĽA ZSE a.s.“, žiadame pri položkách s tendrového výkaz výmeru Pol622, Pol623, Pol624, Pol625, Pol1184, Pol636, časť Pol645, časť pol644 a všetkých súvisiacich položiek s obsadením skrinky SPP2, ku ktorej sme nenašli v podkladoch výkres o ich vypustenie z oficiálneho výkaz výmeru, alebo o zabezpečenie ich jednotkových cien jednotne pre všetkých uchádzačov obstarávateľom.</p> <p>Taktiež žiadame o vypustenie ocenenia dodania a osadenia elektromerov v rozvážačoch RE, alebo o zabezpečenie ich jednotkových cien jednotne pre všetkých uchádzačov obstarávateľom.</p>
	<p><i>Verejný obstarávateľ nedoplní ani nezmení VV, položky sú potrebné a uchádzač si ich musí započítať do jednotkových cien v zmysle SP</i></p> <p><i>Technologické zariadenia pripojené na energetickú sieť, musia mať pri preberaní objednávateľom do majetku platné revízie a prihlásené odberné miesto s uzavretou dodávateľsko/odberateľskou zmluvou na zhotoviteľa. Až po prebratí diela energetik objednávateľ zrealizuje prepis odberného miesta na objednávateľa.</i></p>



TATRA TENDER

	<i>Verejný obstarávateľ poskytuje dokumentáciu pre stavebné povolenie a nie realizačnú dokumentáciu. RD je predmetom realizácie projektu, ktorý zabezpečuje víťazný uchádzač.</i>
23.	<p>Vo VV sa nachádzajú položky výkopov jám a káblových rýh, v nezanedbateľných dĺžkach, no absentujú v ňom potrebné položky GEOPRÁC (zameranie pracovného pásu, zameranie trasy kábla, resp. spracovanie káblovej knihy).</p> <p>Budú uvedené položky geoprác do VV doplnené, alebo už sú súčasťou iných stavebných objektov?</p>
	<p><i>Verejný obstarávateľ poskytuje dokumentáciu pre stavebné povolenie a nie realizačnú dokumentáciu. RD je predmetom realizácie projektu, ktorý zabezpečuje víťazný uchádzač.</i></p> <p><i>Verejný obstarávateľ nedoplní VV, dané práce a materiály si uchádzač musí započítať do jednotkových cien v zmysle SP</i></p>
Žiadosť o vysvetlenie č. 16 zo dňa 06.04.2020	
24.	<p>Touto cestou by sme chceli Verejného obstarávateľa požiadať o jednoznačné určenie správnych údajov, nakoľko v Technickej správe – E.4.1 sú na strane 5 uvedené parametre max. prietok 5l/s, príkon P1 1,60 kW, menovitý výkon P2 1,20 kW, výsledná výtlačná výška 12,28 m a vo výkaze výmer je Ponorné rozsekávacie čerpadlo 4.44 l/s, príkon 1.3 kW, výkon 0.9 kW a v uverejnenom vysvetlení č. 3 v bode 9 a aj vysvetlenie č. 4 v bode 3 je uvedené pre ČS5 nasledovné „Výtlačné výšky pre ČS Kostolná pri Dunaji“ sú nasledovné: ČS1 – H = 5,12 m, ČS2 – H = 5,00 m, ČS3 – H = 4,58 m, ČS4 – H = 4,33 m, ČS5 – H = 1,27 m.</p>
	<p>Výtlačná výška ČS5 je 1,78m (oprava nie H=1,27m)</p> <p><i>Platia parametre čerpadla tie, ktoré sú v tech. správe E.4.1</i></p> <p><i>Max. prietok 5 l/s</i></p> <p><i>Výsledná výtlačná výška 12,28 m...pre vysvetlenie - toto je max. výtl. Výška čerpadla do ktorej vie čerpadlo pracovať, no skutočná výtl. výška je menšia a to 1,78m - platí teda 1,78m</i></p> <p><i>Výtlačné hrdlo DN 40</i></p> <p><i>Príkon P1 1,60 kW</i></p> <p><i>Menovitý výkon P2 1,20 kW</i></p>
25.	<p>Chceli by sme Verejného obstarávateľa požiadať o poskytnutie jednopólovej schémy rozvádzačov RH a DT, ktoré sú potrebné k naceneniu daných položiek, k časti stavby „Kráľová pri Senci ČOV“.</p>
	<p><i>Verejný obstarávateľ nedoplní Jednopólové schémy rozvádzačov RH a DT. Tieto nie sú súčasťou DSP. Uchádzač ich vypracuje v realizačnej dokumentácii a budú súčasťou realizačnej dokumentácie, keď budú známe vybrané strojné zariadenia. Ocenenie zapracuje do jednotkových cien v zmysle SP</i></p>
26.	<p>Žiadame Verejného obstarávateľa o doplnenie výkazu výmer v časti „Kráľová pri Senci ČOV“, nakoľko v ňom chýbajú položky: Doskové stavidlové uzávery s montážou na stenu – 1x DN 500,</p>



TATRA TENDER

	<p>L = 1200 mm a 1x DN 300, L = 1200 mm, ktoré sú zakreslené vo výkrese „E.1.8 Objekt čistiarne-Tercialne docistenie“.</p>
	<p><i>Verejný obstarávateľ doplnil položky do opraveného výkazu výmer.</i></p> <p><i>Doskové stavidlové uzávery s montážou na stenu, vrátane diaľkového ovládania zo stojanu ručným kolom a kotviaceho materiálu</i></p> <p><i>DN 300, PN 6, La = 1200 mm 1 ks</i></p> <p><i>DN 500, PN 6, La = 1200 mm 1 ks</i></p> <p><i>La- vzdialenosť dna uzáveru od podlahy ovládania</i></p> <p><i>V zozname strojov a zariadení ide o doplnenie položky č.52.</i></p> <p><i>Položky 1.1.1.2.1.1.10 a 1.1.1.2.1.1.11</i></p>
Žiadosť o vysvetlenie č. 17 zo dňa 07.04.2020	
27.	<p>Ako pohliada obstarávateľ na požiadavku nemať konflikt záujmov v prípade účasti projektanta, kt. spracoval dokumentáciu predchádzajúceho stupňa, ale nepodielal sa na príprave tendrovej dokumentácie, resp. dokumentácie pre výber zhotoviteľa.</p> <p>Na otázku žiadateľa nie je objektívne možné vyčerpávajúco odpovedať. Skutočnosť, či dochádza alebo môže dôjsť ku konfliktu záujmov totiž nezávisí na pohľade verejného obstarávateľa, ale objektívnej skutočnosti, či medzi konkrétnymi osobami vzniká vzťah naplňajúci definíčné znaky konfliktu záujmov podľa § 23 zákona o verejnom obstarávaní.</p> <p>Stav popísaný žiadateľom rovnako súvisí aj s dodržiavaním zásad verejného obstarávania podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.</p> <p>V súvislosti s vyššie uvedeným je vždy potrebné skúmať ad hoc či nedochádza k zvyhodneniu určitého subjektu oproti iným hospodárskym subjektom. Posúdenie skutočnosti, či kontrahovaním projektanta, ktorý sa čiastkovo podieľal na niektorom stupni dokumentácie, ktorá je súčasťou súťažných podkladov, nie je možné generalizovať. V tejto súvislosti tak dávame žiadateľovi a záujemcom do pozornosti najmä dostupné metodické usmernenia Úradu pre verejné obstarávanie zaoberajúce sa danou problematikou, vid' napr.: metodické usmernenie č. 6883-5000/2016, 6710-5000/2019, 9330-5000/2019 či 3758-5000/2019. Ani tie však neposkytujú generálnu odpoveď. Odvolávajú sa však na niektoré súvisiace iné rozhodnutia, z ktorých vyplýva najmä skutočnosť, „že verejný obstarávateľ /obstarávateľ nemôže zamietnuť žiadosť o účasť alebo ponuku hospodárskeho subjektu bez toho, aby ten mal možnosť preukázať, že za daných okolností nemohla uvedená situácia spôsobiť skreslenie súťaže. Zamietnuť žiadosť o účasť alebo ponuku možno takejto osobe len v prípade preukázania existencie neoprávnenej výhody.“.</p>
28.	<p>V zadaní súťažných podmienok je uvedené, že objednávateľ disponuje geodetickým zameraním, avšak je povinnosťou zhotoviteľa zrealizovať nové geodetické zameranie a do tohto následne zrealizovať výkon projektovej činnosti.</p> <p>Otázka: Prečo geodetické zameranie podľa bodu 3.2 súťažných podkladov (Príloha č. B.3) nemôže byť použité pre spracovanie PD pre realizáciu stavby?</p>



TATRA TENDER

	<p>Verejný obstarávateľ požaduje geodetické zameranie od uchádzača a nebude poskytovať pôvodné geodetické zameranie. Uchádzač vo svojej ponuke musí počítať s realizáciou geodetického zamerania a následne zrealizovať výkon projektovej činnosti v zmysle súťažných podkladov.</p>
Žiadosť o vysvetlenie č. 18 zo dňa 08.04.2020	
29.	<p>vo výkaze sa uvádza celkový počet 1,5 kW 6 kusov avšak v zozname strojov a rozvádzača je ich 7 kusov.</p> <p>Môže verejný obstarávateľ vysvetliť resp. doplniť súťažné podklady vo vzťahu k otázke?</p> <p>V elektročasti je v rozvádzači RH zabudovaných 6 kusov frekvenčných meničov výkonu 1,5kW. V strojnotechnologickej časti je 7 kusov čerpadiel, ktoré je možné ovládať frekvenčným meničom výkonu 1,5kW, avšak 1 ks čerpadla je uložený v sklade ako suchá rezerva, preto fyzicky na elektročasť je napojených len 6 čerpadiel ovládaných cez frekvenčný menič.</p>
30.	<p>V dokumente rozpočet ELEKTRO + TECHNOL sú uvedené nasledujúce dávkovacie čerpadlá</p> <p>1.1.1.2.1.1.20. Dávkovacie membránové čerpadlo odpeňovača. regulácia dĺžkou zdvihu membr. $Q_{max} = 0.5$ lh. $p_{max} = 4$bar. napájanie 230V. 50Hz 1 ks</p> <p>1.1.1.2.1.1.28. Dávkovacia stanica s 2ks čerpadiel. výkon 1 čerp. 0.05÷3 lh. max.tlak 0.7 MPa dávkovacia hlava. max. 180 zdvihovmin. napájanie 230V. 50Hz. poist.ventil 1 kpl</p> <p>V technickej správe je uvedené dávkovacie čerpadlo síranu železitého, ďalej potom M409 čerpadlo flokulantu, M410 čerpadlo odpeňovača a M601, M602 dávkovacie čerpadlo chemikálií.</p> <p>Toto zadanie nám pripadá veľmi zmätočné – počet čerpadiel v rozpočte nesúhlasí s počtom čerpadiel v technickej správe.</p> <p>V rozpočte pri položke 1.1.1.2.1.1.28. nie je uvedená dávkovaná chemikália.</p> <p>Pre čerpadlo flokulantu nie sú uvedené parametre čerpadla, a pod.</p> <p>Môže verejný obstarávateľ vysvetliť resp. doplniť súťažné podklady vo vzťahu k otázke?</p> <p>V dokumente rozpočet ELEKTRO + TECHNOL sú uvedené nasledujúce dávkovacie čerpadlá</p> <p>1.1.1.2.1.1.22. Dávkovacie membránové čerpadlo odpeňovača. regulácia dĺžkou zdvihu membr. $Q_{max} = 0.5$ lh. $p_{max} = 4$bar. napájanie 230V. 50Hz 1 ks</p> <p>M 410 Dávkovacie membránové čerpadlo odpeňovača $Q_{max} = 0,5$ l/h; $p_{max} = 4$bar;</p> <p>- max. prev. teplota média: 65 °C; prac teplota okolia: 0 ÷ 40 °C</p> <p>- manuálna regulácia zmenou dĺžky zdvihu membrány v krokoch a pulznou reguláciou dávkované médium - odpeňovač Sokoflok H 190</p> <p>regulácia dávkovania z riadiaceho systému kontaktným pulzným signálom</p> <p>výstupy: poruchové relé + taktovacie relé pre možnosť registrácie vydávkovaného množstva v riadiacom systéme,</p> <p>samostatné signalizačné meranie min. hladiny v zásobníku</p>



TATRA TENDER

<p>inštalácia v prostredí základnom – bez nebezpečenstva výbuchu.</p> <p>vrátane sacej zostavy so signalizáciou min. hladiny</p> <p>Napájanie 230V, 50Hz</p> <p>1.1.1.2.1.1.30. Dávkovacia stanica s 2ks čerpadiel. výkon 1 čerp. 0.05÷3 lh. max.tlak 0.7 MPa dávkovacia hlava. max. 180 zdvihovmin. napájanie 230V. 50Hz. poist.ventil 1 kpl</p> <p>Táto dávkovacia stanica slúži na dávkovanie síranu železitého (alebo síranu hlinitého), typ chemikálie si určí budúci prevádzkovateľ.</p> <p>M 601 M602 Dávkovacia stanica s 2ks čerpadiel</p> <p>výkon jedného čerpadla 0,05 - 3 l/hod, max. tlak 0,7 Mpa s dvomi samostatnými výtlakmi, vybavená poistným ventilom, tlmičom pulzácií na sacej a výtláčnej strane, monitorom prietoku, armatúrami a rozvádzačom s prenosom signálov chodu a poruchy do velínu, s diaľkovým ovládaním množstva dávky z velínu a miestnym LCD displayom dávkovacia hlava s ručným odzvušňovacím ventilom, Napájanie 230V, 50Hz</p> <p>V technickej správe je uvedené dávkovacie čerpadlo síranu železitého, ďalej potom M409 čerpadlo flokulantu, M410 čerpadlo odpeňovača a M601, M602 dávkovacie čerpadlo chemikálií.</p> <p>Pripojenie čerpadiel je jednoznačné z technologickej schémy E.1.4.</p> <p>V rozpočte pri položke 1.1.1.2.1.1.30. nie je uvedená dávkovaná chemikália.</p> <p>Dávkovaná chemikália je síran železitý.</p> <p>Pre čerpadlo flokulantu nie sú uvedené parametre čerpadla, a pod.</p> <p>M409 Horizontálne vretenové čerpadlo flokulantu</p> <p>médium: polyelektrolyt 0,2 - 0,3%</p> <p>prietok $Q = 0,18 \div 0,7 \text{ m}^3/\text{hod}$</p> <p>tlak: $p_{\text{max}} = 0,4 \text{ MPa} = 4,0 \text{ bar}$</p> <p>príkon motora 0,55kW, 3x400V, 50Hz</p> <p>krytie: IP 55</p> <p>sanie: závitový spoj 5/4" výtlak: závitový spoj 5/4", materiál: teleso - šedá liatina, hriadel' - Cr - ocel', jednoduchá mechanická upchávkva</p> <p>príslušenstvo:</p> <p>termistor zabudovaný v statorovom vinutí motora, ochrana čerpadla proti chodu na sucho, ochrana čerpadla proti pretlaku max, 6.0 bar</p> <p>ovládanie:</p> <p>plynulá zmena otáčok pomocou frekvenčného meniča</p> <p>Základový rám s motorom a prevodovkou</p> <p>Médium - aerobne stabilizovaný kal, sušina 1,5 ÷ 3,5 %</p> <p>Poloha sacieho hrdla vpravo pri pohľade od motora</p>



31.	<p>K objektu ČOV stavebná časť chýbajú výkresy resp. špecifikácia materiálov a prvkov pre Konštrukcie tesárske, kovové stavebné konštrukcie, zdravotnícku, výplne otvorov. Jedná sa hlavne o výkresy pre položky z výkazu výmer, ktorých m.j. je uvedená ako kpl.</p> <p>Môže verejný obstarávateľ vysvetliť resp. doplniť súťažné podklady vo vzťahu k otázke?</p> <p><i>Verejný obstarávateľ nedoplní projektovú dokumentáciu</i></p> <p><i>Ako podklad pre stanovenie nákladov pre realizáciu diela bola použitá DSP – dokumentácia, t.j. dokumentácia pre stavebné povolenie.</i></p> <p><i>Dokumentácia na tejto úrovni rieši hlavne:</i></p> <ul style="list-style-type: none">- objemy nádrží zabezpečujúcich čistenie odpadových vôd- rozmerové výkresy vychádzajúce z technológie- stavebné výkresy, ktoré riešia hlavné konštrukcie a materiály <p><i>Súčasťou dodávky stavby je aj realizačná a konštrukčná dokumentácia. Ceny dokumentácie budú zahrnuté v jednotkových cenách všetkých položiek (viď preambula)</i></p> <p><i>K jednotlivým Vaším bodom uvádzame:</i></p> <ul style="list-style-type: none">- pôdorys krovu, rez krovu, výpis klampiarskych výrobkov. <i>krov je naznačený v pôdorysoch a rezoch – podrobnejšie bude spracovaný v DRS; výpis klampiarskych výrobkov – PD neobsahuje, dodávateľ si ich môže určiť z pôdorysov, rezov a pohľadov</i>- PD ocelového prístrešku (pôdorys, ...) <i>PD ocelového prístrešku v základných parametroch je navrhnutý v pôdoryse, reze, popis v technickej správe. DSP obsahuje len statické posúdenie, podrobná statika bude predmetom DRS</i>- výpis okien a dverí <i>výpis okien a dverí sa určí z výkresov /rozmerov a počty/; materiál – plast</i>- PD zámočnických výrobkov (ocelových aj kompozitných) <i>Podrobnejšia PD zámočnických výrobkov, kompozitných a ocelových bude súčasťou DRS.</i>
32.	<p>K objektu ČOV chýbajú výkresy pre časti SO 02.2, 02.3, 02.4, 02.5, 02.6, 02.7 a 02.8.</p> <p>Môže verejný obstarávateľ vysvetliť resp. doplniť súťažné podklady vo vzťahu k otázke?</p> <p><i>Požadované dokumenty Verejný obstarávateľ doplní ako súčasť odpovede na túto otázku – Príloha č.6. Dokument sa zároveň považuje za súčasť súťažných podkladov.</i></p>
Žiadosť o vysvetlenie č. 19 zo dňa 08.04.2020	
Otázky týkajúce sa časti stavby Kanalizácia Kostolná pri Dunaji	
33.	Prosíme doplniť výkresovú dokumentáciu ČS1, ČS2, ČS3 a ČS4 – stavebnú a strojnotechnologickú časť



TATRA TENDER

	<i>Požadované dokumenty Verejný obstarávateľ dopĺňa ako súčasť odpovede na túto otázku – Príloha č. 3 Dokument sa zároveň považuje za súčasť súťažných podkladov.</i>
34.	<p>Môže objednávateľ upresniť kde bude použitá tvarovka z položky 1.1.4.2.1.48 Montáž elektrotvaroviek na potrubí PE v otvorenom výkope. zvárané DN 315 a 1.1.4.2.1.49 Tvarovka tlaková ENP+príruba (PVC-U) 300? PE potrubie DN 315 sa v projekte nenachádza</p> <p><i>Verejný obstarávateľ opravuje znenie položky 1.1.4.2.1.43 Montáž elektrotvaroviek na potrubí PE v otvorenom výkope. zvárané DN 160a 1.1.4.2.1.44 Tvarovka tlaková ENP+príruba potrubie DN 160 tvarovka DN 160 PE potrubie DN 160 v opravenom výkaze výmer. Uchádzač ocení takto upravené položky.</i></p>
35.	<p>Aké obetónovanie poklopu má objednávateľ na mysli v položke 1.1.4.1.1.110 Montáž liatinového poklopu s obetónovaním. Vo výkresovej dokumentácii sa takáto konštrukcia nenachádza. Prosíme o rozmery betónovej konštrukcie a požadovanú triedu betónu</p> <p><i>Uchádzač započíta v cene montáž liatinového poklopu, ktorý osadí do betónového lôžka betón tr, C 12/15 pre stabilizáciu poklopu. Podrobnosti dopracuje zhotoviteľ v realizačnej dokumentácii.</i></p>
36.	<p>Vo výkresovej dokumentácii je PVC revízna šachta na odbočke DN600. V rozpočte a v technickej správe DN400. Prosíme o zjednotenie</p> <p><i>Uchádzač ocení položku v zmysle výkazu výmer – revízna šachta na odbočke DN 400 a liatinový poklop D 400. Verejný obstarávateľ požaduje realizáciu revíznej šachty na odbočke DN 400</i></p>
37.	<p>V SO_01.2 Kostolná pri Dunaji – odbočky je položka 1.1.4.1.3.44 Montáž tvaroviek jednoosových na potrubie z kanalizačných rúr z PVC v otvorenom výkope DN 150 o výmere 1098ks. K nej prislúchajú materiálové položky 1.1.4.1.3.45 Spona zarážková s tesnením o výmere 379ks, 1.1.4.1.3.46 Zátka hrdlová DN 160 o výmere 379ks, 1.1.4.1.3.47 Kolená kanalizačné PVC d160/45° o výmere 379ks a 1.1.4.1.3.48 Prechod šachtový DN 150 o výmere 379ks, čo je 4x379ks = 1516ks. Môže objednávateľ opraviť množstvo montážnej položky aby súhlasila s materiálovými?</p> <p><i>Verejný obstarávateľ opravil množstvá v opravenom výkaze výmer:</i></p> <p><i>1.1.4.1.3.44 Prechod šachtový DN 150 o výmere 27ks, nakoľko sa jedná o prechodky potrebné pre napojenie odbočky priamo do šachty.</i></p> <p><i>Položka 1.1.4.1.3.40 Montáž tvaroviek jednoosových na potrubie z kanalizačných rúr z PVC v otvorenom výkope DN 150 je opravená 1 164ks.</i></p>
38.	<p>Môže objednávateľ uviesť, čo má na mysli použitím položky 1.1.4.1.3.48 Prechod šachtový DN 150? PVC šachtové dno má otvory či pre DN200, či DN150. Žiaden prechod tam potrebný nie je</p> <p><i>Verejný obstarávateľ opravil množstvá v opravenom výkaze výmer:</i></p> <p><i>1.1.4.1.3.44 Prechod šachtový DN 150 o výmere 27ks, nakoľko sa jedná o prechodky potrebné pre napojenie odbočky priamo do šachty.</i></p>



TATRA TENDER

39.	Môže objednávateľ špecifikovať ktorá konštrukcia má byť nacenená v položkách 1.1.4.1.1.28., 1.1.4.1.2.24., 1.1.4.1.3.19., 1.1.4.2.1.14., 1.1.4.2.2.13., 1.1.4.2.3.13., 1.1.4.2.4.13., 1.1.4.4.1.16. Uloženie zeminy do násypu s urovnaním?
	<i>Verejný obstarávateľ v opravenom výkaze výmer odstránil a nahradil novou položkou Odvoz výkopu na skládku komplet vrátane poplatkov.</i>
40.	Môže objednávateľ určiť požadovanú mieru zhutnenia konštrukcie ktorá má byť nacenená v položkách 1.1.4.1.1.28., 1.1.4.1.2.24., 1.1.4.1.3.19., 1.1.4.2.1.14., 1.1.4.2.2.13., 1.1.4.2.3.13., 1.1.4.2.4.13., 1.1.4.4.1.16. Uloženie zeminy do násypu s urovnaním?
	<i>Verejný obstarávateľ v opravenom výkaze výmer odstránil a nahradil novou položkou Odvoz výkopu na skládku komplet vrátane poplatkov.</i>
41.	Môže objednávateľ upresniť ako dospel k výmere položky 1.1.4.1.1.25. Vodorovné premiestnenie výkopu do 50 m horn. tr. 1-4 (na zásyp) 14972,532m ³ nakoľko zásyp výkopkom v položke 1.1.4.1.1.31. Zásyp zhutnený jám. rýh. šachiet alebo okolo objektu zeminou z výkopov má výmeru 5084,207m ³ ?
	<i>Verejný obstarávateľ opravil popis položiek v opravenom výkaze výmer. Verejný obstarávateľ v opravenom výkaze výmer odstránil a nahradil novou položkou Odvoz výkopu na skládku komplet vrátane poplatkov.</i>
42.	Môže objednávateľ upresniť čo znamená v popise položky 1.1.4.1.1.24. Zvislé premiestnenie výkopu horn. tr. 1-4 do 4 m - 25% to „-25%“, alebo v 1.1.4.1.1.23. Zvislé premiestnenie výkopu horn. tr. 1-4 nad 1 m do 2.5 m - 50% „-50%“?
	<i>Verejný obstarávateľ opravil popis položiek v opravenom výkaze výmer. Verejný obstarávateľ v opravenom výkaze výmer odstránil a nahradil novou položkou Odvoz výkopu na skládku komplet vrátane poplatkov</i>
Otázky týkajúce sa časti stavby Kanalizácia Hrubá Borša	
43.	Prosíme doplniť mernú jednotku k položke 1.1.3.1.1.8. Ostatné konštrukcie a práce – búranie.
	<i>Je to názov časti prác – nie je tam žiadna množstevná jednotka – uchádzač tieto položky neoceňuje</i>
44.	Prosíme o spresnenie o búranie ktorej konštrukcie ide v položke 1.1.3.1.1.8. Ostatné konštrukcie a práce – búranie.
	<i>Je to názov časti prác – nie je tam žiadna množstevná jednotka – uchádzač tieto položky neoceňuje</i>
45.	Obnova komunikácie v štátnej ceste zahŕňa vrstvu z podkladného betónu C20/25. Vo výkresovej dokumentácii a v rozpočte (položka 1.1.3.1.1.5.4. Podklad z podkladového betónu PB I tr. C 20/25 hr. 200 mm-asfaltová cesta štátna) je daná hrúbka tejto vrstvy 200mm. V technickej správe je 250mm. Môže objednávateľ zjednotiť túto nezrovnalosť?



TATRA TENDER

	<i>Verejný obstarávateľ opravil popis položky v opravenom výkaze výmer, kde upresnil hrúbku betónu na 250mm. Uchádzač ocení položku, kde hrúbka betónu je 250mm.. položka 1.1.3.1.1.5.4. Podklad z podkladového betónu PB I tr. C 20/25 hr. 250mm mm-asfaltová cesta štátna</i>
46.	Prosíme doplniť mernú jednotku k položke 1.1.3.4.1.2. Presun hmôt HSV. <i>Je to názov časti prác – nie je tam žiadna množstevná jednotka – uchádzač tieto položky neoceneňuje</i>
47.	Môže objednávatel' špecifikovať ktorá konštrukcia má byť nacenená v položkách 1.1.4.4.2.21. Uloženie zeminy do násypu s urovnaním? <i>Verejný obstarávateľ opravil popis položiek v opravenom výkaze výmer. Verejný obstarávateľ v opravenom výkaze výmer odstránil a nahradil novou položkou Odvoz výkopu na skládku komplet vrátane poplatkov</i>
48.	Môže objednávatel' špecifikovať ktorá konštrukcia má byť nacenená v položkách 1.1.4.4.2.21. Uloženie zeminy do násypu s urovnaním? <i>Verejný obstarávateľ opravil popis položiek v opravenom výkaze výmer. Verejný obstarávateľ v opravenom výkaze výmer odstránil a nahradil novou položkou Odvoz výkopu na skládku komplet vrátane poplatkov</i>
49.	Položka 1.1.3.1.1.7.42. Zhotovenie kanalizačnej šachty DN 1000 vrátane materiálu (dno, skruže, kónus s poplast. stupačkami, vyrov. prstence, šachtové prechodky, tesnenie), vyspravenie spar. podkladné vrstvy, dodávka a montáž BEGU DN 600 tr. D400) v zmysle PD o výmere 155kpl má podľa popisu obsahovať aj dodávku a montáž poklopu BEGU. Avšak v rozpočte sa nachádza položka 1.1.3.1.1.7.47. Osadenie poklopu liatinového a ocelového vrátane rámu hmotn. nad 100 do 150 kg o výmere 155ks a 1.1.3.1.1.7.48. Poklop BEGU betón - liatina 1000 PL600/D400 pre zaťaženie do 40 t pre revízne šachty DN 630 až 1000 o výmere 155ks. Nejde o duplicitu? <i>Áno, ide o duplicitu, verejný obstarávateľ opravil túto nezrovnalosť v opravenom výkaze výmer odstránením položiek Osadenie poklopu liatinového a ocelového vrátane rámu hmotn. nad 100 do 150 kg o výmere 155ks a Poklop BEGU betón - liatina 1000 PL600/D400 pre zaťaženie do 40 t pre revízne šachty DN 630 až 1000 o výmere 155ks.</i>
Žiadosť o vysvetlenie č. 20 zo dňa 09.04.2020	
50.	V objekte SO 02.1 Objekt čistiarne je vo výkaze výmer 2x výmera 263,2 m2 v položkách 1.1.1.1.1.6.7. Keramická protišmyková dlažba a 1.1.1.1.1.12.1. Montáž a dodávka keram. dlažby, čo je podľa nás duplicita. Žiadame verejného obstarávateľa o vysvetlenie, ako máme tieto položky oceniť. <i>Verejný obstarávateľ upravil znenie položiek v opravenom výkaze výmer:</i> <i>1.1.1.1.1.12.1. na Montáž keram. dlažby,</i> <i>1.1.1.1.1.6.6. Keramická protišmyková dlažba – dodávka.</i> <i>Verejný obstarávateľ nemení udané množstvá položiek,</i>



51.	<p>Vo výkaze výmer objektu S002.1 Čerpacia stanica ČS1 sa nachádzajú položky 1.1.2.2.1.11.2. Sada pracovného náradia pre prevádzkového pracovníka kanalizácie (podľa PD), 1.1.2.2.1.11.3. Sada vakov tesniacich s príslušenstvom (podľa PD), 1.1.2.2.1.11.5. Sada na záchranu pracovníkov kanalizácie.</p> <p>Žiadame verejného obstarávateľa o bližšiu špecifikáciu / „rozšpecifikovanie“ týchto položiek – akú sadu pracovného náradia, aké vaky, akú sadu na záchranu pracovníkov máme oceniť?</p> <p>Verejný obstarávateľ definuje bližšiu špecifikáciu položiek:</p> <p><i>1.1.2.2.1.11.5. Sada na záchranu pracovníka musí obsahovať:</i></p> <ul style="list-style-type: none"><i>2 ks krátkovlnná vysielacia s príslušenstvom</i><i>2 ks prsných horolezeckých úväzkov</i><i>1 ks trojnožka s kladkostrojom nosnosti 300 kg</i><i>2 ks horolezecké laná v dĺžke po 10 m</i><i>1 ks dýchacieho prístroja vhodného do kanalizačného podzemia</i><i>1 ks autolekárnička</i><i>4 ks horolezecké karabíny</i><i>1 ks ručný oživovací prístroj na umelú pľúcnu ventiláciu</i><i>1 ks zoznam - telefónne čísla prvej pomoci nalepené na pohotovostnej bedni</i> <p><i>1.1.2.2.1.11.3. Sada vakov tesniacich s príslušenstvom podľa dimenzie použitých potrubí na danej kanalizačnej sieti</i></p> <ul style="list-style-type: none"><i>2 ks tesniacich vakov DN 300</i><i>2 ks tesniacich vakov DN 400</i><i>vrátane tlakových hadíc pre pripojenie vakov na kompresor aj s koncovkami , uzávermi a tlakomermi</i> <p><i>1.1.2.2.1.11.2. Sada pracovného náradia pre prevádzkového pracovníka</i></p> <ul style="list-style-type: none"><i>2 ks náradie na otváranie kanalizačných poklopov</i><i>2 ks náradie na otváranie a zatváranie uzáverov pomocou zemnej súpravy</i><i>4 ks zábrana na označenie uzávery plastová komunikácie</i><i>2 ks ručná lampa vhodná do výbušného prostredia</i><i>2 ks čelovka</i>
52.	<p>V prílohe E.1.1 Technická správa je na str. 5 v texte uvedené:</p> <p>„Čerpadlá budú vybavené prídavným mechanickým zariadením preplachovým ventilom na zabezpečenie rozvírenia splaškov pre zabezpečenie lepšieho čerpania premiešanej hmoty.“</p> <p>Žiadame verejného obstarávateľa o vysvetlenie, či naozaj požaduje u čerpacích staníc A – E vybavenie jednotlivých čerpadiel preplachovacími ventilmi.</p>



TATRA TENDER

	Pokiaľ ano, má byť peoplachovací ventil u jedného alebo u oboch čerpadiel ČS A – E?
	<i>Áno všetky čerpadlá budú vybavené preplachovým ventilom</i>
Žiadosť o vysvetlenie č. 21 zo dňa 09.04.2020	
53.	<p>Predmetom realizácie Diela je okrem iného aj preložka plynovodu, ktorá je popísaná v časti E.1.1 Technická správa na strane 17 :</p> <p>„12.2 Preložka plynovodu</p> <p>V prípade kolízie jestvujúceho vedenia plynovodu s navrhovanou trasou kanalizácie v procese výstavby, je možné, že vznikne potreba prekládky plynovou.</p> <p>Rozsah prekládok sa predpokladá cca 570 m a bude upresnený počas realizácie stavby, na základe podrobného vytýčenia podzemných vedení pri rešpektovaní STN 73 6005 a ustanovenia zákona 251/2012 Z.z. o energetike.</p> <p>Materiálové prevedenie je navrhnuté z PE 100 SDR17, Ø110/6,3 (Ø90/5,2, Ø63/5,8mm), podľa rozmeru prekladaného potrubia. Plynové potrubie bude zvárané elektrotvarovkami.</p> <p>Na potrubí bude vykonaná skúška tesnosti a tlaková skúška.</p> <p>V súvislosti s prekládkou plynovodu je potrebné uvažovať aj s prekládkami plynových prípojok. Ich počet bude upresnený v prípade potreby preložky.“</p> <p>Zároveň v prílohe Preambula k cenovej časti - Cenová časť, Základné informácie k určeniu ceny a výkazu výmer je v článku „Výmery“ uvedené :</p> <p>„Výmery položiek, uvedené v nákladovej časti sú podľa projektovej dokumentácie a uvádzajú sa za účelom zabezpečenia spoločnej základne pre ponuky v rámci verejnej súťaže. Výmery stanovujú množstvo práce, t.j. určujú množstvo merných jednotiek vyplývajúcich priamo z textu popisu položky.“, pričom popis položky č. 1.1.4.1.113 Preložka plynovodu - dodávka. montáž. zemné práce. skúšky. odstránenie a znovuzriadenie povrchu. prepojenie plynových prípojok - kompletné vyhotovenie vrátane poplatkov uvedený vo Výkaze výmer nedefinuje jasne a jednoznačne práce tak, aby ocenenie jednotlivými uchádzačmi mohlo byť porovnateľné a nevedlo z znevýhodneniu niektorého z uchádzačov. Uvedený popis nedefinuje rozsah prekládok v tom ktorom profile potrubia a nedefinuje ani počet prípojok, ktoré by mali zrealizované počas preložky plynovodu.</p> <p>Na základe uvedeného si uchádzač za účelom zachovania princípu transparentnosti, princípu rovnakého oceňovania dovoľuje požiadať o :</p> <ol style="list-style-type: none">1. Doplnenie Súťažných podkladov o presný popis preložky plynovodu so špecifikáciou dĺžok jednotlivých priemerov, stanovením výmer pre preložky plynovodu – množstvá búracích prác, výkopov, obsypov, zátypov, provizórnych a definitívnych úprav komunikácii2. Doplnenie Súťažných podkladov o stanovenie počtu plynových prípojok so špecifikáciou hĺbok a dĺžok3. V prípade negatívneho postoja na požiadavky uvedené v bodoch 1 a 2 o stanovenie jednotnej hodnoty pre túto položku tak, aby nemohlo dôjsť k znevýhodneniu niektorého z uchádzačov a všetci uchádzači mali rovnakú hodnotu pri tejto položke.
	<i>Verejný obstarávateľ požaduje ocenenie preložky plynovodu nakoľko predpokladá tieto preložky v rámci realizácie, ale nemá konkrétne miesta prekládok. Nakoľko plánovaná</i>



TATRA TENDER

kanalizácia sa nachádza v komunikáciách, je potrebné v jednotkovej cene počítat' s odstránením vrstiev komunikácie ako aj s jej znovuzriadením tak, aby boli dodržané predpísané vzdialenosti jednotlivých inžinierskych sietí. "Zároveň uchádzač v jednotkovej cene zahŕnie aj potrebnú dokumentáciu s príslušnými vyjadreniami a povoleniami v zmysle SP

Žiadosť o vysvetlenie č. 22 zo dňa 09.04.2020

54. Vo výkaze výmer , časť PS 02.2 ELEKTROTECHNOLOGICKÁ ČASŤ sa položke pod PČ 1.1.1.3.1.1. uvádza:

Frekvenčný menič 1.5 kW 6 ks

V časti PS 02.1 STROJNOTECHNOLOGICKÁ ČASŤ sa nachádzajú položky, kde ich je 7 ks.

Ponorné kalové čerpadlo aktivačnej zmesi. montáž do mokrej šachty. Q = 3.5 ÷ 7.0 l/s. H = 4 m. Pm = 1.5 kW. ovládané frekvenčným meničom	0	3	ks
Ponorné kalové čerpadlo vratného kalu. montáž do mokrej šachty. Q = 3.0 ÷ 6.0 l/s. H = 5.5 m. Pm = 1.5 kW. ovládané frekvenčným meničom	0	4	ks

Chceme požiadať VO o preverenie správneho počtu frekvenčných meničov a uvedenie správnych počtov vo VV.

Počet frekvenčných meničov osadených v rozvážači RH je správny - 16 ks.

Ponorné kalové čerpadlo aktivačnej zmesi je v strojnotechnologickej časti 3 ks, lebo 1 ks je ako suchá rezerva v sklade (Pozri položka č.4), v elektrotechnologickej časti sú preto len 2 ks frekvenčných meničov.

V prílohe zasielame súpis zariadení, ktorý bol súčasťou strojnotechnologickej časti projektu, z ktorého je jasné, ako bolo navrhnuté osadenie frekvenčných meničov.

Pre prehľadnosť je farebne doplnený o umiestnenie frekvenčných meničov (FM), v ktorom rozvážači by mali byť osadené. RT rozvážače by mali byť súčasťou dodávky strojnotechnologického zariadenia. Verejný obstarávateľ prikladá Súpis strojov a zariadení – Príloha č.7. Dokument sa zároveň považuje za súčasť súťažných podkladov.

55. V PD vo výkaze gravitačných šácht pre obec Kráľová pri Senci sa uvádza celkový počet šácht 260 ks .

Vo výkaze výmer sa uvádza :

-zhotovenie kanalizačnej šachty DN 1000 komplet vrátane poklopov 256 kpl

-dodávka kanalizačnej šachty DN 1000 komplet... 266 ks.

Chceme požiadať VO o preverenie a upresnenie počtu kanalizačných šácht na objekte SO 01.1 Kráľová pri Senci, splašková gravitačná kanalizácia.

Verejný obstarávateľ opravil množstvá v opravenom výkaze výmer:

1.1.2.1.1.6.4. Zhotovenie kanalizačnej šachty DN 1000, komplet vrátane poklopov - kpl 266,00

1.1.2.1.1.6.5. Dodávka kanalizačnej šachty DN 1000, komplet (dno. skruže. kónus s poplast. stupačkami. vyrov. prstence. šachtové prechodky. tesnenie). vyspravenie spar. podkladné vrstvy.



	<i>Dodávka BEGU DN 600 tr. D400. skúšky - ks 266,00</i>
56.	<p>V PD všetkých častí stavby (t.j. Kráľová pri Senci, Kostolná pri Dunaji a tiež Hrubá Borša) sa neuvádza, aká hrúbka steny pre kanalizačné šachty by mala byť použitá, nakoľko pri hrúbkach steny 90 mm a 120 mm je značný cenový rozdiel.</p> <p>Chceme požiadať VO o upresnenie, v akých hrúbkach stien by mali byť kanalizačné šachty dodané z dôvodu jasnej špecifikácie zadávacích podkladov vzhľadom k opisu uvedeným cenovým rozdielom.</p>
	<i>Verejný obstarávateľ požaduje hrúbku stien kanalizačných šacht 120mm</i>
57.	<p>V PD vo výkaze kanalizačných šacht na gravitačnej verejnej kanalizácii, časť kanalizácia Hrubá Borša sú uvedené skruže 100/25/9; 100/50/9; 100/100/9. V rekapitulácii dielov kanalizačných šacht na gravitačnej verejnej kanalizácii sú uvedené skruže 100/25/12; 100/50/12; 100/100/12.</p> <p>Chceme požiadať VO o upresnenie typu skruží, ktorý sa bude na daný objekt dodávať.</p>
	<i>Typ skruží je v zmysle PD a SP. Hrúbka stien skruží je 120mm. Uchádzač započíta do jednotkovej ceny skruže uvedené v rekapitulácii.</i>
58.	<p>V PD na stavbu „Kanalizácia a ČOV Kráľová pri Senci,“ sú šachty ČS riešené ako dvojplášťové, vyskladané zo ŽB skruže a ocelevej rúry s vybetónovaným medzipriestorom. (vid' Technickú správu časť 2. Popis funkčného a technického riešenia, výkres SO 01 Splašková kanalizácia, výtlačné potrubia a ČS -prílohy výkres tvaru). V PD na stavbu „Hrubá Borša“ a tiež aj „Kostolná pri Dunaji“ sú šachty ČS riešené tradičným spôsobom (nie dvojplášťové), pričom majú masívnejšie dno šachty ČS.</p> <p>Riešenie spracované v časti „Kanalizácia a ČOV Kráľová pri Senci,“ je podľa nášho názoru zbytočne nákladné, náročné na zhotovenie a oceľová rúra bude s najväčšou pravdepodobnosťou po čase korodovať a teda uvedené riešenie bude vykazovať nižšiu životnosť a vyššie prevádzkové náklady.</p> <p>Chceme požiadať VO či je možné prehodnotenie stavebného riešenia ČS pre časť Kráľová pri Senci, čo by znamenalo zjednotenie stavebno-technického riešenia ČS pre všetky tri obce, ktoré daný projekt zahŕňa.</p>
	<p><i>Čerpace stanice sa zakladajú do hĺbky cca 6,0 m pod terénom ako spúšťané studne.</i></p> <p><i>V prípade, že hladina podzemných vôd v danej lokalite čo i len dočasne stúpne nad spodnú hranu spustených skruží je potrebné riešiť vztlakovú silu podzemných vôd.</i></p> <p><i>Veľkosť tejto sily je priamo úmerný výške hladiny podzemnej vody nad spodnou hranou zakladaného objektu. Vztlakovú silu eliminuje len „betónová zátka“, tvoriaca dno čerpacej stanice.</i></p> <p><i>Rozhodujúce pre návrh je ako sme už popísali sú :</i></p> <ul style="list-style-type: none">- <i>výška vodného stĺpca od najnižšieho bodu ČS (teda spodná hrana dna ČS)</i>- <i>pomer objemovej hmotnosti vody a betónu (voda 1000 kg /m3 , betón 2000 až 2500 kg/m3)</i>



TATRA TENDER

	<p><i>V prípade ak napríklad stúpne hladina podzemných vôd na úroveň 4,0 m pod terénom bude potrebné budovať „zátku o výške 2,0 m smerom dolu od dna (vnútorného) ČS . Ak je dno 1,0 nad spodnou hranou skruže, je potrebné uvažovať so spodnou hranou zátky, ktorá sa už ale bude nachádzať 7,0 m pod terénom teda 3,0 m pod hladinou podzemnej vody a výška zátky bude musieť byť navýšená o ďalších cca 0,75 m.</i></p> <p><i>Žiaľ nie je ojedinelý jav, že zátky (spodná časť ČS) bola vplyvom vztlakovej sily nadvihnutá a tým poškodená celá technológia a funkčnosť ČS.</i></p> <p><i>Navrtnutie výstuže a jeho prepojenie sa dno sa z dlhodobého hľadiska neukázalo ako najvhodnejšie riešenie.</i></p> <p><i>Nami predložený návrh rieši elimináciu práve tejto vztlakovej sily a to využitím hmotnosti betónového medziskružia ako aj hmotnosti stropnej dosky na elimináciu vztlakovej sily, čo sa v praxi osvedčilo aj pri zakladaní čerpacích staníc v lokalitách s extrémne vysokou alebo kolísavou hladinou podzemných vôd hlavne v štrkovom podloží blízko vodných tokov.</i></p>
59.	<p>Vo výkaze výmer časti „Kráľová pri Senci ČOV, A - Stavebná časť SO 02.1“ sa nenachádzajú niektoré položky, pričom PD tieto položky obsahuje. Jedná sa o nasledovné položky:</p> <ul style="list-style-type: none">- Dodávka a montáž - Izolácia proti vode - hydroizolácia – asfaltové pásy- Dodávka a montáž - Vnútorne dvere 3 ks- Dodávka a montáž - okná do vikierov – 8ks <p>Doplní VO tieto položky do výkazu výmer?</p>
	<p><i>Verejný obstarávateľ doplnil do opraveného výkazu výmer:</i></p> <p><i>Nová položka: 1.1.1.1.1.8.1. Izolácie proti vode - hydroizolácia, asfaltové pásy – 334,2m²</i></p> <p><i>Nová položka: 1.1.1.1.1.11.6 okno, plastové 600/600 mm + vnútorný a vonkajší parapet – 1ks</i></p> <p><i>Oprava množstva položky 1.1.1.1.1.11.2. Osadenie a dodávka plastových dverí vrátane plastovej zárubne -6ks</i></p> <p><i>Oprava popisu položky: 1.1.1.1.1.11.4. Osadenie a dodávka okien plastových 1600 x1200 +parapet vnút. - + parapet vonkajší – 11ks</i></p>
60.	<p>Vo výkaze výmer Kráľová pri Senci ČOV, A – Stavebná časť SO 02.1 je položka:</p> <p>č. 1.1.1.1.1.10.3. - Krytina z plechu - RUUKKI (RANNILA). klampiarske výrobky (pozink. plech s obojstrannou úpravou (PURAL) o výmere 383,80 m².</p> <p>Podľa PD je však evidentné že je daná výmera niekoľkonásobne väčšia.</p> <p>Opraví a upresní obstarávateľ správnu výmeru tejto položky do výkazu výmer?</p>
	<p><i>Verejný obstarávateľ opravil výmeru v opravenom výkaze výmer.</i></p> <p><i>1.1.1.1.1.10.3. Krytina z plechu - RUUKKI (RANNILA). klampiarske výrobky (pozink. plech s obojstrannou úpravou (PURAL) – 950m²</i></p>
Žiadosť o vysvetlenie č. 23 zo dňa 09.04.2020	
61.	<p>V súťažných podkladoch v záložke Príloha č. C.2 Rozpočet Zmluvnej ceny - výkaz výmer k naceniu sa nachádzajú položky :</p>



TATRA TENDER

	<p>SO 01.2 Kráľová pri Senci – Výtlak</p> <p>1.1.2.1.2.5.11. Montáž kanal. potrubia z HDPE rúr zváraných elektrotv. SDR17/PN10 D 200x11.9 m 1371,00</p> <p>1.1.2.1.2.5.9. Montáž kanal. potrubia z rúr HDPE zvár. elektrotv. elektrof. SDR17/PN10 D 160x9.5 m 751,00</p> <p>čo spolu predstavuje 2 122,00 m.</p> <p>Vo výkaze výmer je položka, ktorá súvisí s položkami montáže potrubia a to je položka :</p> <p>1.1.2.1.2.5.25. Tlaková skúška potrubia DN 150 alebo 200 m 2 093,00</p> <p>Máme zato, že položka by mala mať výmeru 2 122,00 m.</p> <p>Žiadame verejného obstarávateľa o úpravu výmery pol. 1.1.2.1.2.5.25. Tlaková skúška potrubia DN 150 alebo 200 m, pokiaľ nie je uvedená správne.</p>
	<p><i>Verejný obstarávateľ nemení udané množstvá položiek, Zhotoviteľ ocení v zmysle výkazu výmer a SP a uchádzač si správnu výmeru započíta v jednotkovej cene (prípadný rozdiel) v položke č. 1.1.2.1.2.5.25. Tlaková skúška potrubia DN 150 alebo 200 - 2122m</i></p>
62.	<p>V súťažných podkladoch v záložke Príloha č. C.2 Rozpočet Zmluvnej ceny - výkaz výmer k naceneniu sa nachádza položka v SO SO 1.1.1.4 SO 02.9 Kráľova pri Senci – ČOV – Všeobecné položky :</p> <p>1.1.1.4.2. Stála tabuľa dodávka vrátane osadenia ks 1,000.</p> <p>Žiadame verejného obstarávateľa o doplnenie špecifikácie stálej tabule pre korektné nacenenie tejto položky (rozmery, materiál...).</p>
	<p><i>Rozmery stálej tabule sú min. 20x30cm (bližšie informácie sú na https://www.opzp.sk/implementacia-programu/informovanost-a-publicita/na-web-3/)</i></p>
63.	<p>V súťažných podkladoch v záložke Príloha č. C.2 Rozpočet Zmluvnej ceny - výkaz výmer k naceneniu sa nachádza položka v SO SO 1.1.2.5. SO 07 Kráľova pri Senci – Všeobecné položky a v SO 1.1.3.5. PS 02 Kanalizácia Hrubá Borša – Elektrotechnologická časť ČS :</p> <p>1.1.2.5.2. Dočasný veľkoplošný pútač dodávka vrátane osadenia ks 1,000</p> <p>1.1.3.6.2. Dočasný veľkoplošný pútač dodávka vrátane osadenia ks 1,000</p> <p>Žiadame verejného obstarávateľa o doplnenie špecifikácie dočasných veľkoplošných pútačov pre korektné nacenenie týchto položiek (rozmery, materiál...).</p>
	<p><i>Rozmery dočasnej tabule sú min. 250x150cm (bližšie informácie sú na https://www.opzp.sk/implementacia-programu/informovanost-a-publicita/na-web-3/)</i></p>
64.	<p>V súťažných podkladoch v záložke Príloha č. C.2 Rozpočet Zmluvnej ceny - výkaz výmer k naceneniu sa nachádza položka na všetkých SO SO 02.1. až SO 02.10 Čerpacia stanica ČS 1 – ČS 10 :</p> <p>Dodávka a montáž bezpečnostných tabúl podľa PD kus 4,00 pre každú ČS, čo predstavuje celkom na stavbe 44 ks.</p> <p>Žiadame verejného obstarávateľa o doplnenie špecifikácie stálej tabule pre korektné nacenenie tejto položky (rozmery, materiál...).</p>



	<p><i>Elektromer :</i></p> <p><i>Pozor elektrické zariadenie</i></p> <p><i>Rozvodná skriňa s riadením čerpadiel :</i></p> <p><i>Pozor nebezpečenstvo úrazu úrazu elektrickým prúdom</i></p> <p><i>Zákaz hasenia vodou a penovými hasiacimi prístrojmi</i></p> <p><i>Zákaz fajčenia a používania otvoreného ohňa</i></p> <p><i>Vyhotovenie : samolepka na skrinky elektrických zariadení.</i></p>										
65.	<p>V súťažných podkladoch v záložke Príloha č. C.2 Rozpočet Zmluvnej ceny - výkaz výmer k naceniu sa nachádzajú položky pre plastovú šachtu DN 600, ktoré však budú mať rôzne uhly napojenia, v projektovej dokumentácii sa však výkaz takýchto šácht nenachádza.</p> <p>1.1.2.1.3.4.15. Montáž revíznej šachty z PVC. DN šachty 600. DN potrubia 160 ks 665,00</p> <p>1.1.2.1.3.4.16. Šachta univerzálna DN 600 ks 665,00</p> <p>Žiadame verejného obstarávateľa o doplnenie výkazu šácht plastových DN 600, prípadne aké máme uvažovať uhly pripojenia.</p> <p><i>Verejný obstarávateľ poskytuje dokumentáciu pre stavebné povolenie a nie realizačnú dokumentáciu. RD je predmetom realizácie projektu, ktorý zabezpečuje víťazný uchádzač. Verejný obstarávateľ z vyššie uvedeného dôvodu nedoplní výkaz šácht. Verejný obstarávateľ nemení udané množstvá položiek, Zhotoviteľ ocení v zmysle výkazu výmer a SP</i></p>										
Žiadosť o vysvetlenie č. 24 zo dňa 09.04.2020											
66.	<p>Domnievame sa, že v súťažných podkladoch sú nezrovnalosti medzi výkazom výmer na ocenenie a projektovou dokumentáciou.</p> <p>Konkrétne ide o časť „Kanalizácia Hrubá Borša“</p> <p>V Súpise prác 1.1.3.4 PS – 01 Strojnotechnologická časť ČS je v nasledujúcich položkách uvedené:</p> <table border="1"><tr><td>1.1.3.4.1 .1.16.</td><td>Montážna vložka pevne nastaviteľná - medzikus DN 100. PN 16 epoxidová farba. skrutky pozinkované. na vodu</td><td>0</td><td>2</td><td>ks</td></tr></table> <p>Z výkresovej dokumentácie ČS-A (č.pr. E.1.2) je zrejmé, že počet ks je 3 ks a nie 2 ks.</p> <table border="1"><tr><td>1.1.3.4.2 .1.8.</td><td>Príruba privarovacia plochá nerezová DN 100. PN10/16. D 114.3 mm. s redukovanou hrúbkou 10 mm akosť ocele 1.4301</td><td>0</td><td>10</td><td>ks</td></tr></table> <p>Z výkresovej dokumentácie ČS-A – E (č.pr. E.1.2) je zrejmé, že počet ks je 28 ks a nie 10 ks.</p>	1.1.3.4.1 .1.16.	Montážna vložka pevne nastaviteľná - medzikus DN 100. PN 16 epoxidová farba. skrutky pozinkované. na vodu	0	2	ks	1.1.3.4.2 .1.8.	Príruba privarovacia plochá nerezová DN 100. PN10/16. D 114.3 mm. s redukovanou hrúbkou 10 mm akosť ocele 1.4301	0	10	ks
1.1.3.4.1 .1.16.	Montážna vložka pevne nastaviteľná - medzikus DN 100. PN 16 epoxidová farba. skrutky pozinkované. na vodu	0	2	ks							
1.1.3.4.2 .1.8.	Príruba privarovacia plochá nerezová DN 100. PN10/16. D 114.3 mm. s redukovanou hrúbkou 10 mm akosť ocele 1.4301	0	10	ks							



TATRA TENDER

1.1.3.4.2 .3.1.		Montáž plavákového snímača hladiny. bez zapojenia	0	5	ks
1.1.3.4.2 .3.2.		Snímač hladiny	0	5	ks
<p>Z výkresovej dokumentácie ČS-A – E (č.pr. E.1.2) je zrejmé, že počet ks je 20 ks (4 ks v každej ČS) a nie 5 ks</p>					
1.1.3.4.1 .1.2.		Prechod FFR z tvárnej liatiny. prírubový DN 100/50. PN 16	0	10,1	ks
1.1.3.4.1 .1.7.		Tvarovka T prírubová z tvárnej liatiny. s prírubovou odbočkou DN 100/100. PN 16	0	1,01	ks
1.1.3.4.1 .1.9.		Tvarovka FF z tvárnej liatiny. prírubová DN 150. dĺ. 800 mm. PN 16	0	1,01	ks
1.1.3.4.1 .1.10.		Prechod FFR z tvárnej liatiny. prírubový DN 150/100. PN 16	0	1,01	ks
<p>V týchto položkách sú uvedené pomerne „neštandardné“ počty ks.</p> <p>Ďalej v súpise prác pri ČS-A – E z nášho pohľadu chýbajú nerezové tvarovky tj. predovšetkým oblúky DN 100 nerez 17.240 .</p> <p>Žiadame verejného obstarávateľa o vyjadrenie, či upraví a doplní výkaz výmer (súpis prác) pre ocenenie.</p>					
<p><i>Verejný obstarávateľ opravil množstvá uvedených položiek v opravenom výkaze výmer:</i></p>					
1.1.3.4.1.1.16.		Montážna vložka pevne nastaviteľná - medzikus DN 100. PN 16 epoxidová farba. skrutky pozinkované. na vodu farba. skrutky pozinkované. na vodu – 3ks			
1.1.3.4.2.1.8.		Príruba privarovacia plochá nerezová DN 100. PN10/16. D 114.3 mm. s redukovanou hrúbkou 10 mm akosť ocele 1.4301 - 30ks			
1.1.3.4.2.3.1.		Montáž plavákového snímača hladiny. bez zapojenia – 20ks			
1.1.3.4.2.3.2.		Snímač hladiny – 20ks			
1.1.3.4.1.1.2.		Prechod FFR z tvárnej liatiny. prírubový DN 100/50. PN 16 – 10ks			
1.1.3.4.1.1.7.		Tvarovka T prírubová z tvárnej liatiny. s prírubovou odbočkou DN 100/100. PN 16 – 1ks			



TATRA TENDER

	1.1.3.4.1.1.9.		Tvarovka FF z tvárnej liatiny. prírubová DN 150. dĺ. 800 mm. PN 16 – 1ks
	1.1.3.4.1.1.10.		Prechod FFR z tvárnej liatiny. prírubový DN 150/100. PN 16 – 1ks
Žiadosť o vysvetlenie č. 25 zo dňa 14.04.2020			
67.	<p>V poskytnutom výkaze výmer v objekte SO 02.1 Objekt čistiarne, A - STAVEBNÁ ČASŤ SO 02.1 položka 1.1.1.1.1.1.9. Konštrukcie tesárske D+M. V projektovej dokumentácii sme popis ani výkres krovu.</p> <p>Žiadame obstarávateľa o doplnenie výkresu krovu, alebo aspoň výpis prvkov krovu.</p> <p>Verejný obstarávateľ nedoplní PD. PD - krov je naznačený v pôdorysoch a rezoch – uchádzač podrobnejšie spracuje v DRS; výpis klampiarskych výrobkov – PD neobsahuje, dodávateľ si ich môže určiť z pôdorysov, rezov a pohľadov.</p>		
68.	<p>V poskytnutom výkaze výmer v objekte SO 02.1 Objekt čistiarne, A - STAVEBNÁ ČASŤ SO 02.1 položky 1.1.1.1.1.1.4.7. Ocelové konštrukcie pre prístrešok a 1.1.1.1.1.1.11.1. Ocelový prístrešok - komplet. Máme za to, že v položke 1.1.1.1.1.1.4.7. záujemca oceni materiál pre prístrešok a v položke 1.1.1.1.1.1.4.7 ocení záujemca jeho montáž.</p> <p>Žiadame obstarávateľa o vysvetlenie predmetných položiek</p> <p><i>V položke 1.1.1.1.1.1.4.7. Ocelové konštrukcie pre prístrešok o výmere 2580kg je dodávka materiálu a v položke 1.1.1.1.1.1.11.1. Ocelový prístrešok – komplet o výmere 1kpl je montáž prístrešku. Verejný obstarávateľ opravil popisy uvedených položiek v opravenom výkaze výmer.</i></p>		
69.	<p>V poskytnutom výkaze výmer v objekte SO 021 Objekt čistiarne, A - STAVEBNÁ ČASŤ SO 02.1 položka 1.1.1.1.1.1.8. Izolácie tepelné D+M, K predmetnej položke je iba uvedený všeobecný popis. V projektovej dokumentácii sme nenašli bližšie informácie napríklad k izolácii stropov, o aké stropy sa jedná a podobne. Izolácia Tyvek je poistná hydroizolácia. Názov položky je teda podľa nás zmatovaný.</p> <p>Žiadame obstarávateľa o bližšie vysvetlenie predmetnej položky s doplnením bližších informácií</p> <p><i>Uchádzač v tejto položke ocení nasledovné zloženie od podhľadu po tepelnú izoláciu bude nasledovné:</i></p> <ul style="list-style-type: none">- <i>Tepelná izolácia – minerálna vata, hr. 2x80 mm</i>- <i>Parozábrana</i>- <i>Podhľad z cementotrieskových dosiek</i>		
70.	<p>V poskytnutom výkaze výmer v objekte SO 02.1 Objekt čistiarne, A - STAVEBNÁ ČASŤ SO 02.1 položka 1.1.1.1.1.1.11.13. Odsúvateľná 3oj dielna konštrukcia. V projektovej dokumentácii sme nenašli žiadne informácie o predmetnej konštrukcii. Aký materiál, aká nosná konštrukcia, aká výplň a podobne</p> <p>Žiadame obstarávateľa o zaslanie doplnujúcich informácií k predmetným konštrukciám</p>		



	<p><i>Trojdielna konštrukcia je z hliníka a lexanu, takto je to popísané v technickej správe. Nakoľko verejný obstarávateľ poskytuje dokumentáciu pre stavebné povolenie, trojdielna konštrukcia z hliníka a lexanu je vykreslená je len schematicky vo výkrese terciálneho čistenia. Podrobnejšie bude rozkreslená v realizačnej dokumentácii, resp. vo výrobnjej dokumentácii, ktorú zabezpečuje dodávateľ stavby.</i></p>
71.	<p>V poskytnutom výkaze výmer v objekte SO 02.2 Vodovodná prípojka položka 1.1.1.1.2.3.12. Vodomerná a armatúra šachta - prefabrikát komplet.</p> <p>Žiadame obstarávateľa o doplnenie minimálne požadovaných rozmerov prefabrikátu a jeho vybavenosť - rebrík, poklop a podobne</p>
	<p><i>V tejto položke je komplet VŠ a AŠ ako komplet ŽB prefabrikovaná šachta vnútorného rozmeru 2,5x1,4x1,8m, s poplastovanými stupačkami, liatinovým poklopom. Podrobne je vykreslená vo výkrese D.2.6 Vodomerná šachta.</i></p>
72.	<p>V poskytnutom výkaze výmer v objekte Kráľová pri Senci kanalizácia, SOOI.I gravitačná kanalizácia položky 1.1.2.1.1.6.4. Zhotovenie kanalizačnej šachty DN 1000 komplet vrátane poklopov a 1.1 ,2.1.1.6.5. Dodávka kanalizačnej šachty DN 1000 komplet (dno. skruže. kónus s poplast. stúpačkami. vyrov. prstence. šachtové prechodky. tesnenie). vyspravenie spar. podkladné vrstvy. dodávka BEGU DN 600 tr. D400. Skúšky. Pri daných položkách je rozdielne množstvo aj keď sa jedná o tú istú konštrukciu, kde prvá položka je montážna a druhá materiálová. Pri kanalizačných kontrolných šachtách je stratné podľa nášho názoru bezpredmetné. Žiadame obstarávateľa o opravu výmer.</p>
	<p><i>Verejný obstarávateľ opravil množstvá v opravenom výkaze výmer:</i></p> <p><i>1.1.2.1.1.6.4. Zhotovenie kanalizačnej šachty DN 1000, komplet vrátane poklopov - kpl 266,00</i></p> <p><i>1.1.2.1.1.6.5. Dodávka kanalizačnej šachty DN 1000, komplet (dno. skruže. kónus s poplast. stúpačkami. vyrov. prstence. šachtové prechodky. tesnenie). vyspravenie spar. podkladné vrstvy. Dodávka BEGU DN 600 tr. D400. skúšky - ks 266,00</i></p>
73.	<p>V poskytnutom výkaze výmer v objekte Kráľová pri Senci kanalizácia, SOOI. 1 gravitačná kanalizácia položka 1.1.2.1.1.1.31. Štrkopiesok 0-8 BI. Predmetná položka je materiál k položke obsypu potrubia.</p> <p>V technickej správe sa píše: "Obsyp potrubia sa vykoná v každom prípade z prehodenej zeminy zbavenej kameniva a odpadu.</p> <p>Žiadame obstarávateľa o odstránenie rozporu vo výkaze výmer a technickej správe</p>
	<p><i>Verejný obstarávateľ požaduje obsyp štrkopieskom 0-8BI. Uchádzač nacení položku vo výkaze výmer, obsyp potrubia bude štrkopieskom, tak ako je uvedené vo výkaze výmer.</i></p>
74.	<p>V poskytnutom výkaze výmer v objekte Kráľová pri Senci kanalizácia, SOOI.I gravitačná kanalizácia položky 1.1.2.1.1.6.1 Montáž potrubia z PVC d 315, tesnených gumovým krúžkom a 1.1.21.1.6.2. Rúrka PVC kanalizačná SN8 DN 315x5000 (podľa PD) Montáž potrubia má výmeru 10322m a materiál nej je 10100m Žiadame obstarávateľa o opravu výkazu výmer.</p>
	<p><i>Verejný obstarávateľ opravil množstvo v opravenom výkaze výmer položku 1.1.2.1.1.6.2. Rúrka PVC kanalizačná SN8 DN 315x5000 na 2065ks</i></p>



75.	<p>V projektovej dokumentácii pre objekt Kráľová pri Senci kanalizácia, SOOI.I gravitačná kanalizácia je vo výkrese kanalizačná šachta s monolitickým dnom, v technickej správe je uvedené "prefabrikovaná železobetónová s vnútorným priemerom 1 m.</p> <p>Má záujemca počítať vo svojej ponuke s klasickou prefabrikovanou šachtou v priemerom 1m?</p>
	<p>Áno uchádzač môže počítať vo svojej ponuke s klasickou prefabrikovanou šachtou v priemerom 1m.</p>
76.	<p>V poskytnutom výkaze výmer v objekte Kostolná pri Dunaji — kanalizácia, SO_OI Splašková kanalizácia položka 1.1.4.1.1.30. Kamenivo ťažené hrubé drvené 8-16 B2. V technickej správe je uvedená frakcia kameniva pre zásyp 32-63 a to pre štátne cesty. V iných prípadoch vykopanou zeminou. Teda máme za to že množstvo nakúpeného materiálu pre zásyp má byť menšie ako celkový zásyp na kanalizácií.</p> <p>Žiadame obstarávateľa o odstránenie rozporu vo frakcii pre zásyp ryhy a opravu množstva.</p>
	<p>Verejný obstarávateľ upravuje len popis položky 1.1.4.1.1.25. Kamenivo ťažené hrubé drvené fr.32-63mm v opravenom výkaze výmer</p> <p>V PD je frakcia na spätný zásyp pod št. cestami prípadne pod miestnymi cestami kamenivom fr.32-63mm.</p>
77.	<p>V poskytnutom výkaze výmer v objekte Kostolná pri Dunaji - kanalizácia, SO_OI Splašková kanalizácia položka 1.1.4.1.1.34. Štrkopiesok 08 BI. Predmetná položka je materiálová pre obsyp potrubia. V technickej správe sa uvádza: " Do výšky 300mm nad hornú hranu potrubia bude vykonaný obsyp štrkodrvou fr. 8-16."</p> <p>Žiadame obstarávateľa o odstránenie rozporu vo frakcii pre obsyp potrubia</p>
	<p>Verejný obstarávateľ poskytuje dokumentáciu pre stavebné povolenie a nie realizačnú dokumentáciu. RD je predmetom realizácie projektu, ktorý zabezpečuje víťazný uchádzač. Verejný obstarávateľ upravuje len popis položky 1.1.4.1.1.29 Štrkodrva fr.4-8mmv opravenom výkaze výmer</p>
Žiadosť o vysvetlenie č. 26 zo dňa 14.04.2020	
78.	<p>V súťažných podkladoch v záložke Príloha č. C.2 Rozpočet Zmluvnej ceny - výkaz výmer k naceneni sa nachádzajú položky :</p> <p>SO 01.1 Kráľová pri Senci – Gravitačná kanalizácia</p> <p>1.1.2.1.1.3.2. Osadenie betónových prstencov rámov pod poklopy a mreže výška do 100 mm Ks 512,00</p> <p>1.1.2.1.1.3.3. Prstenec vyrovnávací TBS 4 62.5 ks 372,00</p> <p>1.1.2.1.1.3.4. Prstenec vyrovnávací TBS 12 62.5 ks 140,00</p> <p>1.1.2.1.1.6.4. Zhotovenie kanalizačnej šachty DN 1000 komplet vrátane poklopov kpl 256,00</p> <p>1.1.2.1.1.6.5. Dodávka kanalizačnej šachty DN 1000 komplet (dno. skruže. kónus s poplast. stupačkami. vyrov. prstence. šachtové prechodky. tesnenie). vyspravenie spar. podkladné vrstvy. dodávka BEGU DN 600 tr. D400. skúšky ks 266,00.</p> <p>Žiadame verejného obstarávateľa o zosúladienie položiek, pretože spolu súvisia. Pokiaľ sú vyrovnávacie prstence osobitne stanovené ako osadenie a samostatne montáž vyrovnávacích</p>



TATRA TENDER

	<p>prstencov, potom tieto by nemali byť obsiahnuté v položke 1.1.2.1.1.6.5. Dodávka kanalizačnej šachty DN 1000 komplet (dno. skruže. kónus s poplast. stupačkami. vyrov. prstence. šachtové prechodky. tesnenie). vyspravenie spar. podkladné vrstvy. dodávka BEGU DN 600 tr. D400. skúšky ks 266,00 .</p>
	<p>Verejný obstarávateľ opravil výkaz výmer:</p> <p>1.1.2.1.1.3.2. Osadenie betónových prstencov rámov pod poklopy a mreže výška do 100 mm verejný obstarávateľ vypustil z výkazu výmer</p> <p>1.1.2.1.1.3.3. Prstenec vyrovnávací TBS 4 62.5 verejný obstarávateľ vypustil z výkazu výmer</p> <p>1.1.2.1.1.3.4. Prstenec vyrovnávací TBS 12 62.5 verejný obstarávateľ vypustil z výkazu výmer nakoľko sa jedná o duplicitu</p> <p><i>Verejný obstarávateľ opravil množstvá v opravenom výkaze výmer:</i></p> <p>1.1.2.1.1.6.4. Zhotovenie kanalizačnej šachty DN 1000, komplet vrátane pokloпов - kpl 266,00</p> <p>1.1.2.1.1.6.5. Dodávka kanalizačnej šachty DN 1000, komplet (dno. skruže. kónus s poplast. stupačkami. vyrov. prstence. šachtové prechodky. tesnenie). vyspravenie spar. podkladné vrstvy. Dodávka BEGU DN 600 tr. D400. skúšky - ks 266,00</p>
79.	<p>V súťažných podkladoch v časti Projektová dokumentácia, PD Kráľová pri Senci SO 01.1 Kráľová pri Senci – Gravitačná kanalizácia sú vzorové výkresy kanalizačných šacht, príloha 1.1.6.1. – kanalizačné šachty a 1.1.6.2 – kanalizačné šachty, výkaz – GR šacht – sumár a výkaz – GR šacht. Prílohy vzorových šacht nesúhlasia s výkazom šacht.</p> <p>Žiadame verejného obstarávateľa o jednoznačné určenie, ktoré kanalizačné dielce šacht investor požaduje, čo má uchádzač naceniť, pretože výkaz šacht nesúhlasí so vzorovými výkresmi šacht.</p>
	<p><i>Verejný obstarávateľ poskytuje dokumentáciu pre stavebné povolenie a nie realizačnú dokumentáciu. RD je predmetom realizácie projektu, ktorý zabezpečuje víťazný uchádzač. Uchádzač ocení výkaz výmer v zmysle SP.</i></p>
80.	<p>V súťažných podkladoch v časti Projektová dokumentácia, PD Kráľová pri Senci SO 01.1 Kráľová pri Senci – Gravitačná kanalizácia sú vzorové výkresy kanalizačných šacht, príloha 1.1.6.1. – kanalizačné šachty a 1.1.6.2 – kanalizačné šachty, podľa ktorých majú byť všetky kanalizačné šachty obetónované.</p> <p>Žiadame verejného obstarávateľa o potvrdenie, že všetky šachty v obci Kráľová pri Senci musia byť obetónované, ak áno žiadame verejného obstarávateľa o doplnenie položiek SO 01.1 Kráľová pri Senci – Gravitačná kanalizácia do výkazu výmer, nakoľko položky pre obetónovanie šacht a debnenie pre obetónovania šacht nie sú vo výkaze výmer.</p>
	<p><i>Áno uchádzač šachty ocení vrátane obetónovania. Verejný obstarávateľ poskytuje dokumentáciu pre stavebné povolenie a nie realizačnú dokumentáciu. RD je predmetom realizácie projektu, ktorý zabezpečuje víťazný uchádzač. Verejný obstarávateľ z vyššie uvedeného dôvodu nedoplní výkaz výmer a Verejný obstarávateľ nemení udané množstvá položiek. Uchádzač tieto položky započíta v jednotkových cenách v zmysle súťažných podkladov.</i></p>
81.	<p>Žiadame verejného obstarávateľa, aby v obci Kráľová pri Senci položiek SO 01.1 Kráľová pri Senci – Gravitačná kanalizácia jednoznačne určil, aká hrúbka stien prefabrikovaných dielcov má byť ocenená pri kanalizačných šachtách.</p>



	<i>Verejný obstarávateľ požaduje hrúbku stien kanalizačných šácht 120mm</i>
82.	<p>V súťažných podkladoch v záložke Príloha č. C.2 Rozpočet Zmluvnej ceny - výkaz výmer k naceneniu sa nachádzajú položky :</p> <p>SO 01.1 Kráľová pri Senci – Gravitačná kanalizácia</p> <p>1.1.2.1.1.3.2. Osadenie betónových prstencov rámov pod poklopy a mreže výška do 100 mm Ks 512,00</p> <p>1.1.2.1.1.3.3. Prstenec vyrovnávací TBS 4 62.5 ks 372,00</p> <p>1.1.2.1.1.3.4. Prstenec vyrovnávací TBS 12 62.5 ks 140,00</p> <p>Ich počet nesúhlasí s výkazom šácht, výkaz – GR šácht – sumár a výkaz – GR šácht, ktoré boli obstarávateľom poskytnuté k naceneniu.</p> <p>Žiadame verejného obstarávateľa o opravu položiek podľa výkazu šácht.</p> <p><i>Verejný obstarávateľ vypustil položky, nakoľko sa jedná o duplicitu a prstence vrátane osadenia sú zarátane v položkách 1.1.2.1.1.6.4. Zhotovenie kanalizačnej šachty DN 1000 komplet vrátane poklopov a 1.1.2.1.1.6.5. Dodávka kanalizačnej šachty DN 1000 komplet (dno. skruže. kónus s poplast. stupačkami. vyrov. prstence. šachtové prechodky. tesnenie). vyspravenie spar. podkladné vrstvy. dodávka BEGU DN 600 tr. D400. skúšky.</i></p>
83.	<p>V súťažných podkladoch v časti Projektová dokumentácia, PD Kráľová pri Senci SO 01.1 Kráľová pri Senci – Gravitačná kanalizácia sú vzorové výkresy kanalizačných šácht, príloha 1.1.6.1. – kanalizačné šachty a 1.1.6.2 – kanalizačné šachty a podľa výkazu šácht by mali mať všetky kanalizačné šachty monolitické dno.</p> <p>Môže uchádzač nahradiť monolitické dno šácht prefabrikovaným ?</p> <p><i>Áno, uchádzač môže nahradiť monolitické dno šácht prefabrikovanými.</i></p>
Žiadosť o vysvetlenie č. 27 zo dňa 14.04.2020	
84.	<p>Žiadame Verejného obstarávateľa o úpravu výkazu výmer v časti "Kostolná pri Dunaji - kanalizácia", a to o odstránenie položiek, ktoré sa nenachádzajú v projektovej dokumentácii ale sú vykázané vo výkaze výmer.</p> <p>Jedná sa o tieto položky: pre ČS1 až ČS5 (výkaz výmer nekorešponduje s projektovou dokumentáciou)</p> <ul style="list-style-type: none">- Kompletne konštr. bet. žel. obyčajného tr. C 25/30-XC4 hr. 150-300 mm - vrchná skruž nádrže. Strop ... m3- Debnenie komplet. konštrukcií omietaných plôch zaoblených. Zhotovenie ... m2- Debnenie komplet. konštrukcií omietaných plôch zaoblených. Odstránenie ... m2- Výstuž komplet. konstr. ocel'. 10505 - strop a vrchná skruž nádrže ... t- Dobetónovanie prefabrik. konštrukcií - obetónovanie skruží ... m3- Montáž zábradlia rovného z rúrok - ocelové madlá ... ks



	<ul style="list-style-type: none">- Vstupné zábradlie - oceľové madlá, vrátane povrchovej úpravy ... ks- Montáž atypických stavebných doplnk. konštrukcií z nerezového materiálu ... kg- Deliaci rošt nerezový ... kg- Rebrík nerezový 23.51kg ... kg- OK - oceľová rúra priemer 1800mm, hrúbka 10mm ... kg- OK - profil T100- dno nádrže ... kg- OK - plech na dne nádrže hr. 16mm ... kg- Opr. nátery kov. stav. doplnk. konštr. syntet. 1x email ... m2- Nátery kov. stav. doplnk. konštr. 1xzákladné ... m2
	<p><i>Verejný obstarávateľ poskytuje dokumentáciu pre stavebné povolenie a nie realizačnú dokumentáciu. RD je predmetom realizácie projektu, ktorý zabezpečuje víťazný uchádzač.</i></p> <p><i>Verejný obstarávateľ nedoplní VV, dané práce a materiály si uchádzač musí započítať do jednotkových cien v zmysle SP</i></p>
85.	<p>Touto cestou by sme chceli požiadať Verejného obstarávateľa o doplnenie chýbajúcej projektovej dokumentácie pre časť "Kráľová pri Senci ČOV" pre nasledovné objekty: SO 02.2 Vodovodná prípojka; SO 02.3 Potrubné prepoje; SO 02.4 Výustný objekt; SO 02.5 Spevnené plochy a terénne úpravy; SO 02.6 Oplotenie; SO 02.7 Prístupová komunikácia; SO 02.8 nn Prípojka.</p>
	<p><i>Verejný obstarávateľ dopĺňa projektovú dokumentáciu pre časť "Kráľová pri Senci ČOV" pre nasledovné objekty: SO 02.2 Vodovodná prípojka; SO 02.3 Potrubné prepoje; SO 02.4 Výustný objekt; SO 02.5 Spevnené plochy a terénne úpravy; SO 02.6 Oplotenie; SO 02.7 Prístupová komunikácia; SO 02.8 NN Prípojka. Príloha č. 8 ako súčasť odpovede na túto otázku. Dokument sa zároveň považuje za súčasť súťažných podkladov.</i></p>
86.	<p>Vo výkaze výmer sa nachádza položka „Recyklácia odpadu“. Žiadame Verejného obstarávateľa o vysvetlenie, čo má predstavovať daná položka, nakoľko v zmysle výkazu výmer - položky „Poplatok za uloženie vykopanej zeminu“ sa má výkopová zemina uložiť na skládku.</p>
	<p><i>Recyklácia sa týka asfaltov a betónov z komunikácií a spevnených plôch . Tento druh odpadu sa podrví a uloží na depóniu pre použitie.</i></p>
87.	<p>Chceli by sme Verejného obstarávateľa požiadať o vysvetlenie nakladania s výkopovou zeminou a vyburanou suťou, nakoľko v zmysle výkazu výmer to nie je jednoznačné.</p> <p>Položky odvozu, nakladania a uloženia na skládke sú v mernej jednotke - tony a položka „poplatok za uloženie vykopanej zeminu“ je v mernej jednotke - m3</p> <p>Opraví na základe uvedených skutočností Verejný obstarávateľ výkaz výmer?</p>
	<p><i>Uchádzač túto položku ocení v zmysle opraveného VV.</i></p>
88.	<p>Chceli by sme požiadať Verejného obstarávateľa o upresnenie, akým spôsobom bude nakladané so stavebnou suťou, ktorá vznikne pri realizácii nasledovných položiek:</p>



TATRA TENDER

	<p>- „Odstránenie podkladov alebo krytov živičných hr. 50-100 mm-odstránenie podkladov z betónu“</p> <p>- „Odstránenie podkl. alebo krytov z kameniva drv. hr. nad 10 do 20 cm“</p> <p>- „Odstránenie podkl. alebo krytov z betónu prost. hr. nad 10 do 15 cm“</p> <p>- „Frézovanie živ. krytu hr. do 5 cm“</p> <p>Vo výkaze výmer chýbajú položky, ktoré by popisovali odvoz a uskladnenie predmetných odpadov na skládke.</p> <p>Opraví na základe uvedených skutočností Verejný obstarávateľ výkaz výmer?</p>
	<p><i>Verejný obstarávateľ poskytuje dokumentáciu pre stavebné povolenie a nie realizačnú dokumentáciu. RD je predmetom realizácie projektu, ktorý zabezpečuje víťazný uchádzač.</i></p> <p><i>Verejný obstarávateľ nedoplní VV, dané práce a materiály si uchádzač musí započítať do jednotkových cien v zmysle SP t. j odvoz a likvidácia odpadov je potrebné oceniť v položkách</i></p> <p><i>Odstránenie podkladov alebo krytov živičných hr. 50-100 mm-odstránenie podkladov z betónu“</i></p> <p><i>- „Odstránenie podkl. alebo krytov z kameniva drv. hr. nad 10 do 20 cm“</i></p> <p><i>- „Odstránenie podkl. alebo krytov z betónu prost. hr. nad 10 do 15 cm“</i></p> <p><i>- „Frézovanie živ. krytu hr. do 5 cm</i></p>
Žiadosť o vysvetlenie č. 28 zo dňa 16.04.2020	
Otázky pre časť stavby <u>Kanalizácia Kostolná pri Dunaji</u> :	
89.	<p>V rozpočtoch SO 02.1 ČS1, SO 02.2 ČS2, SO 02.3 ČS3, SO 02.4 ČS4 a SO 04.1 ČS5 chýbajú položky na nacenenie osadenia a dodávky zákrytovej dosky čerpacej stanice. Budú doplnené?</p> <p><i>Verejný obstarávateľ poskytuje dokumentáciu pre stavebné povolenie a nie realizačnú dokumentáciu. RD je predmetom realizácie projektu, ktorý zabezpečuje víťazný uchádzač.</i></p> <p><i>Verejný obstarávateľ nedoplní VV, dané práce a materiály si uchádzač musí započítať do jednotkových cien v zmysle SP. Položky sa nachádzajú vo VV.</i></p>
90.	<p>Pre časť stavby Kanalizácia Kostolná pri Dunaji :</p> <p>Môže objednávatel' upresniť význam položky 1.1.4.1.1.87. Dodávka a montáž chráničiek DN 530x8 križovanie štátnej cesty zberačmi pretláčaním komplet o výmere 48,5m nakoľko pretláčanie oc.chráničiek do DN500 je už zarátané v položkách 1.1.4.1.1.18. Pretláčanie rúr v hor. tr. 1-4 priem. nad 200 do 500 mm a 1.1.4.1.1.20. Chránička DN500?</p> <p><i>Verejný obstarávateľ opravil nezrovnalosť v opravenom výkaze výmer a odstránil položku Dodávka a montáž chráničiek DN 530x8 križovanie štátnej cesty zberačmi pretláčaním komplet.</i></p>
Otázky pre časť stavby <u>ČOV Kráľová pri Senci</u>:	
91.	Prosíme doplniť výkresovú dokumentáciu výustného objektu?



	<p><i>Verejný obstarávateľ dopĺňa projektovú dokumentáciu pre časť "Kráľová pri Senci ČOV" pre nasledovný objekt: SO 02.4 Výustný objekt; Príloha č. 8 ako súčasť odpovede na túto otázku. Dokument sa zároveň považuje za súčasť súťažných podkladov.</i></p>
92.	<p>Prosíme doplniť výkresovú dokumentáciu pre oceľový prístrešok, položka 1.1.1.1.1.11.1. Oceľový prístrešok – komplet.</p> <p>Verejný obstarávateľ nedoplní výkresovú dokumentáciu. PD oceľového prístrešku v základných parametroch je navrhnutý v pôdoryse, reze, popis v technickej správe. Dokumentácia pre stavebné povolenie obsahuje len statické posúdenie, podrobná statika bude predmetom realizačnej dokumentácie, ktorú zabezpečuje zhotoviteľ v zmysle súťažných podkladov.</p>
93.	<p>Predpokladáme správne že položka 1.1.1.1.1.11.1. Oceľový prístrešok – komplet o výmere 1kpl je len montáž prístrešku a položka 1.1.1.1.1.4.7. Oceľové konštrukcie pre prístrešok o výmere 2580kg je dodávka materiálu?</p> <p><i>V položke 1.1.1.1.1.4.7. Oceľové konštrukcie pre prístrešok o výmere 2580kg je dodávka materiálu a v položke 1.1.1.1.1.11.1. Oceľový prístrešok – komplet o výmere 1kpl je montáž prístrešku. Verejný obstarávateľ opravil popis v opravenom výkaze výmer.</i></p>
94.	<p>Prosíme doplniť podrobný popis, resp. výkres vrátane špecifikácie materiálu na konštrukciu ktorá má byť ocenená v položke 1.1.1.1.1.11.13. Odsúvatelná 3-oj dielna konštrukcia o výmere 3ks.</p> <p>Verejný obstarávateľ nedoplní PD . Trojdielna konštrukcia je z hliníka a lexanu, takto je to popísané v TS. Podrobne sme ju nešpecifikovali ani nerozkresľovali. Vykreslená je len schematicky vo výkrese terciálneho čistenia. Podrobnejšie bude rozkreslená v DRS, resp. vo výrobnej dokumentácii, ktorú zabezpečuje dodávateľ stavby.</p>
95.	<p>Prosíme doplniť výkresovú dokumentáciu konštrukcie krovu s výpisom prvkov aby bolo možné jednoznačne naceniť položku 1.1.1.1.1.9. Konštrukcie tesárske D+M o výmere 1kpl. Súčasný podklady sú nepostačujúce.</p> <p>Verejný obstarávateľ nedoplní PD. PD - krov je naznačený v pôdorysoch a rezoch – uchádzač podrobnejšie spracuje v DRS; výpis klampiarskych výrobkov – PD neobsahuje, dodávateľ si ich môže určiť z pôdorysov, rezov a pohľadov.</p>
96.	<p>Prosíme doplniť množstvá a špecifikáciu materiálov vypísaných v popise položky 1.1.1.1.1.8. Izolácie tepelné D+M o výmere 1kpl. Súčasný podklady sú nepostačujúce.</p> <p>Špecifikácia položky 1.1.1.1.1.8. Izolácie tepelné D+M o výmere 1kpl je</p> <p><i>Zloženie od pohľadu po tepelnú izoláciu bude nasledovné:</i></p> <ul style="list-style-type: none">- Tepelná izolácia – minerálna vata, hr. 2x80 mm- Parozábrana- Pohľad z cementotrieskových dosiek <p>Množstvá si uchádzač stanoví z PD</p>



97.	Môže objednávateľ špecifikovať požiadavky na plastové okná? (farba, spôsob otvárania, počet skiel a pod?).
	<i>Plastové okná 5 komorové, biele, počet skiel – 2, otváranie okien bude detailne dohodnuté v realizačnej dokumentácii, ktorú realizuje úspešný uchádzač.</i>
98.	Vo výkresovej dokumentácii nesúhlasí východný pohľad (3 okná) a pôdorysom 1NP (1 okno). Môže byť zjednotený rozdiel?
	<i>Verejný obstarávateľ to opravil v opravenom výkaze výmer. Projektová dokumentácia bude dopracovaná zhotoviteľom v realizačnej dokumentácii.</i>
99.	Na výkrese „severný pohľad“ je malé okienko (asi 600x600mm). Toto okno je zakreslené aj v pôdoryse 1NP, ale nenachádza sa vo výkaze výmer. Bude doplnené?
	<i>Verejný obstarávateľ doplnil túto položku do opraveného výkazu výmer.</i>
100.	Môže objednávateľ upresniť v ktorej položke majú byť nacenené vonkajšie parapety a špecifikovať materiál s prípadnou povrchovou úpravou?
	<i>Verejný obstarávateľ poskytuje dokumentáciu pre stavebné povolenie a nie realizačnú dokumentáciu. Vonkajšie parapety sú doplnené popismi v položkách 1.1.1.1.1.11.4. Osadenie a dodávka okien plastových 1600 x1200 +parapet vnút. - + parapet vonkajší; 1.1.1.1.1.11.5. Osadenie a dodávka okien plastových 750 x1250 + parapet vnút. -+ parapet vonkajší RD je predmetom realizácie projektu, ktorý zabezpečuje víťazný uchádzač.. Povrchová úprava vonkajších parapetov bude doriešená v DRS.</i>
101.	Môže objednávateľ špecifikovať rozmery dverí v položkách - 1.1.1.1.1.11.2. Osadenie a dodávka plastových dverí vrátane plastovej zárubne v počte 3ks - 1.1.1.1.1.11.3. Osadenie a dodávka ocelových vrát do ocel. zárubne v počte 5ks
	<i>Verejný obstarávateľ poskytuje dokumentáciu pre stavebné povolenie a nie realizačnú dokumentáciu. RD je predmetom realizácie projektu, ktorý zabezpečuje víťazný uchádzač. Uchádzač ocení v zmysle výkazu výmer a SP Rozmery sú zrejmé z pôdorysu 1.NP výkres č.D.1.A.2 ako aj z PD stavebná časť.</i>
102.	Vo výkrese 1NP je nakreslených 11ks dverí. Vo výkaze výmer je 3ks plastových a 5ks ocelových, t.j. 8ks. Bude táto nezrovnalosť opravená?
	<i>Verejný obstarávateľ opravil počty v opravenom výkaze výmer. Položka 1.1.1.1.1.11.2. Osadenie a dodávka plastových dverí vrátane plastovej zárubne je opravená na 6ks.</i>
103.	Môže objednávateľ špecifikovať čo obsahuje 1kpl položky 1.1.1.1.1.7.4. Montáž, použitie a odstránenie lešenia s podlahami v celkovej výmere 4kpl?
	<i>Verejný obstarávateľ poskytuje dokumentáciu pre stavebné povolenie a nie realizačnú dokumentáciu. RD je predmetom realizácie projektu, ktorý zabezpečuje víťazný uchádzač. Uchádzač ocení v zmysle výkazu výmer a SP a 4 kpl sa rozumie 1kpl pre 1 stenu.</i>



104.	Môže objednávateľ špecifikovať materiál pre položku 1.1.1.1.1.10.3. Krytina z plechu - RUUKKI (RANNILA). klampiarske výrobky (pozink. plech s obojstrannou úpravou (PURAL)? Napr.: tvar, hrúbka plechu, povrchová úprava....
	<i>Verejný obstarávateľ poskytuje dokumentáciu pre stavebné povolenie a nie realizačnú dokumentáciu. RD je predmetom realizácie projektu, ktorý zabezpečuje víťazný uchádzač. Verejný obstarávateľ nemení udané množstvá položiek, Zhotoviteľ ocení v zmysle výkazu výmer a SP a uvedené detailné požiadavky budú riešené v realizačnej dokumentácii, ktorá je súčasťou realizácie diela.</i>
105.	Položka 1.1.1.1.1.13.1. Obklad stien vnút. keram. + sokel + dodávka (30.5+104.50) vrátane montáže má výmeru 104,5m ² . Čo znamená v popise ten výpočet „30,5+104,5“? Nemala by byť výmera 30,5+104,5=135m ² ?
	<i>Verejný obstarávateľ opravil množstvo v položke 1.1.1.1.1.13.1. Obklad stien vnút. keram. + sokel + dodávka (30.5+104.50) vrátane montáže v opravenom výkaze výmer na 135m².</i>
106.	Položka 1.1.1.1.1.5.2. Dodávka prestup. kusov – nerez v množstve 15kg je materiálová položka k montážnej položke 1.1.1.1.1.5.1. Osadenie prestupov do DN 600 v množstve 15ks. Znamená to že 1ks prestupu má 1kg?
	<i>Prestupy nie sú podrobne vykreslené (tie budú rozkreslené v DRS), platí počet prestupov 15 ks o veľkosti podľa potrubí, ktoré prechádzajú cez steny – vyznačené vo výkresoch s pridaním veľkosti prestupu cca 10 cm voči dimenzii potrubia. Verejný obstarávateľ mernú jednotku opravil v opravenom výkaze výmer.</i>
107.	Môže objednávateľ upresniť vzťah medzi položkami: 1.1.1.1.1.11.1. Ocel'ový prístrešok - komplet 1kpl 1.1.1.1.1.4.7. Ocel'ové konštrukcie pre prístrešok 2580kg 1.1.1.1.1.5.3. Osadenie a dodávka ocel'. valcovaných nosníkov HEB 220 - 2 ks ocel' 11373 nosníky opatriť ochranným protikoróznym náterom 1465,8kg
	<i>V položke 1.1.1.1.1.4.7. Ocel'ové konštrukcie pre prístrešok o výmere 2580kg je dodávka materiálu a v položke 1.1.1.1.1.11.1. Ocel'ový prístrešok – komplet o výmere 1kpl je montáž prístrešku. Verejný obstarávateľ opravil popis v opravenom výkaze výmer.</i>
108.	K SO 02.3 Kráľová pri Senci – ČOV – Potrubné prepoje prosíme doplniť výkaz kanalizačných šácht aby bolo možné naceniť položku 1.1.1.1.3.2.4. Šachty kanalizačné DN 1000 na potrubí DN 300.
	<i>Verejný obstarávateľ poskytuje dokumentáciu pre stavebné povolenie a nie realizačnú dokumentáciu. RD je predmetom realizácie projektu, ktorý zabezpečuje víťazný uchádzač. Verejný obstarávateľ nemení udané množstvá položiek, Uchádzač ocení v zmysle výkazu výmer a SP. Z výkresu Vzorová kanalizačná šachta – D.3.4 je zrejme, že sú to skružové šachty, Vo VV je šachta vykázaná ako 1 komplet. Výkaz prefabrikátov bude v realizačnej dokumentácii.</i>



109.	<p>V SO 02.2 Vodovodná prípojka prosíme doplniť výkresovú dokumentáciu pre vodomernú a armatúrnu šachtu. V súťažných podkladoch nie sú požadované rozmery na dané šachty a taktiež materiál, rozmery, tr. zaťaženia, odvetranie, vodotesnosť poklopov.</p> <p><i>V tejto položke je komplet VŠ a AŠ ako komplet ŽB prefabrikovaná šachta vnútorného rozmeru 2,5x1,4x1,8m, s poplastovanými stupačkami, liatinovým poklopom. Podrobne je vykreslená vo výkrese D.2.6 Vodomerná šachta.</i></p>
110.	<p>V SO 02.2 Vodovodná prípojka prosíme doplniť informáciu na aké potrubie (materiál a DN) sa bude daná prípojka napájať. Tieto informácie sú potrebné na nacenenie položky 1.1.1.1.2.3.11. Napojenie na jestv. potrubie: zemné práce komplet vyrezanie jestv. potrubia cca 2 m. odvoz.likvidácia vyb. hmôt.</p> <p><i>Uchádzač ocení v zmysle výkazu výmer a SP.</i></p> <p>detail napojenia vodovodnej prípojky bude určený až priamo pri realizačných prácach,</p>
111.	<p>Povoľuje objednávateľ iný spôsob napojenia vodovodnej prípojky na jesvujúce vodovodné potrubie ako vybúranie cca 2m potrubia napr. navŕtavacím pásom?</p> <p><i>Uchádzač ocení položku v zmysle výkazu výmer a SP.</i></p> <p><i>detail napojenia vodovodnej prípojky bude určený až priamo pri realizačných prácach,</i></p>
112.	<p>V SO 02.4 Výustný objekt sú položky 1.1.1.1.4.2.8. Cestné panely 3x2x018 m o výmere 9ks a 1.1.1.1.4.2.9. Betónová dlažba 50x50x5 cm o výmere 108 ks. Môže objednávateľ uviesť kde budú tieto práce realizované? V technickej správe ani vo výkrese nie sú popísané.</p> <p><i>Toto je zrejmé z výkresu Pozdĺžny profil – D.4.3 a je to popísané v TS strana č.4, vzhľadom na to, že odtokové potrubie nemá dostatočné krytie, bude prekryté cestnými panelmi.</i></p>
113.	<p>V SO 02.4 Výustný objekt je položka 1.1.1.1.4.3.5. Koncová klapka. Prosíme doplniť informáciu či ide o klapku na potrubie alebo na betónovú stenu. Bez výkresovej dokumentácie výustného objektu to nie je možné určiť.</p> <p><i>Ide o koncovú klapku na betónovú stenu. Je to vo výkrese č. D.4.4</i></p>
114.	<p>V SO 02.5 Spevnené plochy je položka 1.1.1.1.5.5.1. Vyplnenie žliabku koľajníc prostý betón C12/15 o výmere 1,08m3. Môže objednávateľ upresniť o ktorú konštrukciu ide?</p> <p><i>Podrobne je to rozkreslené vo výkrese Vzorové priečne rezy výkres č. D.5.3 - Detail – Koľajnice pre vozík pod kontajner.</i></p>
Žiadosť o vysvetlenie č. 29 zo dňa 17.04.2020	
Otázky týkajúce sa časti stavby D29 - SO_3 NN Prípojky k čerpacím staniciam D30 - SO4.1 NN prípojka pre ČS1 D32 - SO4.2 NN prípojka pre ČS2	



D33 - S04.3 NN prípojka pre ČS3 D34 - S04.4 NN prípojka pre ČS4 D35 - S04.5 NN prípojka pre ČS5 D36 - S04.6 NN prípojka pre ČS6 D37 - S04.7 NN prípojka pre ČS7 D38 - S04.8 NN prípojka pre ČS8 D39 - S04.9 NN prípojka pre ČS9 D40 - S04.10 NN prípojka pre ČS10	
115.	<p>Vo výkaz výmere je v stĺpci „D“ ako typ položky všade uvedené písmeno „K“, ako konštrukčné prvky, ináč povedané montáže.</p> <p>Máme za to, že niektoré položky sú s určitosťou „materiálové položky“, a mali by byť označené v stĺpci „D“ ako materiálové položky písmenom „M“ obdobne, ako to je vo výkaz výmere v časti „03 – Hrubá Borša kanalizácia“</p> <p>Žiadame obstarávateľa o opravu VV a jasné rozdelenie montážnych a materiálových položiek.</p> <p><i>Verejný obstarávateľ neudá jasné rozdelenie položiek na montážne a materiálové, nakoľko uchádzač v jednotlivých položkách jednotkových cenách zohľadní všetky požiadavky zo súťažných podkladov.</i></p>
116.	<p>Ak je vo výkaz výmere uvedená pri „pravdepodobnej“ materiálovej položke riadku 1593 „Pol644 Kábel Al 1kV NAYY-J 4x16“ uvedené množstvo 123,9m, také isté množstvo by malo byť uvedené aj v „pravdepodobne“ montážnej položke riadku 1592 „Pol643“, tak ako to je vo výkaz výmere v časti „03 – Hrubá Borša kanalizácia“ (Pol962, resp. Pol963).</p> <p>Ak aj projektant počítal pri materiály napr. so zvlnením, zhotoviteľ položí určite celú dĺžku kábla.</p> <p>Žiadame obstarávateľa o opravu všetkých metrických množstiev protipólových materiálových a montážnych položiek (káble, fólie, trubky a pod.).</p> <p><i>Verejný obstarávateľ nemení udané množstvá položiek, položky sú potrebné a uchádzač si ich musí započítať do jednotkových cien v zmysle SP.K dĺžke kábla v každej NN prípojke Kráľová pri Senci bolo pripočítaných 5 % stratného z dôvodu vertikálnych napojení a napojení v rámci elektrických skriň. To tvorí rozdiel v dĺžke kábla a v montáži. Uchádzač ocení výkaz výmer a v jednotkových cenách zohľadní požiadavky uvedené v zmysle súťažných podkladov.</i></p>
117.	<p>V rámci doplnenia chýbajúcej PD k NN prípojkám, časti 02-Kráľová pri Senci je vo výkrese „REZ 014.pdf“ jasne rozdelená časť „DODÁVKY PREVÁDZKOVATEĽA ZSE a.s.“ (dodanie a osadenie svoriek HEL, dodanie a prichytenie kábla NAYY, ako aj dodanie a osadenie prípojkovej skrine SPP2). To isté platí aj pri dodaní a osadení elektromera, ktorý má byť osadený v rozvádzačových skrinách RE, pričom by to mala byť taktiež „DODÁVKA PREVÁDZKOVATEĽA ZSE a.s.“</p> <p>Pre potvrdenie (hoci to nemáme popísané v technickej správe „02-Kráľová pri Senci), tak to isté sa píše aj v súvisiacej technických správach, napr. v časti „Kostolná pri Dunaji, výkres E.3.1_pre_ČS1“, doslovné znenie: „Na existujúcom podpernom bode č.X umiestnenom na parcele č.157/1 osadí prevádzkovateľ distribučnej sústavy prípojkovú skriňu SPP2/32 A. V</p>



	<p>rámci Odberného elektrického zariadenia sa rieši vývod z SPP2, dodávka a osadenie RE a vývody na čerpaciu stanicu.“</p> <p>Ak sa má jednať o dodávku a montáž „PREVÁDZKOVATEĽA ZSE a.s.“, žiadame pri položkách s tendrového výkaz výmeru Pol622, Pol623, Pol624, Pol625, Pol635, Pol636, časť Pol645, časť pol644 a všetkých súvisiacich položiek s obsadením skrinky SPP2, ku ktorej sme nenašli v podkladoch výkres, o ich vypustenie z oficiálneho výkaz výmeru, alebo o zabezpečenie ich jednotkových cien jednotne pre všetkých uchádzačov obstarávateľom.</p> <p>Taktiež žiadame o vypustenie ocenenia dodania a osadenia elektromerov v rozvádzačoch RE, alebo o zabezpečenie ich jednotkových cien jednotne pre všetkých uchádzačov obstarávateľom.</p>
	<p><i>Verejný obstarávateľ nedoplní ani nezmení VV, položky sú potrebné a uchádzač si ich musí započítať d jednotkových cien v zmysle SP</i></p> <p><i>Technologické zariadenia pripojené na energetickú sieť, musia mať pri preberaní objednávateľom do majetku platné revízie a prihlásené odberné miesto s uzavretou dodávateľsko/odberateľskou zmluvou na zhotoviteľa. Až po prebratí diela energetik objednávateľa zrealizuje prepis odberného miesta na objednávateľa.</i></p>
118.	<p>Vo výkresovej časti „REZ 014“ sa spomína okrem ochrany fóliou, aj mechanická ochrana tehľami pri zemných prácach. Vo VV sa však takéto položky vôbec nespomínajú.</p> <p>Budú uvedené položky do VV doplnené, alebo sú nepotrebné?</p>
	<p><i>Verejný obstarávateľ poskytuje dokumentáciu pre stavebné povolenie a nie realizačnú dokumentáciu. RD je predmetom realizácie projektu, ktorý zabezpečuje víťazný uchádzač.</i></p> <p><i>Verejný obstarávateľ nedoplní VV, dané práce a materiály si uchádzač musí započítať do jednotkových cien v zmysle SP</i></p>
119.	<p>Vo VV sa nachádzajú položky výkopov jám a káblových rýh, v nezanedbateľných dĺžkach, no absentujú v ňom potrebné položky GEOPRÁC (zameranie pracovného pásu, zameranie trasy kábla, resp. spracovanie káblovej knihy).</p> <p>Budú uvedené položky geoprác do VV doplnené, alebo už sú súčasťou iných stavebných objektov?</p>
	<p><i>Verejný obstarávateľ poskytuje dokumentáciu pre stavebné povolenie a nie realizačnú dokumentáciu. RD je predmetom realizácie projektu, ktorý zabezpečuje víťazný uchádzač.</i></p> <p><i>Verejný obstarávateľ nedoplní VV, dané práce a materiály si uchádzač musí započítať do jednotkových cien v zmysle SP</i></p>
120.	<p>V rámci doplnenia chýbajúcej PD k NN prípojkám, časti 02-Kráľová pri Senci sú vo výkresoch „ČS 5.pdf a ČS 7.pdf“ uvádzané prepojovacie káble medzi rozvádzačom RE a rozvádzačom čerpačky RČ typu „CYKY-J5x4. Vo VV sa však spomínajú káble typu CYKY-J 5x6.</p> <p>Ktorý z uvedených údajov je správny?</p>
	<p><i>Uchádzač ocení kábel typu CYKY-J 5x6, ktorý je uvedený vo výkaze výmer. Správny je kábel uvedený vo VV.</i></p>



TATRA TENDER

Otázky týkajúce sa časti stavby 03 - Hrubá Borša kanalizácia D13 - SO_02 NN PRÍPOJKY PRE ČS	
121.	<p>Hoci na rozdiel od častí „Kráľová pri Senci“ a „Kostolná pri Dunaji“ je vo výkaz výmere v stĺpci „D“ ako typ položky uvedené písmeno „K“, ako konštrukčné prvky, ale aj „M“, ako materiálová položka, nie sú podľa nás označené všetky materiálové položky správne (napr. Pol960, Pol963 a pod.).</p> <p>Žiadame obstarávateľa o opravu VV a jasné rozdelenie montážnych a materiálových položiek.</p> <p><i>Verejný obstarávateľ neudá jasné rozdelenie položiek na montážne a materiálové, nakoľko uchádzač v jednotlivých položkách jednotkových cenách zohľadní všetky požiadavky zo súťažných podkladov.</i></p>
122.	<p>Po preskúmaní projektovej dokumentácie máme za to, že projektová dokumentácia pre NN prípojky v časti Hrubá Borša chýba.</p> <p>Žiadame obstarávateľa o identifikáciu, kde sa PD pre NN nachádza, resp. doplnenie chýbajúcej PD časti NN.</p> <p><i>Projektová dokumentácia pre NN prípojky v časti Hrubá Borša sa nachádzajú v PD Hrubá Borša str. 82 - 97</i></p>
123.	<p>Hoci na rozdiel od častí „Kráľová pri Senci“ a „Kostolná pri Dunaji“ je vo výkaz výmere nenachádzajú položky ako napr. svorky HEL, objímky kotevné a pod. a nedisponujeme PD, tak predpokladáme, že platí to isté ako sa pýtame v otázke č.3.</p> <p>Obdobne ako pri otázke číslo 3 vyššie, žiadame vypustenie z oficiálneho výkaz výmeru položky Pol964 a Pol965, alebo o zabezpečenie ich jednotkových cien jednotne pre všetkých uchádzačov obstarávateľom, viď otázka č. 3: „Ak sa má jednať o dodávku a montáž „PREVÁDZKOVATEĽA ZSE a.s.“, žiadame pri položkách s tendrového výkaz výmeru Pol622, Pol623, Pol624, Pol625, Pol635, Pol636, časť Pol645, časť pol644 a všetkých súvisiacich položiek s obsadením skrinky SPP2, ku ktorej sme nenašli v podkladoch výkres, o ich vypustenie z oficiálneho výkaz výmeru, alebo o zabezpečenie ich jednotkových cien jednotne pre všetkých uchádzačov obstarávateľom.</p> <p>Taktiež žiadame o vypustenie ocenenia dodania a osadenia elektromerov v rozvážačoch RE, alebo o zabezpečenie ich jednotkových cien jednotne pre všetkých uchádzačov obstarávateľom.“</p> <p><i>Verejný obstarávateľ nedoplní ani nezmení VV, položky sú potrebné a uchádzač si ich musí započítať do jednotkových cien v zmysle SP</i></p> <p><i>Technologické zariadenia pripojené na energetickú sieť, musia mať pri preberaní objednávateľom do majetku platné revízie a prihlásené odberné miesto s uzavretou dodávateľsko/odberateľskou zmluvou na zhotoviteľa. Až po prebratí diela energetik objednávateľ zrealizuje prepis odberného miesta na objednávateľa.</i></p>
124.	<p>Vo VV sa nachádzajú položky výkopov jám a káblových rýh, v nezanedbateľných dĺžkach, no absentujú v ňom potrebné položky GEOPRÁC (zameranie pracovného pásu, zameranie trasy kábla, resp. spracovanie káblovej knihy).</p>



TATRA TENDER

	<p>Budú uvedené položky geoprác do VV doplnené, alebo už sú súčasťou iných stavebných objektov?</p>
	<p><i>Verejný obstarávateľ poskytuje dokumentáciu pre stavebné povolenie a nie realizačnú dokumentáciu. RD je predmetom realizácie projektu, ktorý zabezpečuje víťazný uchádzač.</i></p> <p><i>Verejný obstarávateľ nedoplní VV, dané práce a materiály si uchádzač musí započítať do jednotkových cien v zmysle SP</i></p>
	<p>Otázky týkajúce sa časti stavby</p> <p>04 – Kostolná pri Dunaji kanalizácia</p> <p>D15 - SO_3 NN Prípojky k čerpacím staniciam</p> <p>D16 – SO3.1 NN prípojka pre ČS1</p> <p>D17 – SO3.2 NN prípojka pre ČS2</p> <p>D18 – SO3.3 NN prípojka pre ČS3</p> <p>D19 – SO3.4 NN prípojka pre ČS4</p> <p>D24 - SO4.4 NN prípojka pre ČS5</p> <p>D40 - SO4.10 NN prípojka pre ČS10</p>
125.	<p>Vo výkaz výmere je v stĺpci „D“ ako typ položky všade uvedené písmeno „K“, ako konštrukčné prvky, ináč povedané montáže.</p> <p>Máme za to, že niektoré položky sú s určitosťou „materiálové položky“, a mali by byť označené v stĺpci „D“ ako materiálové položky písmenom „M“ obdobne, ako to je vo výkaz výmere v časti „03 – Hrubá Borša kanalizácia“</p> <p>Žiadame obstarávateľa o opravu VV a jasné rozdelenie montážnych a materiálových položiek.</p>
	<p><i>Verejný obstarávateľ neudá jasné rozdelenie položiek na montážne a materiálové, nakoľko uchádzač v jednotlivých položkách jednotkových cenách zohľadní všetky požiadavky zo súťažných podkladov.</i></p>
126.	<p>Ak je vo výkaz výmere uvedená pri „pravdepodobnej“ materiálovej položke riadku 1025 „Pol644 Kábel Al 1kV NAYY-J 4x16“ uvedené množstvo 52,5m, také isté množstvo by malo byť uvedené aj v „pravdepodobne“ montážnej položke riadku 1024 „Pol643“, tak ako to je vo výkaz výmere v časti „03 – Hrubá Borša kanalizácia“ (Pol962, resp. Pol963).</p> <p>Ak aj projektant počítal pri materiály napr. so zvlnením, zhotoviteľ položí určite celú dĺžku kábla.</p> <p>Žiadame obstarávateľa o opravu všetkých metrických množstiev protipólových materiálových a montážnych položiek (káble, fólie, trubky a pod.).</p>
	<p><i>Verejný obstarávateľ nemení udané množstvá položiek, položky sú potrebné a uchádzač si ich musí započítať do jednotkových cien v zmysle SP. K dĺžke kábla v každej NN prípojke Kráľová pri Senci bolo pripočítaných 5 % stratného z dôvodu vertikálnych napojení a napojení v rámci elektrických skríň. To tvorí rozdiel v dĺžke kábla a v montáži. Uchádzač ocení výkaz výmer a v jednotkových cenách zohľadní požiadavky uvedené v zmysle súťažných podkladov.</i></p>



TATRA TENDER

127.	<p>Po preskúmaní projektovej dokumentácie máme za to, že projektová dokumentácia pre NN prípojky „ČS4“ chýba (identifikovali sme iba ČS1, ČS2, ČS3 a ČS5).</p> <p>Žiadame obstarávateľa o identifikáciu, kde sa PD pre NN nachádza, resp. doplnenie chýbajúcej PD časti NN vrátane rezov aj pre ostatné ČS.</p>
128.	<p>V technických správach, výkresy „E.3.1_pre ČS1.pdf, E.3.1_pre ČS2.pdf, E.3.1_pre ČS3.pdf a E.3.1_pre ČS5.pdf“ sa píše - doslovné znenie: „Na existujúcom podpernom bode č.X umiestnenom na parcele č.157/1 osadí prevádzkovateľ distribučnej sústavy prípojkovú skriňu SPP2/32 A. V rámci Odberného elektrického zariadenia sa rieši vývod z SPP2, dodávka a osadenie RE a vývody na čerpaciu stanicu.“ Hoci v tejto časti nedisponujeme rezom prípojného bodu, môžeme si pomôcť výkresom „REZ 014.pdf“ z časti „Kráľová pri Senci“, kde je jasne rozdelená časť „DODÁVKY PREVÁDZKOVATEĽA ZSE a.s.“ (dodanie a osadenie svoriek HEL, dodanie a prichytenie kábla NAYY, ako aj dodanie a osadenie prípojkového skrine SPP2). To isté platí aj pri dodaní a osadení elektromera, ktorý má byť osadený v rozvádzačových skrinách RE, pričom by to mala byť taktiež „DODÁVKA PREVÁDZKOVATEĽA ZSE a.s.“</p> <p>Ak sa má jednať o dodávku a montáž „PREVÁDZKOVATEĽA ZSE a.s.“, žiadame pri položkách s tendrového výkaz výmeru Pol622, Pol623, Pol624, Pol625, Pol1184, Pol636, časť Pol645, časť pol644 a všetkých súvisiacich položiek s obsadením skrinky SPP2, ku ktorej sme nenašli v podkladoch výkres o ich vypustenie z oficiálneho výkaz výmeru, alebo o zabezpečenie ich jednotkových cien jednotne pre všetkých uchádzačov obstarávateľom.</p> <p>Taktiež žiadame o vypustenie ocenenia dodania a osadenia elektromerov v rozvádzačoch RE, alebo o zabezpečenie ich jednotkových cien jednotne pre všetkých uchádzačov obstarávateľom.</p>
129.	<p>Vo VV sa nachádzajú položky výkopov jám a káblových rýh, v nezanedbateľných dĺžkach, no absentujú v ňom potrebné položky GEOPRÁC (zameranie pracovného pásu, zameranie trasy kábla, resp. spracovanie káblovej knihy).</p> <p>Budú uvedené položky geoprác do VV doplnené, alebo už sú súčasťou iných stavebných objektov?</p>
<p>Žiadosť o vysvetlenie č. 30 zo dňa 17.04.2020</p>	



130.	<p>V Súťažných podkladoch , v Prílohe č. C.2 – Rozpočet Zmluvnej ceny (výkaz výmer), v časti Preambula k výkazu výmer Základné informácie k určení ceny a výkazu výmer je napísané na konci 1. strany : „Upravené výmery položiek uvedené vo výkaze výmer a predložené ako súčasť oceneného výkazu výmer v ponuke uchádzača, budú pre účely fakturácie výmerami maximálnymi “.</p> <p>V SO 1.1.2.1.1. – SO 01.1 Kráľová pri Senci – Gravitačná kanalizácia , táto pozostáva z kanalizačného potrubia DN 300 dĺžky 10 322,00 m. Podľa pozdĺžnych profilov je priemerná hĺbka výkopu 2,84 m. V priloženom výkrese 1.1.5.1 – Vzor HDPE DN110 (zle pomenovaná príloha) je vzorové uloženie potrubia DN 300, kde požadovaná šírka ryhy pri potrubí DN 300 je 1,25 m. Máme zato, že výmery zemných prác nie sú správne, pretože $10\,322\text{ m} \times 2,84\text{ m} \times 1,25\text{ m} = 36\,643\text{ m}^3$ (vo výkaze výmer $3297\text{ m}^3 + 26\,990\text{ m}^3 = 30287\text{ m}^3$), pričom v mieste kanalizačných šácht je ryha rozšírená spolu za všetky šachty o cca. 900 m³, spolu za hĺbenie rýh a jám zapažených cca. 37 543 m³.</p> <p>Žiadame verejného obstarávateľa vzhľadom na Preambulu o opravu všetkých položiek zemných prác, t.j. hĺbenie jám, rýh, obsypy, zásypy, vodorovné premiestnenia, nakladania, poplatky za vykopanú zeminu lôžko pod potrubie, ktoré súvisia s prepočtom výmery, pokiaľ je naša úvaha správna.</p>
	<p><i>Verejný obstarávateľ množstvo opravil v opravenom výkaze výmer položku</i></p> <p><i>1.1.2.1.1.11. Hĺbenie rýh šírka do 2 m v horn. tr. 3 nad 1 000 do 10 000 m³ – 37 543m³</i></p>
131.	<p>V Súťažných podkladoch , v Prílohe č. C.2 – Rozpočet Zmluvnej ceny (výkaz výmer), v časti Preambula k výkazu výmer Základné informácie k určení ceny a výkazu výmer je napísané na konci 1. strany : „Upravené výmery položiek uvedené vo výkaze výmer a predložené ako súčasť oceneného výkazu výmer v ponuke uchádzača, budú pre účely fakturácie výmerami maximálnymi “.</p> <p>V SO 1.1.2.1.1. – SO 01.1 Kráľová pri Senci – Gravitačná kanalizácia sa nachádzajú položky :</p> <p>1.1.2.1.1.1.7. Čerpanie vody do 10m do 100 l/min (upresniť podľa potreby) hod 300,00</p> <p>1.1.2.1.1.1.8. Pohotovosť čerpacej súpravy do 10 m do 100 l/min (upresniť podľa potreby) hod 60,00.</p> <p>Vzhľadom na rozsah prác 10,322 km kanalizácie a na geologické pomery na území stavby by mali byť výmery niekoľko násobne vyššie, keďže fakturácia na základe Vami požadovanej Preambuly má byť na základe výkazu výmer s maximálnymi výmerami.</p> <p>Žiadame verejného obstarávateľa o navýšenie výmer pre položky čerpania a pohotovosti čerpacej súpravy.</p>
	<p><i>Verejný obstarávateľ poskytuje dokumentáciu pre stavebné povolenie a nie realizačnú dokumentáciu. RD je predmetom realizácie projektu, ktorý zabezpečuje víťazný uchádzač. Verejný obstarávateľ nemení udané množstvá uvedených položiek, uchádzač ocení v zmysle výkazu výmer a SP</i></p>
132.	<p>V Súťažných podkladoch , v Prílohe č. C.2 – Rozpočet Zmluvnej ceny (výkaz výmer), V SO 1.1.2.1.1. – SO 01.1 Kráľová pri Senci – Gravitačná kanalizácia sa nachádzajú položky, ktoré musia mať rovnakú výmeru, ale sú rozdielne. Jedná sa o nasledovné položky :</p> <p>1.1.2.1.1.1.1. Vytýčenie objektov kanalizačných šácht kus 261,00</p> <p>1.1.2.1.1.6.4. Zhotovenie kanalizačnej šachty DN 1000 komplet vrátane poklopov kus 256,00</p>



	<p>1.1.2.1.1.6.5. Dodávka kanalizačnej šachty DN 1000 komplet (dno. skruže. kónus s poplast. stupačkami. vyrov. prstence. šachtové prechodky. tesnenie). vyspravenie spar. podkladné vrstvy. dodávka BEGU DN 600 tr. D400. skúšky kus 266,00</p> <p>1.1.2.1.1.7.7. Skúška vodotesnosti betónovej nádrže – šachty kus 256,00</p> <p>Žiadame verejného obstarávateľa o opravu horeuvedených položiek, aby zodpovedala predloženej projektovej dokumentácii.</p>
	<p><i>Verejný obstarávateľ opravil množstvá uvedených položiek v opravenom výkaze výmer</i></p> <p>1.1.2.1.1.1.1. Vytýčenie objektov kanalizačných šacht kus 266,00</p> <p>1.1.2.1.1.6.4. Zhotovenie kanalizačnej šachty DN 1000, komplet vrátane poklopov - kpl 266,00</p> <p>1.1.2.1.1.6.5. Dodávka kanalizačnej šachty DN 1000, komplet (dno. skruže. kónus s poplast. stupačkami. vyrov. prstence. šachtové prechodky. tesnenie). vyspravenie spar. podkladné vrstvy. Dodávka BEGU DN 600 tr. D400. skúšky - ks 266,00</p>
133.	<p>V Súťažných podkladoch , v Prílohe č. C.2 – Rozpočet Zmluvnej ceny (výkaz výmer), V SO 1.1.2.1.1. – SO 01.1 Kráľová pri Senci – Gravitačná kanalizácia sa nachádzajú položky, kde je duplicita, jedná sa o nasledovné položky :</p> <p>1.1.2.1.1.6.5. Dodávka kanalizačnej šachty DN 1000 komplet (dno. skruže. kónus s poplast. stupačkami. vyrov. prstence. šachtové prechodky. tesnenie). vyspravenie spar. podkladné vrstvy. dodávka BEGU DN 600 tr. D400. skúšky</p> <p>1.1.2.1.1.7.7. Skúška vodotesnosti betónovej nádrže – šachty kus 256,00</p> <p>Skúšky vodotesnosti nádrže sú duplicitné.</p> <p>Žiadame verejného obstarávateľa o opravu výkazu výmer.</p>
	<p><i>Verejný obstarávateľ opravil množstvo v opravenom výkaze výmer.</i></p> <p><i>Uchádzač položku 1.1.2.1.1.7.7. Skúška vodotesnosti betónovej nádrže – šachty kus 266,00</i></p>
134.	<p>V Súťažných podkladoch , v Prílohe č. C.2 – Rozpočet Zmluvnej ceny (výkaz výmer), V SO 1.1.2.1.3. – SO 01.1 Kráľová pri Senci – Odbočky sa nachádzajú položky :</p> <p>1.1.2.1.3.4.1. Montáž potrubia z tlakových rúrok z tvrdého PVC d 160. tesnených gumovým krúžkom. vrátane spojov m 4 653,00</p> <p>1.1.2.1.3.4.12. Skúška tesnosti kanalizačného potrubia DN 300 m 4 296,00</p> <p>Máme zato, že skúška tesnosti by sa mala robiť pre potrubie DN 160, nie DN 300 a tiež výmera by mala byť rovnaká ako je montáž potrubia.</p> <p>Žiadame verejného obstarávateľa o opravu výkazu výmer.</p>
	<p><i>Verejný obstarávateľ opravil množstvo a popis v opravenom výkaze výmer.</i></p> <p>1.1.2.1.3.4.1. Montáž potrubia z tlakových rúrok z tvrdého PVC d 160. tesnených gumovým krúžkom. vrátane spojov 4 703m</p> <p>1.1.2.1.3.4.12. Skúška tesnosti kanalizačného potrubia DN 160 4 703m</p>



TATRA TENDER

135.	<p>V Súťažných podkladoch , v Prílohe č. C.2 – Rozpočet Zmluvnej ceny (výkaz výmer), V SO 1.1.2.1.2. – SO 01.2 Kráľová pri Senci – Výtlak sa nachádzajú položky :</p> <p>1.1.2.1.2.5.9. Montáž kanal. potrubia z rúr HDPE zvár. elektrotv. elektrof. SDR17/PN10 D 160x9.5 m 751,00</p> <p>1.1.2.1.2.5.11. Montáž kanal. potrubia z HDPE rúr zváraných elektrotv. SDR17/PN10 D 200x11.9 m 1 371,00</p> <p>1.1.2.1.2.5.25. Tlaková skúška potrubia DN 150 alebo 200 m 2 093,00</p> <p>Máme zato, že položka pre tlakovú skúšku má nesprávnu výmeru, pretože $751 + 1\ 371 = 2\ 122$ m a nie 2 093 m ako je to vo výkaze výmer.</p> <p>Žiadame verejného obstarávateľa o opravu množstva pre tlakovú skúšku.</p>
	<p><i>Verejný obstarávateľ opravil množstvo v opravenom výkaze výmer položku</i></p> <p><i>1.1.2.1.2.5.25. Tlaková skúška potrubia DN 150 alebo 200 2 122m</i></p>

Žiadosť o vysvetlenie č. 31 zo dňa 21.04.2020

136.	<p>Vo výkaze výmer (súpise prác pre ocenenie) sú v časti Kanalizácia Kostolná pri Dunaji – SO04.3 PS Strojno-technolog. časť a elektrotechnol. časť čerpacej stanice ČS-5 uvedené všetky armatúry, potrubia a tvarovky v imenzii DN80 (viď nižšie)</p>			
1.1.4.4.3.1.	Montáž potrubia z rúr ocelových tlakových prírubových v otvorenom výkope DN 80	0	4	kpl
1.1.4.4.3.2.	Rúrky ocel. bezošvé 11453.0 d 89 mm hr.steny 5.6 mm	0	10	m
1.1.4.4.3.3.	Dodávka a montáž atypických stavebných doplnk. -konštrukcií-hrablice	0	1	kpl
1.1.4.4.3.4.	Montáž tvaroviek liat. 1-osých potr. príř. otv. výk. do DN 80	0	11	kpl
1.1.4.4.3.5.	Nákružok lemový DN80	0	1	kus
1.1.4.4.3.6.	Vložka montážna DN80	0	2	kus
1.1.4.4.3.7.	Rúra liatinová tlaková prírubová DN 80 dĺžka 500	0	2	kus
1.1.4.4.3.8.	Prechod prírubový	0	1	kus



1.1.4.4. 3.9.		Koleno prírubové DN 80	0	4	kus
1.1.4.4. 3.10.		Príruba na lemový nákrúžok. DN 80	0	1	kus
1.1.4.4. 3.11.		Montáž tvaroviek liat. odboč. potr. príř. otv. výk. DN 80	0	1	kus
1.1.4.4. 3.12.		Tvarovka prírubová s prírubovou odbočkou DN 80/80	0	1	kus
1.1.4.4. 3.13.		Montáž vodovodných posúvačov v šachte s ručným kolieskom DN 80	0	2	kus
1.1.4.4. 3.14.		Montáž spätných klapiek DN 80	0	2	kus
1.1.4.4. 3.15.		Klapka spätná DN80	0	2	kus
1.1.4.4. 3.16.		Uzáver DN 80	0	2	kus

Vo výkresovej dokumentácii ČS-5 (viď. Príloha č. E.4.7) je **výtlačné potrubie čerpadiel vrátane armatúr a tvaroviek v dimenzii DN 40 !**

Žiadame verejného obstarávateľa o vysvetlenie, čo z uvedeného platí.

Pre objekt ČS-5 platí **DN40**, tak ako je vo výkrese a v TS. Uchádzač ocení v jednotkových cenách **dimenziu DN 40**.

Verejný **obstarávateľ opravuje znenie nasledovných položiek v opravenom výkaze výmer na:**

1.1.4.4.3.1. Montáž potrubia z rúr ocelových tlakových prírubových v otvorenom výkope DN 40

1.1.4.4.3.2. Rúrky ocel. bezošvé 11453.0 DN 40 mm hr.steny 5.6 mm

1.1.4.4.3.3. Dodávka a montáž atypických stavebných doplnk. -konštrukcií-hrablice

1.1.4.4.3.4. Montáž tvaroviek liat. 1-osých potr. príř. otv. výk. do DN 40

1.1.4.4.3.5. Nákrúžok lemový DN40

1.1.4.4.3.6. Vložka montážna DN40

1.1.4.4.3.7. Rúra liatinová tlaková prírubová DN 40 dĺžka 500

1.1.4.4.3.8. Prechod prírubový

1.1.4.4.3.9. Koleno prírubové DN 40

1.1.4.4.3.10. Príruba na lemový nákrúžok. DN 40

1.1.4.4.3.11. Montáž tvaroviek liat. odboč. potr. príř. otv. výk. DN 40



TATRA TENDER

	1.1.4.4.3.12. Tvarovka prírubová s prírubovou odbočkou DN 40/40 1.1.4.4.3.13. Montáž vodovodných posúvačov v šachte s ručným kolieskom DN 40 1.1.4.4.3.14. Montáž spätných klapiek DN 40 1.1.4.4.3.15. Klapka spätná DN40 1.1.4.4.3.16. Uzáver DN 40								
Žiadosť o vysvetlenie č. 32 zo dňa 21.04.2020									
137.	<p>Opis</p> <p>Vo výkaze výmer pre „Kanalizáciu Kráľová pri Senci , časť SO 01 Splašková kanalizácia, SO 01.3 odbočky je položka 1.1.2.1.3.4.16. Šachta univerzálna DN 600 – 665 ks, k tejto položke je priradená položka 1.1.2.1.3.4.15. Montáž revíznej šachty z PVC . DN šachty 600.DN potrubia 160 – 665 ks. V PD pre časť „Kanalizácia Kráľová pri Senci“ je priložený výkres Awašachta PP DN 600, ktorý je nečitateľný, je vo veľmi zlej kvalite. Nie je jasné, či sa jedná o danú šachtu, nakoľko je uvádzaný odlišný materiál ako vo VV. A tiež nie je jasné, aký poklop a na aké zaťaženie by sa mal použiť.</p> <p>Otázka</p> <p>Chceme požiadať VO o bližšiu špecifikáciu revízných domových šachiet, t.j. aký typ šachty, a tiež aký poklop a na aké zaťaženie by sa mal použiť pri realizácii aby sa zamedzilo v kvalitatívnych rozdieloch v rámci predkladaných ponúk.</p> <p><i>Výkres AWAŠACHTA PP DN600 v elektronickej podobe označený ako „AWAŠACHTA PP DN600“ – príloha č. 4. Verejný obstarávateľ dopĺňa ako súčasť odpovede na túto otázku. Dokument sa zároveň považuje za súčasť súťažných podkladov.</i></p> <p><i>Uchádzač ocení položku v zmysle výkazu výmer – revízna šachta na odbočke DN 400 a liatinový poklop D 400</i></p>								
138.	<p>Opis</p> <p>Vo VV pre stavebný objekt Kanalizácia Hrubá Borša SO 01 Stoková sieť sa nachádza položka 1.1.3.1.1.7.42.:</p> <table border="1"><tr><td>Zhotovenie kanalizačnej šachty DN 1000 vrátane materiálu (dno. skruže. kónus s poplast. stupačkami. vyrov. prstence. šachtové prechodky. tesnenie). vyspravenie spar. podkladné vrstvy. dodávka a montáž BEGU DN 600 tr. D400) v zmysle PD</td><td>0</td><td>155</td><td>kpl</td></tr></table> <p>V rovnakom VV sú aj pol. č. 1.1.3.1.1.7.47. a pol. č. 1.1.3.1.1.7.48.</p> <table border="1"><tr><td>Osadenie poklopu liatinového a ocelového vrátane rámu hmotn. nad 100 do 150 kg</td><td>0</td><td>155</td><td>ks</td></tr></table>	Zhotovenie kanalizačnej šachty DN 1000 vrátane materiálu (dno. skruže. kónus s poplast. stupačkami. vyrov. prstence. šachtové prechodky. tesnenie). vyspravenie spar. podkladné vrstvy. dodávka a montáž BEGU DN 600 tr. D400) v zmysle PD	0	155	kpl	Osadenie poklopu liatinového a ocelového vrátane rámu hmotn. nad 100 do 150 kg	0	155	ks
Zhotovenie kanalizačnej šachty DN 1000 vrátane materiálu (dno. skruže. kónus s poplast. stupačkami. vyrov. prstence. šachtové prechodky. tesnenie). vyspravenie spar. podkladné vrstvy. dodávka a montáž BEGU DN 600 tr. D400) v zmysle PD	0	155	kpl						
Osadenie poklopu liatinového a ocelového vrátane rámu hmotn. nad 100 do 150 kg	0	155	ks						



TATRA TENDER

	<table border="1"><tr><td>Poklop BEGU betón - liatina 1000 PL600/D400 pre zaťaženie do 40 t pre revízne šachty DN 630 až 1000</td><td>0</td><td>155</td><td>ks</td></tr></table>	Poklop BEGU betón - liatina 1000 PL600/D400 pre zaťaženie do 40 t pre revízne šachty DN 630 až 1000	0	155	ks														
Poklop BEGU betón - liatina 1000 PL600/D400 pre zaťaženie do 40 t pre revízne šachty DN 630 až 1000	0	155	ks																
	<p>Máme za to, že dodávka a montáž poklopov BEGU sa tam nachádza dvakrát.</p> <p>Otázka</p> <p>Chceme požiadať VO o nápravu vo VV.</p>																		
	<p><i>Áno, ide o duplicitu, verejný obstarávateľ opravil túto nezrovnalosť v opravenom výkaze výmer odstránením položiek . Osadenie poklopu liatinového a ocelového vrátane rámu hmotn. nad 100 do 150 kg o výmere 0ks Poklop BEGU betón - liatina 1000 PL600/D400 pre zaťaženie do 40 t pre revízne šachty DN 630 až 1000.</i></p>																		
139.	<p>V PD pre objekt Kanalizácia Hrubá Borša sa v technickej správe uvádza počet kanalizačných šacht 149 ks.</p> <p>Vo výkaze kanalizačných šacht, ktorý bol doplnený v rámci Vysvetlení súťažných podkladov č.3 – Kanalizácia a ČOV – Kráľová pri Senci, Kostolná pri Dunaji a Hrubá Borša sa uvádza počet kanalizačných šacht 151 ks .</p> <p>Vo VV pre stavebný objekt Kanalizácia Hrubá Borša SO 01 Stoková sieť sa v pol. č. 1.1.3.1.1.7.42 uvádza:</p> <table border="1"><tr><td>Zhotovenie kanalizačnej šachty DN 1000 vrátane materiálu (dno. skruže. kónus s poplast. stupačkami. vyrov. prstence. šachtové prechodky. tesnenie). vyspravenie spar. podkladné vrstvy. dodávka a montáž BEGU DN 600 tr. D400) v zmysle PD</td><td>0</td><td>155</td><td>kpl</td></tr></table> <p>Otázka</p> <p>Chceme požiadať VO o upresnenie počtu kanalizačných šacht pre stavbu Kanalizácia Hrubá Borša.</p>	Zhotovenie kanalizačnej šachty DN 1000 vrátane materiálu (dno. skruže. kónus s poplast. stupačkami. vyrov. prstence. šachtové prechodky. tesnenie). vyspravenie spar. podkladné vrstvy. dodávka a montáž BEGU DN 600 tr. D400) v zmysle PD	0	155	kpl														
Zhotovenie kanalizačnej šachty DN 1000 vrátane materiálu (dno. skruže. kónus s poplast. stupačkami. vyrov. prstence. šachtové prechodky. tesnenie). vyspravenie spar. podkladné vrstvy. dodávka a montáž BEGU DN 600 tr. D400) v zmysle PD	0	155	kpl																
	<p><i>Počet kanalizačných šacht pre stavbu Kanalizácia Hrubá Borša je 155kpl</i></p>																		
140.	<p>V časti „Kanalizácia Kráľová pri Senci“ - ve výkaze výmer k naceneniu je v nasledujúcich položkách uvedený odkaz na PD (podľa PD):</p> <table border="1"><tr><td>1.1.2.4.1.2.8.</td><td></td><td>Mobilný zdroj el. energie pre ČS1-3 230V/400W. výkon 8.25/7.5VA (podľa PD)</td><td>0</td><td>1</td><td>kus</td></tr><tr><td>1.1.2.4.1.2.9.</td><td></td><td>Krátkovlnná vysielačka (podľa PD)</td><td>0</td><td>4</td><td>kus</td></tr><tr><td>1.1.2.4.1.2.10.</td><td></td><td>Mobilný kompresor na el. pohon (podľa PD)</td><td>0</td><td>1</td><td>kus</td></tr></table>	1.1.2.4.1.2.8.		Mobilný zdroj el. energie pre ČS1-3 230V/400W. výkon 8.25/7.5VA (podľa PD)	0	1	kus	1.1.2.4.1.2.9.		Krátkovlnná vysielačka (podľa PD)	0	4	kus	1.1.2.4.1.2.10.		Mobilný kompresor na el. pohon (podľa PD)	0	1	kus
1.1.2.4.1.2.8.		Mobilný zdroj el. energie pre ČS1-3 230V/400W. výkon 8.25/7.5VA (podľa PD)	0	1	kus														
1.1.2.4.1.2.9.		Krátkovlnná vysielačka (podľa PD)	0	4	kus														
1.1.2.4.1.2.10.		Mobilný kompresor na el. pohon (podľa PD)	0	1	kus														



1.1.2.4.1.2.11.	Prenosný ventilátor na el. pohon s príslušenstvom (podľa PD)	0	1	kus
<p>V projektovej dokumentácii jsme však bližšie parametre požadovaného zariadenia včetně jeho technického popisu neobjavili.</p> <p>Otázka</p> <p>Doplní VO do projektovej dokumentácie špecifikáciu týchto zariadení?</p>				
<p><i>Verejný obstarávateľ doplní špecifikáciu zariadení:</i></p> <ul style="list-style-type: none">- <i>mobilitný zdroj el. energie je definovaný dostatočne</i>- <i>Krátkovlnná vysielačka – dosah min. 10 km dažďuvzdorné napr. MOTOROLA TLKR T82 Extrém</i>- <i>Mobilný kompresor min. tlak 10 bar, tlaková nádoba min. 200 l, výkon 2 kW, 230 V</i> <p><i>Ventilátor prenosný výkon 6450 m³/h, 230 V napríklad Master DFX 20</i></p>				
Žiadosť o vysvetlenie č. 33 zo dňa 22.04.2020				
141.	<p>V zmluve o dielo je uvedené okrem iného nasledovné:</p> <p>1.1 Lehota plnenia</p> <p>1.1.1 Zhotoviteľ začne práce na realizácii Diela tak skoro, ako je to primerane možné ihneď po nadobudnutí účinnosti tejto Zmluvy tak, aby Dokumentáciu Zhotoviteľa a celé Dielo vyhotovil a dokončil v súlade s Harmonogramom v Lehote plnenia.</p> <p>1.1.2 V rámci tejto Zmluvy sa Zhotoviteľ zaväzuje dodržiavať nasledovné vecné a časové míľniky plnenia:</p> <p>a) dokončenie Čistiarne odpadových vôd Kráľová pri Senci: do 20 mesiacov odo dňa nadobudnutia účinnosti Zmluvy;</p> <p>b) Dokončenie ostatných častí Diela - kanalizácia Kráľová pri Senci, kanalizácia Kostolná pri Dunaji a kanalizácia Hrubá Borša: do 24 mesiacov odo dňa nadobudnutia účinnosti Zmluvy.</p> <p>V rámci vykonávania Diela je Zhotoviteľ povinný dodržať nasledovné poradie zhotovenia častí Diela: Ako prvá musí byť zrealizovaná ČOV Kráľová pri Senci vrátane povolenia na dočasné užívanie stavby, po nej musí byť zrealizovaná kanalizácia Kráľová pri Senci vrátane povolenia na trvalé užívanie stavby a následne (alebo súčasne) kanalizácie v Kostolnej pri Dunaji a Hrubá Borša.</p> <p>1.1.3 Príslušná časť Diela resp. celé Dielo sa považuje za vyhotovené v príslušnej Lehote plnenia v prípade, ak je k uplynutiu tejto lehoty zhotovené riadne v súlade s touto Zmluvou a je spôsobilé na úspešné absolvovanie Preberacieho konania.</p> <p>1.2 Harmonogram</p> <p>1.2.1 Zhotoviteľ najneskôr do desiatich (10) dní odo dňa nadobudnutia účinnosti tejto Zmluvy predloží Dozoru Objednávateľa aktualizované Harmonogramy s ohľadom na dátum nadobudnutia účinnosti Zmluvy. Po odovzdaní Harmonogramu patrí Objednávateľovi lehota na preskúmanie Harmonogramu plnenia v trvaní piatich (5) dní. Na preskúmanie Harmonogramu platia primerane podmienky podľa 2.1.2 tejto Zmluvy. Pre vylúčenie</p>			



	<p>pochybností platí, že aktualizované Harmonogramy musia zodpovedať Harmonogramom predloženým v Ponuke a zmeny v nich môžu byť vyvolané iba okolnosťami zohľadňujúcimi dátum nadobudnutia účinnosti Zmluvy. Po schválení aktualizovaných Harmonogramov Objednávateľom sa tieto stávajú pre Zmluvné strany záväznú.</p> <p>1.2.2 Kedykoľvek to bude potrebné z dôvodu predĺženia Lehoty plnenia alebo kedykoľvek Harmonogram nebude zodpovedať Zmluve, alebo ak sa skutočný postup plnenia nezhoduje s Harmonogramom, Zhotoviteľ predloží Dozoru Objednávateľa revidovaný Harmonogram na preskúmanie za rovnakých podmienok ako sú uvedené v bode tohto bode 3.5, a to najneskôr do piatich (5) dní odo dňa, kedy Objednávateľ vyzve Zhotoviteľa na predloženie takéhoto revidovaného Harmonogramu na preskúmanie. Pre vylúčenie pochybností platí, že revízia Harmonogramu podľa tohto bodu nemôže mať sama o sebe vplyv na predĺženie Lehoty plnenia, pokiaľ okolnosť vyvolávajúca potrebu revízie Harmonogramu zároveň nedáva Zhotoviteľovi právo na predĺženie resp. úpravu Lehoty plnenia podľa iného bodu tejto Zmluvy.</p> <p>1.2.3 Pokiaľ Objednávateľovi vzniknú akékoľvek škody z dôvodu nedodržania odsúhlaseného Harmonogramu, Zhotoviteľ bude plne zodpovedný za tieto škody vrátane finančného odškodnenia Objednávateľa, náhrady škody, úhrady dodatočných nákladov a strát Objednávateľa plynúce z nedodržania Harmonogramu.</p> <p>1.2.4 Bez toho, aby boli dotknuté ostatné ustanovenia tejto Zmluvy v prípade, že Zhotoviteľ mešká s plnením termínov alebo medzitermínov oproti Harmonogramu, Dozor Objednávateľa je oprávnený žiadať od Zhotoviteľa spolu s aktualizáciou Harmonogramu aj písomné stanovisko o prijatých opatreniach, ktoré zaručia, že ostatné termíny a medzitermíny v zmysle Harmonogramu budú dodržané.</p> <p>Skutočnosť 1: Zhotoviteľ najneskôr do desiatich (10) dní odo dňa nadobudnutia účinnosti tejto Zmluvy predloží Dozoru Objednávateľa aktualizované Harmonogramy s ohľadom na dátum nadobudnutia účinnosti Zmluvy.</p> <p>Otázka: Harmonogram je zostavený na jednotlivé dni v poradí 1 až X (posledný deň) bez dátumov. Tzn., že prvý deň je prvým dňom začatia realizácie diela. Ako sa bude aktualizovať harmonogram odo dňa nadobudnutia účinnosti Zmluvy, keď nemá dátumy? Budú dňom pridelený dátumy?</p>
	<p>Zmluva o Dielo uvažuje s tým, že v prípade ak bude objektívne potrebné, napr. s ohľadom na okolnosti podľa bodu 3.4.4 Zmluvy (alebo ročné obdobie, kedy dôjde k uzatvoreniu Zmluvy, ktoré môže objektívne ovplyvniť možnosť realizácie prác podľa Harmonogramu predloženého v ponuke) alebo s ohľadom na nové podklady (stavebné povolenie), ktoré môžu vyvolať potrebu takejto zmeny v čase medzi uplynutím lehoty na predkladanie ponúk a reálnym momentom nadobudnutia účinnosti Zmluvy, Zhotoviteľ vykoná aktualizáciu Harmonogramov s ohľadom na tieto okolnosti a aktualizované harmonogramy predloží na schválenie. Zároveň sa harmonogramy aktualizujú s ohľadom na konkrétne dátumy, víkendy a sviatky, keďže v rámci ponuky sú harmonogramy predkladané iba na základe všeobecného predpokladu 7 dňového týždňa s piatimi pracovnými dňami a dvomi dňami víkendu.</p>
142.	<p>V zmysle prílohy B.5a_Časový harmonogram predmetu zákazky je na konci súboru excell uvedené:</p> <p>Uchádzač je povinný vyplniť všetky základné položky (s bielym pozadím) a uviesť vždy poradové číslo (v rozpätí od 1. do ... dňa plánovaného začiatku a plánovaného konca príslušnej etapy, technologického procesu, s dodržaním nadväznosti na ostatné etapy, technologické postupy. Uchádzač neuvádza dátumy. V prípade potreby doplnenia ďalších fázy (Začiatok – Koniec), ktoré sa nazmestia do jedného zošitu, uchádzač vyplní tieto fázy do rovnakej poskytnutej šablóny, ale uloží ich do nového súboru.</p>



	<p>Otázka: Ako je obstarávateľom prezentovaná požadovaná doba v daných podmienkach (kalendárne alebo pracovné dni)? Ako je teda zadaná maximálna doba realizácie (24 mesiacov) v podmienke v zmluve v bode 1.1.2.b)? Je to obdobie kalendárne alebo pracovné?</p> <p>Napríklad: Ak zostaví uchádzač harmonogram na dobu „24 mesiacov x 30 dní = 720 dní“, a tak aj rozpíše etapy, bude takáto doba považovaná za prekročenie doby výstavby, nakoľko sa uvádza 24 mesiacov max., avšak nie je nikde uvedené, či sa myslí aj s víkendami a sviatkami ako mesiac kalendárny alebo v pracovných dňoch?</p> <p>Ako potom zohľadňuje obstarávateľ nasadenie pracovníkov denne a týždenne v zmysle zákona 311/2001 Z.z. v znení neskorších predpisov, a ako bude kontrolovať, ak nasadenie musí korešpondovať s časom 8 h/denne ale počas celej doby nasadenia podľa tabuľky, kde obstarávateľ uvádza ako príklad: murár; počet 1 ;začiatok 10 deň; koniec 20 deň; spolu 88 hodín. Je to s víkendami?</p> <p>Obstarávateľom prezentovaná požadovaná doba v daných podmienkach je v dňoch kalendárnych a taktiež harmonogramy sa vyplňajú v dňoch kalendárnych. Uvedený príklad s murárom je o názornej ukážke spôsobu vyplňania (<i>teda nie konkrétne dátumy, ale dni v poradí od nulového bodu - začiatku realizácie</i>). Uvedeným príkladom obstarávateľ nenavádza uchádzača ani na počet pracovníkov, ich odpracované dni alebo odpracované hodiny.</p> <p>Pri vyplňaní harmonogramov bude uchádzač postupovať tak, že ako prvý deň účinnosti zmluvy (od ktorej počítajú obdobia v harmonogramoch) bude považovať prvý kalendárny deň týždňa (pondelok) a bude vychádzať z toho, že v každom kalendárnom týždni je 5 pracovných dní a 2 dni víkendu a to bez ohľadu na akékoľvek sviatky.</p> <p>Nižšie uvádzame bližší príkladný mechanizmus vyplňania harmonogramu a jeho vyhodnocovania:</p> <p>Ak by uchádzač skutočne nasadil jedného murára od 10. do 20. dňa realizácie so sumárnym počtom odpracovaných hodín 88, znamenalo by to,</p> <ul style="list-style-type: none">a) že murár bude pracovať aj cez víkendy a v jeden deň teda odpracuje 8,8 hodiny, alebob) že murár nebude pracovať cez víkendy a v jeden deň teda odpracuje cca 12,5 hodiny <p>V prípade, ak obstarávateľ vyhodnotí, že by mohlo dôjsť k porušeniu zákonného pracovného času, uchádzača požiada o vysvetlenie. Takýmto spôsobom obstarávateľ zohľadňuje nasadenie pracovníkov denne a týždenne v zmysle zákona 311/2001 Z.z. v znení neskorších predpisov.</p> <p>Pričom platí, že víťazný uchádzač (<i>Zhotoviteľ</i>) najneskôr do desiatich (<i>10</i>) dní odo dňa nadobudnutia účinnosti Zmluvy predloží Dozoru Obstarávateľa (<i>Objednávateľa</i>) aktualizované Harmonogramy s ohľadom na dátum nadobudnutia účinnosti Zmluvy v súlade s bodom 3.5.1 Zmluvy o dielo.</p>
143.	<p>V zmysle prílohy B.5b_Personálny harmonogram realizácie predmetu zákazky je na konci súboru excell uvedené:</p> <p>* Uchádzač vyberie zo zoznamu jednu z etáp, technologický proces. Zoznam etáp, technologický proces je príloha súťažných podkladov.</p> <p>** Uchádzač vyberie ku každej etape, technologickému procesu či ide o Kľúčového experta alebo Iného pracovníka</p> <p>*** Ak uchádzač vybral typ pracovníka „Kľúčový odborník“ uvedie typ kľúčového odborníka. Ak uchádzač vybral typ pracovníka „Iný pracovník“ túto bunku nevyplní.</p>



<p>**** Ak uchádzač vybral typ pracovníka „Iný pracovník“ uvedie jeho pracovnú pozíciu. Ak uchádzač vybral typ pracovníka „Kľúčový odborník“ túto bunku nevyplnía.</p> <p>***** Uchádzač uvedie počet pracovníkov na rovnakej pracovnej pozícii počas vybranej etapy, technologického procesu.</p> <p>***** Uchádzač uvedie poradové číslo (v rozpätí od 1. do ...) dňa plánovaného začiatku a plánovaného konca príslušnej etapy, technologického procesu. Uchádzač neuvádza dátumy.</p> <p>***** Uchádzač uvedie plánovaný počet hodín za uvedených pracovníkov počas vybranej etapy, technologického procesu.</p> <p>Skutočnosť 2: Uchádzač vyberie ku každej etape, technologickému procesu či ide o Kľúčového experta alebo Iného pracovníka. Uchádzač uvedie počet pracovníkov na rovnakej pracovnej pozícii počas vybranej etapy, technologického procesu. Uchádzač uvedie poradové číslo (v rozpätí od 1. do ...) dňa plánovaného začiatku a plánovaného konca príslušnej etapy, technologického procesu. Uchádzač neuvádza dátumy.</p> <p>Otázka: Podľa čoho má uchádzač vyplňať tabuľku B.5b a B.5.c? Podľa obdobia trvania technologického procesu, etapy (ako to nazýva obstarávateľ), čiže podľa položky: Zemné práce (ako je uvedené v dokumente B.5a)? Alebo podľa potreby nasadenia pracovníkov a strojov na činnosť zakomponovanú do predmetnej položky Zemné práce, čiže napríklad: Hĺbenie zap. jám hor. tr.3 nad 1000 m3. odvoz a poplatok za skládku (2365.20+32.05+49.94), alebo: Násyp a zásyp okolo objektov zhutnenou zeminou (503.4+21.50+19.25), alebo iných.....</p> <p>Napríklad: sumarizačná položka (podľa obstarávateľa Technologický proces, etapa „inak v odbornej literatúre a tvorcov databáz sa uvádza ako: STAVEBNÝ ODDIEL - reprezentuje konštrukčnú skupinu rovnakého technologického zamerania v zmysle cenníkových databáz a tvorby rozpočtov“) 1.1.1.1.1.2. Zemné práce D+M obsahuje v sebe 4 ďalšie atomické položky (položky, ktoré sa na menšie položky už ďalej nedajú rozdeliť). Ak oddiel Zemné práce trvá 35 dní, no zahŕňa položky s dobou 10 dní, 5 dní, 6 dní a 30 dní, pričom niektoré idú súbežne, iné postupne a iné prúdovo v závislosti od nasledujúcich činností, tak do tab 5b.a sa uvádza 35 dní (či už ako deň 1až15 potom deň 20až50 deň), ale do tabuľky B.5b nasadenie pracovníkov a do tabuľky B.5.c technický harmonogram (mechanizmy) sa uvádza podľa konkrétnej činnosti 10 dní, 5 dní 6 dní alebo 30 dní?, položka: od 1 do 15 dňa výpis počtu dní s uvádzaním víkendov, alebo bez víkendov, čiže čistý pracovný čas? Alebo ma uchádzač uvádzať všetky atomické činnosti pod sumárnou „Zemné práce“ uvádzať v rovnakých časových obdobiach súbežne realizovateľné?</p>
<p>Uchádzač vyplnía tabuľku B.5b podľa toho, koľko dní, resp. od koľkého dňa do koľkého dňa bude daný pracovník na danej pozícii pracovať na danej etape/stavebnom oddiele.</p> <p>Príklad:</p> <p>Ak na danej etape/stavebnom oddiele bude pracovať</p> <ul style="list-style-type: none">❖ 1 murár od 10. do 20. dňa + príslušný počet odpracovaných hodín,❖ 1 iný pracovník/kľúčový odborník od 12. do 25 dňa + príslušný počet odpracovaných hodín,❖ 1 iný pracovník/kľúčový odborník od 30. do 40. dňa + príslušný počet odpracovaných hodín, <p><i>(práve takýmto spôsobom môže vyzerať zápis v tabuľke B.5b)</i></p>



	<p>znamená to, že v tabuľke B.5a trvá daná etapa/stavebný oddiel od 10. do 40 dňa a nie je dôležité, či sú „atomické“ položky realizované súbežne, postupne, alebo prúdovo. Pri zohľadňovaní práce cez víkendy a pod., platí obdobne vysvetlenie na predchádzajúcu otázku.</p>
144.	<p>Otázka: Podľa čoho bude potom obstarávateľ vyhodnocovať jednotlivé harmonogramy jednotlivých uchádzačov, keď nie sú dané presné podmienky spracovania a vyhodnocovania harmonogramov v prílohách B.5a, B.5b a B.5c?</p> <p>Nakoľko ani v prílohe B.5 SP: POŽIADAVKY NA ČASOVÝ, TECHNICKÝ A PERSONÁLNY HARMONOGRAM ZABEZPEČENIA REALIZÁCIE PREDMETU ZÁKAZKY, nie sú potrebné podmienky riadne definované:</p> <p>Predmet zákazky bude realizovaný v súlade so záväzným:</p> <ul style="list-style-type: none">• Časovým harmonogramom realizácie predmetu zákazky - tento bude vypracovaný v súlade s prílohou č. B.5a týchto súťažných podkladov;• Personálnym harmonogramom realizácie predmetu zákazky zohľadňujúcim nasadenie pracovníkov - tento bude vypracovaný v súlade s prílohou č. B.5b týchto súťažných podkladov; a• Technickým harmonogramom realizácie predmetu zákazky zohľadňujúcim nasadenie strojov a zariadení - tento bude vypracovaný v súlade s prílohou č. B.5c týchto súťažných podkladov. <p>Každý z týchto harmonogramov uchádzač vypracuje a predloží ako súčasť ponuky, pričom v prípade úspešnosti ponuky sa tieto harmonogramy stanú záväznými prílohami zmluvy o dielo.</p> <p>Verejný obstarávateľ upozorňuje uchádzačov na to, že:</p> <ul style="list-style-type: none">• v Personálnom harmonograme realizácie predmetu zákazky je uchádzač povinný uviesť všetkých pracovníkov, ktorých mieni využiť na realizáciu zákazky – nie len kľúčových expertov, prostredníctvom ktorých preukazuje splnenie podmienok účasti. Bližšie sa uchádzač pri vyplňaní návrhu riadi inštrukciami uvedenými v prílohe B.5b týchto súťažných podkladov;• v Technickom harmonograme realizácie predmetu zákazky je uchádzač povinný uviesť všetky technické zariadenia, ktoré mieni využiť na realizáciu zákazky. Bližšie sa uchádzač pri vyplňaní návrhu riadi inštrukciami uvedenými v prílohe B.5c týchto súťažných podkladov. <p>Predložené harmonogramy musia byť vzájomne súladné. Predložené harmonogramy realizácie diela umožnia verejnému obstarávateľovi v procese zadávania zákazky objektívne posúdiť najmä vecnú a časovú realnosť ponuky. Pri realizácii úspešnej ponuky, bude mať verejný obstarávateľ možnosť prostredníctvom predložených harmonogramov realizácie diela kontrolovať časové úseky stavebných celkov pri realizácii zákazky, záväzná počty nasadenia síl a prostriedkov v jednotlivých etapách výstavby.</p> <p>Verejný obstarávateľ (ako objednávateľ) bude kontrolovať lehoty (časovú záväznosť) zhotovenia jednotlivých úsekov výstavby diela v rámci jednotlivých harmonogramov realizácie diela – podrobnejšie informácie sú uvedené vo vzore zmluvy o dielo, ktorá tvorí prílohu č. D.1 súťažných podkladov.</p> <p>Verejný obstarávateľ v odpovediach na predošlé otázky priblížil mechanizmus vyhodnocovania príloh B.5. Pre vylúčenie pochybností Verejný obstarávateľ doplnil a upravil Prílohu č. B.5 súťažných podkladov o bližší návod, ako postupovať pri vyplňaní príloh B.5.</p>
Žiadosť o vysvetlenie č. 34 zo dňa 22.04.2020	



145.	<p>Žiadame o vysvetlenie súťažných podkladov v časti Podmienky účasti – technická a odborná spôsobilosť podľa § 34 ods. 1 písm. g) ZVO a to Hlavný stavbyvedúci a stavbyvedúci.</p> <p>Verejný obstarávateľ požaduje preukázať splnenie podmienky účasti hlavného stavbyvedúceho nasledovne:</p> <p>Požiadavka na dĺžku praxe: Minimálne 15 rokov praxe v oblasti výkonu činnosti stavbyvedúceho pri výstavbe inžinierskych stavieb</p> <p>Vzdelanie, osvedčenia a oprávnenia: Odborná spôsobilosť na výkon činnosti stavbyvedúceho pre kategóriu Inžinierske stavby podľa zákona č. 138/1992 Zb. o autorizovaných architektoch a autorizovaných inžinieroch v znení neskorších predpisov alebo ekvivalentnú odbornú spôsobilosť či odbornú kvalifikáciu podľa príslušných právnych predpisov.</p> <p>Verejný obstarávateľ požaduje preukázať splnenie podmienky účasti stavbyvedúceho nasledovne:</p> <p>Požiadavka na dĺžku praxe: Minimálne 10 rokov praxe v oblasti výkonu činnosti stavbyvedúceho pri výstavbe inžinierskych stavieb</p> <p>Vzdelanie, osvedčenia a oprávnenia: Odborná spôsobilosť na výkon činnosti stavbyvedúceho pre kategóriu Inžinierske stavby podľa zákona č. 138/1992 Zb. o autorizovaných architektoch a autorizovaných inžinieroch v znení neskorších predpisov alebo ekvivalentnú odbornú spôsobilosť či odbornú kvalifikáciu podľa príslušných právnych predpisov.</p> <p>Žiadame o vysvetlenie preukázania dĺžky praxe. Požaduje verejný obstarávateľ preukázať dĺžku praxe životopisom alebo sa počíta od vydania Osvedčenia resp. od dátumu stavu odbornosti uvedenom v SKSI.</p> <p>V prípade ak požaduje verejný obstarávateľ preukázať Osvedčením, poukazujeme na stanovisko SKSI uvedené v Rozhodnutí o výsledku kontroly č. 15098-6000/2019-OD/7 zo dňa 12.2.2020.v ktorom sa uvádza:</p> <p>„Nevyhnutnosť preukázania odbornej praxe stavbyvedúceho v trvaní 15 rokov považujeme za neúmerne, resp. nadmerné vo vzťahu k obstarávanému predmetu zákazky.</p> <p>Zdôvodnenie: Stavbyvedúci je odborne spôsobilou osobou na vybranú činnosť vo výstavbe „vedenie uskutočňovania stavieb“ podľa § 45 a § 46a zákona č. 50/1976 Zb. (stavebného zákona), ktorý získal osvedčenie o vykonaní skúšky odbornej spôsobilosti vydávané SKSI podľa § 31 zákona č. 138/1992 Zb. na základe splnenia zákonných požiadaviek, a to: preukázanie príslušného technického vzdelania; odbornej praxe asistenta stavbyvedúceho z požadovaného odborného zamerania počas min. 3 alebo 5 rokov v závislosti od vzdelania (po ukončení vzdelávania); a skúšku odbornej spôsobilosti, čím získal tzv. odbornú kvalifikáciu. Z nášho pohľadu pokladáme za postačujúcu požiadavku verejného obstarávateľa, ktorú stanovil ako minimálnu požadovanú úroveň štandardov technickej alebo odbornej spôsobilosti uchádzača (príloha č. 2), a to predloženie „zoznamu uskutočnených stavebných prác za predchádzajúcich päť rokov od vyhlásenia verejného obstarávania ďalej v tomto bode aj „rozhodné obdobie“), ktorým preukáže, že uskutočnil stavebné práce na predmete rovnakom alebo obdobnom, ako je predmet zákazky, pričom preukáže, že v rozhodnom období realizoval minimálne 1 zákazku, z ktorej bude jasne a určito preukázané, že predmetom boli stavebné práce na rovnakých alebo obdobných stavebných objektoch, ako je predmet zákazky a hodnota stavebných prác na rovnakých alebo obdobných stavebných objektoch bola rovnaká alebo vyššia akoEUR bez DPH.“</p> <p>Z uvedeným stanoviskom súhlasí aj ÚVO, ako sa uvádza ďalej v Rozhodnutí „Úrad poukazuje na jednoznačné konštatovanie SKSI v odbornom stanovisku, že na výkon činnosti stavbyvedúceho v predmetnom verejnom obstarávaní nie je nevyhnutná odborná prax</p>
------	--



TATRA TENDER

<p>stavbyvedúceho v trvaní 15 rokov, a takto vyžadovanú odbornú prax je možné považovať za neúmernú, resp. nadmernú vo vzťahu k obstarávanému predmetu zákazky“. Ďalej ÚVO uvádza, že „vzhľadom k charakteru, rozsahu zákazky je kontrolovaným požadovaná prax v rozsahu 15 rokov neúmerná a kontrolovaným tým kladie na odborníka - stavbyvedúceho neproporcionálnu požiadavku vo vzťahu k predmetu zákazky, spôsobilú obmedziť hospodársku súťaž, a to obmedziť potenciálnych uchádzačov nedisponujúcich s odborníkom - stavbyvedúcim s uvedenou odbornou praxou v predložení ponuky, ktorí by boli spôsobilí kvalifikovane a riadne realizovať predmet zákazky“.</p> <p>Na základe uvedeného žiadame verejného obstarávateľa o upresnenie, vysvetlenie spôsobu preukázania dĺžky praxe a zároveň zdôvodnenie požadovanej dĺžky praxe u hlavného stavbyvedúceho a stavbyvedúceho.</p>
<p>Verejný obstarávateľ samostatnou zmenou súťažných podkladov č. 3 zo dňa 30.04.2020 upravil požadovanú prax odborníkov.</p>

Žiadosť o vysvetlenie č. 35 zo dňa 22.04.2020

146.	Vo výkaze —výmer pre ČS Kráľová pri Senci sa nachádzajú tieto položky				
1.1.2	Kráľová pri Senci kanalizácia	8 280,23	1		8 280,23
1.1.2.4.	SO 4 PS Strojnotechnologická a elektrotechnologická časť čs	8 280,23	1		8 280,23
1.1.2.4.1	PS04.1 Strojnotechnologická a elektrotechnologická časť čerpacej stanice čsl	0,00	1		0,00
1.1.2.4.1.2.	724 - Strojné vybavenie	0,00	1		0,00
1.1.2.4.1.2.8.	Mobilný zdroj el. energie pre SI-3 230V/400W. výkon 8.25/7.5VA (podľa PD)	0,00	1	kus	0,00
1.1.2.4.1.2.9.	Krátkovlnná vysielacia (podľa PD)	0,00	4	kus	0,00
1.1.2.4.1.2.10.	Mobilný kompresor na eL pohon (podľa PD)	0,00	1	kus	0,00
1.1.2.4.1.2.11.	Prenosný ventilátor na el. pohon s príslušenstvom (podľa PD)	0,00	1	kus	0,00
<p>Pri uvedených položkách je v zátvorke uvedené „ podľa PD“, vzhľadom k tomu, že spomínané položky sme nikde v poskytnutej PD nenašli, žiadame obstarávateľa o uvedenie kde sa tieto položky v PD nachádzajú. Ďalej žiadame obstarávateľa o uvedenie technických parametrov pre tieto položky, pretože z popisu položiek nie je jasné o aké zariadenia ide.</p>					



	<p><i>Verejný obstarávateľ dopĺňa špecifikáciu zariadení:</i></p> <ul style="list-style-type: none">- 1.1.2.4.1.2.8. mobilný zdroj el. energie pre ČS1-3 230V/400W. výkon 8.25/7.5VA (podľa PD) je definovaný dostatočne- 1.1.2.4.1.2.9. Krátkovlnná vysielaciačka – dosah min. 10 km dažďuvzdorné napr. MOTOROLA TLKR T82 Extrém- 1.1.2.4.1.2.10. Mobilný kompresor min. tlak 10 bar, tlaková nádoba min. 200 l, výkon 2 kW, 230 V <p>1.1.2.4.1.2.11. Ventilátor prenosný výkon 6450 m3/h , 230 V napríklad Master DFX 20</p>
Žiadosť o vysvetlenie č. 36 zo dňa 23.04.2020	
Otázka k časti stavby Kanalizácia Kostolná pri Dunaji	
147.	<p>Môže objednávateľ upresniť ktorá konštrukcia má byť nacenená v položke 1.1.4.1.1.42. Výplňová vrstva z cementovej malty stykovej o výmere 3,9m3?</p> <p><i>Táto položka súvisí s podkladnými blokmi</i></p>
Otázka k časti stavby Kanalizácia Hrubá Borša	
148.	<p>V rozpočte chýba položka na dodávku a osadenie vzdušníkových šácht v počte 2ks. Bude položka doplnená?</p> <p><i>Verejný obstarávateľ doplnil novú položku na dodávku a osadenie vzdušníkových šácht v počte 2ks v opravenom výkaze výmer.</i></p>
Otázka k časti stavby ČOV Kráľová pri Senci	
149.	<p>V položke 1.1.1.1.1.1.4.6. Osadenie a dodávka prekladov POROTHERM (okná a dvere) v počte 22ks ide v množstve o preklep a majú byť 2ks (2ks dverí v murovaných priečkach – sociálne zariadenie). Alebo objednávateľ vyžaduje zabudovanie keramického prekladu do železobetónovej konštrukcie? Aj áno prosíme o rozpis širok otvorov, nakoľko množstvo nesedí s počtom otvorov vo výkrese.</p> <p><i>Uchádzač ocení 22 ks, t. z., že budú ocenené aj v betónových stenách. Dĺžky si uchádzač určí podľa pôdorysu</i></p>
150.	<p>SO 02.1 Objekt čistiarne, stavebná časť. Položka 1.1.1.1.1.3.1 Betón základových pásov dosiek z bet. prostého C 16/20 vrátane výstuže. debnenia. oddebnenia. Dilatácie má výmeru 56,01m3. Po zrátaní objemu základových pásov dostaneme výmeru viac ako 70m3. Môže objednávateľ navýšiť položku podľa projektu?</p> <p><i>Verejný obstarávateľ opravil množstvo v uvedenej položke 1.1.1.1.1.3.1 Betón základových pásov dosiek z bet. prostého C 16/20 vrátane výstuže. debnenia. Oddebnenia na 75m3.</i></p>



151.	Môže objednávateľ upresniť v ktorej položke je zarátaná výmera na železobetónovú dosku hr.150mm – skladba podlahy P1. Prosíme doplniť aj požadovanú triedu betónu.
	<i>Výmera na železobetónovú dosku hr.150mm – skladba podlahy P1 je započítaná v položke 1.1.1.1.1.3.1. Betón základových pásov dosiek z bet. prostého C 16/20 vrátane výstuže, debnenia, oddebnenia, dilatácie</i>
152.	Môže objednávateľ upresniť v ktorej položke majú byť nacenené hydroizolačné asfaltové pásy proti zemnej vlhkosti Bitagit – skladba podlahy P1 a v akej výmere?
	<i>Verejný obstarávateľ doplnil položku 1.1.1.1.1.8.1. Izolácie proti vode - hydroizolácia, asfaltové pásy 334,3m2. Uchádzač to ocení v pridanej položke.</i>
153.	SO 02.1 Objekt čistiarne, stavebná časť. Položka 1.1.1.1.1.4.3. Základy pod technológiu-podkladný bet. C12/15 vrátane výstuže. debnenia. oddebnenia. dilatácie má výmeru 119,05m3. Avšak podkladné bloky pod technológiu (vo výkrese pôdorys 1.NP zakreslené modrou) majú necelé 3m3. Čo je ešte zarátané v tejto položke?
	<i>V položke sú zahrnuté podkladové dosky –Terciálne čistenie a Šachta plávajúcich kalov.</i>
154.	Bude objednávateľ vyžadovať realizáciu práce ktorá má byť nacenená v položke 1.1.1.1.1.6.2. Náter fasádny tekutý vo výmere 565m2 ,ak bude už omietka kompletného zatepl'ovacieho systému nacenená v položke 1.1.1.1.1.6.1. Zateplenie stien. vonk. doskami hr. 100 mm+ omietka BAUMIT komplet vo výmer 565m2 v požadovanej farbe RAL 7040 alebo RAL 5009? Môže byť táto položka ocenená 0€/m2?
	<i>Verejný obstarávateľ v opravenom výkaze výmer odstránil položku. Náter fasádny tekutý vo výmere 565m2, nakoľko sa jednalo o duplicitu</i>
155.	Môže objednávateľ doplniť do súťažných podkladov výkres – detail sokla vrátane popisu skladby v danom mieste. V projekte je navrhnutá železobetónová stena, izolácia Bitagit a omietka. Objávateľ požaduje naniest' marmolit na lepenku? Neuvažuje v danom mieste aj s tepelnou izoláciou?
	<i>Verejný obstarávateľ dopĺňa popis: tepelná izolácia do hĺbky. 1m pod terén je v rámci železobetónovej steny. V tomto priestore nebude zvislá izolácia Bitagit. Marmolit bude nanosený na tepelnú izoláciu Styrodur s mriežkou a lepidlom.</i>
Žiadosť o vysvetlenie č. 37 zo dňa 23.04.2020	
156.	ZoD obsahuje v jednotlivých svojich ustanoveniach odkaz na nesprávne resp. neexistujúce ustanovenia. Ide o nasledovné odseky: 1.6, 2.2, 2.4, 3.15, 3.26, 3.28, 3.44, 3.51, 3.57, 3.58, 3.61, 3.63, 3.64, 3.67, 3.68, 3.69, 3.70, 3.71, 3.74, 3.82, 4.5, 4.6, 4.7, 4.24, 4.32, 4.41, 4.47, 4.56, 4.62, 4.67.
	Žiadame verejného obstarávateľa vysvetliť, na aké ustanovenia sa v uvedených odsekoch ZoD odkazuje a zároveň žiadame o opravu príslušných ustanovení.
	Zmluva o Dielo vo formáte word je automaticky formátovaná do formátu multilevelového číslovania. V prípade, že sa otvorí v staršej verzii MS Word alebo v inom programe, môže nastať



	<p>chyba v číslovaní. Z toho dôvodu pridávame zmluvu aj vo formáte pdf., kde je číslovanie nezmeniteľné.</p>
157.	<p>Podľa ustanovenia 3.21 vzoru ZoD je dokončenie jednotlivých častí Diela viazaný na účinnosť ZoD.</p> <p>K tomu, aby Zhotoviteľ začal Dielo vykonávať je potrebné odovzdanie Staveniska Objednávateľom, a preto žiadame verejného obstarávateľa vysvetliť, ako bude verejný obstarávateľ postupovať v prípade neskorého odovzdania Staveniska Zhotoviteľovi a zároveň žiadame o úpravu ustanovenia 3.22 nasledovne:</p> <p>„...dokončenie Čistiarne odpadových vôd Kráľová pri Senci: do 20 mesiacov odo dňa nadobudnutia účinnosti Zmluvy a odovzdaní a prevzatí Staveniska, nie však skôr, ako Povolenia Objednávateľa nadobudnú právoplatnosť;“</p> <p>„...dokončenie ostatných častí Diela – kanalizácia Kráľová pri Senci, kanalizácia Kostolná pri Dunaji a kanalizácia Hrubá Borša: do 24 mesiacov odo dňa nadobudnutia účinnosti Zmluvy a odovzdaní a prevzatí Staveniska, nie však skôr, ako Povolenia Objednávateľa nadobudnú právoplatnosť;“</p> <p>V prípade omeškania Objednávateľa s odovzdaním staveniska bude mať Zhotoviteľ nárok na predĺženie príslušnej Lehoty plnenia podľa bodu 3.4.4 písm. b) Zmluvy.</p> <p>Rovnako bude mať Zhotoviteľ nárok na predĺženie Lehoty plnenia v prípade omeškania Objednávateľa so zabezpečením právoplatnosti Povolení Objednávateľa.</p> <p>Z toho dôvodu nie je potrebné v tomto ohľade Zmluvu upravovať a zostáva v platnosti v pôvodnom znení.</p>
158.	<p>V zmysle ustanovenia 3.65 vzoru ZoD „...je Objednávateľ povinný: vydať Zhotoviteľovi Preberací protokol s uvedením dátumu, kedy bola príslušná časť Diela dokončená v súlade so Zmluvou, s výnimkou drobných nedokončených prác a vád, ktoré nebránia užívaniu príslušnej časti Diela pre zamýšľaný účel. alebo zamietnuť žiadosť o vydanie Preberacieho protokolu s uvedením vád príslušnej časti Diela a prác, ktoré musí Zhotoviteľ vykonať, aby bola príslušná časť Diela v súlade so Zmluvou.“</p> <p>Vzhľadom k tomu, že vyššie uvedené ustanovenie nie je jednoznačné, v akom stave je Objednávateľ povinný Dielo resp. jeho časť prevziať, žiadame verejného obstarávateľa o vysvetlenie uvedeného textu a zároveň jeho úpravu nasledovne:</p> <p>„...je Objednávateľ povinný: vydať Zhotoviteľovi Preberací protokol s uvedením dátumu, kedy bola príslušná časť Diela dokončená v súlade so Zmluvou, s výnimkou drobných nedokončených prác a vád, ktoré nebránia užívaniu príslušnej časti Diela pre zamýšľaný účel. alebo zamietnuť žiadosť o vydanie Preberacieho protokolu s uvedením vád príslušnej časti Diela a prác, ktoré musí Zhotoviteľ vykonať, aby bola príslušná časť Diela v súlade so Zmluvou, s výnimkou drobných nedokončených prác a vád, ktoré nebránia užívaniu príslušnej časti Diela pre zamýšľaný účel.“</p> <p>Verejný obstarávateľ pre vylúčenie pochybností upraví bod 3.9.4 písm. b) Zmluvy tak, že bude znieť nasledovne:</p> <p>„b) zamietnuť žiadosť o vydanie Preberacieho protokolu s uvedením vád príslušnej časti Diela a prác, ktoré musí Zhotoviteľ vykonať, aby bola príslušná časť Diela v súlade so Zmluvou; pre vylúčenie pochybností platí, že Objednávateľ nesmie odmietnuť vydať Preberací protokol v prípade ak má odovzdávaná časť Diela alebo celé Dielo iba drobné vady, ktoré nebránia užívaniu</p>



	<p>príslušnej časti Diela pre zamýšľaný účel. V takom prípade vydá Preberací protokol podľa bodu a) vyššie.“</p>
159.	<p>V zmysle ustanovenia 4.11 vzoru ZoD „Objednávateľ je oprávnený kedykoľvek jednostranne započítať na zaplatenie Zmluvnej ceny akékoľvek splatné záväzky (o. i. zmluvné pokuty a/alebo iné sankcie resp. akékoľvek nároky, na ktoré má voči Zhotoviteľovi podľa tejto Zmluvy nárok). Zhotoviteľ je oprávnený započítať svoje pohľadávky zo Zmluvy voči pohľadávkam Objednávateľa len s predchádzajúcim súhlasom.“</p> <p>Upozorňujeme, že požiadavka verejného obstarávateľa je v rozpore s Usmernením EK pre VO pre odborníkov z praxe, bod 2.1.2, podľa ktorého „Zmluva musí byť spravodlivá a vyvážená“. Zároveň uvedené ustanovenie považujeme za nespravodlivé a nie je v súlade s pravidlom rovnosti zmluvných strán. Na základe uvedeného žiadame verejného obstarávateľa o úpravu ustanovenia 4.11 vzoru ZoD nasledovne:</p> <p>„Zmluvné strany sú oprávnené kedykoľvek jednostranne započítať akékoľvek svoje splatné nároky voči splatným nárokom druhej Zmluvnej strany.“</p>
	<p>Z pohľadu Verejného obstarávateľa uvedené ustanovenie nie je v rozpore s právnymi predpismi ani s uvádzanými dokumentami, a preto Verejný obstarávateľ nevidí dôvod na úpravu daného ustanovenia, ktoré zostáva v platnosti v pôvodnom znení.</p>
160.	<p>Podľa ustanovenia 4.16 vzoru ZoD sa za dôvody Vyššej moci považujú najmä, nie však výlučne vojna, vojnový stav, terorizmus, vzbura, prevrat, prírodné katastrofy ako zemetrasenie, hurikán, vulkanická činnosť a podobné okolnosti.</p> <p>Vzhľadom na dnešnú situáciu spôsobenú šírením korona vírusu COVID 19 žiadame verejného obstarávateľa o vysvetlenie, či považuje za dôvod vyššej moci aj epidémiu resp. pandémiu a zároveň žiadame o doplnenie predmetného ustanovenia nasledovne:</p> <p>„...pričom sa môže jednať najmä, nie však výlučne o vojnu, vojnový stav, terorizmus, vzburu, prevrat, prírodné katastrofy ako zemetrasenie, hurikán, vulkanická činnosť, epidémia/pandémia a podobné okolnosti ...“</p>
	<p>Okolnosti vyššej moci sa posudzujú vždy <i>ad hoc</i>. V zásade je však možné konštatovať, že aj vznik pandémie je možné považovať za okolnosť vyššej moci. Vzhľadom na to, že uvedené ustanovenie nie je taxatívne a obsahuje neuzavretý výpočet okolností, zdôraznený slovíčkom „najmä“ alebo „a podobné okolnosti“, a s ohľadom na toto vysvetlenie, nie je nutné osobitne upravovať Zmluvu v tomto ohľade.</p>
161.	<p>Podľa ustanovenia 4.32 ZoD:</p> <p>„V prípade omeškania Zhotoviteľa s vykonaním Diela alebo jeho časti v príslušnej Lehote plnenia podľa bodu 3.4.2 tejto Zmluvy má Objednávateľ nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 0,05% zo Zmluvnej ceny a to za každý aj začatý deň omeškania.</p> <p>V prípade omeškania Zhotoviteľa s vykonaním ktoréhokoľvek plnenia v príslušnej lehote v zmysle časového Harmonogramu realizácie Diela (okrem plnení podľa písm. a) vyššie) má Objednávateľ nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 0,01% zo Zmluvnej ceny a to za každý aj začatý deň omeškania“</p> <p>V zmysle ustanovenia 4.32 vzoru ZoD za porušenie povinností zhotoviteľa zo ZoD, požaduje niekoľko druhov zmluvných pokút.</p> <p>V zmysle ustanovenia 4.32 vzoru ZoD „V prípade ak nastane ktorákoľvek okolnosť oprávňujúca objednávateľa odstúpiť od tejto Zmluvy z dôvodov porušenia Zmluvy zo strany Zhotoviteľa, má</p>



<p>Objednávateľ nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 5% zo Zmluvnej ceny (maximálne však do výšky 10% Zmluvnej ceny v kumulácii s ostatnými zmluvnými pokutami).</p> <p>V zmysle ustanovenia 4.34 vzoru ZoD „...Rovnako nezaniká ani nárok na náhradu škody príslušnej Zmluvnej strany, ktorá jej vznikne v súvislosti s porušením tejto Zmluvy v plnej výške“</p> <p>Upozorňujeme, že požiadavky verejného obstarávateľa sú v rozpore:</p> <ul style="list-style-type: none">- s Usmernením EK pre VO pre odborníkov z praxe, bod 2.1.2, podľa ktorého „Zmluva musí byť spravodlivá a vyvážená“;- s ObZ, nakoľko vzhľadom na výšku Zmluvnej ceny sa zmluvná pokuta za omeškanie Diela alebo mílnika vo výške 0,05 % resp. 0,01% zo Zmluvnej ceny, javí ako neprimerane vysoká;- s ObZ, nakoľko vzhľadom na povahu zákazky a výšku Zmluvnej ceny, sa zmluvná pokuta za porušenie povinnosti ZoD uvedenej v ustanovení 4.32 javí ako neprimerane vysoká;- okrem toho zmluvná pokuta za odstúpenie od ZoD zo strany Zhotoviteľa v prípade uplatnenia si inej pokuty v zmysle ustanovenia 4.32 vzoru ZoD môže byť považovaná za duplicitnú t. j. ide o sankciu dvakrát za to isté porušenie,- v rozpore so základnou zásadou práva, že každé porušenie povinnosti zodpovedného subjektu možno sankcionovať len raz;- ďalej ObZ, podľa ktorého zmluvná pokuta je paušálna náhrada škody,- pokiaľ ide o vzťah práva na zmluvnú pokutu a nároku na náhradu škody, takáto vysoká zmluvná pokuta by mala v každom prípade konzumovať/zahŕňať aj nárok na náhradu škody, čo však verejný obstarávateľ nezabezpečil; <p>so ZoVO (§ (10/2), najmä princípom proporcionality, a to z vyššie uvedeného dôvodu, a teda ide o neprimerané zmluvné podmienky, ktoré môžu odradiť záujemcov od účasti v súťaži (viď metodika ÚVO a rozhodovacia prax ÚVO);</p> <ul style="list-style-type: none">- ZoD nebola riadne dopracovaná na podmienky ZoVO a tejto obstarávanej zákazky. <p>Žiadame vysvetliť – ustanovenie 4.32 vzoru ZoD, najmä výšku uvedených zmluvných pokút a zároveň žiadame o limitáciu všetkých zmluvných pokút vo výške 10% zo Zmluvnej ceny,</p> <ul style="list-style-type: none">- na základe ktorého ustanovenia a ktorého právneho predpisu SR/EU, resp. judikátu súdov SR/EÚ, je požadovaná takáto výška zmluvných pokút.- ďalej prečo obstarávateľ za porušenie povinnosti zhotoviteľa požaduje uloženie zmluvnej pokuty a zároveň aj z dôvodu odstúpenia od ZoD zo strany Objednávateľa, čo teda je vlastne sankcia dvakrát za jedno a to isté porušenie povinnosti Zhotoviteľa, čo je v rozpore so zásadami práva resp. nezákonný odsek ustanovenia 4.32 ZoD vylúčiť. <p>Zároveň žiadame opraviť ustanovenie 4.34 vzoru ZoD a uviesť text: „...Objednávateľ má nárok na náhradu škody vo výške presahujúcej zaplatené zmluvné pokuty.“</p>
<p>Uvedené ustanovenia nie sú v rozpore s právnymi predpismi ani rozhodovacou praxou a z toho dôvodu zostanú v pôvodnom znení.</p> <p>Vo vzťahu k otázkam žiadateľa uvádzame nasledovné:</p> <ul style="list-style-type: none">- Vo vzťahu k spôsobu určenia výšky zmluvných pokút nemáme dojem, že by spôsob ich určenia bol nejednoznačný. Za každé porušenie, ktoré je identifikované v bode 4.5.1 Zmluvy má objednávateľ nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške ako je ustanovené v jednotlivých bodoch.



	<ul style="list-style-type: none">- Vo vzťahu k limitácii zmluvných pokút zmluva zostáva nezmenená.- Vo vzťahu k výške zmluvných pokút – výška zmluvnej pokuty sa dojednáva vo vzťahu k okolnostiam a v závislosti od závažnosti porušení. Z pohľadu závažnosti porušenia záväzkov a s ohľadom na riziká sú zmluvné pokuty primerané. Ak by bola výška zmluvnej pokuty neprimeraná, súd má právomoc výšku nároku moderovať (vo všeobecnosti – existujú rozhodnutia súdov (aj NSSR) pri stavebných kontraktoch, pri ktorých súd nemoderoval ani zmluvné pokuty dojednané vo vyšších čiastkach, napr. 0,1 % denne zo zmluvnej ceny za omeškanie a pod.)- Pokiaľ ide o súbeh zmluvných pokút so zmluvou pokutou za okolnosť oprávňujúcu Objednávateľa odstúpiť od Zmluvy, jedná sa síce o rovnaké okolnosti, ktoré daný nárok vyvolávajú, avšak odlišuje sa ich intenzita – t. j. zabezpečujú iný následok. V prípade dokončenia diela, avšak s omeškaním vznikajú verejnému obstarávateľovi iné škody, ako v prípade nedokončenia diela, núteného odstúpenia od zmluvy, neposkytnutia dotácie zo strany Poskytovateľa NFP. Z toho dôvodu sa aj líši výška zmluvnej pokuty. V prípade, ak nastane porušenie zmluvy Zhotoviteľom tak závažné, že bude znamenať právo Objednávateľa odstúpiť od Zmluvy, bude mať Objednávateľ právo na zaplatenie paušálnej zmluvnej pokuty vo výške stanovenej v bode 4.5.1 písm. h) Zmluvy, v kumulácii s ostatnými pokutami najviac do výšky 10 % zo Zmluvnej ceny.- Vo vzťahu k súbehu nároku na zmluvnú pokutu a náhradu škody, jedná sa o možnosť dojednaní, nie povinnosť dojednaní započítania nároku na náhradu škody so zmluvnou pokutou. Jedná sa teda o obchodnú podmienku a z toho dôvodu zostane ustanovenie nezmenené.
162.	<p>Ustanovenia 4.41 vzoru ZoD ohľadne odstúpenia od ZoD považujeme za nevyvážené a žiadame o vysvetlenie, z akého dôvodu nie je ZoD v časti odstúpenia od ZoD vyvážená s prihliadnutím na rovnosť strán. Zároveň žiadame o úpravu ustanovení ZoD o odstúpení tak, aby bol princíp rovnosti strán uplatnený.</p> <p>Upozorňujeme, že požiadavky obstarávateľa sú v rozpore:</p> <ul style="list-style-type: none">- so ZoVO (§ 10/2), najmä princípom proporcionality, nakoľko vzhľadom na povahu diela uvedené požiadavky je možné považovať za neprimerané, a teda zmluvné podmienky za neprimerané zmluvné podmienky, ktoré boli určené len za účelom odradenia záujemcov od účasti v súťaži;- tiež v rozpore s § 42/1 zák., podľa ktorého obstarávateľ musí zabezpečiť rovnaký prístup pre všetkých záujemcov a zabezpečiť hospodársku súťaž;- ZoD nebola riadne dopracovaná na podmienky ZoVO a tejto obstarávanej zákazky. <p>Zároveň žiadame doplniť ustanovenie oprávňujúce Zhotoviteľa odstúpiť od ZoD v nasledovnom znení:</p> <p>„Zhotoviteľ je oprávnený odstúpiť od tejto Zmluvy v prípade, ak:</p> <ul style="list-style-type: none">- je Objednávateľ v omeškaní s plnením si svojich záväzkov o viac, ako 30 dní;- Objednávateľ neposkytuje súčinnosť Zhotoviteľovi ani na základe písomnej výzvy Zhotoviteľa;- si Objednávateľ neplní povinnosti, ktoré mu vyplývajú z tejto Zmluvy a neurobí tak ani po doručení písomnej výzvy Zhotoviteľa.“
	<p>Verejný obstarávateľ doplní do Zmluvy osobitný bod č. 4.6.10, ktorý bude znieť nasledovne:</p>



	<p>„4.6.10 Zhotoviteľ je oprávnený okamžite odstúpiť od tejto Zmluvy v prípade podstatného porušenia Zmluvy Objednávateľom. Na účely tejto Zmluvy sa za podstatné porušenie Zmluvy Objednávateľom považuje najmä, nie však výlučne, ak je Objednávateľ v omeškani s úhradou akejkoľvek splatnej čiastky o viac ako šesťdesiat (60) dní.“</p> <p>Vo vzťahu k ostatným požiadavkám Verejný obstarávateľ nebude upravovať Zmluvu ako navrhuje žiadateľ.</p>
163.	<p>V zmysle ustanovenia 4.36 vzoru ZoD:</p> <p>„Táto Zmluva nadobúda platnosť dňom jej podpisu oboma Zmluvnými stranami a účinnosť deň po dni kumulatívneho splnenia nasledovných podmienok:</p> <p>zverejnenie Zmluvy v súlade s príslušnými právnymi predpismi; a</p> <p>pridelenie nenávratných finančných príspevkov zo strany Poskytovateľa NFP Objednávateľovi a doručenie listu Objednávateľa adresovaného Zhotoviteľovi, obsahujúceho oznámenie o kladnom výsledku administratívnej kontroly postupu Súťaže Poskytovateľom NFP Objednávateľovi; O skutočnosti podstatných pre nadobudnutie účinnosti Zmluvy je Objednávateľ bezodkladne povinný informovať.</p> <p>V prípade, ak zo strany Poskytovateľa NFP nebude možné uznať výdavky vyplývajúce z výsledku Súťaže za oprávnené alebo v prípade, ak bude z iného zrejmé, že Zmluva o NFP medzi Poskytovateľom NFP a Objednávateľom nebude môcť byť uzatvorená alebo jej uzatvorenie Poskytovateľ NFP odmietol alebo z iného dôvodu bude zrejmé, že finančné prostriedky Objednávateľovi neboli alebo nebudú pridelené v požadovanej výške, práva a povinnosti z tejto Zmluvy zanikajú. V takomto prípade si Objednávateľ vyhradzuje právo od Zmluvy odstúpiť.“</p> <p>Upozorňujeme na rozpor vo vyššie uvedenom ustanovení. V prípade, ak zaniknú práva a povinnosti zo ZoD, nie je možné už od ZoD odstúpiť.</p> <p>Žiadame verejného obstarávateľa o úpravu posledného odseku vyššie uvedeného ustanovenia tak, že bude znieť nasledovne:</p> <p>„V prípade, ak zo strany Poskytovateľa NFP nebude možné uznať výdavky vyplývajúce z výsledku Súťaže za oprávnené alebo v prípade, ak bude z iného zrejmé, že Zmluva o NFP medzi Poskytovateľom NFP a Objednávateľom nebude môcť byť uzatvorená alebo jej uzatvorenie Poskytovateľ NFP odmietol alebo z iného dôvodu bude zrejmé, že finančné prostriedky Objednávateľovi neboli alebo nebudú pridelené v požadovanej výške si Objednávateľ vyhradzuje právo od Zmluvy odstúpiť.“</p>
	<p>Verejný obstarávateľ upraví daný bod ako navrhuje žiadateľ.</p>
164.	<p>V zmysle ustanovenia 4.66 vzoru ZoD „Zhotoviteľ nie je oprávnený postúpiť akékoľvek pohľadávky (práva) vyplývajúce z tejto Zmluvy na tretiu osobu alebo sa dohodnúť s tretou osobou na prevzatí jeho záväzkov (povinností) vyplývajúcich z tejto Zmluvy bez predchádzajúceho písomného súhlasu Objednávateľa.“</p> <p>Upozorňujeme, že požiadavka verejného obstarávateľa je v rozpore s Usmernením EK pre VO pre odborníkov z praxe, bod 2.1.2, podľa ktorého „Zmluva musí byť spravodlivá a vyvážená“. Zároveň uvedené ustanovenie považujeme za nespravodlivé a nie je v súlade s pravidlom rovnosti zmluvných strán. Na základe uvedeného žiadame verejného obstarávateľa o úpravu ustanovenia 4.66 vzoru ZoD nasledovne:</p> <p>„Zmluvné strany nie sú oprávnené postúpiť akékoľvek pohľadávky (práva) vyplývajúce z tejto Zmluvy na tretiu osobu alebo sa dohodnúť s tretou osobou na prevzatí jeho záväzkov</p>



	<p>(povinností) vyplývajúcich z tejto Zmluvy bez predchádzajúceho písomného súhlasu druhej zmluvnej strany.“</p>
	<p>Ustanovenie nie je v rozpore so žiadnym právnym predpisom ani dokumentami uvádzanými žiadateľom a platí pôvodné znenie zmluvy.</p>
165.	<p>V uplynulých dňoch bola vládou Slovenskej republiky vyhlásená mimoriadna situácia v dôsledku nákazy korona vírusom COVID 19 na celom území Slovenskej republiky. Dňa 15.03.2020 bolo prijaté uznesenie vlády č. 113 ktorým boli uložené viaceré obmedzenia a zákazy ohľadom fungovania podnikateľských subjektov na území Slovenskej republiky. Týmto uznesením bolo okrem iného na 14 dní nariadené uzatvoriť všetky prevádzky poskytujúce služby.</p> <p>Verejný obstarávateľ je v zmysle zákona o verejnom obstarávaní povinný dodržiavať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.</p> <p>Záujemca týmto dovoľuje požiadať verejného obstarávateľa o posunutie lehoty na predkladanie ponúk aspoň po dobu trvania mimoriadnej situácie.</p> <p>V opačnom prípade by sa verejný obstarávateľ dopustil konania ktoré by mohlo byť považované za diskriminačné formou skrytej diskriminácie nakoľko by z postupu mohol vylúčiť subjekty ktoré sa pri príprave ponuky spoliehajú na kapacity tretích osôb alebo subdodávateľov ktoré je v momentálnom prostredí takmer nemožné obstarat'. Verejný obstarávateľ by sa tiež mohol dopustiť konania priečiaceho sa princípu proporcionality a princípu hospodárnosti a efektívnosti nakoľko v takto sťaženom hospodárskom prostredí nie je možné vysúťažiť ponuky ktoré by boli pre verejného obstarávateľa výhodnejšie ako za normálnych okolností.</p> <p>V zmysle zachovania princípu transparentnosti, ktorého prejavom je aj verejnosť obstarávania a účasť zástupcov záujemcov na určitých úkonoch v obstarávaní je potrebné lehoty vo verejnom obstarávaní upraviť tak, aby sa úkony pri ktorých je potrebná fyzická prítomnosť uchádzačov udiali až po skončení mimoriadnej situácie resp. žiadame verejného obstarávateľa o vysvetlenie, ako bude verejný obstarávateľ postupovať vzhľadom na vzniknutú situáciu. Záujemca dáva do pozornosti stanovisko Úradu pre verejné obstarávanie zo dňa 12.03.2020.</p>
	<p>Verejný obstarávateľ primerane predĺžil lehotu na predkladanie ponúk.</p>
166.	<p>V nadväznosti na vyššie uvedený bod 10 a pandémiu v súvislosti so šírením korona vírusu COVID 19 žiadame verejného obstarávateľa o vysvetlenie, ako budú možné následky spôsobené pandémiou v súvislosti so šírením korona vírusu COVID 19 zohľadnené v príslušných ustanoveniach ZoD najmä s prihliadnutím na cenu, lehotu plnenia (termínov), nákladov, ktoré môžu v tejto súvislosti vzniknúť.</p> <p>V prípade, ak v čase plnenia zmluvy nastane okolnosť, ktorá bude mať príčinu v šírení korona vírusu COVID-19, a ktorá bude mať zároveň dopad na (ne)možnosť plnenia povinností Zmluvných strán podľa Zmluvy, uvedená situácia sa bude riešiť <i>ad hoc</i> uplatnením už existujúcich mechanizmov v rámci zmluvy (nároky zmluvných strán, pokyny, zmeny zmluvy, vis maior a pod.).</p>
167.	<p>ČS Kráľová pri Senci - PS04.1 Strojnotechnologická a elektrotechnologická časť čerpacej stanice ČS1 – položky:</p>



	1.1.2.4.1.1.1.	Montáž potrubia z rúr liatinových tlakových prírubových v otvorenom výkope DN 100	0	4	kus	
	1.1.2.4.1.1.2.	Rúrky ocel'. bezošvé 11353.0 d 108 mm hr.steny 5.6 mm	0	4	m	
ČS Kráľová pri Senci - PS04.2 Strojnotechnologická a elektrotechnologická časť čerpacej stanice ČS2 – položky:						
	1.1.2.4.2.1.1.	Montáž potrubia z rúr liatinových tlakových prírubových v otvorenom výkope DN 40	0	4	kus	
	1.1.2.4.2.1.2.	Rúrky ocel'. bezošvé 11453.0 d 42.4 mm hr.steny 4.0 mm	0	4	m	
Vo VV sa uvádza dodávka ocelevej rúry o dĺžke 4m, ale položka montáže ktorá k nej prislúcha hovorí o montáži potrubia z liatinových rúr v počte 4ks. Na výkrese strojnej časti č.01.2.2.2-3 je pod položkou 4 "UVEDENÉ VÝTLAČNÉ POTRUBIE OC". Vo VV je výpis liatinových rúr a tvaroviek. V technickej správe sa materiál neuvádza. Žiadame VO o ujasnenie materiálu výtlačného potrubia, a to pre všetkých 10ks čerpacích staníc pre časť kanalizácia Kráľová pri Senci.						
<i>Potrubie ocelové, tvarovky, armatúry liatinové</i>						
168.	ČS Hrubá Borša – v technickej správe E.1.1 na str. 4 (str. 107 v celej PD) v popise riešenia sa uvádza: "Čerpadlá sú uchytené na ocelovom vedení, ktoré zaisťuje polohu čerpadla pri demontáži až po jeho vytiahnutie mimo priestor čerpacej stanice." Ocelové vedenie pre zaistenie polohy čerpadla však nie je súčasťou VV. Taktiež sa vo VV neobjavuje kladkostroj pre vyťahovanie čerpadla. Doplní VO chýbajúcu položku do VV ? Nemalo by byť vedenie nerezové ?					
<i>Ocelové vedenie je súčasťou dodávky čerpacej techniky. Kladkostroj sa nenavrhuje</i>						
169.	Čerpacie stanice - ČS Kráľová pri Senci a ČS Kostolná - Vo VV sa nachádza viac krát položka ručný kladkostroj. Nikde však nie je uvedená jeho špecifikácia - šírka pojazdného profilu, nosnosť, zdvih. Doplní VO chýbajúce parametre? ČS Kráľová pri Senci:					
	1.1.2.4.	SO_4 PS Strojnotechnologická a elektrotechnologická časť ČS	0	1		
	1.1.2.4.1.2.7.	Ručný kladkostroj	0	1	kus	
	1.1.2.4.2.2.7.	Ručný kladkostroj	0	1	kus	
	1.1.2.4.3.2.7.	Ručný kladkostroj	0	1	kus	



1.1.2.4.4.2.7.		Ručný kladkostroj	0	1	kus
1.1.2.4.5.2.7.		Ručný kladkostroj	0	1	kus
1.1.2.4.6.2.7.		Ručný kladkostroj	0	1	kus
1.1.2.4.7.2.7.		Ručný kladkostroj	0	1	kus
1.1.2.4.8.2.7.		Ručný kladkostroj	0	1	kus
1.1.2.4.9.2.7.		Ručný kladkostroj	0	1	kus
1.1.2.4.10.2.7.		Ručný kladkostroj	0	1	kus
ČS Kostolná pri Dunaji:					
1.1.3.4.		PS - 01 STROJNOTECHNOLOGICKÁ ČASŤ ČS	0	1	
1.1.4.2.5.3 5.		Ručný kladkostroj	0	1	kus
1.1.4.2.6.2 2.		Ručný kladkostroj	0	1	kus
1.1.4.2.7.2 2.		Ručný kladkostroj	0	1	kus
1.1.4.2.8.2 2.		Ručný kladkostroj	0	1	kus
1.1.4.4.3.2 3.		Ručný kladkostroj	0	1	kus
<i>Verejný obstarávateľ dopĺňa popis Ručný kladkostroj reťazový min. nosnosť 500 kg</i>					
170.	<p>Kanalizácia Kráľová pri Senci – všetky čerpacie stanice (Kráľová pri Senci, Hrubá Borša, Kostolná pri Dunaji) – vo všetkých troch technických správach sa uvádza: "Čerpadlo bude vybavené prídavným mechanickým zariadením preplachovým ventilom na zabezpečenie rozvírenia splaškov na zabezpečenie lepšieho premiešania hmoty."</p> <p>Nikde však nie je špecifikované či má uchádzač uvažovať 1ks preplachovacieho ventilu na každé čerpadlo alebo bude postačovať 1ks na obe čerpadlá pre každú čerpaciu stanicu. Doplň VO počet preplachovacích ventilov?</p>				
<i>Uchádzač má uvažovať 1ks preplachovacieho ventilu na každé čerpadlo Uchádzač ich započíta v jednotkovej cene čerpadla</i>					



171.	ČS Kostolná pri Dunaji – ČS1 – vo VV sa nachádzajú tieto položky:				
1.1.4.2.5.		SO02.5 PS1 Strojno-technologická a elektrotechnologická časť čerpacej stanice ČS1	0	1	
1.1.4.2.5.21		Sada pracovného náradia pre prevádzkového pracovníka kanalizácie (podľa PD)	0	2	kpl
1.1.4.2.5.22		Sada vakov tesniacich s príslušenstvom (podľa PD)	0	1	kpl
1.1.4.2.5.24		Sada na záchranu pracovníkov kanalizácie	0	1	kpl
<p>Pri uvedených položkách je v zátvorke uvedené „ podľa PD“, vzhľadom k tomu, že spomínané položky sme nikde v poskytnutej PD nenašli, žiadame obstarávateľa o uvedenie kde sa tieto položky v PD nachádzajú. Ďalej žiadame obstarávateľa o uvedenie technických parametrov pre tieto položky, pretože z popisu položiek nie je jasné o aké zariadenia ide.</p>					
<p>Verejný obstarávateľ definuje bližšiu špecifikáciu položiek:</p> <p><i>1.1.2.2.1.11.5. Sada na záchranu pracovníka musí obsahovať :</i></p> <ul style="list-style-type: none"><i>2 ks krátkovlnná vysielacia s príslušenstvom</i><i>2 ks prsných horolezeckých úväzkov</i><i>1 ks trojnožka s kladkostrojom nosnosti 300 kg</i><i>2 ks horolezecké laná v dĺžke po 10 m</i><i>1 ks dýchacieho prístroja vhodného do kanalizačného podzemia</i><i>1 ks autolekárnica</i><i>4 ks horolezecké karabíny</i><i>1 ks ručný oživovací prístroj na umelú pľúcnu ventiláciu</i><i>1 ks zoznam - telefónne čísla prvej pomoci nalepené na pohotovostnej bedni</i> <p><i>1.1.2.2.1.11.3. Sada vakov tesniacich s príslušenstvom podľa dimenzie použitých potrubí na danej kanalizačnej sieti</i></p> <ul style="list-style-type: none"><i>2 ks tesniacich vakov DN 300</i><i>2 ks tesniacich vakov DN 400</i><i>vrátane tlakových hadíc pre pripojenie vakov na kompresor aj s koncovkami , uzávermi a tlakomermi</i>					



	<i>1.1.2.2.1.11.2. Sada pracovného náradia pre prevádzkového pracovníka</i> <i>2 ks náradie na otváranie kanalizačných poklopov</i> <i>2 ks náradie na otváranie a zatváranie uzáverov pomocou zemnej súpravy</i> <i>4 ks zábrana na označenie uzávery plastová komunikácie</i> <i>2 ks ručná lampa vhodná do výbušného prostredia</i> <i>2 ks čelovka</i>				
172.	Vo výkaze – výmer pre ČS Kráľová pri Senci a ČS Kostolná pri Dunaji sa nachádzajú tieto položky: ČS1 Kráľová pri Senci:				
1.1.2.4.		SO_4 PS Strojnotechnologická a elektrotechnologická časť ČS	0	1	
1.1.2.4.1.2.8.		Mobilný zdroj el. energie pre ČS1-3 230V/400W. výkon 8.25/7.5VA (podľa PD)	0	1	kus
1.1.2.4.1.2.9.		Krátkovlnná vysielacia (podľa PD)	0	4	kus
1.1.2.4.1.2.10.		Mobilný kompresor na el. pohon (podľa PD)	0	1	kus
1.1.2.4.1.2.11.		Prenosný ventilátor na el. pohon s príslušenstvom (podľa PD)	0	1	kus
ČS1 Kostolná pri Dunaji:					
1.1.3.4.		PS - 01 STROJNOTECHNOLOGICKÁ ČASŤ ČS	0	1	
1.1.4.2.5. 30.		Mobilný zdroj el. energie pre ČS1-3 230V/400W. výkon 8.25/7.5VA (podľa PD)	0	1	ks
1.1.4.2.5. 31.		Krátkovlnná vysielacia (podľa PD)	0	4	ks
1.1.4.2.5. 32.		Mobilný kompresor na el. pohon (podľa PD)	0	1	ks



1.1.4.2.5. 33.	Prenosný ventilátor na el. pohon s príslušenstvom (podľa PD)	0	1 ks
<p>Pri uvedených položkách je v zátvorke uvedené „ podľa PD“, vzhľadom k tomu, že spomínané položky sme nikde v poskytnutej PD nenašli, žiadame obstarávateľa o uvedenie kde sa tieto položky v PD nachádzajú. Ďalej žiadame obstarávateľa o uvedenie technických parametrov pre tieto položky, pretože z popisu položiek nie je jasné o aké zariadenia ide.</p>			
<p>Verejný obstarávateľ dopĺňa popis položiek:</p> <p><i>mobilný zdroj el. energie je definované dostatočne</i></p> <ul style="list-style-type: none">- <i>Krátkovlnná vysielačka – dosah min. 10 km dažďuvzdorné napr. MOTOROLA TLKR T82 Extrém</i>- <i>Mobilný kompresor min. tlak 10 bar, tlaková nádoba min. 200 l, výkon 2 kW, 230 V</i> <p><i>Ventilátor prenosný výkon 6450 m3/h, 230 V napríklad Master DFX 20.</i></p>			
Žiadosť o vysvetlenie č. 38 zo dňa 23.04.2020			
173.	<p>Dobry den, v zmysle prílohy B.5 Súťažných podkladov je uvedená požiadavka, že harmonogram časový, personálny a technický má byť vypracovaný ako záväzný. Vzhľadom na to, že harmonogramy majú byť súčasťou Zmluvy o dielo, žiadame obstarávateľa o stanovenie termínu začatia prác, ktorý bude záväzný pre spracovanie predmetných harmonogramov.</p>		
<p>Záväzný termín začatia prác (celkovo, nie len stavebných prác, keďže predmetom plnenia je aj spracovanie dokumentácie a iné súvisiace plnenia, prevzatie Staveniska a pod.) je deň nadobudnutia účinnosti Zmluvy. Samotné stavebné práce na Diele začne Zhotoviteľ tak skoro, ako bude pripravený. Predpokladom na začatie stavebných prác sú okrem prevzatia Staveniska zo strany Objednávateľa (na ktorého prevzatie je Objednávateľ povinný vyzvať Zhotoviteľa do 15 dní odo dňa nadobudnutia účinnosti Zmluvy) aj plnenia, ktoré sú vo sfére Zhotoviteľa – jedná sa napr. o dopracovanie Dokumentácie realizácie Diela s kladným vyjadrením Dozoru Objednávateľa (bod 2.2.1 písm. a) Zmluvy) a podobne. Verejný obstarávateľ teda nevie objektívne stanoviť deň začatia stavebných prác.</p> <p>Vo vzťahu k stanoveniu lehôt v harmonogramoch, ktoré sú závislé od poskytnutí plnení zo strany Objednávateľa (odovzdanie Staveniska, súhlas Dozora Objednávateľa podľa bodu 2.2.1 Zmluvy a pod.), Zhotoviteľ bude vždy uvažovať s najdlhšími lehotami, ktoré Objednávateľovi na poskytnutie týchto plnení pripadajú.</p>			
Žiadosť o vysvetlenie č. 39 zo dňa 23.04.2020			
174.	<p>Žiadame Verejného obstarávateľa o doplnenie výkazu výmer v časti "Kostolná pri Dunaji - kanalizácia" o chýbajúce položky „Hrablicové nerezové steny“ pre ČS 2, 3, 5, ktoré sa nenachádzajú v projektovej dokumentácii v prílohách č. E.4.7 – ČS-5, E.2.4 – ČS – 2, 3, 4.</p>		
<p><i>Hrablicové nerezové steny ocení sa nachádzajú v položkách:</i></p> <p><i>1.1.4.2.2.72; Dodávka a montáž atypických stavebných doplnk. -konštrukcií-hrablice (ČS2)</i></p> <p><i>1.1.4.2.4.72; Dodávka a montáž atypických stavebných doplnk. -konštrukcií-hrablice (ČS4)</i></p>			



	<p>1.1.4.4.1.72 ; Dodávka a montáž atypických stavebných doplnk. -konštrukcií-hrablice (ČS3) 1.1.4.4.3.3 Dodávka a montáž atypických stavebných doplnk. -konštrukcií-hrablice (ČS5)</p>
175.	<p>Touto cestou by sme chceli požiadať Verejného obstarávateľa o opravu položiek výkazu výmer v časti "Kostolná pri Dunaji - kanalizácia". Jedná sa o tieto položky: 1.1.4.4.3.1.; 1.1.4.4.3.2.; 1.1.4.4.3.3.; 1.1.4.4.3.4.; 1.1.4.4.3.5.; 1.1.4.4.3.6.; 1.1.4.4.3.7.; 1.1.4.4.3.8.; 1.1.4.4.3.9.; 1.1.4.4.3.10.; 1.1.4.4.3.11.; 1.1.4.4.3.12.; 1.1.4.4.3.13.; 1.1.4.4.3.14.; 1.1.4.4.3.15.; 1.1.4.4.3.16., nakoľko v projektovej dokumentácii (Příloha č. E.4.7) sú všetky v dimenzii DN 40.</p> <p>Pre objekt ČS-5 platí DN40 , tak ako je vo výkrese a v TS. Uchádzač ocení v jednotkových cenách dimenziu DN 40.</p> <p>Verejný obstarávateľ opravuje popis nasledovných položiek v opravenom výkaze výmer na:</p> <p>1.1.4.4.3.1. Montáž potrubia z rúr ocelových tlakových prírubových v otvorenom výkope DN 40 1.1.4.4.3.2. Rúrky ocel. bezošvé 11453.0 DN 40 mm hr.steny 5.6 mm 1.1.4.4.3.3. Dodávka a montáž atypických stavebných doplnk. -konštrukcií-hrablice 1.1.4.4.3.4. Montáž tvaroviek liat. 1-osých potr. prír. otv. výk. do DN 40 1.1.4.4.3.5. Nákrúžok lemový DN40 1.1.4.4.3.6. Vložka montážna DN40 1.1.4.4.3.7. Rúra liatinová tlaková prírubová DN 40 dĺžka 500 1.1.4.4.3.8. Prechod prírubový 1.1.4.4.3.9. Kolená prírubové DN 40 1.1.4.4.3.10. Príruba na lemový nákrúžok. DN 40 1.1.4.4.3.11. Montáž tvaroviek liat. odboč. potr. prír. otv. výk. DN 40 1.1.4.4.3.12. Tvarovka prírubová s prírubovou odbočkou DN 40/40 1.1.4.4.3.13. Montáž vodovodných posúvačov v šachte s ručným kolieskom DN 40 1.1.4.4.3.14. Montáž spätných klapiek DN 40 1.1.4.4.3.15. Klapka spätná DN40 1.1.4.4.3.16. Uzáver DN 40</p> <p>Opravený popis položiek je uvedený v opravenom výkaze výmer</p>
Žiadosť o vysvetlenie č. 40 zo dňa 24.04.2020	
176.	<p>Vážený obstarávateľ,</p> <p>po preskúmaní projektovej dokumentácie máme za to, že projektová dokumentácia ČOV Kráľová pri Senci pre vnútornú inštaláciu ČOV, pre bleskozvod a pre rozvážače komplet, chýba.</p> <p>Žiadame obstarávateľa o identifikáciu, kde sa PD pre uvedené časti nachádza, resp. o doplnenie chýbajúcej projektovej dokumentácie.</p>



TATRA TENDER

	<p>Verejný obstarávateľ dopĺňa projektovú dokumentáciu pre časť "Kráľová pri Senci ČOV" pre vnútornú elektroinštaláciu ČOV, pre bleskozvod a pre rozvádzače komplet Príloha č. 9 ako súčasť odpovede na túto otázku. Dokument sa zároveň považuje za súčasť súťažných podkladov.</p>
Žiadosť o vysvetlenie č. 41 zo dňa 24.04.2020	
177.	<p>V zadávacej dokumentácii pre obec Kráľová pri Senci sú uvedené nasledovné položky:</p> <p>1.1.2.1.1.6.4. Zhotovenie kanalizačnej šachty DN 1000 komplet vrátane poklopov 256 kpl</p> <p>1.1.2.1.1.6.5. Dodávka kanalizačnej šachty DN 1000 komplet (dno. skruže. kónus s poplast. stupačkami. vyrov. prstence. šachtové prechodky. tesnenie). vyspravenie spar. podkladné vrstvy. dodávka BEGU DN 600 tr. D400. skúšky 266 ks</p> <p>1.1.2.1.1.7.7. Skúška vodotesnosti betónovej nádrže - šachty 256 kus</p> <p>V dokumente „VYKAZ-GR.SÁCHT- sumár“ je celkový počet gravitačných šácht 260 ks.</p> <p>Žiadame obstarávateľa o zjednotenie počtu gravitačných šácht.</p>
	<p>Verejný obstarávateľ opravil množstvá v opravenom výkaze výmer:</p> <p>1.1.2.1.1.6.4. Zhotovenie kanalizačnej šachty DN 1000, komplet vrátane poklopov - kpl 266,00</p> <p>1.1.2.1.1.6.5. Dodávka kanalizačnej šachty DN 1000, komplet (dno. skruže. kónus s poplast. stupačkami. vyrov. prstence. šachtové prechodky. tesnenie). vyspravenie spar. podkladné vrstvy. Dodávka BEGU DN 600 tr. D400. skúšky - ks 266,00</p>
178.	<p>V súhrnnej technickej správe obce Hrubá Borša je uvažované so spätnou úpravou terénu</p> <ul style="list-style-type: none">- v miestnej komunikácii s cementobetónom CBIII, hr.180mm a- v regionálnej ceste s betónom C20/25, hr. 250mm. <p>Avšak vo výkaze výmer sú položky s inými údajmi:</p> <p>1.1.3.1.1.5.10. Kryt cementobetónový cestných komunikácií skupiny CB I pre TDZ I a II. hr. 180 mm-betonová cesta</p> <p>1.1.3.1.1.5.4. Podklad z podkladového betónu PB I tr. C 20/25 hr. 200 mm-asfaltová cesta štátna</p> <p>Žiadame obstarávateľa o vysvetlenie, ktorý údaj je správny.</p>
	<p>Uchádzač ocení položku, kde hrúbka betónu je 250mm.</p> <p>1.1.3.1.1.5.4. Podklad z podkladového betónu PB I tr. C 20/25 hr. 250 mm-asfaltová cesta štátna</p>
179.	<p>Vo výkaze výmer je uvedená položka 1.1.3.1.1.7.42. vrátane dodávka a montáže poklopu BEGU DN 600 tr. D400 v počte 155 ks. Tá istá položka – poklop je vo výkaze výmer aj ako samostatná položka č. 1.1.3.1.1.7.47 a 1.1.3.1.1.7.48.</p> <p>Žiadame obstarávateľa o vysvetlenie či poklop BEGU má byť kalkulovaný aj v položke 1.1.3.1.1.7.42. ako komplet a aj samostatne v pol. 1.1.3.1.1.7.47 a 1.1.3.1.1.7.48..</p>
	<p>Áno, ide o duplicitu, verejný obstarávateľ opravil túto nezrovnalosť v opravenom výkaze výmer odstránením položiek Osadenie poklopu liatinového a ocelového vrátane rámu hmotn. nad 100</p>



TATRA TENDER

	<i>do 150 a. Poklop BEGU betón - liatina 1000 PL600/D400 pre zaťaženie do 40 t pre revízne šachty DN 630 až 1000.</i>
Žiadosť o vysvetlenie č. 42 zo dňa 24.04.2020	
180.	<p>V rámci objektu SO Kanalizácia Kráľová pri Senci je vo výkaze výmer určenom na nacenenie a v položke s názvom „Dodávka kanalizačnej šachty DN 1000 komplet (dno. skruže. kónus s poplast. stupačkami. vyrov. prstence. šachtové prechodky. tesnenie). vyspravenie spar. podkladné vrstvy. dodávka BEGU DN 600 tr. D400. Skúšky“ uvedený počet 266,00 ks šácht. V projektovej dokumentácii priloženej ako súčasť súťažných podkladov je v prílohe pod názvom „Výkaz GR šácht“ a takisto v technickej správe uvedených 260,00 ks. Môže verejný obstarávateľ ozrejmiť túto nezrovnalosť?</p>
	<i>Počet kanalizačných šácht je 266ks</i>
181.	<p>V rámci objektu SO Kanalizácia Kráľová pri Senci je vo výkaze výmer určenom na nacenenie a v položke s názvom „Zhotovenie kanalizačnej šachty DN 1000 komplet vrátane poklopov“ uvedený počet 256,00 kpl. šácht. V projektovej dokumentácii priloženej ako súčasť súťažných podkladov je v prílohe pod názvom „Výkaz GR šácht“ a takisto v technickej správe uvedených 260,00 ks. Môže verejný obstarávateľ ozrejmiť túto nezrovnalosť?</p>
	<p><i>Verejný obstarávateľ opravil množstvá v opravenom výkaze výmer:</i></p> <p><i>1.1.2.1.1.6.4. Zhotovenie kanalizačnej šachty DN 1000, komplet vrátane poklopov - kpl 266,00</i></p> <p><i>1.1.2.1.1.6.5. Dodávka kanalizačnej šachty DN 1000, komplet (dno. skruže. kónus s poplast. stupačkami. vyrov. prstence. šachtové prechodky. tesnenie). vyspravenie spar. podkladné vrstvy. Dodávka BEGU DN 600 tr. D400. skúšky - ks 266,00</i></p>
182.	<p>Vo výkaze výmer časti stavby – objektu ČOV Kráľová pri Senci (SO 02.1 Objekt čistiarnie) je uvedená položka -kód položky 1.1.1.1.1.8. – názov položky „Izolácie tepelné D+M“ –množstvo 1 kpl. – popis položky "Montáž tepelnej izolácie striech, Montáž tepelnej izolácie stropov, Montáž a dodávka paropriepustnej fólie AL, Montáž a dodávka izolácie TYVEK, Dodávka tepel. izolácie NOBASIL 50 kg/m² hr. 80mm". Môže verejný obstarávateľ doplniť a spresniť konkrétne množstvá rôznych druhov izolácií v súlade s popisom predmetnej položky?</p>
	<p>Špecifikácia položky 1.1.1.1.1.8. Izolácie tepelné D+M o výmere 1kpl je</p> <p><i>Zloženie od podhľadu po tepelnú izoláciu bude nasledovné:</i></p> <ul style="list-style-type: none">- <i>Tepelná izolácia – minerálna vata, hr. 2x80 mm</i>- <i>Parozábrana</i>- <i>Podhľad z cementotrieskových dosiek</i> <p>Množstvá si uchádzač stanoví z PD</p>
183.	<p>Vo výkaze výmer časti stavby – objektu ČOV Kráľová pri Senci (SO 02.1 Objekt čistiarnie) je uvedená položka -kód položky 1.1.1.1.1.9. – názov položky „Konštrukcie tesárske D+M“ – množstvo 1 kpl. – popis položky " Montáž viazaných konštrukcií krovu, vikiere, Latovanie striech, Spojovacie prostriedky, Dodávka hranolov, lát". Môže verejný obstarávateľ doplniť a</p>



	<p>spresniť konkrétne množstvá rôznych druhov drevených prvkov krovu v súlade s popisom predmetnej položky?</p>
	<p><i>Verejný obstarávateľ nedoplní projektovú dokumentáciu</i></p> <p><i>Ako podklad pre stanovenie nákladov pre realizáciu diela bola použitá DSP – dokumentácia, t.j. dokumentácia pre stavebné povolenie.</i></p> <p><i>Dokumentácia na tejto úrovni rieši hlavne:</i></p> <ul style="list-style-type: none">- <i>objemy nádrží zabezpečujúcich čistenie odpadových vôd</i>- <i>rozmerové výkresy vychádzajúce z technológie</i>- <i>stavebné výkresy, ktoré riešia hlavné konštrukcie a materiály</i> <p><i>Súčasťou dodávky stavby je aj realizačná a konštrukčná dokumentácia. Ceny dokumentácie budú zahrnuté v jednotkových cenách všetkých položiek (viď preambula)</i></p> <p><i>K jednotlivým Vaším bodom uvádzame:</i></p> <ul style="list-style-type: none">- <i>pôdorys krovu, rez krovu, výpis klampiarskych výrobkov.</i> <i>krov je naznačený v pôdorysoch a rezoch – podrobnejšie bude spracovaný v DRS; výpis klampiarskych výrobkov – PD neobsahuje, dodávateľ si ich môže určiť z pôdorysov, rezov a pohľadov</i>- <i>PD ocelového prístrešku (pôdorys, ...)</i> <i>PD ocelového prístrešku v základných parametroch je navrhnutý v pôdoryse, reze, popis v technickej správe. DSP obsahuje len statické posúdenie, podrobná statika bude predmetom DRS</i>- <i>výpis okien a dverí</i> <i>výpis okien a dverí sa určí z výkresov /rozmerov a počty/; materiál – plast</i>- <i>PD zámočníckych výrobkov (ocelových aj kompozitných)</i> <p><i>Podrobnejšia PD zámočníckych výrobkov, kompozitných a ocelových bude súčasťou DRS.</i></p>
184.	<p>V rámci časti stavby – objektu ČOV Kráľová pri Senci, konkrétne SO 02.1 Objekt čistiarene je v skladbe podláh okrem iného navrhnutá aj izolácia spodnej stavby proti vlhkosti pomocou „Hydroizolačné asfaltové pásy proti zemnej vlhkosti BITAGIT“. Môže verejný obstarávateľ doplniť do výkazu výmer položku týkajúcu sa prác pre realizáciu predmetnej izolačnej vrstvy?</p>
	<p><i>Verejný obstarávateľ doplnil položku 1.1.1.1.1.8.1. Izolácie proti vode - hxdroizolácia, asfaltové pásy 334,3m2. Uchádzač to ocení v pridanej položke.</i></p>
185.	<p>časti stavby – objektu ČOV Kráľová pri Senci, konkrétne SO 02.1 Objekt čistiarene uvedená položka -kód položky 1.1.1.1.1.11.1. – názov položky „Ocelový prístrešok - komplet“ – množstvo 1 kpl. – bez popisu položky. Môže verejný obstarávateľ spresniť množstvo a špecifikácia materiálu namiesto predmetnej položky (aj so uvedením požadovanej pritikoróznej ochrany ocelových prvkov)?</p>
	<p><i>Verejný obstarávateľ nedoplní projektovú dokumentáciu</i></p> <p><i>Ako podklad pre stanovenie nákladov pre realizáciu diela bola použitá DSP – dokumentácia, t.j. dokumentácia pre stavebné povolenie.</i></p>



	<p><i>Dokumentácia na tejto úrovni rieši hlavne:</i></p> <ul style="list-style-type: none">- <i>objemy nádrží zabezpečujúcich čistenie odpadových vôd</i>- <i>rozmerové výkresy vychádzajúce z technológie</i>- <i>stavebné výkresy, ktoré riešia hlavné konštrukcie a materiály</i> <p><i>Súčasťou dodávky stavby je aj realizačná a konštrukčná dokumentácia. Ceny dokumentácie budú zahrnuté v jednotkových cenách všetkých položiek (vid' preambula)</i></p> <p><i>K jednotlivým Vaším bodom uvádzame:</i></p> <ul style="list-style-type: none">- <i>pôdorys krovu, rez krovu, výpis klampiarskych výrobkov.</i> <i>krov je naznačený v pôdorysoch a rezoch – podrobnejšie bude spracovaný v DRS; výpis klampiarskych výrobkov – PD neobsahuje, dodávateľ si ich môže určiť z pôdorysov, rezov a pohľadov</i>- <i>PD ocelového prístrešku (pôdorys, ...)</i> <i>PD ocelového prístrešku v základných parametroch je navrhnutý v pôdoryse, reze, popis v technickej správe. DSP obsahuje len statické posúdenie, podrobná statika bude predmetom DRS</i>- <i>výpis okien a dverí</i> <i>výpis okien a dverí sa určí z výkresov /rozмеры a počty/; materiál – plast</i>- <i>PD zámočnických výrobkov (ocelových aj kompozitných)</i> <p><i>Podrobnejšia PD zámočnických výrobkov, kompozitných a ocelových bude súčasťou DRS.</i></p>
Žiadosť o vysvetlenie č. 43 zo dňa 27.04.2020	
186.	<p>V dokumente B.4 – požiadavky na skúšky, ktorý je súčasťou ZoD je požadované od zhotoviteľa vykonať monitoring všetkých gravitačných stokových sietí. Vo výkaze výmer nie je uvažované s danými skúškami. Požaduje objednávateľ vykonávanie monitoringu potrubí?</p> <p>Ak áno, žiadame o doplnenie monitoringu potrubia kamerou do výkazu výmer ako samostatnú položku.</p>
	<p><i>Verejný obstarávateľ požaduje monitoring kanalizácie kamerou v plnom rozsahu</i></p> <p><i>Verejný obstarávateľ nedoplní VV, dané práce a materiály si uchádzač musí započítať do jednotkových cien v zmysle SP</i></p>
187.	<p>Žiadame verejného obstarávateľa o vysvetlenie či trvá pri predložení harmonogramov len vo formátoch, ktoré tvoria prílohy č. B.5 SP ?</p> <p>Ak áno, z akého dôvodu požaduje predložiť harmonogramy len vo vyplnených vzorových formátoch podľa B.5 súťažných podkladov?</p> <p>Ak netrvá, bude akceptovať verejný obstarávateľ predloženie harmonogramov z výstupu (napr. ako MS Project), ktorý vecne a obsahovo bude napĺňať formálnosť požiadavky?</p> <p>Pripomíname, že v prílohe č. B.3 Súťažných podkladov v požiadavkách na dokumentáciu zhotoviteľa a súvisiacu inžiniersku činnosť je v bode 2 uvedené: „ ... Harmonogram plnenia bude spracovaný v programe MS Project alebo podobnom programe. Súčasne s harmonogramom prác bude predložený finančný tok odpovedajúci plneniu predloženého harmonogramu vypracovaný v programe MS Excel ... „ Aký súvis má príloha č. B.3 Súťažných</p>



	<p>podkladov v požiadavkách na dokumentáciu a príloha č. D.1 SP – Zmluva o dielo, keď podľa zmluvy o dielo sa prílohou zmluvy o dielo stávajú okrem iného harmonogramy, ktoré boli predložené úspešným uchádzačom v ponuke ?</p> <p>V rámci ponuky uchádzač predkladá harmonogramy iba vo formáte excel, ako je uvedené v súťažných podkladoch. Harmonogram vo formáte MS Project dopracuje a predloží po podpise zmluvy iba úspešný uchádzač. Verejný obstarávateľ pre vylúčenie pochybností primerane upraví znenie bodu 2 Prílohy č. B.3 súťažných podkladov.</p>
188.	<p>V súťažných podkladoch PREDLOŽENIE A OBSAH PONÚK podľa bodu 8.4 má uchádzač dokumenty predkladať ako</p> <p>„ a) ako doklady obsahujúce kvalifikovaný elektronický podpis podľa Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 910/2014 zo dňa 23. júla 2014 o elektronickej identifikácii a dôveryhodných službách pre elektronické transakcie na vnútornom trhu a o zrušení smernice 1999/93/ES (ďalej len „nariadenie eIDAS“) subjektu, ktorý taký doklad vydal; alebo</p> <p>b) v prípade, ak nie sú vydávané v elektronickej forme s kvalifikovaným elektronickým podpisom podľa nariadenia eIDAS, tak vo forme elektronickeho dokumentu vytvoreného zaručenou konverziou pôvodného originálu dokumentu podľa zákona č. 305/2013 Z. z. o e-Governmente v znení neskorších predpisov. „</p> <p>Trvá verejný obstarávateľ na tejto vyššie uvedenej požiadavke v písm. b), nakoľko je to administratívna ale hlavne v čase pretrvávajúcej krízovej situácie na Slovensku neadekvátna podmienka pri ktorej musí uchádzač osobne navyiac navštíviť notársky úrad čím zbytočne vystavuje seba a druhých riziku.</p> <p>Žiadame verejného obstarávateľa aby upustil od tejto podmienky a trval na predložení dokumentov v takejto forme až od úspešného uchádzača.</p> <p>Verejný obstarávateľ trvá na podmienke ako je uvedená v súťažných podkladoch.</p>
Žiadosť o vysvetlenie č. 44 zo dňa 27.04.2020	
189.	<p>ČASŤ G - Podmienky účasti týkajúce sa EKONOMICKÉ A FINANČNÉ POSTAVENIE sa chceme opýtať ohľadne: „ ... V prípade, ak uchádzač nepreukazuje prehľad o celkovom obrate subjektom podnikajúcim počas rozhodujúceho obdobia v Slovenskej republike, pre účely objektívneho porovnania údajov so slovenskými subjektmi, takýto subjekt predloží navyše čestné vyhlásenie ohľadne dosiahnutého celkového obratu, za posledné tri ukončené hospodárske roky, resp. za ktoré sú dostupné v závislosti od vzniku alebo začatia prevádzkovania činnosti. ...“</p> <p>Pri celkovom obrate za rok 2019 vieme ako zahraničný hospodársky subjekt uviesť výšku obratu iba v čestnom vyhlásení bez priloženia účtovnej závierky nakoľko v čase predloženia ponuky potvrdené závierky za rok 2019 ešte nie sú k dispozícii, vzhľadom ku skutočnosti, že naša spoločnosť má uzatváraný účtovný hospodársky rok oficiálne až po schválení valnou hromadou v máji 2020 s následným vykonaním a potvrdením audítorom a predmetné účtovné uzávierky budú k dispozícii až v júny 2020.</p> <p>Postačuje v tomto prípade predložiť verejnemu obstarávateľovi za rok 2019 iba čestné vyhlásenie? Alebo môžeme predložiť v tomto prípade účtovné závierky za uzavreté roky 2016, 2017 a 2018 ?</p>



	<p>Ak existuje možnosť potvrdiť výšku obratu za rok 2019 čestným vyhlásením, je možné dedukovať, že k uvedenému údaju existuje podklad vo forme ešte neschválenej účtovnej závierky. Ak spoločnosť už má ukončený hospodársky rok a jediná prekážka je, že ešte nemá oficiálne schválenú účtovnú závierku, predložte prosím účtovné závierky za roky 2017, 2018 a 2019, pričom verejný obstarávateľ bude akceptovať za rok 2019 aj neoverenú, resp. ešte neschválenú účtovnú závierku. K takejto účtovnej závierke prosím doložte zároveň aj čestné vyhlásenie zhodujúce sa s údajmi z takejto účtovnej závierky.</p> <p>V prípade, ak ešte spoločnosť (uchádzač) nemá uzatvorený posledný hospodársky rok, platí, čo je uvedené v súťažných podkladoch, že uchádzač preukazuje výšku obratu „za posledné tri ukončené hospodárske roky“.</p>												
Žiadosť o vysvetlenie č. 45 zo dňa 27.04.2020													
190.	<p>Vo výkaze výmer časti stavby – objektu ČOV Kráľová pri Senci (SO 02.1 Objekt čistiarne) je uvedená položka -kód položky 1.1.1.1.1.7.4. – názov položky „Montáž. použitie a odstránenie lešenia s podlahami“ –množstvo 4 kpl. – bez popisu položky. Môže verejný obstarávateľ doplniť a spresniť konkrétne množstvá predmetnej položky (aj s u vedením konkrétnejšej mernej jednotky - m2)?</p> <p><i>Verejný obstarávateľ poskytuje dokumentáciu pre stavebné povolenie a nie realizačnú dokumentáciu. RD je predmetom realizácie projektu, ktorý zabezpečuje víťazný uchádzač. Verejný obstarávateľ nemení udané množstvá položiek, Zhotoviteľ ocení v zmysle výkazu výmer a SP a 4 kpl sa rozumie 1kpl pre 1 stenu.</i></p>												
191.	<p>Vo výkaze výmer časti stavby – objektu Kráľová pri Senci kanalizácia - (S001.2 výtlak) je uvedená položka: - kód položky 1.1.2.1.2.6.11.- názov položky „Odvoz sute a vybúraných hmôt na skládku do 1 km“ – množstvo 2 081,139 t a súvisiaca položka 1.1.2.1.2.6.12. – názov položky „Odvoz sute a vybúraných hmôt na skládku každý ďalší 1 km – 55 km“ – množstvo 31 217,085 t. V popise položky (1.1.2.1.2.6.12) je uvedený odvoz sute a vybúraných hmôt na skládku každý ďalší 1 km - 55 km, avšak množstvo položky určuje odvoz na 15 km. Môže verejný obstarávateľ ozrejmiť túto nezrovnalosť (v rovnakých položkách pri ostatných objektoch je uvedené odvoz sute na 15 km)?</p> <p><i>Verejný obstarávateľ opravil v opravenom výkaze výmer popis položky 1.1.2.1.2.6.12 odvoz sute a vybúraných hmôt na skládku každý ďalší 1 km - 15 km.</i></p>												
192.	<p>V rámci častí stavby a objektov týkajúcich sa čerpacích staníc sa nachádzajú položky týkajúce sa dodávky a montáže zábradlí:</p> <table border="1"><tr><td>1.1.2.2.1.9.1.</td><td>Montáž zábradlia rovného z rúrok - ocelové madlá</td><td>2</td><td>kus</td></tr><tr><td>1.1.2.2.1.9.2.</td><td>Vstupné zábradlie - ocelové madlá, vrátane povrchovej úpravy</td><td>2</td><td>kus</td></tr><tr><td>1.1.2.2.2.9.1.</td><td>Montáž zábradlia rovného z rúrok - ocelové madlá</td><td>2</td><td>kus</td></tr></table>	1.1.2.2.1.9.1.	Montáž zábradlia rovného z rúrok - ocelové madlá	2	kus	1.1.2.2.1.9.2.	Vstupné zábradlie - ocelové madlá, vrátane povrchovej úpravy	2	kus	1.1.2.2.2.9.1.	Montáž zábradlia rovného z rúrok - ocelové madlá	2	kus
1.1.2.2.1.9.1.	Montáž zábradlia rovného z rúrok - ocelové madlá	2	kus										
1.1.2.2.1.9.2.	Vstupné zábradlie - ocelové madlá, vrátane povrchovej úpravy	2	kus										
1.1.2.2.2.9.1.	Montáž zábradlia rovného z rúrok - ocelové madlá	2	kus										



TATRA TENDER

1.1.2.2.2.9.2.	Vstupné zábradlie - ocelové madlá. vrátane povrchovej úpravy	2	kus
1.1.2.2.3.9.1.	Montáž zábradlia rovného z rúrok - ocelové madlá	2	kus
1.1.2.2.3.9.2.	Vstupné zábradlie - ocelové madlá. vrátane povrchovej úpravy	2	kus
1.1.2.2.4.9.1.	Montáž zábradlia rovného z rúrok - ocelové madlá	2	kus
1.1.2.2.4.9.2.	Vstupné zábradlie - ocelové madlá. vrátane povrchovej úpravy	2	kus
1.1.2.2.5.9.1.	Montáž zábradlia rovného z rúrok - ocelové madlá	2	kus
1.1.2.2.5.9.2.	Vstupné zábradlie - ocelové madlá. vrátane povrchovej úpravy	2	kus
1.1.2.2.6.9.1.	Montáž zábradlia rovného z rúrok - ocelové madlá	2	kus
1.1.2.2.6.9.2.	Vstupné zábradlie - ocelové madlá. vrátane povrchovej úpravy	2	kus
1.1.2.2.7.9.1.	Montáž zábradlia rovného z rúrok - ocelové madlá	2	kus
1.1.2.2.7.9.2.	Vstupné zábradlie - ocelové madlá. vrátane povrchovej úpravy	2	kus
1.1.2.2.8.9.8.	Montáž zábradlia rovného z rúrok - ocelové madlá	2	kus
1.1.2.2.8.9.9.	Vstupné zábradlie - ocelové madlá. vrátane povrchovej úpravy	2	kus
1.1.2.2.9.9.1.	Montáž zábradlia rovného z rúrok - ocelové madlá	2	kus
1.1.2.2.9.9.2.	Vstupné zábradlie - ocelové madlá. vrátane povrchovej úpravy	2	kus
1.1.2.2.10.9.1.	Montáž zábradlia rovného z rúrok - ocelové madlá	2	kus



TATRA TENDER

1.1.2.2.10.9.2.	Vstupné zábradlie - oceľové madlá. vrátane povrchovej úpravy	2	kus
1.1.4.2.1.70. v opravenom VV 1.1.4.2.1.65.	Montáž zábradlia rovného z rúrok - oceľové madlá	2	kus
1.1.4.2.1.71. v opravenom VV 1.1.4.2.1.66.	Vstupné zábradlie - oceľové madlá. vrátane povrchovej úpravy	2	kus
1.1.4.2.2.59. v opravenom VV 1.1.4.2.2.54.	Montáž zábradlia rovného z rúrok - oceľové madlá	2	kus
1.1.4.2.2.60. v opravenom VV 1.1.4.2.2.55.	Vstupné zábradlie - oceľové madlá. vrátane povrchovej úpravy	2	kus
1.1.4.2.3.59. v opravenom VV 1.1.4.2.3.55.	Montáž zábradlia rovného z rúrok - oceľové madlá	2	kus
1.1.4.2.3.60. v opravenom VV 1.1.4.2.3.56	Vstupné zábradlie - oceľové madlá. vrátane povrchovej úpravy	2	kus
1.1.4.2.4.59. v opravenom VV 1.1.4.2.4.54.	Montáž zábradlia rovného z rúrok - oceľové madlá	2	kus
1.1.4.2.4.60. . v opravenom VV 1.1.4.2.4.55.	Vstupné zábradlie - oceľové madlá. vrátane povrchovej úpravy	2	kus
1.1.4.4.1.59. v opravenom VV 1.1.4.4.1.54.	Montáž zábradlia rovného z rúrok - oceľové madlá	2	kus



	1.1.4.4.1.60. v opravenom VV 1.1.4.4.1.55.	Vstupné zábradlie - ocel'ové madlá. vrátane povrchovej úpravy	2	kus
<p>Môže verejný obstarávateľ spresniť dané položky – namiesto pôvodnej mernej jednotky „kus“ uviesť pre tieto položky iné, konkrétnejšie množstvá a merné jednotky – napr. „m“ alebo „kg“?</p> <p><i>Verejný obstarávateľ nemení udané množstvá položiek, uchádzač ocení v zmysle výkazu výmer a SP. Uchádzač v každej položke musí počítať váhu 10 kg vrátane uchytenia.</i></p>				
193.	Vo výkaze výmer časti stavby – objektu ČOV Kráľová pri Senci (SO 02.1 Objekt čistiarne) je uvedená položka - kód položky 1.1.1.1.1.4.6. – názov položky „Osadenie a dodávka prekladov POROTHERM (okná a dvere)“ –množstvo 22 ks. – bez popisu položky. Môže verejný obstarávateľ doplniť a spresniť špecifikáciu daných prekladov a ich množstvo (napr. „keramický predpätý preklad POROTHERM KPP 12, šírky 120 mm, výšky 65 mm, dĺžky 1750 mm, alebo iná špecifikácia“)?			
<p><i>Uchádzač ocení 22 ks, t. z., že budú ocenené aj v betónových stenách. Dĺžky si uchádzač určí podľa pôdorysu.</i></p>				
194.	Vo výkaze výmer a častí stavby týkajúcich sa výstavby kanalizácie sa nachádzajú nasledovné položky:			
	1.1.2.1.1.4.7.	Osadenie dočasného premostenia ľahkého z ocel' plechu (premiestňovanie)	100	kus
	1.1.2.1.1.4.8.	Premostenie ľahké	25	kus
	1.1.2.1.2.3.10.	Osadenie dočasného premostenia ľahkého z ocel' plechu (premiestňovanie)	40	kus
	1.1.2.1.2.3.11.	Premostenie ľahké	10	kus
	1.1.4.1.1.54. v opravenom VV 1.1.4.1.1.49.	Osadenie dočasného premostenia ľahkého z ocel' plechu (premiestňovanie)	95	kus
	1.1.4.1.1.55. v opravenom VV 1.1.4.1.1.50.	Premostenie ľahké	20	kus



	1.1.4.1.2.46. v opravenom VV 1.1.4.1.2.41	Osadenie dočasného premostenia ľahkého z ocel'. plechu (premiestňovanie)	25	kus
	1.1.4.1.2.47. v opravenom VV 1.1.4.1.2.42	Premostenie ľahké	10	kus
	1.1.4.4.2.34. v opravenom VV 1.1.4.4.2.29.	Osadenie dočasného premostenia ľahkého z ocel'. plechu (premiestňovanie)	20	kus
	1.1.4.4.2.35. v opravenom VV 1.1.4.4.2.30.	Premostenie ľahké	5	kus
	V projektovej dokumentácii nie sú presnejšie špecifikované dané prvky dočasného premostenia. Môže verejný obstarávateľ spresniť popis predmetných položiek o rozmery týchto premostení tak, aby splnili účel na ktoré sú uvažované?			
	<i>Vyššie uvedené položky budú použité pre zabezpečenie vstupu k jednotlivým nehnuteľnostiam cez otvorený výkop a počas realizácie spätných úprav (betonáž, asfaltovanie) v celej obci v závislosti od aktuálnej polohy výstavby.</i>			
195.	V rámci stavby Kostolná pri Dunaji a objektu SO S004.2 Kanalizácia tlaková je vo výkaze výmer uvedená položka s kódom 1.1.4.4.2.10. – názvom položky „Pretláčanie rúr v hor. tr. 1-4 priem. do 200 mm“ –množstvo 27 m. Zo súvisiacej projektovej dokumentácii predmetného objektu (viď „Technickú správu objektu“ – výkres č. E_4_1_tech sprava, viď výkres „Križovanie VTL plynovodu“ – výkres č. E_4_5_križovanie št cesty a vtl plynovodu) je zrejme že križovanie VTL plynovodu sa bude realizovať v otvorenom výkope bez nutnosti pretláčania výtláčného potrubia a pretláčanie sa bude realizovať iba pri križovaní štátnej cesty tretej triedy na dĺžke 10,00 m (viď výkres „Križovanie štátnej cesty č. III/1067 – výkres č. E_4_6_križovanie št cesty a vtl plynovodu-E_4_6). Môže verejný obstarávateľ ozrejmiť túto nezrovnalosť a zmeniť uvedenú položku a súvisiace položky týkajúce sa pretláčania (klzné objímky, chránička DN 150, manžeta tesniaca...) tak aby korešpondovali s návrhom v projektovej dokumentácii?			
	<i>Verejný obstarávateľ nemení udané množstvá ani popis položky, uchádzač ocení v zmysle výkazu výmer a SP. Uchádzač v jednotkovej cene započíta všetky požiadavky z projektovej dokumentácie a súťažných podkladov.</i>			
196.	V rámci objektu S004.2 Kanalizácia tlaková je uvedená položka s kódom 1.1.4.4.2.14. a názvom „Dodávka a montáž chráničky 820x12 dĺžka 10 m“. Môže verejný obstarávateľ zmeniť popis položky tak, aby bolo zrejme, že sa jedná o delenú oceľovú chráničku (viď výkres „Križovanie VTL plynovodu“ – výkres č. E_4_5_križovanie št cesty a vtl plynovodu)?			



	<p>Verejný obstarávateľ nemení udané množstvá ani popis položky, uchádzač ocení v zmysle výkazu výmer a SP. Uchádzač v jednotkovej cene započíta všetky požiadavky z projektovej dokumentácie a súťažných podkladov, nielen položku samotnú.</p>
197.	<p>V rámci objektu SO04.2 Kanalizácia tlaková výtlačné potrubie s označením „VB-1“ križuje trasu VTL plynovodu (v staničení km 0,26693). Vo výkaze výmer sa pre práce na ochranu VTL plynovodu uvádza len položka pre realizáciu chráničky (viď položka s kódom 1.1.4.4.2.14. a názvom „Dodávka a montáž chráničky 820x12 dĺžka 10 m“). Pre ostatné práce potrebné v tomto prípade zrealizovať v rámci ochrany potrubia VTL plynovodu nie sú vo výkaze výmer uvedené žiadne ďalšie položky. Môže verejný obstarávateľ ozrejmiť túto nezrovnalosť a doplniť prislúchajúce položky do výkazu výmer (napr. dodávka a montáž klzných objímok, tesniacich manžiet, čuchačiek, kontrola kvality izolácie potrubia atď)?</p>
	<p>Verejný obstarávateľ požaduje ocenenie preložky plynovodu nakoľko predpokladá tieto preložky v rámci realizácie, ale nemá konkrétne miesta prekládok. Nakoľko plánovaná kanalizácia sa nachádza v komunikáciách, je potrebné v jednotkovej cene počítať s odstránením vrstiev komunikácie ako aj s jej znovuzriadením tak, aby boli dodržané predpísané vzdialenosti jednotlivých inžinierskych sietí. "Zároveň uchádzač v jednotkovej cene zahrnie aj potrebnú dokumentáciu s príslušnými vyjadreniami a povoleniami v zmysle SP</p>
Žiadosť o vysvetlenie č. 46 zo dňa 28.04.2020	
198.	<p>Je možné pri obciach Kráľová pri Senci a Kostolná pri Dunaji použiť technológiu spúšťaných čerpacích staníc pomocou čisto prefabrikátov ako je to pri obci Hrubá Borša a nie ocelovými rúrami?</p> <p>Vzhľadom nato, že ocelová rúra vztyku so splaškovými vodami bude korodovať a takisto je to zbytočne zložité, použitie ocelevej rúry, prefabrikátu a výplňového betónu, problém s prestupmi a tým pádom aj finančne nákladnejšie. Je možné použiť alternatívu pomocou prefabrikátov?</p>
	<p>Čerpacie stanice sa zakladajú do hĺbky cca 6,0 m pod terénom ako spúšťané studne.</p> <p>V prípade, že hladina podzemných vôd v danej lokalite čo i len dočasne stúpne nad spodnú hranu spustených skruží je potrebné riešiť vztlakovú silu podzemných vôd.</p> <p>Veľkosť tejto sily je priamo úmerný výške hladiny podzemnej vody nad spodnou hranou zakladaného objektu. Vztlakovú silu eliminuje len „betónová zátka“, tvoriaca dno čerpacej stanice.</p> <p>Rozhodujúce pre návrh je ako sme už popísali sú :</p> <ul style="list-style-type: none">- výška vodného stĺpca od najnižšieho bodu ČS (teda spodná hrana dna ČS)- pomer objemovej hmotnosti vody a betónu (voda 1000 kg /m³, betón 2000 až 2500 kg/m³) <p>V prípade ak napríklad stúpne hladina podzemných vôd na úroveň 4,0 m pod terénom bude potrebné budovať „zátku“ o výške 2,0 m smerom dolu od dna (vnútorného) ČS. Ak je dno 1,0 m nad spodnou hranou skruže, je potrebné uvažovať so spodnou hranou zátky, ktorá sa už ale bude nachádzať 7,0 m pod terénom teda 3,0 m pod hladinou podzemnej vody a výška zátky bude musieť byť navýšená o ďalších cca 0,75 m.</p> <p>Žiaľ nie je ojedinelý jav, že zátky (spodná časť ČS) bola vplyvom vztlakovej sily nadvihnutá a tým poškodená celá technológia a funkčnosť ČS.</p>



TATRA TENDER

Navrtnanie výstuže a jeho prepojenie sa dno sa z dlhodobého hľadiska neukázalo ako najvhodnejšie riešenie.

Nami predložený návrh rieši elimináciu práve tejto vztlakovej sily a to využitím hmotnosti betónového medziskružia ako aj hmotnosti stropnej dosky na elimináciu vztlakovej sily, čo sa v praxi osvedčilo aj pri zakladaní čerpacích staníc v lokalitách s extrémne vysokou alebo kolísavou hladinou podzemných vôd hlavne v štrkovom podloží blízko vodných tokov.

Žiadosť o vysvetlenie č. 47 zo dňa 28.04.2020

199. Dobrý deň, v SP je ako súčasť ponuky uchádzača požadovaná Príloha č. D.1 Návrh Zmluvy o dielo. Na konci tohto návrhu Zmluvy o dielo sú uvedené Prílohy, ktoré majú byť nedeliteľnou súčasťou tohto návrhu Zmluvy o dielo. Mohol by prosím obstarávateľ uviesť, ktoré prílohy má uchádzač vložiť v ponuke priamo za návrh Zmluvy o dielo? Lebo sa nám javí, že niektoré prílohy budú vložené v ponuke duplicitne, resp. príloha projektová dokumentácia je do ponuky nevložitelná.

Súčasťou Zmluvy budú prílohy, ako sú v návrhu zmluvy o dielo popísané. Časti Prílohy č. 1 uchádzač do ponuky nepredkladá vôbec – všetky sú identifikované ako konkrétne časti súťažných podkladov a do zmluvy s úspešným uchádzačom budú reálne transponované až v čase uzatvárania zmluvy.

Čo sa týka prílohy č. 2, vo všetkých príkladoch sa jedná o časti ponuky, ktoré uchádzač vkladá ako súčasť samotnej ponuky podľa podmienok uvedených v bode 8.2 Časti A. Pokyny pre uchádzačov súťažných podkladov. Uchádzač teda všetky tieto časti prikladá ako súčasť samotnej ponuky a nemusí ich duplicitne prikladať označené ako „Prílohy zmluvy“. Obdobne ako v prípade Prílohy č. 1 Zmluvy bude celá Príloha č. 2 „Ponuka Zhotoviteľa“ do zmluvy transponovaná až v čase uzatvárania zmluvy s úspešným uchádzačom, pričom ako časti Prílohy č. 2 „Ponuka Zhotoviteľa“ budú použité časti uchádzačom predloženej ponuky v rámci verejného obstarávania (resp. po prípadnom doplnení v zmysle súťažných podkladov, napr. Zoznam Subdodávateľov).

Vo vzťahu k ustanoveniu bodu 8.2 písm. d) Časti A. Pokyny pre uchádzačov súťažných podkladov doplníme pre vylúčenie pochybností vysvetlenie, že týmto bodom Verejný obstarávateľ nemal namysli požiadavku na duplicitné predkladanie príloh, ale práve s odkazom na bod 27 Časti A. Pokyny pre uchádzačov súťažných podkladov upravujúci poskytnutie súčinnosti úspešného uchádzača pred uzatvorením zmluvy, chcel vyjadriť, že jednotlivé dokumenty ako „prílohy zmluvy“ budú spracované až v čase uzatvárania zmluvy s úspešným uchádzačom, pričom ako časti Prílohy č. 2 „Ponuka Zhotoviteľa“ budú použité časti uchádzačom predloženej ponuky v rámci verejného obstarávania.

Žiadosť o vysvetlenie č. 48 zo dňa 28.04.2020

200. V rámci časti stavby **Kostolná pri Dunaji** a objektu týkajúceho sa čerpacej stanice na výtlaku „VB-1“ a to konkrétne **S004.1 Čerpacia stanica ČS-5** sú v rámci projektovej dokumentácie navrhnuté kompozitné poklopy (viď „Technickú správu“ k objektu – príloha č. E_4_1_tech správa – kapitola 5.1. Stavebná časť). Vo výkaze výmer sú uvedené položky pre tieto práce nasledovné:

1.1.4.4.1.48.v opravenom	Osadenie poklopov liatinových. ocel'ových s rámom nad 50 do 100 kg - PČS	kus	1,000
--------------------------	--	-----	-------



	VV 1.1.4.4.1.43.			
	1.1.4.4.1.49. v opravenom VV 1.1.4.4.1.44.	Poklop vstupný s rámom 600x600mm. uzamykateľný - PČS	kus	1,000
	1.1.4.4.1.50. v opravenom VV 1.1.4.4.1.45.	Osadenie poklopov liatinových. ocel. s rámom do 150 kg - PČS	kus	2,000
	1.1.4.4.1.51. v opravenom VV 1.1.4.4.1.46.	Poklop ťažký s rámom 700x700mm. uzamykateľný PČS	kus	2,000
	Z predmetného vyplýva nesúlad medzi výkazom výmer a návrhom v projektovej dokumentácii. Môže verejný obstarávateľ zosúladiť popis predmetných položiek tak, aby korešpondovali s projektovou dokumentáciou?			
	<i>Verejný obstarávateľ poskytuje dokumentáciu pre stavebné povolenie a nie realizačnú dokumentáciu. RD je predmetom realizácie projektu, ktorý zabezpečuje víťazný uchádzač. Verejný obstarávateľ z vyššie uvedeného dôvodu nemení udané množstvá položiek, uchádzač ich ocení v zmysle výkazu výmer a SP. Uchádzač v jednotkovej cene môže uvažovať aj kompozity.</i>			
201.	Vo vysvetlení k súťažným podkladom číslo 4 (zo dňa 2.4.2020) bola doplnená projektová dokumentácia k časti stavby Kostolná pri Dunaji o výkresy týkajúce sa čerpacích staníc. V doplnenej dokumentácii, konkrétne v „Technickej správe“ sa v bode „3. Stavebná časť čerpacích staníc“ uvádza použitie kompozitných vstupných poklopov osadených na čerpacích staniach. Vo výkaze výmer sa uvádzajú položky: <u>pre ČS 1:</u>			
	1.1.4.2.1.59. . v opravenom VV 1.1.4.2.1.54.	Osadenie poklopov liatinových. ocelových s rámom nad 50 do 100 kg - AŠ. PČS	kus	2,000
	1.1.4.2.1.60. v opravenom VV 1.1.4.2.1.55.	Poklop vstupný s rámom 600x600mm. uzamykateľný - AŠ. PČS	kus	2,000
	1.1.4.2.1.61. v opravenom VV 1.1.4.2.1.56.	Osadenie poklopov liatinových. ocel. s rámom do 150 kg - PČS	kus	2,000



TATRA TENDER

1.1.4.2.1.62. v opravenom VV 1.1.4.2.1.57	Poklop ťažký s rámom 700x700mm. uzamykateľný PČS	kus	2,000
<u>pre ČS 2:</u>			
1.1.4.2.2.48. v opravenom VV 1.1.4.2.2.43.	Osadenie poklopov liatinových. ocel'ových s rámom nad 50 do 100 kg - PČS	kus	1,000
1.1.4.2.2.49. v opravenom VV 1.1.4.2.2.44	Poklop vstupný s rámom 600x600mm. uzamykateľný - PČS	kus	1,000
1.1.4.2.2.50. v opravenom VV 1.1.4.2.2.45.	Osadenie poklopov liatinových. ocel. s rámom do 150 kg - PČS	kus	2,000
1.1.4.2.2.51. v opravenom VV 1.1.4.2.2.46.	Poklop ťažký s rámom 700x700mm. uzamykateľný PČS	kus	2,000
<u>Pre ČS3:</u>			
1.1.4.2.3.48. . v opravenom VV 1.1.4.2.3.44.	Osadenie poklopov liatinových. ocel'ových s rámom nad 50 do 100 kg - PČS	kus	1,000
1.1.4.2.3.49. v opravenom VV 1.1.4.2.3.45.	Poklop vstupný s rámom 600x600mm. uzamykateľný - PČS	kus	1,000
1.1.4.2.3.50. v opravenom VV 1.1.4.2.3.46.	Osadenie poklopov liatinových. ocel. s rámom do 150 kg - PČS	kus	2,000
1.1.4.2.3.51. v opravenom VV 1.1.4.2.3.47.	Poklop ťažký s rámom 700x700mm. uzamykateľný PČS	kus	2,000



	<p>z ktorých vyplýva, že sa jedná o liatinové poklpy. Z predmetného vyplýva nesúlady medzi výkazom výmer a návrhom v projektovej dokumentácii. Môže verejný obstarávateľ zosúladiť popis predmetných položiek tak, aby korešpondovali s projektovou dokumentáciou?</p>												
	<p><i>Verejný obstarávateľ poskytuje dokumentáciu pre stavebné povolenie a nie realizačnú dokumentáciu. RD je predmetom realizácie projektu, ktorý zabezpečuje víťazný uchádzač. Verejný obstarávateľ z vyššie uvedeného dôvodu nemení udané množstvá položiek, uchádzač ich ocení v zmysle výkazu výmer a SP. Uchádzač v jednotkovej cene môže uvažovať aj kompozity.</i></p>												
202.	<p>V rámci časti stavby Kanalizácia Hrubá Borša sú v časti týkajúcej sa výtlačného potrubia „VA“ navrhnuté vzdušňkové šachty – 2 ks na ktorých budú osadené uzamykateľné vstupné kompozitné poklpy (600 x 600 mm) – vid' projektovú dokumentáciu, výkres číslo D.1.7 „Vzorové výkresy“ a príloha číslo D.1.1. „Technická správa“, bod 2.2.5 Vzdušňková šachta. Vo výkaze výmer sú použité položky:</p> <table border="1"><tr><td>1.1.3.1.1.7.49.</td><td>Osadenie poklopu liatinového a ocelového vrátane rámu hmotn. do 50 kg</td><td>ks</td><td>16,000</td></tr><tr><td>1.1.3.1.1.7.50.</td><td>Vstupný poklop kompozit B125. uzamykateľný. rozmeru 600x600 mm-poklpy ČS a AŠ</td><td>ks</td><td>16,000</td></tr></table> <p>Množstvo 16,00 ks korešponduje s množstvom poklopov pre čerpacie stanice (ČSA –ČS E), Môže verejný obstarávateľ doplniť výmeru predmetných položiek o poklpy použité na vzdušňkových šachtách? Môže verejný obstarávateľ zmeniť popis položky „Osadenie poklopu liatinového a ocelového vrátane rámu hmotn. do 50 kg“ na popis položky týkajúci sa osadenia kompozitného poklopu?</p> <p><i>Verejný obstarávateľ v opravenom výkaze výmer doplnil položku 1.1.3.3.1.4.12. dodávku a montáž 2ks vzdušňkových šacht kompletne, kde uchádzač ocení v jednotkovej cene aj poklpy. Uchádzač môže uvažovať osadenia kompozitného poklopu.</i></p>	1.1.3.1.1.7.49.	Osadenie poklopu liatinového a ocelového vrátane rámu hmotn. do 50 kg	ks	16,000	1.1.3.1.1.7.50.	Vstupný poklop kompozit B125. uzamykateľný. rozmeru 600x600 mm-poklpy ČS a AŠ	ks	16,000				
1.1.3.1.1.7.49.	Osadenie poklopu liatinového a ocelového vrátane rámu hmotn. do 50 kg	ks	16,000										
1.1.3.1.1.7.50.	Vstupný poklop kompozit B125. uzamykateľný. rozmeru 600x600 mm-poklpy ČS a AŠ	ks	16,000										
203.	<p>V rámci časti stavby Kráľová pri Senci ČOV a objektu SO 02.7 Prístupová komunikácia sú vo výkaze výmer použité položky:</p> <table border="1"><tr><td>1.1.1.1.7.1.2.</td><td>Výrub stromov (pre všetky SO)</td><td>ks</td><td>176,000</td></tr><tr><td>1.1.1.1.7.1.3.</td><td>Plošný výrub krovia. odvoz. likvidácia (pre všetky SO)</td><td>m2</td><td>1 540,000</td></tr><tr><td>1.1.1.1.7.1.4.</td><td>Náhradná výsadba</td><td>ks</td><td>190,000</td></tr></table> <p>Môže verejný obstarávateľ konkretizovať tieto položky, pretože z projektovej dokumentácie nie je zrejmé, aké stromy sú určené na výrub (veľkosť, obvod kmeňa) a takisto konkretizovať aj položku týkajúcu sa náhradnej výsadby (veľkosť a druh výsadbového materiálu, spôsob ochrany, lokalita výsadby)? Môže verejný obstarávateľ predložiť dendrologický prieskum, ktorý sa spomína v projektovej dokumentácii, konkrétne v prílohe č. A. <i>Spríevodná správa</i> (vypracovaný Mgr. Tomáš Černoš)?</p>	1.1.1.1.7.1.2.	Výrub stromov (pre všetky SO)	ks	176,000	1.1.1.1.7.1.3.	Plošný výrub krovia. odvoz. likvidácia (pre všetky SO)	m2	1 540,000	1.1.1.1.7.1.4.	Náhradná výsadba	ks	190,000
1.1.1.1.7.1.2.	Výrub stromov (pre všetky SO)	ks	176,000										
1.1.1.1.7.1.3.	Plošný výrub krovia. odvoz. likvidácia (pre všetky SO)	m2	1 540,000										
1.1.1.1.7.1.4.	Náhradná výsadba	ks	190,000										



TATRA TENDER

	<p>Verejný obstarávateľ doplňa špecifikáciu výrubu a náhradnej výsadby – príloha č. 5 Kráľová a Hrubá Borša výrub a náhradná výsadba. Verejný obstarávateľ doplňa popis položky 1.1.3.1.1.25 výrub stromov text: vrátane náhradnej výsadby 15 ks drevín jaseňov (<i>Fraxinus sp.</i>) s obvodom kmeňa 17 - 20 cm na parcele č. 32/4 na katastrálnom území Hrubá Borša registra „C“ KN. Verejný obstarávateľ doplňa prílohu č.5 ako súčasť odpovede na túto otázku. Dokument sa zároveň považuje za súčasť súťažných podkladov.</p>
Žiadosť o vysvetlenie č. 49 zo dňa 28.04.2020	
204.	<p>V SP Príloha č. C.2 - Rozpočet Zmluvnej ceny (výkaz výmer) je položka č. „1.1.4.1.1.113. Preložka plynovodu - dodávka. montáž. zemné práce. skúšky. odstránenie a znovuzriadenie povrchu. prepojenie plynových prípojok - kompletne vyhotovenie vrátane poplatkov o výmere 570 m“. K danej položke sme nenašli v projektovej dokumentácii (PD) ani vo vyjadreniach SPP žiadny popis resp. odôvodnenie. Požiadali sme o vypracovanie cenovej ponuky SPP – distribúcia Servis, s.r.o., ktorý je prevádzkovateľom predmetných plynovodov. Od SPP – distribúcia Servis, s.r.o. sme dostali odpoveď citujem : „Uvedený investičný zámer sme dôkladne zanalyzovali a o realizáciu danej stavby nemáme záujem, z dôvodu chýbajúcej projektovej dokumentácie, a takisto zo zaslaných dokumentov nie je jasné, či súčasťou stavby je aj prekládka plynových zariadení.“</p> <p>Otázka : Mohol by obstarávateľ doplniť predmetnú projektovú dokumentáciu, aby mohol prevádzkovateľ plynovodu naceniť predmetné práce ?</p> <p><i>Verejný obstarávateľ požaduje ocenenie preložky plynovodu nakoľko predpokladá tieto preložky v rámci realizácie, ale nemá konkrétne miesta prekládok. Nakoľko plánovaná kanalizácia sa nachádza v komunikáciách, je potrebné v jednotkovej cene počítat s odstránením vrstiev komunikácie ako aj s jej znovuzriadením tak, aby boli dodržané predpísané vzdialenosti jednotlivých inžinierskych sietí. "Zároveň uchádzač v jednotkovej cene zahrne aj potrebnú dokumentáciu s príslušnými vyjadreniami a povoleniami v zmysle SP.</i></p>
205.	<p>V SP Príloha č. B.1 - Projektová dokumentácia časť PD Kráľová pri Senci sme našli vyjadrenie vo formáte PDF „Existencia vedenie T Com - Digi“ s názvom dokumentu „Vyjadrenie k existencii telekomunikačných vedení a rádiových zariadení a všeobecné podmienky ochrany siete spoločnosti Slovak Telekom, a.s. a DIGI SLOVAKIA, s.r.o.*“</p> <p>“ a aj v Stanoviskách dotknutých orgánov sa nachádza predmetné vyjadrenie, že dôjde k styku medzi vedeniami T-Com –Digi a kanalizácie, ale ani z projektovej dokumentácie (PD) ani s vyjadrením nie je jasné či sa jedná o prekládku alebo dodržanie ochranného pásma a teda o ručný výkop. Taktiež v Prílohe č. C.2 - Rozpočet Zmluvnej ceny (výkaz výmer) sme nenašli k tomu položky k oceneniu.</p> <p>Otázka : Doplní obstarávateľ predmetnú položku a aj PD ?</p> <p><i>Verejný obstarávateľ poskytuje dokumentáciu pre stavebné povolenie a nie realizačnú dokumentáciu. RD je predmetom realizácie projektu, ktorý zabezpečuje víťazný uchádzač. Verejný obstarávateľ z vyššie uvedeného dôvodu nemení udané množstvá položiek, uchádzač ich ocení v zmysle výkazu výmer a SP. Uchádzač v jednotkovej cene musí započítať požiadavky všetkých vyjadrení v zmysle SP.</i></p>
206.	<p>K Čerpacím staniciam (ČS) sme v Prílohe č. C.2 - Rozpočet Zmluvnej ceny (výkaz výmer) našli položky na oplotenie a aj v projektovej dokumentácii (PD)- vzorový výkres sú zakreslené</p>



TATRA TENDER

	<p>oplotenia. V Prílohe č. C.2 - Rozpočet Zmluvnej ceny (výkaz výmer) nie ku každej ČS boli položky oplatenie. Máme to chápať, že nie všetky ČS budú oplatené (časť Kráľová pri Senci)?</p> <p>Otázka : Doplní obstarávateľ predmetné(ú) položky</p>
	<p><i>Verejný obstarávateľ nedoplní VV. V Kráľovej pri Senci sú oplatené ČS1, ČS2, ČS3 a ČS4 ako je uvedené v technickej správe. Uchádzač ocení v zmysle výkazu výmer a SP.</i></p>
Žiadosť o vysvetlenie č. 50 zo dňa 28.04.2020	
207.	<p>V súťažných podkladoch Verejný obstarávateľ v bode 8.2 písm. d) uvádza, že návrh Zmluvy vypracovaný podľa prílohy D.1 súťažných podkladov uchádzač predkladá spolu s prílohami. Zároveň však v Zmluve o dielo v bode 4.13.8 uvádza, že Prílohu č. 2 Ponuka Zhotoviteľa budú tvoriť nasledovné časti ponuky, ktoré úspešný uchádzač predloží do Súťaže: - časový harmonogram realizácie Diela, - personálny harmonogram realizácie Diela, - technický harmonogram realizácie Diela, - návrh na plnenie kritérií a Rozpočet zmluvnej ceny, - zoznam subdodávateľov, - zoznam odborníkov.</p> <p>Týmto by sme sa chceli Verejného obstarávateľa spýtať, kedy má uchádzač predkladať prílohy k Zmluve, nakoľko v jednej vete píše o úspešnom uchádzačovi a zároveň o predkladaní príloh do súťaže.</p> <p>V prípade, ak bude Verejný obstarávateľ trvať na predložení Zmluvy spolu s uvedenými prílohami vyššie, požadujeme odstrániť požiadavku na zoznam odborníkov, ktorý musí byť doplnený o životopisy a oprávnenia, nakoľko dochádza k porušeniu princípu proporcionality a tým aj k zbytočnému nahradeniu podmienok účasti jednotným európskym dokumentom.</p>
	<p>Vo vzťahu k ustanoveniu bodu 8.2 písm. d) Časti A. Pokyny pre uchádzačov súťažných podkladov dopĺňame pre vylúčenie pochybností vysvetlenie, že týmto bodom Verejný obstarávateľ nemal namysliť požiadavku na duplicitné predkladanie príloh, ale práve s odkazom na bod 27 Časti A. Pokyny pre uchádzačov súťažných podkladov upravujúci poskytnutie súčinnosti úspešného uchádzača pred uzatvorením zmluvy, chcel vyjadriť, že jednotlivé dokumenty ako „prílohy zmluvy“ budú spracované až v čase uzatvárania zmluvy s úspešným uchádzačom, pričom ako časti Prílohy č. 2 „Ponuka Zhotoviteľa“ budú použité časti uchádzačom predloženej ponuky v rámci verejného obstarávania.</p> <p>Obdobne tiež prosím pozrite odpoveď na otázku č. 199 a 270 tohto vysvetlenia súťažných podkladov.</p>
208.	<p>Touto cestou by sme chceli požiadať Verejného obstarávateľa o poskytnutie výkresov (vzorové uloženie potrubia, pozdĺžny profil, technická správa, kladačský výkres) a dielčieho výkazu výmer pre kumulované položky 1.1.4.1.1.112. ; 1.1.4.1.1.113, aby ich bolo možné reálne oceniť, nakoľko len písomný opis položky je absolútne nepostačujúci.</p>
	<p><i>Verejný obstarávateľ požaduje ocenenie preložky vodovodu a plynovodu nakoľko predpokladá tieto preložky v rámci realizácie, ale nemá konkrétne miesta prekládok. Nakoľko plánovaná kanalizácia sa nachádza v komunikáciách, je potrebné v jednotkovej cene počítať s odstránením vrstiev komunikácie ako aj s jej znovuzriadením tak, aby boli dodržané predpísané vzdialenosti jednotlivých inžinierskych sietí. "Zároveň uchádzač v jednotkovej cene zahrnie aj potrebnú dokumentáciu s príslušnými vyjadreniami a povoleniami v zmysle SP.</i></p>
Žiadosť o vysvetlenie č. 51 zo dňa 28.04.2020	



TATRA TENDER

209.	<p>Žiadame o vysvetlenie, či umožní verejný obstarávateľ uchádzačom preukázať splnenie podmienok účasti, pri predkladaní jednotného európskeho dokladu, vyplnením len oddielu α: GLOBÁLNY ÚDAJ PRE VŠETKY PODMIENKY ÚČASTI časti IV, bez toho aby musel vyplniť iné oddiely v časti IV?</p>
	<p>Nie, Verejný obstarávateľ neumožňuje vyplniť oddiel α Globálny údaj pre všetky podmienky účasti časti IV. Hospodársky subjekt.</p>
Žiadosť o vysvetlenie č. 52 zo dňa 28.04.2020	
210.	<p>Verejný obstarávateľ v Súťažných podkladoch, príloha č.B.3 Požiadavky na Dokumentáciu zhotoviteľa, požaduje predložiť dokumentáciu Zhotoviteľa v tlačenej aj editovateľnej digitálnej forme vo formáte .doc., xls. a .dwg.</p> <p>Poskytne verejný obstarávateľ Dokumentáciu pre stavebné povolenie a geodetické zameranie staveniska v editovateľnej verzii ako podklad pre vypracovanie Dokumentácie zhotoviteľa?</p>
	<p><i>Verejný obstarávateľ neposkytne Dokumentáciu pre stavebné povolenie a geodetické zameranie staveniska v editovateľnej verzii.</i></p>
211.	<p>Verejný obstarávateľ v Súťažných podkladoch, príloha č.B.1 Projektová dokumentácia, časť Kostolná pri Dunaji uvádza v objekte SO02.1 čerpacia stanica ČS1 vo výkaze výmer OK rúra priemer 1800mm (2845kg) v projekte sa nenachádza. Ako má v tomto prípade uchádzač postupovať? Platí projektová dokumentácia pre stavebné povolenie?</p>
	<p><i>Uchádzač v tejto položke ocení dodávku a montáž čerpacích staníc v zmysle PD a SP. Uchádzač v tejto položke ocení ČS.</i></p>
212.	<p>Verejný obstarávateľ v Súťažných podkladoch, príloha č.B.1 Projektová dokumentácia, časť Kostolná pri Dunaji uvádza v objektoch čerpacích staníc vo výkaze výmer rebrík nerezový a v projekte sú stupadlá. Ako má v tomto prípade uchádzač postupovať? Platí projektová dokumentácia pre stavebné povolenie?</p>
	<p><i>Uchádzač ocení nerezový rebrík v zmysle SP.</i></p>
213.	<p>Verejný obstarávateľ v Súťažných podkladoch, príloha č.B.1 Projektová dokumentácia, časť Kostolná pri Dunaji uvádza v objektoch čerpacích staníc v projektovej dokumentácii hrablice, madlá, zábradlia vo výkaze výmer chýbajú. Ako má v tomto prípade uchádzač postupovať? Platí projektová dokumentácia pre stavebné povolenie?</p>
	<p><i>Verejný obstarávateľ poskytuje dokumentáciu pre stavebné povolenie a nie realizačnú dokumentáciu. RD je predmetom realizácie projektu, ktorý zabezpečuje víťazný uchádzač.</i></p> <p><i>Verejný obstarávateľ nedoplní VV, dané práce a materiály si uchádzač musí započítať do jednotkových cien v zmysle SP</i></p> <p><i>Hrablice, madlá aj zábradlia sú uvedené vo VV.</i></p>
214.	<p>Verejný obstarávateľ v Súťažných podkladoch, príloha č.B.1 Projektová dokumentácia, časť Hrubá Borša uvádza v objektoch čerpacích staníc v projektovej dokumentácii 5 ks hrabíc, vo</p>



TATRA TENDER

	<p>výkaze výmer 10ks. Ako má v tomto prípade uchádzač postupovať? Platí projektová dokumentácia pre stavebné povolenie?</p>
	<p><i>V časti Hrubá Borša vo výkaze výmer pre 5 čerpacích staníc verejný obstarávateľ uvažoval hrablice z dvoch častí. Uchádzač v tejto položke ocení VV.</i></p>
215.	<p>V Súťažných podkladoch, príloha č.B.1 Projektová dokumentácia, časť Hrubá Borša chýbajú výkesy opletenia čerpacích staníc, vo výkaze výmer sa nachádza iba osadenie stĺpkov so zabetonovaním, chýba pletivo a bránky. Doplní verejný obstarávateľ súťažné podklady?</p>
	<p><i>Verejný obstarávateľ doplní chýbajúce položky do opraveného výkazu výmer</i></p> <p><i>Montáž opletenia zo zváraného pletiva bez napín. drôtov, výšky do 2,0 m - 15,3m</i></p> <p><i>Pletivo zvárané výška 175cm - 15,3m</i></p> <p><i>Montáž opletenia, ostnatým drôtom, výšky nad 2,0 m - 38m</i></p> <p><i>Drôt ostnatý - 38m</i></p> <p><i>Priháčkovanie strojového pletiva k napínaciemu drôtu - kpl 1</i></p> <p><i>Príchytka ku stĺpiku - 48ks</i></p> <p><i>Spinka - 16ks</i></p> <p><i>Pomocný montážny materiál. doplnkový materiál - 1kpl</i></p> <p><i>Montáž bránky 1000x1800mm - 1ks</i></p> <p><i>Bránka 1000x1950mm, vrátane povrchovej úpravy a závesov - 1ks</i></p> <p><i>Montáž brány 3700x2000mm - 1ks</i></p> <p><i>Brána uzamykateľná 3700x2000mm, vrátane povrchovej úpravy - 1ks</i></p>
216.	<p>V Súťažných podkladoch, príloha č.B.1 Projektová dokumentácia, časť Kráľová pri Senci chýbajú špecifikácie poklopov šacht pre ČS1 až ČS10, rozmer, trieda, počet. Doplní verejný obstarávateľ súťažné podklady?</p>
	<p><i>Verejný obstarávateľ nedoplní súťažné podklady. Uchádzač ocení poklopy v zmysle popisu vo výkaze výmer a v technickej správe pre čerpacie stanice v stavebnej časti a v zmysle SP.</i></p>
217.	<p>Verejný obstarávateľ v Súťažných podkladoch, príloha č.B.1 Projektová dokumentácia, Stanoviská dotknutých orgánov poskytol vyjadrenie BVS č. 37505/4020/2019/Eš zo dňa 30.9.2019, kde sú uvedené okrem iného požiadavky na vyhotovenie poklopov, materiál kanalizačného potrubia a požiadavky na čerpacie stanice. V projektovej dokumentácii sme tieto požiadavky nenašli zapracované. Akým spôsobom verejný obstarávateľ zapracoval požiadavky do projektovej dokumentácie?</p>
	<p><i>Pripomienky správcov sietí sú súčasťou SP. Uchádzač ich musí zapracovať v realizačnej dokumentácii. Verejný obstarávateľ poskytuje dokumentáciu pre stavebné povolenie a nie realizačnú dokumentáciu. RD je predmetom realizácie projektu, ktorý zabezpečuje víťazný uchádzač. Uchádzač ocení v jednotkových cenách v zmysle výkazu výmer a SP.</i></p>



218.	Verejný obstarávateľ v Súťažných podkladoch, príloha č.B.1 Projektová dokumentácia, časť Kostalná pri Dunaji uvádza úpravu povrchu komunikácie AC 22 L II v hrúbke 50mm. Podľa názru uchádzača je to nesprávne projekčné riešenie a minimálna hrúbka takejto vrstvy je 60mm. Opraví verejný obstarávateľ súťažné podklady?
	<i>Verejný obstarávateľ neopraví súťažné podklady. Uchádzač ocení položky v zmysle VV a SP.</i>
219.	Verejný obstarávateľ v Súťažných podkladoch, príloha č.B.1 Projektová dokumentácia, časť Kostalná pri Dunaji uvádza úpravu povrchu MSK 16/32 hr. 20 cm. Podľa názru uchádzača je to nesprávne projekčné riešenie uvedením chybnnej frakcie MSK. Opraví verejný obstarávateľ súťažné podklady?
	<i>Verejný obstarávateľ neopraví súťažné podklady. Uchádzač ocení položky v zmysle opraveného VV a SP.</i>
220.	Verejný obstarávateľ v Súťažných podkladoch, príloha č.3 Projektová dokumentácia uvádza ako vrstvu spätnej úpravy komunikácií štrkodrvu bez udania frakcie. Môže verejný obstarávateľ špecifikovať frakciu a či bude akceptované použitie kameniva prírodného triedeného - tzn. štrkopiesok?
	<i>Verejný obstarávateľ poskytuje dokumentáciu pre stavebné povolenie a nie realizačnú dokumentáciu. RD je predmetom realizácie projektu, ktorý zabezpečuje víťazný uchádzač. Uchádzač v jednotkovej cene musí započítať požiadavky všetkých vyjadrení v zmysle SP. Štrkodrva frakcie 32-63mm</i>
221.	Verejný obstarávateľ v Súťažných podkladoch, príloha č.3 Projektová dokumentácia uvádza ako vrstvu spätnej úpravy komunikácií podkladný betón tr. C12/15. Môže verejný obstarávateľ vysvetliť použitie tejto skladby komunikácie, keďže u uvedeného riešenia je vyššie riziko vzniku trhlin vrchej vrstvy z asfaltového betónu.
	<i>Verejný obstarávateľ poskytuje dokumentáciu pre stavebné povolenie a nie realizačnú dokumentáciu. RD je predmetom realizácie projektu, ktorý zabezpečuje víťazný uchádzač. Verejný obstarávateľ z vyššie uvedeného dôvodu nemení udané množstvá položiek, uchádzač ich ocení v zmysle výkazu výmer a SP. Uchádzač v jednotkovej cene musí započítať požiadavky všetkých vyjadrení v zmysle SP. Akceptácia jednotlivých tried betónu sa bude realizovať pri odsúhlasovaní realizačného projektu.</i>
222.	V časti Kostalná pri Dunaji SO 01.1 Kanalizácia grivitačná žiadame verejného obstarávateľa o upresnenie k položke č. 1149622 1.1.4.1.1.112. Preložka vodovodu - dodávka. montáž. zemné práce. skúšky. odstránenie a znovuzriadenie povrchu. prepojenie vodovodných prípojok - kompletné vyhotovenie vrátane poplatkov - Materiál, dimenziu, tvarovky atď.
	<i>Verejný obstarávateľ požaduje ocenenie položky 1.1.4.1.1.106. preložky vodovodov nakoľko predpokladá tieto preložky v rámci realizácie, ale nemá konkrétne miesta prekládok. Nakoľko plánovaná kanalizácia sa nachádza v komunikáciách, je potrebné v jednotkovej cene počítat s odstránením vrstiev komunikácie ako aj s jej znovuzriadením tak, aby boli dodržané predpísané vzdialenosti jednotlivých inžinierskych sietí. "Zároveň uchádzač v jednotkovej cene zahrnie aj potrebnú dokumentáciu s príslušnými vyjadreniami a povoleniami v zmysle SP.</i>
223.	V časti Kostalná pri Dunaji SO 01.1 Kanalizácia grivitačná žiadame verejného obstarávateľa o upresnenie k položke č. 1149623 1.1.4.1.1.113. Preložka plynovodu - dodávka. montáž. zemné



TATRA TENDER

	<p>práce. skúšky. odstránenie a znovuzriadenie povrchu. prepojenie plynových prípojok - kompletne vyhotovenie vrátane poplatkov - materiál, dimenziu, tvarovky atď.</p> <p>Verejný obstarávateľ požaduje ocenenie položky 1.1.4.1.1.107 preložky plynovodu nakoľko predpokladá tieto preložky v rámci realizácie, ale nemá konkrétne miesta prekládok. Nakoľko plánovaná kanalizácia sa nachádza v komunikáciách, je potrebné v jednotkovej cene počítat s odstránením vrstiev komunikácie ako aj s jej znovuzriadením tak, aby boli dodržané predpísané vzdialenosti jednotlivých inžinierskych sietí. "Zároveň uchádzač v jednotkovej cene zahŕnie aj potrebnú dokumentáciu s príslušnými vyjadreniami a povoleniami v zmysle SP.</p>
224.	<p>V časti Kráľová pri Senci SO 01.3 Odbočky žiadame verejného obstarávateľa o upresnenie k položke č. č. 1147065: Pretláčanie potrubia bez použitia rúr priemer do 160 mm. tr. 3.</p> <p>V časti Kráľová pri Senci sa určité množstvo odbočiek bude realizovať pretláčaním. Uvedená položka 1.1.2.1.3.1.7. Pretláčanie potrubia bez použitia rúr priemer do 160 mm. tr. 3 sa týka tejto realizácie.</p>
Žiadosť o vysvetlenie č. 53 zo dňa 29.04.2020	
225.	<p>V Súťažných podkladoch je uvedené: „Splnenie podmienok účasti možno preukázať Jednotným európskym dokumentom v zmysle S 39 ZVO, pričom doklady, preukazujúce splnenie podmienok účasti predkladajú verejnému obstarávateľovi uchádzači podľa S 55 ods. 1 ZVO v čase a spôsobom určeným verejným obstarávateľom.“ V zmysle § 114 ods. 1 ZVO môže hospodársky subjekt predbežne nahradiť doklady určené verejným obstarávateľom na preukázanie splnenia podmienok účasti aj čestným vyhlásením.</p> <p>Otázka: Môže uchádzač využiť možnosť na preukázanie splnenia podmienok účasti aj čestným vyhlásením v zmysle ZVO?</p> <p>Nie, ustanovenie § 114 sa vzťahuje na podlimitné zákazky bez elektronického trhu. Táto zákazka je zákazkou nadlimitnou, pri ktorej nie je možné aplikovať dané ustanovenie.</p>
Žiadosť o vysvetlenie č. 54 zo dňa 29.04.2020	
226.	<p>V Súťažných podkladoch v Prílohe č. D.1 Zmluva o dielo je v písm. b) bodu 4.5.1 uvedené nasledujúce:</p> <p>„V prípade omeškania Zhotoviteľa s vykonaním ktoréhokoľvek plnenia v príslušnej lehote v zmysle časového Harmonogramu realizácie Diela (okrem plnení podľa písm. a) vyššie) má Objednávateľ nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 0,01 % zo zmluvnej ceny a to za každý aj začiaty deň omeškania;“</p> <p>Prílohou č. B.5a Súťažných podkladov je Časový harmonogram realizácie predmetu zákazky, ktorý obsahuje rozdelenie diela na základné položky (s bielym pozadím) a „zložené“ položky (s modrým pozadím) s príslušnými bunkami na vyplnenie začiatku a konca realizácie. Podľa vysvetlenia na konci tejto Prílohy č. B.5a je uchádzač povinný vyplniť všetky základné položky (s bielym pozadím) a to tak, že uchádzač vyplní poradové číslo pri základných položkách a uchádzač pri nich nemá uviesť dátum. Základné položky (s bielym pozadím) preto podľa tohto vysvetlenia nemajú obsahovať lehotu plnenia.</p> <p>Otázka: Vysvetľujeme si správne, že zmluvná pokuta uvedená v písm. b) bodu 4.5.1 Zmluvy o dielo sa vzťahuje na omeškanie s lehotou plnenia „zložených“ položiek (s</p>



	<p>modrým pozadím) uvedených v Prílohe č. B.5a Časový harmonogram realizácie predmetu zákazky?</p> <p>Áno, záujemca si uvedenú zmluvnú pokutu vykladá správne. Pre vylúčenie pochybností Verejný obstarávateľ upravil bod. 4.5.1 písm. b) Zmluvy tak, aby daný bod znel nasledovne:</p> <p><i>„V prípade omeškania Zhotoviteľa s vykonaním ktoréhokoľvek „združeného“ plnenia (v časovom Harmonograme realizácie Diela (Príloha č. B.5a Súťažných podkladov) podfarbeného tmavomodrou farbou) v príslušnej lehote v zmysle časového Harmonogramu realizácie Diela (okrem plnení podľa písm. a) vyššie) má Objednávateľ nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 0,01 % zo Zmluvnej ceny a to za každý aj začatý deň omeškania;“</i></p>
227.	<p>V Súťažných podkladoch v Prílohe č. B.2 Všeobecné požiadavky Objednávateľa na Stavenisko a vykonávanie prác je v bode 11.25 okrem iného uvedené aj nasledujúce:</p> <p><i>„Materiály, stavebné diely a výrobky zabezpečované Zhotoviteľom musia byť v súlade s požiadavkami na materiály, stavebné diely a parametre výrobkov uvedených Špecifikácii premetu zákazky, a/alebo Právnych predpisoch podľa príslušných ustanovení zákona platného v čase plnenia Diela. ...“</i></p> <p>Otázka: Bude verejný obstarávateľ ako Objednávateľ v prípade zmeny technických štandardov materiálov, stavebných dielov a výrobkov zabezpečovaných Zhotoviteľom akceptovať nárok Zhotoviteľa na náhradu zvýšených nákladov na ich zabezpečenie?</p> <p>Áno ale jedine v prípade, ak nebolo objektívne možné ich predvídať v čase uplynutia lehoty na predkladanie ponúk.</p>
228.	<p>V Súťažných podkladoch v Prílohe č. D.1 Zmluva o dielo je v bode 3.7.9 uvedené nasledujúce:</p> <p><i>„Každý pokyn na uskutočnenie zmeny bude potom, ako Dozor Objednávateľa uvedie, že k nemu nemá pripomienky, predložený na schválenie a podpis Objednávateľovi. Po schválení a podpise návrhu na uskutočnenie zmeny zo strany Objednávateľa bude tento návrh predložený na podpis Zhotoviteľovi. V prípade, ak sa návrh na uskutočnenie zmeny bude zhodovať s návrhom, ktorý predložil Zhotoviteľ, Zhotoviteľ bude povinný takýto návrh podpísať. Takto vydaný pokyn na uskutočnenie zmeny následne potvrdený písomne Zhotoviteľom, predstavuje dodatok k Zmluve. Zhotoviteľ je následne povinný realizovať všetky svoje činnosti podľa Zmluvy so zohľadnením zmien. Zhotoviteľ je povinný viesť podrobnú evidenciu navrhovaných, odmietnutých a odsúhlasených zmien po celú dobu až do vydania záverečnej faktúry na základe Preberacieho protokolu k poslednej časti Diela.“</i></p> <p>V Súťažných podkladoch v Prílohe č. D.1 Zmluva o dielo je v bode 4.13.5 uvedené nasledujúce:</p> <p><i>„Zmluvné strany berú na vedomie, že zmena Zmluvy je možná len v súlade s § 18 Zákona o verejnom obstarávaní. Prípadná zmena tejto Zmluvy je možná len písomnou dohodou Zmluvných strán, a to vo forme číslovaných dodatkov podpísaných oprávnenými zástupcami oboch Zmluvných strán.“</i></p> <p>Domnievame sa, že ustanovenia bodu 3.7.9 a bodu 4.13.5 Zmluvy o dielo sú v zrejmom vzájomnom rozpore. Bod 4.13.5 Zmluvy o dielo použitím slova „len“ vymedzuje možnosť zmeny Zmluvy o dielo na jediný možný spôsob podľa tohto bodu Zmluvy o dielo. Bod 3.7.9 Zmluvy o dielo v spojení s ostatnými ustanoveniami bodu 3.7 Zmluvy o dielo upravuje spôsob zmeny Zmluvy o dielo, ktorý nezodpovedá spôsobu zmeny podľa bodu 4.13.5 Zmluvy o dielo.</p> <p>Podobne je tak tomu aj v prípade schválenia aktualizovaného Harmonogramu Objednávateľom podľa bodu 3.5.1 Zmluvy o dielo. V Súťažných podkladoch v Prílohe č. D.1 Zmluva o dielo je v bode 3.5.1 uvedené nasledujúce:</p>



*„Zhotoviteľ najneskôr do desiatich (10) dní odo dňa nadobudnutia účinnosti tejto Zmluvy predloží Dozoru Objednávateľa aktualizované Harmonogramy s ohľadom na dátum nadobudnutia účinnosti Zmluvy. Po odovzdaní Harmonogramu patrí Objednávateľovi lehota na preskúmanie Harmonogramu plnenia v trvaní piatich (5) dní. Na preskúmanie Harmonogramu platia primerane podmienky podľa 2.1.2 tejto Zmluvy. Pre vylúčenie pochybností platí, že aktualizované Harmonogramy musia zodpovedať Harmonogramom predloženým v Ponuke a zmeny v nich môžu byť vyvolané iba okolnosťami zohľadňujúcimi dátum nadobudnutia účinnosti Zmluvy. **Po schválení aktualizovaných Harmonogramov Objednávateľom sa tieto stávajú pre Zmluvné strany záväzné.**“*

Harmonogramy sú ako prílohy Zmluvy o dielo jej neoddeliteľnou súčasťou. Rovnako ako vo vyššie uvedenom prípade, aj v prípade schválenia aktualizovaného Harmonogramu Objednávateľom, je uvedené ustanovenie v rozpore s bodom 4.13.5 Zmluvy o dielo, ktorý takúto formu zmeny Zmluvy o dielo nepredpokladá.

Podobne je tak tomu aj v prípade zmeny alebo doplnenia tých Subdodávateľov, ktorí nemajú povinnosť byť zapísaní v registri partnerov verejného sektora, podľa bodu 4.7 Zmluvy o dielo. V Súťažných podkladoch v Prílohe č. D.1 Zmluva o dielo je v bode 4.7.4 uvedené nasledujúce:

*„Pre vylúčenie pochybností sa Zmluvné strany dohodli, že **pre zmenu alebo doplnenie Subdodávateľov nie je potrebné uzatvárať dodatok k tejto Zmluve v prípade, ak nový Subdodávateľ nemá povinnosť byť zapísaný do registra partnerov verejného sektora a pokiaľ bude dodržaný postup podľa tohto bodu.** V prípade Subdodávateľov, ktorí majú povinnosť byť zapísaní v registri partnerov verejného sektora podľa zákona č. 315/2016 Z. z. o registri partnerov verejného sektora a o zmene a doplnení niektorých zákonov je potrebné uzatvárať osobitný dodatok k tejto Zmluve, ktorým Zmluvné strany aktualizujú zoznam Subdodávateľov o údaje o novom Subdodávateľovi. V prípade zmeny Subdodávateľa, ktorá si vyžaduje formu uzatvorenia samostatného dodatku k Zmluve podľa tohto bodu sa pri uzatváraní dodatku zároveň zoznam Subdodávateľov vždy aktualizuje aj o všetkých Subdodávateľov, ktorí boli zmenení postupom podľa tohto bodu bez potreby dodatku tak, aby bol zoznam Subdodávateľov v rámci dodatku vždy aktuálna s uvedením všetkých aktuálnych Subdodávateľov.“*

Zoznam Subdodávateľov je ako príloha Zmluvy o dielo jej neoddeliteľnou súčasťou. Rovnako ako vo vyššie uvedenom prípade, aj v prípade zmeny alebo doplnenia takého Subdodávateľa, ktorý nemá povinnosť zápisu v registri partnerov verejného sektora, je uvedené ustanovenie v rozpore s bodom 4.13.5 Zmluvy o dielo, ktorý takúto formu zmeny Zmluvy o dielo nepredpokladá.

Zosúladi verejný obstarávateľ znenie ustanovení Zmluvy o dielo tak, aby bolo zrozumiteľné, že Zmluvu o dielo možno meniť aj inak ako dohodou Zmluvných strán v zmysle bodu 4.13.5 Zmluvy o dielo, napríklad pokynom na zmenu postupom v súlade s bodom 3.7 Zmluvy o dielo, alebo schválením aktualizovaných Harmonogramov Objednávateľom postupom v súlade s bodom 3.5.1 Zmluvy o dielo, alebo zmenou alebo doplnením Subdodávateľov v súlade s bodom 4.7 Zmluvy o dielo?

Verejný obstarávateľ upraví bod 4.13.5 Zmluvy tak, aby zohľadňoval primerane aj iné formy zmeny zmluvy, pričom po zmene bude daný bod znieť nasledovne:

„4.13.5 Zmluvné strany berú na vedomie, že zmena Zmluvy je možná len v súlade s § 18 Zákona o verejnom obstarávaní. Prípadná zmena tejto Zmluvy je možná len písomnou dohodou Zmluvných strán, a to vo buď vo forme samostatných číslovaných dodatkov podpísaných oprávnenými zástupcami oboch Zmluvných strán alebo tam kde to Zmluva explicitne pripúšťa tak aj formou, ktorú Zmluva stanovuje (napr. zmena Harmonogramu podľa bodu 3.5.1 Zmluvy, zmena



	<i>Subdodávateľa podľa bodu 4.7 Zmluvy alebo zmena Zmluvy na základe pokynu na zmenu podľa bodu 3.7.9 Zmluvy).“</i>
229.	<p>V Súťažných podkladoch v Prílohe č. D.1 Zmluva o dielo je v bode 3.7.10 uvedené nasledujúce:</p> <p><i>„Až do podpisu návrhu na zmenu podľa bodu 3.7.9 zo strany Objednávateľa Zhotoviteľ nesmie zastaviť žiadne práce na Diele a je povinný pokračovať v plnení Zmluvy v existujúcom rozsahu a podmienkach, pokiaľ takéto plnenie nemôže mať dopad na budúce plnenie podľa prerokovávaného návrhu na zmenu alebo pokiaľ nemôže inak negatívne ovplyvniť postup prác, Zmluvnú cenu a/alebo Harmonogram. V takom prípade na túto skutočnosť Zhotoviteľ Objednávateľa upozorní a vyžiada si od Objednávateľa pokyn podľa bodu 3.6 tejto Zmluvy. V takom prípade Objednávateľ pokynom určí, či má Zhotoviteľ (i) pozastaviť práce a počkať na potvrdenie návrhu na zmenu, (ii) či má pokračovať v pôvodnom rozsahu prác, (iii) či má pokračovať v prácach podľa prerokovávaného návrhu na zmenu alebo (iv) Objednávateľ rozhodne inak.“</i></p> <p>Bod 3.6 Zmluvy o dielo upravuje viazanosť Zhotoviteľa jednostrannými pokynmi Objednávateľa, ktoré nemenia Zmluvu o dielo. Bod 3.7 Zmluvy o dielo upravuje osobitný druh pokynu na uskutočnenie zmeny, ktorý vzniká špecifickým procesom v zmysle tohto bodu. Výsledkom úspešného procesu podľa bodu 3.7 Zmluvy o dielo je Objednávateľom a Zhotoviteľom obojstranne podpísaný pokyn na zmenu, ktorý predstavuje dodatok k Zmluve o dielo.</p> <p>V procese schvaľovania pokynu na uskutočnenie zmeny podľa bodu 3.7 Zmluvy o dielo je Zhotoviteľ povinný upozorniť Objednávateľa a vyžiadať si od neho pokyn podľa bodu 3.6 Zmluvy o dielo, ak plnenie Zmluvy o dielo v existujúcom rozsahu (teda v pôvodnom znení pred schválením pokynu na uskutočnenie zmeny) môže mať dopad na budúce plnenie podľa prerokovávaného návrhu na zmenu alebo ak môže inak negatívne ovplyvniť postup prác, Zmluvnú cenu a/alebo Harmonogram. Objednávateľ môže pokynom podľa bodu 3.6 Zmluvy o dielo, okrem iného rozhodnúť aj tak, že Zhotoviteľ má pokračovať v prácach podľa prerokovávaného návrhu na zmenu, a to bez ohľadu na to, či bude návrh na zmenu obojstranne schválený a podpísaný a stane sa tak pokynom na zmenu a dodatkom k Zmluve o dielo. V tomto prípade teda môže dôjsť k predčasnému schváleniu návrhu na zmenu.</p> <p>Otázka: Je pokyn Objednávateľa podľa bodu 3.6 Zmluvy o dielo, vydaný v prípade podľa bodu 3.7.10 Zmluvy o dielo, podľa ktorého má Zhotoviteľ pokračovať v prácach podľa prerokovávaného návrhu na zmenu, platnou zmenou Zmluvy o dielo aj napriek tomu, že by nakoniec nedošlo ku schváleniu predmetného návrhu na zmenu?</p> <p>Otázka: Prípadne je takýto pokyn platnou zmenou Zmluvy o dielo iba do času, kým definitívne nedôjde ku schváleniu prerokovávaného návrhu na zmenu, pričom sa zmluvné strany potom dohodnú na ďalšom postupe?</p> <p>V praxi sa jedná najmä o pokyny, kedy by neplnením takého pokynu bez ohľadu na to, že môže mať vplyv na Zmluvu, ktorý nie je exaktne dohodnutý, mohlo dôjsť k negatívnejším následkom, ako je plnenie samotného pokynu bez exaktnej dohody o jeho vplyve na Zmluvu. Takto potvrdený pokyn predstavuje záväzný pokyn, ktorý bude Zhotoviteľ povinný plniť. Jedná sa teda o „písomné oznámenie, že objednávateľ trvá na vykonávaní diela s použitím odovzdaných vecí a daných pokynov“ - potvrdenie pokynu podľa § 551 ods. 1 Obchodného zákonníka. S plnením takto potvrdeného pokynu sú prirodzene spojené nároky Zhotoviteľa v rozsahu, v akom je Zmluva, resp. rozsah záväzkov zo Zmluvy, takto vydaným a potvrdeným pokynom dotknutá.</p>



230.	<p>V Súťažných podkladoch v Prílohe č. D.1 Zmluva o dielo je v bode 3.11.1 uvedené nasledujúce:</p> <p>„Bez ohľadu na ustanovenia o Skúškach a Preberacom konaní je Zhotoviteľ zodpovedný za to, že Dielo bude spôsobilé na úspešné absolvovanie kolaudačného konania, ktorého výstupom bude vydanie právoplatného kolaudačného rozhodnutia na užívanie Diela. Žiadosť o vydanie kolaudačného rozhodnutia na užívanie Diela podá Objednávateľ, avšak Zhotoviteľ sa zaväzuje v prípade potreby Objednávateľovi poskytnúť akúkoľvek a všetku potrebnú súčinnosť na zabezpečenie kolaudačného rozhodnutia k Dielu vrátane bezplatného odstránenia akýchkoľvek nedostatkov či väd Diela, ktoré budú zabraňovať vydaniu kolaudačného rozhodnutia k Dielu, a to bez ohľadu na vydanie akýchkoľvek protokolov o Skúškach a Preberacích protokolov ku ktorejkoľvek časti Diela, a to až do vydania právoplatného kolaudačného rozhodnutia / rozhodnutí na užívanie všetkých častí Diela.“</p> <p>Týmto ustanovením Zmluvy o dielo sa prenáša zodpovednosť za úspešné kolaudačné konanie z Objednávateľa na Zhotoviteľa bez toho, aby bolo zabezpečenie kolaudačného rozhodnutia predmetom plnenia Zhotoviteľa podľa Zmluvy o dielo. Zároveň, vo vzťahu ku kolaudačnému konaniu, sa ignoruje platnosť protokolov o Skúškach a Preberacích protokolov, čím sa potiera ich zmysel, nakoľko práve tieto protokoly majú potvrdzovať riadne plnenie povinností Zhotoviteľa podľa Zmluvy o dielo.</p> <p>Otázka: Môže verejný obstarávateľ vysvetliť prenesenie zodpovednosti za úspešné kolaudačné konanie na Zhotoviteľa, a to najmä s poukazom na absolútne obmedzenie platnosti protokolov o Skúškach a Preberacích protokolov vo vzťahu ku kolaudačnému konaniu?</p> <p>Zhotoviteľ je zodpovedný za to, že Dielo bude vykonané tak, aby bolo spôsobilé na úspešné absolvovanie kolaudačného konania. Toto je záväzok definovaný v Zmluve. Skutočnosť, že žiadosť o vydanie kolaudačného rozhodnutia na príslušný úrad nepodáva Zhotoviteľ ale Objednávateľ ešte neznamená, že Zhotoviteľ je zbavený jeho zodpovednosti za to, aby bolo Dielo spôsobilé na úspešné absolvovanie kolaudačného konania. V prípade, ak by sa v rámci kolaudačného konania preukázalo, že Dielo nie je vykonané v súlade s právnymi predpismi, bude v zodpovednosti Zhotoviteľa napraviť Dielo tak, aby vyhovovalo právnym predpisom a to bez ohľadu na to, že Objednávateľ už Dielo (resp. jeho časť) napríklad prevzal, t. j. vystavil na Dielo (resp. jeho časť) Preberací protokol.</p> <p>Samozrejme tým nie sú obmedzené dôvody vylučujúce zodpovednosť podľa Zmluvy.</p>
231.	<p>V Súťažných podkladoch v Prílohe č. D.1 Zmluva o dielo je v bode 4.1.10 uvedené nasledujúce:</p> <p>„V prípade, že Zhotoviteľ neplní svoje finančné povinnosti, t. j. nevykonáva úhrady jednotlivých faktúr za práce a dodávky, ktoré pre neho realizujú Subdodávateľia, Objednávateľ poskytne Zhotoviteľovi primeranú lehotu na vykonanie nápravy. Počas plynutia takto poskytnutej lehoty je Objednávateľ oprávnený zadržať výplatu čiastkových faktúr (resp. záverečnej faktúry) vystavených Zhotoviteľom až do času, kedy nebudú záväzky Zhotoviteľa voči Subdodávateľom splnené. Počas doby zadržania platieb podľa tohto odseku Zmluvy nie je Objednávateľ v omeškaní so zaplatením svojich peňažných záväzkov voči Zhotoviteľovi a Zhotoviteľovi nevzniká nárok na žiadne zákonné ani zmluvné sankcie.“</p> <p>Účelom bodu 4.1.10 Zmluvy o dielo je zrejme zabezpečenie plnenia finančných povinností Zhotoviteľa voči jeho Subdodávateľom. Avšak, uvedené znenie nezohľadňuje najmä dve skutočnosti: 1. splatnosť záväzku Zhotoviteľa voči subdodávateľovi, 2. právo Zhotoviteľa nevykonať platbu Subdodávateľovi. Z toho vyplýva, že bod 4.1.10 Zmluvy o dielo dáva možnosť Objednávateľovi zadržať výplatu čiastkových faktúr Zhotoviteľa bez ohľadu na to, či neplní svoj splatný alebo nesplatný záväzok voči Subdodávateľovi, a bez ohľadu na to, či existuje v danom právnom vzťahu medzi Zhotoviteľom a Subdodávateľom právo Zhotoviteľa nevyplatiť</p>



	<p>konkrétnu čiastku. Zároveň, podľa tohto znenia bodu 4.1.10 Zmluvy o dielo, má Zhotoviteľ, po zadržaní výplaty jeho faktúr zo strany Objednávateľa, jedine možnosť splniť záväzky voči Subdodávateľom a to opäť bez ohľadu na to, či existuje právo Zhotoviteľa na odmietnutie plnenia. Zhotoviteľ tak nemá právo predložiť Objednávateľovi dôkaz o tom, že je oprávnený danú čiastku zadržať.</p> <p>Z vyššie uvedeného vyplýva, že bod 4.1.10 Zmluvy o dielo sa v danom znení vzťahuje aj na prípady, kedy z oprávnených dôvodov ešte nemusí existovať finančná povinnosť na strane Zhotoviteľa.</p> <p>Otázka: Upraví verejný obstarávateľ znenie bodu 4.1.10 Zmluvy o dielo takým spôsobom, aby zohľadňovalo splatnosť záväzkov Zhotoviteľa voči Subdodávateľom, ako aj právo Zhotoviteľa na zadržanie/nevyplatenie platby Subdodávateľovi?</p>
	<p>Osobitná úprava daného bodu v zmysle požiadavky nie je nutná. Vo všeobecnosti platí, že pokiaľ neexistuje splatný záväzok, tak sa Zhotoviteľ nedostal do omeškania s plnením jeho povinnosti voči Subdodávateľovi. Preto nie je možné z daného vyvodit', že by „Zhotoviteľ neplnil“ finančné povinnosti ...</p> <p>Rovnako v prípade, ak existuje právo na strane Zhotoviteľa, ktoré mu umožňuje nevyplatiť určité čiastky Subdodávateľovi, Zhotoviteľ sa nedostáva do omeškania so záväzkom (keďže neexistuje jeho splatnosť) a preto nemôže byť na základe ustanovenia 4.1.10 Zmluvy zo strany Objednávateľa „penalizovaný“ vo forme možnosti Objednávateľa nevyplatiť Zhotoviteľovi čiastky bez omeškania.</p>
232.	<p>V Súťažných podkladoch v Prílohe č. D.1 Zmluva o dielo je v bode 3.3.7 uvedené nasledujúce:</p> <p><i>„V prípade kontroly vykonaných prác zo strany Poskytovateľa NFP alebo iného kontrolného orgánu je Zhotoviteľ povinný predložiť všetky vyžadované doklady v takom rozsahu, aby kontrolný orgán mohol posúdiť oprávnenosť schváleného rozsahu prác Dozorom Objednávateľa. Pokiaľ kontrolný orgán zistí akýkoľvek nesúlad medzi skutočne vykonanými prácami a prácami schválenými Dozorom Objednávateľa a uhradenými Objednávateľom, Zhotoviteľ je povinný akceptovať toto zistenie a postupovať v zmysle pokynov Dozoru Objednávateľa alebo Objednávateľa a to aj v prípade, ak to bude Zhotoviteľ rozporovať, pričom v takom prípade je povinný sa riadiť pokynmi Dozoru Objednávateľa alebo Objednávateľa až do nadobudnutia právoplatnosti konečného rozhodnutia príslušného orgánu o týchto nárokoch. V prípade zistenia neoprávnene vyfakturovaných čiastok je Zhotoviteľ povinný tieto čiastky dobropisovať alebo vrátiť Objednávateľovi iným spôsobom (napr. odpočtom z nasledujúcej faktúry).“</i></p> <p>Otázka: Môže verejný obstarávateľ vysvetliť:</p> <ul style="list-style-type: none">a) k čomu majú smerovať pokyny Dozoru Objednávateľa alebo Objednávateľa, ktorými sa má Zhotoviteľ riadiť až do nadobudnutia právoplatnosti konečného rozhodnutia príslušného orgánu o uvedených nárokoch,b) z akého dôvodu sa neprihliada na oprávnenie Zhotoviteľa namietat' zistenie Poskytovateľa NFP,c) považuje sa za „zistenie neoprávnene vyfakturovaných čiastok“ konečné právoplatné rozhodnutie príslušného orgánu alebo len tvrdenia Poskytovateľa NFP?
	<p>K otázke a): Nie je možné vopred determinovať, k čomu môže spieť takéto pokyny. Uplatňuje sa bod 3.6 Zmluvy.</p>



	<p>K otázke b): Rozporovanie je potrebné vnímať ako upozornenie na ich nevhodnosť. Ani v prípade iných pokynov, ktoré by bolo možné považovať za „nevhodné“ sa neprihliada na ich „rozporovanie Zhotoviteľom“ pokiaľ Objednávateľ potvrdí, že na ich plnení trvá. Zhotoviteľovi však z plnenia nevhodného pokynu Objednávateľa za predpokladu, že na jeho nevhodnosť upozorniť (čo možno v tomto prípade považovať za „rozporovanie“) plynú určité práva - pozri § 551 alebo § 561 Obchodného zákonníka. Identicky je potrebné vykladať aj dané ustanovenie Zmluvy.</p> <p>K otázke c): Akékoľvek rozhodnutie (či zistenie Poskytovateľa NFP alebo konečné rozhodnutie súdu) bude v takýchto otázkach overovať skutkový stav a nie zakladať nové práva a povinnosti. Ak teda bude existovať povinnosť dobropisovať alebo vrátiť neoprávnene vyfakturované čiastky (a to bez ohľadu na fázu rozhodovania), a Zhotoviteľ bude túto povinnosť rozporovať, vždy o nej rozhodne až súd. Uvedené ustanovenie iba pojednáva o tom, že neoprávnene vyfakturované čiastky musí Zhotoviteľ vrátiť (v zásade obdobná povinnosť mu vyplýva aj zo všeobecných ustanovení právnych predpisov, avšak v uvedenom ustanovení je táto povinnosť len podtrhnutá). Povinnosť vrátiť neoprávnene vyfakturované čiastky je teda závislá od existencie skutkových okolností samotných a nie od toho, či ich identifikuje Objednávateľ, Poskytovateľ NFP alebo súd. Samozrejme iba súd môže s konečnou platnosťou rozhodnúť o tom, že boli čiastky vyfakturované neoprávnene, ale Zmluva iba uvádza, že takéto čiastky bude Zhotoviteľ povinný dobropisovať (ak to ešte bude možné) alebo vrátiť.</p>
233.	<p>V Súťažných podkladoch v Prílohe č. D.1 Zmluva o dielo je v bode 1.4.2 uvedené nasledujúce:</p> <p><i>„Zhotoviteľ berie na vedomie, že v čase vyhlásenia Súťaže ešte neboli vydané všetky právoplatné Povolenia Objednávateľa. Ak Objednávateľ v súvislosti s predmetom plnenia podľa tejto Zmluvy počas vykonávania Diela obdrží ďalšie informácie a/alebo materiály, dokumenty, údaje, rozhodnutia, Povolenia Objednávateľa, opatrenia alebo stanoviská príslušných orgánov, ktoré by boli poskytnuté v rámci Súťaže, ak by existovali v čase vyhlásenia Súťaže, je povinný tieto bez zbytočného odkladu odovzdať Zhotoviteľovi.“</i></p> <p>„V Súťažných podkladoch v Prílohe č. D.1 Zmluva o dielo je v bode 1.4.3 uvedené nasledujúce:</p> <p><i>Ak z dôvodov neskoršieho vydania Povolení Objednávateľa a/alebo poskytnutí nových podkladov podľa bodu 1.4.2 tejto Zmluvy nastane potreba zmeniť túto Zmluvu, Zhotoviteľ je povinný do (10) dní od okamihu, kedy sa dozvedel o nadobudnutí právoplatnosti Povolenia Objednávateľa oznámiť Dozoru Objednávateľa rozsah zmien vyvolaných vydaním Povolení Objednávateľa a/alebo poskytnutím nových podkladov podľa bodu 1.4.2 tejto Zmluvy s určením ich dopadu na Zmluvu (najmä s ohľadom na Zmluvnú cenu, Lehotu plnenia, rozsah Diela, prípadne akýkoľvek iný dopad) s podrobným odôvodnením. Na ďalší postup sa použijú primerane ustanovenia bodu 1.4.1 tejto Zmluvy.“</i></p> <p>V zmysle znenia bodu 1.4.2 Zmluvy o dielo je Objednávateľ povinný odovzdať Zhotoviteľovi Povolenia Objednávateľa a to bez zbytočného odkladu po tom, ako ich objednávateľ obdrží, t.j. bez ohľadu na ich právoplatnosť.</p> <p>Otázka a): Oznámi Objednávateľ Zhotoviteľovi nadobudnutie právoplatnosti Povolení Objednávateľa v zmysle bodu 1.4.3 Zmluvy o dielo, alebo má byť Objednávateľ povinný odovzdať Zhotoviteľovi až právoplatné Povolenia Objednávateľa?</p> <p>V zmysle znenia bodu 1.4.3 Zmluvy o dielo je Zhotoviteľ povinný oznámiť Dozoru Objednávateľa aj zmeny vyvolané poskytnutím nových podkladov podľa bodu 1.4.2 Zmluvy o dielo (informácie a/alebo materiály, dokumenty, údaje, rozhodnutia, opatrenia alebo stanoviská príslušných orgánov, ktoré by boli poskytnuté v rámci Súťaže, ak by existovali v čase vyhlásenia Súťaže), avšak je tak povinný urobiť v lehote desiatich dní od okamihu, kedy sa dozvedel o nadobudnutí právoplatnosti Povolenia Objednávateľa.</p>



	<p>Otázka b): Má lehota Zhotoviteľa na oznámenie zmien vyvolaných poskytnutím nových podkladov podľa bodu 1.4.2 Zmluvy o dielo začať plynúť ich odovzdaním Objednávateľom Zhotoviteľovi?</p> <p>Otázka c): Doplní verejný obstarávateľ chýbajúce slovo „desiatich“ pred prvú zátvorku v bode 1.4.3 Zmluvy o dielo, tak aby táto lehota bola v záujme zrozumiteľnosti vyjadrená rovnako ako ostatné lehoty v Zmluve o dielo?</p>
	<p>K otázke a): Objednávateľ môže Zhotoviteľovi oznámiť ako záväzný podklad na vykonanie Diela akýkoľvek dokument, ktorý Objednávateľ uzná za vhodný. Teoreticky teda aj neprávoplatné Povolenie Objednávateľa. Bolo by však zrejme neúčelné, aby Objednávateľ Zhotoviteľa zaväzoval pokynom plniť podmienky, ktoré budú možno ešte zmenené. Samozrejme to nevylučuje, aby Zhotoviteľovi poskytol „nezáväzný“ podklad, ktorý bude podmienený nadobudnutím právoplatnosti. Ak tak Objednávateľ urobí, platí, že Zhotoviteľovi začne plynúť lehota desiatich dní odo dňa, kedy sa dozvedel o nadobudnutí právoplatnosti daného Povolenia Objednávateľa.</p> <p>K otázke b): Lehota Zhotoviteľa začne plynúť momentom, kedy sa buď dozvie o právoplatnosti Povolenia Objednávateľa (ak sa o nej nedozvie od Objednávateľa) alebo od momentu, kedy Objednávateľ vykoná úkon, ktorým prejaví úmysel, aby bol Zhotoviteľ novými podkladmi viazaný. Domnievame sa, že dané ustanovenie je v tomto ohľade pomerne jednoznačné.</p> <p>K otázke c): aj s ohľadom na toto vysvetlenie, osobitná úprava nie je nutná.</p>
234.	<p>V Súťažných podkladoch v Prílohe č. D.1 Zmluva o dielo je v písm. e) bodu 2.1.2 uvedené nasledujúce:</p> <p><i>„ak Dokument Zhotoviteľa spĺňa požiadavky Zmluvy Dozor Objednávateľa v lehote na preskúmanie podľa bodu a) vyššie Zhotoviteľovi vydá oznámenie, že nemá d’alšie pripomienky k Dokumentu Zhotoviteľa. Pokiaľ Dozor Objednávateľa v príslušnej lehote na preskúmanie Zhotoviteľovi nevydá oznámenie, že Dokument Zhotoviteľa nespĺňa požiadavky tejto Zmluvy, postupom podľa tohto bodu 2.1.2 alebo Zhotoviteľovi nevydá potvrdenie podľa tohto bodu e), Zhotoviteľ má právo na predĺženie lehôt plnení priamo závislých od vydania tohto potvrdenia zo strany Objednávateľa.“</i></p> <p>Bod 2.1.2 Zmluvy o dielo upravuje postup schvaľovania Dokumentácie Zhotoviteľa, pri ktorej sa vyžaduje schvaľovanie, pripomienkovanie alebo odsúhlasovanie Objednávateľom. Ustanovenia a) až f) tohto bodu upravujú rôzne kroky tohto postupu podľa toho, či Dozor Objednávateľa má, alebo nemá pripomienky k Dokumentácií Zhotoviteľa.</p> <p>Máme za to, že písm. a) až d) bodu 2.1.2 Zmluvy o dielo upravujú postup v prípade, ak Dozor Objednávateľa má pripomienky k predloženej Dokumentácií Zhotoviteľa, prípadne má d’alšie pripomienky po zapracovaní pôvodných pripomienok Zhotoviteľom. Oproti tomu by ustanovenie písm. e) bodu 2.1.2 Zmluvy o dielo malo upravovať postup, kedy Dozor Objednávateľa nemá žiadne pripomienky k predloženej Dokumentácií Zhotoviteľa. Ak tomu tak skutočne je, potom je použitie slova „d’alšie“ v písm. e) bodu 2.1.2 Zmluvy o dielo zmatečné a nezrozumiteľné.</p> <p>Otázka: Rozumieme tomu správne, že v zmysle bodu 2.1.2 Zmluvy o dielo je Dozor Objednávateľa povinný v lehote desiatich (10) dní od predloženia Dokumentácie Zhotoviteľa, ku ktorej sa podľa Zmluvy o dielo vyžaduje pripomienkovanie alebo schválenie alebo odsúhlasenie:</p> <p>a) vydať a doručiť Zhotoviteľovi potvrdenie, že k predloženej Dokumentácií Zhotoviteľa nemá pripomienky, alebo</p>



	<p>b) vzniesť a doručiť Zhotoviteľovi pripomienky k predloženej Dokumentácií Zhotoviteľa?</p>
	<p>Áno uchádzač rozumie danému ustanoveniu správne. Zároveň áno, bod 2.1.2 písm. e) Zmluvy sa uplatňuje tak pre prípad, kedy Dozor Objednávateľa nemá žiadne pripomienky alebo nemá žiadne ďalšie pripomienky.</p>
235.	<p>V Súťažných podkladoch v Prílohe č. D.1 Zmluva o dielo je v bode 3.3.4 uvedené nasledujúce:</p> <p><i>„Dozor Objednávateľa môže v takomto prípade stanoviť hodnotu tejto práce alebo povinnosti a odpočítať ju od čiastky inak splatnej pokiaľ práca alebo povinnosť nie je vykonaná, alebo ak je časť Diela vykonaná s vadami.“</i></p> <p>Bod 3.3.4 Zmluvy o dielo nadväzuje na bod 3.3.3 Zmluvy o dielo, ktorý ustanovuje dôvody na odmietnutie potvrdenia oceneného súpisu vykonaných prác vypracovaného podľa Rozpočtu Zmluvnej ceny.</p> <p>Otázka: Môže verejný obstarávateľ upresniť, či má Dozor Objednávateľa pri stanovení hodnoty práce alebo povinnosti, ktorú odôvodnene odmieta potvrdiť v zmysle bodov 3.3.3 a 3.3.4 Zmluvy o dielo, postupovať podľa Rozpočtu Zmluvnej ceny?</p>
	<p>Stanovenie hodnoty vadne vykonanej práce bude vždy závisieť od okolností a bude stanovená <i>id hoc</i>. Nie je možné spôsob jej určenia úplne generalizovať. V zásade je však možné napríklad analogicky uplatniť spôsob ocenenia prác podľa bodu 3.7.7 Zmluvy, v každom prípade však o nej rozhodne Dozor Objednávateľa s ohľadom na všetky aplikovateľné okolnosti.</p>
236.	<p>V Súťažných podkladoch v Prílohe č. D.1 Zmluva o dielo je v bode 3.4.2 uvedené nasledujúce:</p> <p><i>„V rámci tejto Zmluvy sa Zhotoviteľ zaväzuje dodržiavať nasledovné vecné a časové míľniky plnenia:</i></p> <p><i>1.1 dokončenie Čistiarne odpadových vôd Kráľová pri Senci: do 20 mesiacov odo dňa nadobudnutia účinnosti Zmluvy;</i></p> <p><i>1.2 Dokončenie ostatných častí Diela - kanalizácia Kráľová pri Senci, kanalizácia Kostolná pri Dunaji a kanalizácia Hrubá Borša: do 24 mesiacov odo dňa nadobudnutia účinnosti Zmluvy.</i></p> <p><i>V rámci vykonávania Diela je Zhotoviteľ povinný dodržať nasledovné poradie zhotovenia častí Diela: Ako prvá musí byť zrealizovaná ČOV Kráľová pri Senci vrátane povolenia na dočasné užívanie stavby, po nej musí byť zrealizovaná kanalizácia Kráľová pri Senci vrátane povolenia na trvalé užívanie stavby a následne (alebo súčasne) kanalizácie v Kostolnej pri Dunaji a Hrubá Borša.“</i></p> <p>V Súťažných podkladoch v Prílohe č. D.1 Zmluva o dielo je v bode 3.4.3 uvedené nasledujúce:</p> <p><i>„Príslušná časť Diela resp. celé Dielo sa považuje za vyhotovené v príslušnej Lehote plnenia v prípade, ak je k uplynutiu tejto lehoty zhotovené riadne v súlade s touto Zmluvou a je spôsobilé na úspešné absolvovanie Preberacieho konania.“</i></p> <p>Máme za to, že znenie bodu 3.4.2 Zmluvy o dielo v časti textu pod písm. b) je v rozpore s bodom 3.4.3 Zmluvy o dielo, ako aj v logickom rozpore s ostatnými súvisiacimi ustanoveniami Zmluvy o dielo.</p> <p>Časť Diela kanalizácia Kráľová pri Senci, sa tak ako ostatné časti Diela, považuje v zmysle bodu 3.4.3 Zmluvy o dielo za vyhotovenú v príslušnej Lehote plnenia, ak je spôsobilá na absolvovanie Preberacieho konania. Nie je objektívne možné aby v príslušnej Lehote plnenia bola kanalizácia</p>



	<p>Kráľová pri Senci zrealizovaná vrátane povolenia na trvalé užívanie stavby (kolaudačné rozhodnutie) a aby bola zároveň spôsobilá na úspešné absolvovanie Preberacieho konania, keďže Kolaudácia Diela má podľa bodu 3.11 nastať až po Preberacom konaní podľa bodu 3.9 Zmluvy o dielo. Zároveň platí, že zabezpečenie povolení na trvalé užívanie stavby, t.j. kolaudačných rozhodnutí, nie je povinnosťou Zhotoviteľa v zmysle bodu 3.11 Zmluvy o dielo.</p> <p>Otázka: Zosúladí verejný obstarávateľ znenie bodu 3.4.2 Zmluvy o dielo tak, aby bolo zrejmé, že časť Diela kanalizácia Kráľová pri Senci má byť zrealizovaná v lehote plnenia 24 mesiacov od nadobudnutia účinnosti Zmluvy o dielo a to bez povolenia na trvalé užívanie stavby, ale v stave podľa bodu 3.4.3 Zmluvy o dielo?</p>
	<p>V bode 3.4.3 sa neuvádza, že Dielo sa považuje za vykonané riadne, „pokiaľ je k nemu vydané právoplatné kolaudačné rozhodnutie“, ale „pokiaľ je spôsobilé na úspešné absolvovanie Preberacieho konania“. Zároveň v Preberacom konaní Objednávateľ nepožaduje vydanie kolaudačného rozhodnutia. T. j. Objednávateľ vydáva Preberací protokol ešte predtým, ako je Dielo skolaudované. Z toho dôvodu je následnosť krokov v rámci Zmluvy vzájomne súladná a nie je potrebné Zmluvu v tomto ohľade upravovať.</p>
237.	<p>V Súťažných podkladoch v Prílohe č. D.1 Zmluva o dielo je v bode 3.9.7 uvedené nasledujúce:</p> <p><i>„Pre vylúčenie pochybností, ak bude mať príslušná časť Diela k dátumu uplynutia Lehoty plnenia zjavné vady zistené v rámci Preberacieho konania podľa tohto bodu 3.8.4 Zmluvy, má sa za to, že Zhotoviteľ sa dostal do omeškania s riadnym a včasným plnením k dátumu uplynutia Lehoty plnenia, a to bez ohľadu na to, či boli vady v rámci Preberacieho konania zistené po tomto dátume (resp. týchto dátumoch). Odstránenie vytknutých vád Zhotoviteľom a následné vydanie Preberacieho protokolu podľa tohto článku Zhotoviteľa nezavahuje zodpovednosti za škodu a omeškanie a Objednávateľa nezavahuje nároku na zmluvnú pokutu za omeškanie Zhotoviteľa s povinnosťou plniť riadne a včas v Lehote plnenia.“</i></p> <p>Uvedený bod 3.8.4 Zmluvy o dielo upravuje konanie Individuálnych Skúšok, ktoré sa v zmysle Zmluvy o dielo konajú ešte pred začatím Preberacieho konania podľa bodu 3.9 Zmluvy o dielo.</p> <p>Otázka: Môže verejný obstarávateľ vysvetliť znenie bodu 3.9.7 Zmluvy o dielo v časti odkazu na bod 3.8.4 Zmluvy o dielo, prípadne upraviť tento odkaz na správny bod Zmluvy o dielo?</p>
	<p>Jedná sa o chybu v odkaze. Správne má ustanovenie odkazovať na postup Preberacieho konania „podľa tohto bodu 3.9 Zmluvy“. Verejný obstarávateľ ustanovenie opraví samostatnou zmenou súťažných podkladov.</p>
238.	<p>V Súťažných podkladoch v Prílohe č. D.1 Zmluva o dielo je v bode 4.1.9 uvedené nasledujúce:</p> <p><i>„Splatnosť faktúr na čiastky Zmluvnej ceny podľa tejto Zmluvy je šesťdesiat (60) dní od doporučeného doručenia faktúry bez nedostatkov do sídla Objednávateľa v zmysle Zmluvy. Objednávateľ sa voči Zhotoviteľovi nedostane do omeškania po dobu, po ktorú je zároveň voči Objednávateľovi v omeškaní Poskytovateľ NFP s poskytnutím akejkoľvek platby podľa Zmluvy o NFP; Na túto skutočnosť Objednávateľ Zhotoviteľa upozorní ihneď ako sa Poskytovateľ NFP dostane do omeškania voči Objednávateľovi.“</i></p> <p>Podľa § 340b ods. 1 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších všeobecne záväzných právnych predpisov (ďalej len „Obchodný zákonník“):</p> <p><i>„Ak je dlžníkom subjekt verejného práva podľa § 261 ods. 3 a 5, je tento povinný splniť peňažný záväzok z dodania tovaru alebo poskytnutia služby v lehote splatnosti 30 dní odo dňa doručenia dokladu alebo 30 dní odo dňa poskytnutia riadneho plnenia veriteľom, podľa toho, ktorý z týchto dní nastal neskôr. Ustanovenie predchádzajúcej vety neplatí, ak výslovné</i></p>



	<p><i>zmluvné dojednanie dlhšej lehoty na splnenie peňažného záväzku nie je v hrubom nepomere k právam a povinnostiam vyplývajúcim zo záväzkového vzťahu pre veriteľa podľa § 369d, takéto osobitné dojednanie odôvodňuje povaha predmetu plnenia záväzku a dohodnutá lehota splatnosti nepresiahne 60 dní.</i></p> <p>V zmysle vyššie uvedeného platí, že v danom zmluvnom vzťahu na základe Zmluvou o dielo je možné predĺženie lehoty splatnosti faktúry Zhotoviteľa nad 30 dní odo dňa jej doručenia za splnenia všetkých nasledujúcich podmienok: 1. je tak dohodnuté výslovným zmluvným dojednaním, 2. zmluvné dojednanie nie je v hrubom nepomere k právam a povinnostiam vyplývajúcim zo záväzkového vzťahu pre veriteľa podľa § 369d, 3. toto zmluvné dojednanie odôvodňuje povaha predmetu plnenia záväzku, 4. lehota splatnosti nepresiahne 60 dní. Vzhľadom na pretrvávajúce šírenie nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 (ďalej len „COVID-19“) už došlo a naďalej dochádza k spomalovaniu ekonomiky, a to najmä z dôvodu zníženia objemu zákaziek, s tým súvisiacim nedostatkom finančných prostriedkov podnikateľských subjektov, ako aj z dôvodu druhotnej platobnej neschopnosti medzi podnikateľmi. Dlhšia lehota splatnosti faktúr pôsobí negatívne na všetky z uvedených skutočností. Za súčasnej pretrvávajúcej a hlavne ťažko predvídateľnej situácie vyvolanej rozšírením COVID-19 preto môže predĺženie splatnosti faktúr Zhotoviteľa nad 30 dní spôsobovať hrubý nepomer k právam a povinnostiam vyplývajúcim zo záväzkového vzťahu pre Zhotoviteľa ako veriteľa.</p> <p>Otázka: Zváži verejný obstarávateľ zmenu lehoty splatnosti faktúr z predĺženej lehoty 60 dní na lehotu 30 dní?</p>
	<p>Splatnosť záväzku 60 dní je v zmluve predĺžená z dôvodu spôsobu financovania danej zákazky. Každá vystavená faktúra totiž musí byť najprv zúčtovaná vo vzťahu k projektu na základe Zmluvy o NFP, následne ju kontroluje Poskytovateľ NFP, ktorý až po jej kontrole a odsúhlasení odosiela finančné prostriedky na účet Objednávateľa, ktorý až následne tieto prostriedky odosiela na účet Zhotoviteľa. Celý tento proces bežne trvá viac ako 30 dní a často nie je závislý iba konania Objednávateľa (najmä v časti, v ktorej oprávnenosť výdavkov s ohľadom na Zmluvu / výkaz výmer / rozpočet projektu atď., kontroluje Poskytovateľ NFP). Predĺžená lehota splatnosti faktúr je preto pre objektívnu možnosť plnenia záväzkov Objednávateľa nevyhnutná.</p>
239.	<p>Dovoľujeme si navrhnúť verejnému obstarávateľovi doplnenie návrhu Zmluvy o dielo z dôvodu, že verejné obstarávanie na predmetnú zákazku bolo vyhlásené a súťažné podklady predmetnej zákazky, vrátane návrhu Zmluvy o dielo, boli vyhotovené za podstatne odlišnej situácie, ako je tá súčasná spôsobená šírením COVID-19. Zároveň možno dôvodne očakávať, že k ukončeniu predmetného verejného obstarávania, k uzavretiu Zmluvy o dielo a k realizácii zákazky dôjde za pretrvávajúceho šírenia COVID-19. Zmluva o dielo by mala zohľadňovať tieto skutočnosti a preto navrhujeme verejnému obstarávateľovi, napríklad v časti bodu 4.2 Zmluvy o dielo s názvom „Riziko a zodpovednosť za škodu“, zapracovať ustanovenie účelom podobné nasledovnému zneniu:</p> <p><i>„Zodpovednosť Zhotoviteľa za neplnenie záväzkov uvedených v tejto Zmluve je vylúčená v prípadoch, kedy je nesplnenie týchto záväzkov spôsobené v dôsledku epidémie COVID-19 (tzv. koronavírus) a nadväzujúcimi karanténnymi alebo inými opatreniami verejnej moci. Omeškanie Zhotoviteľa v takom prípade nepredstavuje porušenie Zmluvy a druhej Zmluvnej strane nevzniká akýkoľvek nárok na náhradu škody alebo akúkoľvek zmluvnú pokutu v dôsledku tohto omeškania.“</i></p> <p>Dávame do pozornosti, že v aktuálnom znení návrhu Zmluvy o dielo nemusí byť ochorenie COVID-19 považované za okolnosť Vyššej moci, pretože v zmysle bodu 4.2.5 písm. d) Zmluvy</p>



	<p>o dielo okolnosť Vyššej moci nemohla Zmluvná strana objektívne predvídať v čase uzavretia Zmluvy o dielo, pričom COVID-19 sa už reálne vyskytuje.</p> <p>Otázka: Zohľadní verejný obstarávateľ šírenie COVID-19 v ustanoveniach Zmluvy o dielo ako okolnosť vylučujúcu zodpovednosť Zhotoviteľa za neplnenie záväzkov vyplývajúcich zo Zmluvy o dielo?</p>
	<p>Je zrejmé, že ochorenie COVID-19 ako také sa už vyskytuje ako popisuje uchádzač, avšak je rovnako zrejmé, že nie je možné predvídať jeho budúci priebeh jeho dôsledky a opatrenia prijímané zo strany štátu na zabránenie jeho šíreniu.</p> <p>Keďže každú okolnosť vyššej moci, je potrebné posudzovať vždy <i>ad hoc</i>, rovnako ako treba od prípadu k prípadu posudzovať ostatné okolnosti vylučujúce zodpovednosť podľa Zmluvy a Právnych predpisov, a keďže podmienky vylučujúce zodpovednosť podľa právnych predpisov obsahujú všeobecne aplikovateľné predpoklady, ktoré ak sú naplnené, dochádza k vylúčeniu zodpovednosti, ak teda nastane situácia, ktorá bude napĺňať predpoklady okolnosti vylučujúcej zodpovednosť (napr. § 374 Obchodného zákonníka), tak bez ohľadu na to, či nastane v dôsledku ochorenia COVID-19 alebo z akéhokoľvek iného dôvodu, bude s ňou spojený právny následok vylúčenia zodpovednosti danej zmluvnej strany.</p> <p>Z uvedeného dôvodu nie je potrebné osobitne vkladať do Zmluvy ustanovenia o vylúčení zodpovednosti spôsobených v dôsledku ochorenia COVID-19.</p>
Žiadosť o vysvetlenie č. 55 zo dňa 29.04.2020	
240.	<p>V prílohe B5. Súťažných podkladov: Požiadavky na časový, technický a personálny harmonogram zabezpečenia realizácie predmetu zákazky je uvedené „Predmet zákazky bude realizovaný v súlade so záväzným:</p> <ul style="list-style-type: none">• Časovým harmonogramom realizácie predmetu zákazky - tento bude vypracovaný v súlade s prílohou č. B.5a týchto súťažných podkladov;• Personálnym harmonogramom realizácie predmetu zákazky zohľadňujúcim nasadenie pracovníkov - tento bude vypracovaný v súlade s prílohou č. B.5b týchto súťažných podkladov; a• Technickým harmonogramom realizácie predmetu zákazky zohľadňujúcim nasadenie strojov a zariadení - tento bude vypracovaný v súlade s prílohou č. B.5c týchto súťažných podkladov.“ <p>Môže nám obstarávateľ vysvetliť pojem „Personálnym harmonogramom realizácie predmetu zákazky“ a „Technickým harmonogramom realizácie predmetu zákazky“? nakoľko takýto pojem nepozná odborná prax ani odborná literatúra. Tento pojem je zmätočný a môže u uchádzačov vyvolávať rozpor.</p>
	<p>Personálny harmonogram realizácie predmetu zákazky znamená „harmonogram nasadenia pracovníkov“ vypracovaný za podmienok uvedených v Prílohe č. B5b súťažných podkladov.</p> <p>Technický harmonogram realizácie predmetu zákazky znamená „harmonogram nasadenia strojov a mechanizmov“ vypracovaný za podmienok uvedených v Prílohe č. B5c súťažných podkladov.</p>
241.	<p>V prílohe B5b Personálnym harmonogramom realizácie predmetu zákazky sa nachádza „Záväzný návrh realizácie diela - pracovníci“</p>



	<p>Nerozumieme tomu, aké technologické procesy, etapy (uvedené v prvom stĺpci) má uchádzač použiť, keďže máme za to, že dole uvedený príklad je zmätočný a nie je odborne vypracovaný, nakoľko môže zavádzať uchádzačov. Taktiež je uvedené „* Uchádzač vyberie zo zoznamu jednu z etáp, technologický proces. Zoznam etáp, technologický proces je príloha súťažných podkladov.“ ale zoznam etáp, technologických procesov sme v súťažných podkladoch nenašli.</p> <p>Technologický proces, etapa: 1.1.1 Zemné práce, typ pracovníka Kľúčový odborník - viazača bremien, v zmysle zákona č. 124/2006 Z.z. v návaznosti na Vyhlášku MPSVaR č. 508/2009 Z.z. ak sa návaznosť uplatňuje. Zemné práce ani iné oddiely z výkazu výmer nemožno považovať za technologický proces, etapu.</p> <p>Tiež nerozumieme prečo je Kľúčový odborník - viazača bremien priradený k zemným prácam, nakoľko na presunovanie štrku, zeminy a pod. sa na báger nemusí viazať (zaistovať) ako pri žeriave. Preto považujeme tento príklad za neadekvátny a zavádzajúci.</p>
	<p>Technologické procesy/etapy/stavebné oddiely, ktoré majú byť „použité“, sú uvedené v prílohe B5a, teda v súbore vo formáte Microsoft Excel, konkrétne v prvom stĺpci, ktorý je označený písmenom A. Sú to tie isté technologické procesy/etapy/stavebné oddiely, ktoré sú uvedené taktiež v prílohách B5b a B5c. V prílohách B5b a B5c sú dané technologické procesy/etapy/stavebné oddiely viditeľné po „rozkliknutí“ prvého stĺpca, ktorý je opäť označený písmenom A.</p> <p>Uvedeným príkladom na konci prílohy B5b Verejný obstarávateľ nenavádza uchádzača na to, akého kľúčového odborníka, prípadne iného pracovníka má priradiť k tej ktorej etape.</p> <p>Samostatný zoznam etáp nie je prílohou súťažných podkladov. Verejný obstarávateľ túto informáciu z Prílohy č. B.5 súťažných hpodkladov odstránil, nakoľko zoznam etáp ako samostatná príloha nie je potrebný. Verejný obstarávateľ opakuje, že zoznam etáp je uvedený vo všetkých prílohách B5.</p> <p>Vo vzťahu k chápaniu pojmov “technologický proces” či “etapa” Verejný obstarávateľ uvádza, že zemné práce a iné oddiely z výkazu výmer možno považovať za etapy realizácie diela a pre účel vyplňania príloh 5b plnia práve túto funkciu.</p> <p>Záujemca správne uvádza, že odborník „viazač bremien” je k etape „zemné práce” priradený nesprávne. Úmyslom nebolo uchádzača naviesť na to, akého odborníka / pracovníka má priradiť k tej ktorej etape. V záujme Verejného obstarávateľa je objasniť uchádzačovi, akým spôsobom má v prílohách 5b pri plánovaní realizácie diela postupovať. Pre vylúčenie pochybností Verejný obstarávateľ predmetný príklad zmenil.</p>
Žiadosť o vysvetlenie č. 56 zo dňa 29.04.2020	
242.	<p>V SP časti Stanoviská dotknutých orgánov je vyjadrenie firmy SITEL a.s. a z daného vyjadrenia nie je jasné či príloha vyjadrenia je dostupná v súťažných podkladoch.</p> <p>Otázka: Doplní obstarávateľ toto vyjadrenie o prílohu?</p> <p><i>Verejný obstarávateľ doplní vyjadrenie firmy SITEL v Prílohe č. 10 ako súčasť odpovede na túto otázku. Dokument sa zároveň považuje za súčasť súťažných podkladov.</i></p>
243.	<p>V rámci požiadavky Príloha č. B.5a_Časový harmonogram realizácie predmetu zákazky nie je uvažované s položkou vypracovanie realizačnej dokumentácie (RPD).</p> <p>Otázka: Bude táto položka doplnená do harmonogramu, alebo do ktorej položky s vypracovaním realizačnej dokumentácie (RPD) má uchádzač uvažovať ?</p>



	Verejný obstarávateľ doplnil do harmonogramu vypracovanie dokumentácie.
244.	Na základe preštudovania Príloha č C.2_Rozpočet zmluvnej ceny_Výkaz_výmer_k_naceneniu (VV) a Príloha č. B.1 - Projektová dokumentácia (PD) Otázka: Čo je pre ocenenie nadradené Výkaz výmer (VV) alebo projektová dokumentácia (PD)? <i>PD a VV sú rovnocenné. Nie je nadradenosť jednotlivých príloh a drobné rozpory / nejasnosti medzi PD a VV boli zo strany verejného obstarávateľa odstránené. Tým nie sú dotknuté podmienky uvedené v preambule k cenovej časti a ostatné časti súťažných podkladov pojednávajúce o spôsobe určenia ceny.</i>
245.	Z podmienok zadania nie je jasné kto zabezpečuje vyjadrenia dotknutých orgánov k realizačnej dokumentácii (RPD). Otázka: Môže obstarávateľ uviesť, kde sa táto podmienka nachádza ? <i>K realizačnej dokumentácii si zabezpečuje vyjadrenia dotknutých orgánov úspešný uchádzač, teda zhotoviteľ.</i>
246.	Z podmienok zadania nie je jasné kto zabezpečí predĺženie platnosti jestvujúcich povolení. Otázky: Môže obstarávateľ uviesť kde sa táto podmienka uvádza? <i>Platnosť jestvujúcich povolení k dokumentácii pre stavebné povolenie, prípadné predĺženie platnosti vybavuje verejný obstarávateľ. Zmeny, ktoré vyplynú zmenou RD vybaví zhotoviteľ.</i>
247.	Nakoľko sa jedná o líniovú stavbu je možné preberať stavenisko priebežne po častiach podľa postupu prác? <i>Preberanie staveniska bude jednorazové, teda verejný obstarávateľ odovzdá stavenisko zhotoviteľovi naraz a v zmysle SP.</i>
248.	Na základe vyjadrenia dotknutých orgánov je potrebný archeologický prieskum, ale v Príloha č C.2_Rozpočet zmluvnej ceny_Vykaz_vymer_k_naceneniu (VV) sa táto položka nenachádza. Otázka: Môže uviesť obstarávateľ do ktorej položky majú byť tieto práce zahrnuté ? <i>Archeologický prieskum je v zmysle SP časťou realizačnej dokumentácie. Uchádzač si ho započíta vo všeobecných položkách: Náklady na vyhotovenie dokumentácie skutočného vyhotovenia vrátane kompletnej dokumentácie v zmysle Zmluvy (aj DRS)</i>
249.	V PD_Kanalizácia Hrubá Borša v súhrnnej technickej správe pre RPD je potrebný podrobný IG prieskum Hrubá Borša. Otázka: Môže uviesť obstarávateľ do ktorej položky majú byť tieto práce zahrnuté ? <i>Podrobný IG prieskum je v zmysle SP časťou realizačnej dokumentácie. Uchádzač si ho započíta vo všeobecných položkách: Náklady na vyhotovenie dokumentácie skutočného vyhotovenia vrátane kompletnej dokumentácie v zmysle Zmluvy (aj DRS)</i>
250.	V PD nie sú zapracované pripomienky správcov sietí.



	<p>Otázka: Ako sa budú dané rozdiely vo Výkaze výmer (VV) zohľadňovať?</p>								
	<p><i>V prípade, ak záujemca eviduje nesúlad PD s inými podkladmi verejného obstarávateľa, na konkrétne rozpory upozorní v rámci procesu verejného obstarávania. V prípade, ak sa prejaví nesprávnosť Podkladov Objednávateľa počas plnenia Zmluvy, bude sa postupovať podľa okolností najmä (nie však výlučne) v zmysle bodov 1.4 a 3.7 Zmluvy. Pripomienky správcov sietí sú súčasťou SP. Zapracovanie pripomienok zrealizuje zhotoviteľ do realizačnej dokumentácie. Verejný obstarávateľ (stavebný dozor) realizačnú dokumentáciu musí odsúhlasiť a prípadné rozdiely odsúhlasiť v zmenovom konaní.</i></p>								
251.	<p>Vzhľadom k tomu, že projektová dokumentácia bola spracovaná samostatne odlišnými projekčnými firmami nie je súlad v technickom riešení jednotlivých častí projektu a ani vo VV.</p> <p>Otázka: Je možné v realizačnej dokumentácii (RPD) realizovať zmeny? Otázka: Ako sa budú tieto veci zohľadňovať z časového a finančného hľadiska?</p>								
	<p><i>Verejný obstarávateľ neeviduje nesúlad projektovej dokumentácie s výkazom výmer (okrem niektorých nezrovnalostí, ktoré opravil alebo nejasností, ktoré vysvetlil či došpecifikoval). V prípade, ak záujemca eviduje nesúlad PD s VV upozorní na neho v rámci procesu verejného obstarávania.</i></p> <p><i>Čo sa týka realizačnej dokumentácie, túto zhotovuje úspešný uchádzač – zhotoviteľ. Harmonogram prác a finančné hľadisko zohľadní vo svojej ponuke uchádzač. Postup zmenového konania (a pokynov) je podrobne upravený najmä v bode 3.6 a 3.7 Zmluvy.</i></p>								
252.	<p>Na základe vyjadrení správcov komunikácie nie je uvedená zimná uzávera.</p> <p>Otázka: Je možné vykonať stavebné práce aj počas zimnej údržby?</p>								
	<p><i>Zimnú uzáveru musí každý uchádzač uvažovať vo svojom harmonograme, nakoľko určité technologické postupy nedovoľujú realizovať práce pri určitých teplotách.</i></p>								
253.	<p>V zmysle Príloha č C.2_Rozpočet zmluvnej ceny_Vykaz_vymer_k_naceneniu (VV) nie sú uvedené žiadne položky na kamerové skúšky a skúšky zhutnenia podlažia.</p> <p>Otázka: Môže obstarávateľ uviesť, do ktorých položiek majú byť tieto skúšky zahrnuté ?</p>								
	<p><i>Tieto skúšky si každý uchádzač započíta do jednotkových cien v zmysle SP</i></p>								
Žiadosť o vysvetlenie č. 57 zo dňa 29.04.2020									
254.	<p>V predloženom výkaze výmer sa v časti stavby Kráľová pri Senci kanalizácia a v objekte S001.3 odbočky nachádzajú položky:</p>								
	<table border="1"><tr><td>1.1.2.1.3.1.7.</td><td>Pretláčanie potrubia bez použitia rúr priemer do 160 mm. tr. 3</td><td>m</td><td>1 860,000</td></tr><tr><td>1.1.2.1.3.4.3.</td><td>Príplatok za zasunutie zmontovaného potrubia do ochrannej konštrukcie - pretláčanie</td><td>m</td><td>1 860,000</td></tr></table>	1.1.2.1.3.1.7.	Pretláčanie potrubia bez použitia rúr priemer do 160 mm. tr. 3	m	1 860,000	1.1.2.1.3.4.3.	Príplatok za zasunutie zmontovaného potrubia do ochrannej konštrukcie - pretláčanie	m	1 860,000
1.1.2.1.3.1.7.	Pretláčanie potrubia bez použitia rúr priemer do 160 mm. tr. 3	m	1 860,000						
1.1.2.1.3.4.3.	Príplatok za zasunutie zmontovaného potrubia do ochrannej konštrukcie - pretláčanie	m	1 860,000						



	<p>Uchádzač predpokladá, že sa jedná o pretláčanie chráničiek pre kanalizačné odbočky v miestach, kde ich nie je možné realizovať v otvorenom výkope. Po kontrole výkazu výmer konštatujeme nasledovné:</p> <p>a.) chýba položka pre samotný materiál - rúry chráničiek</p> <p>b.) položka s kódom 1.1.2.1.3.1.7. uvádza pretláčanie rúr do priemeru 160 mm – takto stanovený priemer chráničky je rozmerovo (priemer) nedostačujúci pre predmetné chráničky</p> <p>c.) chýbajú položky pre klzné objímky a tesniace manžety ako súčasť chráničky</p> <p>Môže verejný obstarávateľ ozrejmiť túto nezrovnalosť a doplniť výkaz vyššie uvedené položky?</p>																
	<p>Verejný obstarávateľ nedoplní VV, práce sú potrebné a uchádzač si ich musí započítať do jednotkových cien v zmysle SP</p> <p>Odpoveď: Pri realizácii prípojok sa s chráničkou neuvažovalo. Položka 1.1.2.1.3.1.7 rieši pretláčanie bez potrubia a položka 1.1.2.1.3.4.3 rieši zasunutie potrubia kanalizačnej odbočky.</p>																
255.	<p>V predloženom výkaze výmer sa v časti Kostolná pri Dunaji – kanalizácia a v objekte S004.2 Kanalizácia tlaková nachádzajú nasledovné položky:</p> <table border="1"><tr><td>1.1.4.4.2.30.</td><td>Náter infiltračný kationaktívnou emulziou 1 kg/m²</td><td>m²</td><td>915,300</td></tr><tr><td>1.1.4.4.2.31.</td><td>Postrek živичný spojovací z cestnej emulzie 0.5-0.8 kg/m²</td><td>m²</td><td>1 576,400</td></tr><tr><td>1.1.4.4.2.32.</td><td>Asfaltový betón AC 11 tr. II. hr. 50 mm - obrusná vrstva</td><td>m²</td><td>915,300</td></tr><tr><td>1.1.4.4.2.33.</td><td>Betón asfaltový AC 22 tr. II. hr. 50 mm - ložná vrstva</td><td>m²</td><td>661,100</td></tr></table> <p>V predmetnej časti projektovej dokumentácie, konkrétne vo výkrese/prílohe číslo E.4.1. – <i>Technická správa</i> je navrhnutá skladba spätnej úpravy komunikácie v nasledovnej skladbe:</p> <ul style="list-style-type: none">- asfaltový betón AC 11 O; II; hr. 50 mm- asfaltový postrek spojovací 0,5-0,7 kg/m²- asfaltový betón AC 22 L; II., hr. 50 mm- asfaltový postrek spojovací 0,5-0,7 kg/m²- podkladný betón C12/15, vystužený KARI sieťou Φ 8 /100 x 100 mm, hr. 170 mm- podklad zo štrkodrviny fr. 0-32 mm; hr. 200 mm <p>Uchádzač má za to, že plocha potrebného živичného spojovacieho postreku je v rámci výkazu výmer uvedená správne, avšak nie je úplne zrejmé, za akým účelom je uvedená položka – kód položky: 1.1.4.4.2.30. - názov položky: Náter infiltračný kationaktívnou emulziou 1 kg/m². o výmere 915,300. Môže verejný obstarávateľ ozrejmiť túto nezrovnalosť?</p>	1.1.4.4.2.30.	Náter infiltračný kationaktívnou emulziou 1 kg/m ²	m ²	915,300	1.1.4.4.2.31.	Postrek živичný spojovací z cestnej emulzie 0.5-0.8 kg/m ²	m ²	1 576,400	1.1.4.4.2.32.	Asfaltový betón AC 11 tr. II. hr. 50 mm - obrusná vrstva	m ²	915,300	1.1.4.4.2.33.	Betón asfaltový AC 22 tr. II. hr. 50 mm - ložná vrstva	m ²	661,100
1.1.4.4.2.30.	Náter infiltračný kationaktívnou emulziou 1 kg/m ²	m ²	915,300														
1.1.4.4.2.31.	Postrek živичný spojovací z cestnej emulzie 0.5-0.8 kg/m ²	m ²	1 576,400														
1.1.4.4.2.32.	Asfaltový betón AC 11 tr. II. hr. 50 mm - obrusná vrstva	m ²	915,300														
1.1.4.4.2.33.	Betón asfaltový AC 22 tr. II. hr. 50 mm - ložná vrstva	m ²	661,100														
	<p>Položka 1.1.4.4.2.25. - Náter infiltračný kationaktívnou emulziou 1 kg/m² – jedná sa o druh spojovacieho náteru. Množstvá spojovacích náterov sú upravené v opravenom výkaze výmer.</p>																



256.	V predloženom výkaze výmer sa v časti Kostolná pri Dunaji – kanalizácia a v objekte S004.2 Kanalizácia tlaková nachádza nasledovná položka:		
1.1.4.4.2.25.	Štrkopiesok 0-8 B1	m3	142,400
Uchádzač má za to, že sa jedná a materiálú položku pre obsyp potrubia. Avšak v projektovej dokumentácii predmetnej časti, konkrétne vo výkrese/prílohe číslo E.4.1. – <i>Technická správa</i> je v bode 4. Uloženie potrubia a úprava plôch uvedený: ... <i>Do výšky 300 mm nad hornú hranu potrubia bude vykonaný obsyp štrkodrvou fr. 8-16. Môže verejný obstarávateľ zosúladiť projektovú dokumentáciu a výkaz výmer čo sa týka frakcie obsypového materiálu potrubia?</i>			
Verejný obstarávateľ opravil popis položky v opravenom výkaze výmer na položku: <i>1.1.4.4.2.20 Štkodrava fr. 4-8mm 142,4m3</i>			
257.	V predloženom výkaze výmer sa v časti Kostolná pri Dunaji – kanalizácia a v objekte S004.2 Kanalizácia tlaková nachádza nasledovná položka:		
1.1.4.4.2.61.	Tlaková skúška potrubia DN 150 alebo 200	m	535,500
Môže verejný obstarávateľ ozrejmiť nezrovnalosť medzi priemerom skúšaného potrubia (DN 150 alebo 200) uvedeného v rámci predmetnej položky a priemerom navrhnutého potrubia DN 75, prípadne opraviť popis predmetnej položky?			
Verejný obstarávateľ upravuje popis položky v opravenom výkaze výmer na <i>1.1.4.4.2.56. Tlaková skúška potrubia DN 75</i>			
258.	V rámci výkazu výmer sa pri čerpacích staniciach nachádzajú položky s názvom:		
Dodávka a montáž bezpečnostných tabúl podľa PD		kus	4,000
Ani po detailnom preštudovaní projektovej dokumentácie nie je uchádzačovi zrejmé, o aký typ, konštrukciu atď. ..., tabúl sa jedná. Môže verejný obstarávateľ presnejšie špecifikovať tieto tabuľe (rozmer, materiál, účel, konštrukcia a spôsob osadenia)?			
<i>Elektromer :</i> <i>Pozor elektrické zariadenie</i> <i>Rozvodná skriňa s riadením čerpadiel :</i> <i>Pozor nebezpečenstvo úrazu úrazu elektrickým prúdom</i> <i>Zákaz hasenia vodou a penovými hasiacimi prístrojmi</i> <i>Zákaz fajčenia a používania otvoreného ohňa</i> <i>Vyhotovenie : samolepka na skrinky elektrických zariadení.</i>			
259.	V rámci výkazu výmer sa vo Všeobecných položkách nachádzajú položky s názvom:		
Dočasný veľkoplošný pútač dodávka vrátane osadenia		ks	1,000



	<p>Sumárne za stavbu spolu 3,00 ks. Ani po detailnom preštudovaní súťažných podkladov nie je uchádzačovi zrejmé o aký typ „pútača“ sa jedná. Môže verejný obstarávateľ presnejšie špecifikovať tieto „pútače“ (rozmer, materiál, účel, konštrukcia a spôsob osadenia)?</p>								
	<p><i>Rozmery dočasnej tabule sú min. 250x150cm (bližšie informácie sú na https://www.opzp.sk/implementacia-programu/informovanost-a-publicita/na-web-3/)</i></p>								
260.	<p>V rámci časti stavby Kostolná pri Dunaji kanalizácia sa v projektovej dokumentácii, konkrétne v prílohe č. <i>E.1.1 Technická správa</i>, v kapitole 12. Preložky inžinierskych sietí uvádzajú možné kolízie s ostatnými inžinierskymi sieťami sa nasledovným predpokladaným rozsahom:</p> <ul style="list-style-type: none">- verejný vodovod – cca 781,00 m- plynovod – cca 570,00 m- elektrického VN vedenia – cca 500,00 m <p>V rámci výkazu výmer sa pre tieto práce vytvorené položky:</p> <table border="1"><tr><td>1.1.4.1.1.112.</td><td>Preložka vodovodu - dodávka. montáž. zemné práce. skúšky. odstránenie a znovuzriadenie povrchu. prepojenie vodovodných prípojok - kompletne vyhotovenie vrátane poplatkov</td><td>m</td><td>781,000</td></tr><tr><td>1.1.4.1.1.113.</td><td>Preložka plynovodu - dodávka. montáž. zemné práce. skúšky. odstránenie a znovuzriadenie povrchu. prepojenie plynových prípojok - kompletne vyhotovenie vrátane poplatkov</td><td>m</td><td>570,000</td></tr></table> <p>Pre práce týkajúce sa preložky elektrického VN vedenia sa však vo výkaze výmer položka nenachádza.</p> <p>Môže verejný obstarávateľ ozrejniť tento nesúlad medzi projektovou dokumentáciou a výkazom výmer?</p> <p><i>Verejný obstarávateľ požaduje ocenenie položky 1.1.4.1.1.106. preložky vodovodu a položky 1.1.4.1.1.107. plynovodu nakoľko predpokladá tieto preložky v rámci realizácie, ale nemá konkrétne miesta prekládok. Nakoľko plánovaná kanalizácia sa nachádza v komunikáciách, je potrebné v jednotkovej cene počítat s odstránením vrstiev komunikácie ako aj s jej znovuzriadením tak, aby boli dodržané predpísané vzdialenosti jednotlivých inžinierskych sietí. "Zároveň uchádzač v jednotkovej cene zahŕnie aj potrebnú dokumentáciu s príslušnými vyjadreniami a povoleniami v zmysle SP.</i></p> <p><i>Verejný obstarávateľ nebude realizovať prekládku Vysokého napätia a z toho dôvodu túto položku neuviedol do výkazu výmer.</i></p>	1.1.4.1.1.112.	Preložka vodovodu - dodávka. montáž. zemné práce. skúšky. odstránenie a znovuzriadenie povrchu. prepojenie vodovodných prípojok - kompletne vyhotovenie vrátane poplatkov	m	781,000	1.1.4.1.1.113.	Preložka plynovodu - dodávka. montáž. zemné práce. skúšky. odstránenie a znovuzriadenie povrchu. prepojenie plynových prípojok - kompletne vyhotovenie vrátane poplatkov	m	570,000
1.1.4.1.1.112.	Preložka vodovodu - dodávka. montáž. zemné práce. skúšky. odstránenie a znovuzriadenie povrchu. prepojenie vodovodných prípojok - kompletne vyhotovenie vrátane poplatkov	m	781,000						
1.1.4.1.1.113.	Preložka plynovodu - dodávka. montáž. zemné práce. skúšky. odstránenie a znovuzriadenie povrchu. prepojenie plynových prípojok - kompletne vyhotovenie vrátane poplatkov	m	570,000						
261.	<p>V rámci časti stavby Kostolná pri Dunaji kanalizácia konkrétne v objekte S004.2 Kanalizácia tlaková sa v projektovej dokumentácii (viď príloha <i>E.4.1. Technická správa</i> a príloha <i>E.4.4. Vzorové uloženie potrubia</i>) nachádza nasledovný návrh spätnej úpravy komunikácie:</p> <ul style="list-style-type: none">- <i>asfaltový betón AC 11 0; II; hr. 50 mm</i>- <i>asfaltový postrek spojovací 0,5-0,7 kg/m²</i>								



	<ul style="list-style-type: none">- <i>asfaltový betón AC 22 L; II., hr. 50 mm</i>- <i>asfaltový postrek spojovací 0,5-0,7 kg/m²</i>- <i>podkladný betón C12/15, vystužený KARI sieťou Φ 8 /100 x 100 mm, hr. 170 mm</i>- podklad zo štrkodrviny fr. 0-32 mm; hr. 200 mm <p>Po preštudovaní výkazu výmer uchádzač konštatuje, že pre realizáciu vrstvy podkladu zo „štrkodrviny fr. 0 – 32 mm, o hrúbke 200,00 mm“ nie je vytvorená položka. Môže verejný obstarávateľ ozrejmiť túto nezrovnalosť a vykonať nápravu nesúladu medzi výkazom výmer a návrhom v projektovej dokumentácii?</p>																
	<i>Podklad zo štrkodrviny je obsiahnutý v položke 1.1.4.1.2.20. až 1.1.4.1.2.22. (fr.32-63mm) v upravenom výkaze výmer.</i>																
262.	<p>Vo výkaze výmer sa v rámci časti stavby Kostolná pri Dunaji – kanalizácia a konkrétne objektu S004.1 Čerpacia stanica ČS-5 nachádzajú nasledovné položky:</p> <table border="1"><tr><td>1.1.4.4.1.69. v opravenom VV 1.1.4.4.1.64.</td><td>Montáž bránky 1000x1800mm</td><td>kus</td><td>1,000</td></tr><tr><td>1.1.4.4.1.70. v opravenom VV 1.1.4.4.1.65</td><td>Bránka 1000x1950mm. vrátane povrchovej úpravy a závesov</td><td>kus</td><td>1,000</td></tr><tr><td>1.1.4.4.1.71. v opravenom VV 1.1.4.4.1.66</td><td>Montáž brány 3700x2000mm</td><td>kus</td><td>1,000</td></tr><tr><td>1.1.4.4.1.72. v opravenom VV 1.1.4.4.1.67</td><td>Brána uzamykateľná 3700x2000mm. vrátane povrchovej úpravy</td><td>kus</td><td>1,000</td></tr></table> <p>V projekčnej časti súťažných pokladov, konkrétne v prílohe s označením <i>E.4.1. – Technická práva</i> sa v bode 7. <i>Oplotenie čerpaciej stanice</i> uvádza: ... <i>Vstup do areálu čerpaciej stanice bude cez jednokrídlovú bránku z pozinkovanej ocele s rozmermi 1,00x1,80 m...</i> S jednou vstupnou bránou sa uvažuje aj v ďalšej prílohe projektovej dokumentácie – vid' príloha <i>E.4.8. – Oplotenie ČS-5</i>. Môže verejný obstarávateľ ozrejmiť nesúlad medzi výkazom výmer a projektovou dokumentáciou týkajúci sa počtu a veľkosti vstupných brán?</p> <p><i>Uchádzač ocení bránky uvedené vo výkaze výmer, podrobnosti budú dopracované v realizačnej dokumentácii. Jedná sa o položky 1.1.4.4.1.64. až 1.1.4.4.1.67.</i></p>	1.1.4.4.1.69. v opravenom VV 1.1.4.4.1.64.	Montáž bránky 1000x1800mm	kus	1,000	1.1.4.4.1.70. v opravenom VV 1.1.4.4.1.65	Bránka 1000x1950mm. vrátane povrchovej úpravy a závesov	kus	1,000	1.1.4.4.1.71. v opravenom VV 1.1.4.4.1.66	Montáž brány 3700x2000mm	kus	1,000	1.1.4.4.1.72. v opravenom VV 1.1.4.4.1.67	Brána uzamykateľná 3700x2000mm. vrátane povrchovej úpravy	kus	1,000
1.1.4.4.1.69. v opravenom VV 1.1.4.4.1.64.	Montáž bránky 1000x1800mm	kus	1,000														
1.1.4.4.1.70. v opravenom VV 1.1.4.4.1.65	Bránka 1000x1950mm. vrátane povrchovej úpravy a závesov	kus	1,000														
1.1.4.4.1.71. v opravenom VV 1.1.4.4.1.66	Montáž brány 3700x2000mm	kus	1,000														
1.1.4.4.1.72. v opravenom VV 1.1.4.4.1.67	Brána uzamykateľná 3700x2000mm. vrátane povrchovej úpravy	kus	1,000														
263.	<p>Vo výkaze výmer sa v rámci časti stavby Kostolná pri Dunaji – kanalizácia a konkrétne objektu S002.4 Čerpacia stanica ČS4 nachádzajú nasledovné položky:</p> <table border="1"><tr><td>1.1.4.2.4.71. v opravenom</td><td>Montáž brány 3700x2000mm</td><td>kus</td><td>1,000</td></tr></table>	1.1.4.2.4.71. v opravenom	Montáž brány 3700x2000mm	kus	1,000												
1.1.4.2.4.71. v opravenom	Montáž brány 3700x2000mm	kus	1,000														



	VV 1.1.4.2.4.66			
	1.1.4.2.4.72. v opravenom VV 1.1.4.2.4.67	Brána uzamykateľná 3700x2000mm. vrátane povrchovej úpravy	kus	1,000
	<p>V projekčnej časti súťažných pokladov, konkrétne v prílohe s označením E.2.1. – <i>Technická správa –aktualizácia_2020_02_07</i> sa v bode 6. <i>Oplotenie čerpacích staníc</i> uvádza: ... <i>Vstup do areálov čerpacích staníc bude cez dvojkrídlovú bránu z pozinkovanej ocele s rozmermi 3,20 x 1,80 m pre vozidlo.. S rovnakou veľkosťou vstupnej brány uvažuje sa uvažuj aj v prílohe E2.5. – Výkres oplotenie čerpacích staníc.</i> Môže verejný obstarávateľ ozrejmiť nesúlad medzi výkazom výmer a projektovou dokumentáciou týkajúci sa veľkosti vstupnej brány pre vozidlá (predmetné sa týka aj objektov SO S002.3 Čerpacia stanica ČS3, S002.2 Čerpacia stanica ČS2, S002.1 Čerpacia stanica ČS1) ?</p>			
	<p><i>Uchádzač ocení bránky uvedené vo výkaze výmer, podrobnosti budú dopracované v realizačnej dokumentácii.</i></p>			
264.	Vo výkaze výmer sa v rámci časti stavby Kostolná pri Dunaji – kanalizácia a konkrétne objektu S001.3 Kanalizačné odbočky gravitačné nachádzajú nasledovné položky:			
	1.1.4.1.3.10.	Pretláčanie rúr v hor. tr. 1-4 priem. do 200 mm	m	584,420
	1.1.4.1.3.12.	Chránička DN200	m	584,420
	1.1.4.1.3.39.	Príplatok za zasunutie zmontovaného potrubia do ochrannej konštrukcie - pretláčanie	m	261,720
	<p>Môže verejný obstarávateľ ozrejmiť nesúlad výmery (dĺžky) položky týkajúcej sa príplatku za zasunutie potrubia do chráničky a výmery (dĺžky) položiek týkajúcich sa realizácie pretláčania?</p>			
	<p><i>Verejný obstarávateľ upravil množstvo v položke 1.1.4.1.3.35. Príplatok za zasunutie zmontovaného potrubia do ochrannej konštrukcie – pretláčanie na 584,42m v opravenom výkaze výmer.</i></p>			
265.	Vo výkaze výmer sa v rámci časti stavby Kostolná pri Dunaji – kanalizácia a konkrétne objektu S001.3 Kanalizačné odbočky gravitačné nachádzajú nasledovné položky:			
	1.1.4.1.3.31.	Náter infiltračný kationaktívnou emulziou 1 kg/m ²	m ²	531,000
	1.1.4.1.3.32.	Postrek živичný spojovací z cestnej emulzie 0.5-0.8 kg/m ²	m ²	1 062,000
	1.1.4.1.3.33.	Asfaltový betón AC 11 tr. II. hr. 50 mm - obrusná vrstva	m ²	531,000
	1.1.4.1.3.34.	Betón asfaltový AC 22 tr. II. hr. 50 mm - ložná vrstva	m ²	531,000



	<p>V predmetnej časti projektovej dokumentácie, konkrétne vo výkrese/prílohe číslo <i>E.1.1.</i> – <i>Technická správa</i> je navrhnutá skladba spätnéj úpravy komunikácie v nasledovnej skladbe:</p> <ul style="list-style-type: none">- <i>asfaltový betón AC 11 O; II; hr. 50 mm</i>- asfaltový postrek spojovací 0,5-0,7 kg/m²- <i>asfaltový betón AC 22 L; II., hr. 50 mm</i>- asfaltový postrek spojovací 0,5-0,7 kg/m²- <i>podkladný betón C12/15, vystužený KARI sieťou Φ 8 /100 x 100 mm, hr. 170 mm</i>- <i>podklad zo štrkodrviny fr. 0-32 mm; hr. 200 mm</i> <p>Uchádzač má za to, že plocha potrebného živичného spojovacieho postreku je v rámci výkazu výmer uvedená správne, avšak nie je úplne zrejmé, za akým účelom je uvedená položka – kód položky: 1.1.4.1.3.32.- názov položky: <i>Náter infiltračný kationaktívnou emulziou 1 kg/m².</i> o výmere 531,000. Môže verejný obstarávateľ ozrejmiť túto nezrovnalosť?</p>								
	<p>Položka 1.1.4.3.1.3.27. - <i>Náter infiltračný kationaktívnou emulziou 1 kg/m²</i> – <i>jedná sa o druh spojovacieho náteru. Množstvá spojovacích náterov sú upravené v opravenom výkaze výmer.</i></p>								
266.	<p>Vo výkaze výmer sa v rámci časti stavby Kostolná pri Dunaji – kanalizácia a konkrétne objektu SO01.3 Kanalizačné odbočky gravitačné nachádzajú nasledovné položky:</p> <table border="1"><tr><td>1.1.4.1.3.50.</td><td>Montáž revíznej šachty z PVC. DN šachty 400. DN potrubia 160</td><td>kus</td><td>379,000</td></tr><tr><td>1.1.4.1.3.51.</td><td>Šachta univerzálna revízna DN 400</td><td>kus</td><td>379,000</td></tr></table> <p>V projektovej dokumentácii predmetnej časti sa v prílohe <i>E.1.7 – Kanalizačné odbočenie</i> uvádza kontrolná šachta o dimenzií DN 600. Môže verejný obstarávateľ ozrejmiť tento nesúlad a zosúladiť projektovú dokumentáciu a výkaz výmer?</p> <p><i>Uchádzač ocení položku 1.1.4.1.3.47. Šachta univerzálna revízna DN 400 dodávku komplet a položku 1.1.4.1.3.46. Montáž revíznej šachty z PVC. DN šachty 400. DN potrubia 160 kompletProjektovú dokumentáciu upraví úspešný uchádzač v realizačnej dokumentácii.</i></p>	1.1.4.1.3.50.	Montáž revíznej šachty z PVC. DN šachty 400. DN potrubia 160	kus	379,000	1.1.4.1.3.51.	Šachta univerzálna revízna DN 400	kus	379,000
1.1.4.1.3.50.	Montáž revíznej šachty z PVC. DN šachty 400. DN potrubia 160	kus	379,000						
1.1.4.1.3.51.	Šachta univerzálna revízna DN 400	kus	379,000						
267.	<p>V rámci súťažných podkladov sú priložené <u>Stanoviská dotknutých orgánov</u> z ktorých časť tvoria stanoviská <i>Bratislavskej vodárenskej spoločnosti, a.s</i> (ďalej len <i>BVS, a.s.</i>). Konkrétne sa jedná o stanovisko <i>BVS, a.s</i> zo dňa <u>30.9.2019</u>, v ktorom sú uvedené požiadavky pre dopracovanie projektovej dokumentácie k stavebnému povoleniu. V ďalšom stanovisku <i>Bratislavskej vodárenskej spoločnosti, a.s</i> zo dňa <u>4.2.2020</u> sa uvádza, že k predloženej projektovej dokumentácii k stavebnému povoleniu spoločnosť <i>BVS, a.s.</i> nemá pripomienky. Po preštudovaní projektovej dokumentácie predloženej uchádzačom ako súčasť súťažných podkladov je zrejmé, že nie sú v nej všetky požiadavky zo stanoviska <i>BVS, a.s</i> zo dňa <u>30.9.2019</u> zohľadnené. Môže verejný obstarávateľ potvrdiť, že sa stanovisko <i>BVS, a.s.</i> zo dňa <u>4.2.2020</u> týka dokumentácie, ktoré majú uchádzači k dispozícii?</p> <p>Áno, stanovisko <i>BVS, a.s.</i> sa týka projektovej dokumentácie predloženej ako súčasť súťažných podkladov.</p>								



268.	Vo výkaze výmer sa v rámci časti stavby Kostolná pri Dunaji – kanalizácia a konkrétne objektu SO01.3 Kanalizačné odbočky gravitačné nachádzajú nasledovné položky:		
	1.1.4.1.3.20.	Zásyp zhutnený jám. rýh. šachiet alebo okolo objektu zeminou z výkopov	m3 1 044,000
	1.1.4.1.3.21.	Obsyp potrubia bez prehodena sypaniny - štrkopiesok	m3 598,000
	1.1.4.1.3.22.	Štrkopiesok 0-8 B1	m3 1 642,000
<p>Uchádzač má za to, že tzv. „materiálová položka“ s kódom 1.1.4.1.3.22. a s názvom „Štrkopiesok 0-8 B1“ by mala svojou výmerou korešpondovať s položkou 1.1.4.1.3.21. - Obsyp potrubia bez prehodena sypaniny – štrkopiesok.</p> <p>a.) Môže verejný obstarávateľ ozrejmiť tento nesúlad?</p> <p>b.) Môže verejný obstarávateľ zosúladiť znenie položky - kód 1.1.4.1.3.22. - názov položky „Štrkopiesok 0-8 B1“ s návrhom v projektovej dokumentácii, kde sa v prílohe E.1.1 – Technická správa, v bode 10. Kanalizačné odbočky uvádza nasledovné: ...Potrubie do výšky 300 mm nad potrubie obsypané kamenivom fr. 8-16 mm.. ?</p>			
<p><i>Uchádzač ocení tieto položky v zmysle upraveného výkazu výmer nasledovne:</i></p> <p>1.1.4.1.3.16. Zásyp zhutnený jám. rýh. šachiet alebo okolo objektu štrkodrvou fr 32 - 63 vrátane dodávky – 1044m3</p> <p>1.1.4.1.3.17. Obsyp potrubia bez prehodena sypaniny - štrkodrva fr 4-8 598m3</p> <p>1.1.4.1.3.22. Štrkodrva fr. 4-8 730,8m3</p>			
269.	Vzhľadom na skutočnosť, že je na území Slovenskej republiky Vládou Slovenskej republiky vyhlásená mimoriadna situácia v dôsledku šírenia nákazy, ktorá so sebou prináša väčšie či menšie obmedzenia týkajúce sa stretávania, zhromažďovania osôb, obmedzenia otváracích hodín prevádzok, karanténne opatrenia a podobne, ktoré uchádzačov obmedzujú v prevádzke, v príprave ponuky či v komunikácii s dodávateľmi prác alebo materiálov, si Vás dovoľujeme požiadať o predĺženie termínu predkladania ponúk minimálne o dobu trvania mimoriadnej situácie.		
	<p>Podľa § 10 ods. 1,2) zákona č. 343/2015 Z.z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov: „Verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní pri zadávaní zákaziek, koncesií a pri súťaži návrhov postupovať podľa tohto zákona. Verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.“</p> <p>Vyššie uvedené komplikácie uchádzačov spôsobené mimoriadnou udalosťou môžu podľa rôzneho stupňa dopadu na jeho fungovanie znamenať, že nebudú mať rovnaké možnosti v procese prípravy ponuky a preto táto skutočnosť môže ohroziť dodržanie povinnosti verejného obstarávateľa pri zabezpečení princípu rovnakého zaobchádzania, princípu nediskriminácie hospodárskych subjektov, princípu transparentnosti, princípu proporcionality a princípu hospodárnosti a efektívnosti.</p>		
Verejný obstarávateľ primerane predĺžil lehotu na predkladanie ponúk.			

**Žiadosť o vysvetlenie č. 58 zo dňa 29.04.2020**

270. Žiadame verejného obstarávateľa o upresnenie príloh Zmluvy o dielo, ktoré uchádzač predkladá v rámci ponuky a príloh, ktoré bude predkladať až úspešný uchádzač, ako sa v zmluve o dielo v bode 4.13.8 uvádza.

Zároveň žiadame o upresnenie požiadavky na prílohu špecifikácia predmetu zákazky ku ktorej verejný obstarávateľ uvádza, že "Príloha môže byť doplnená o vysvetlenia Súťažných podkladov podané v rámci procesu Súťaže" Čo myslí verejný obstarávateľ pojmom môže? Znamená to, že v prípade vysvetlení budú prílohou Zmluvy o dielo aj všetky vysvetlenia súťažných podkladov? Predkladá tuto prílohu - špecifikácia predmetu zákazky - k Zmluve až objednávateľ pri uzatváraní Zmluvy o dielo?

Súčasťou Zmluvy budú prílohy, ako sú v návrhu zmluvy o dielo popísané. Časti Prílohy č. 1 uchádzač do ponuky nepredkladá vôbec - všetky sú identifikované ako konkrétne časti súťažných podkladov a do zmluvy s úspešným uchádzačom budú reálne transponované až v čase uzatvárania zmluvy.

Čo sa týka prílohy č. 2, vo všetkých príkladoch sa jedná o časti ponuky, ktoré uchádzač vkladá ako súčasť samotnej ponuky podľa podmienok uvedených v bode 8.2 Časti A. Pokyny pre uchádzačov súťažných podkladov. Uchádzač teda všetky tieto časti prikladá ako súčasť samotnej ponuky a nemusí ich duplicitne prikladať označené ako „Prílohy zmluvy“. Obdobne ako v prípade Prílohy č. 1 Zmluvy bude celá Príloha č. 2 „Ponuka Zhotoviteľa“ do zmluvy transponovaná až v čase uzatvárania zmluvy s úspešným uchádzačom, pričom ako časti Prílohy č. 2 „Ponuka Zhotoviteľa“ budú použité časti uchádzačom predloženej ponuky v rámci verejného obstarávania (resp. po prípadnom doplnení v zmysle súťažných podkladov, napr. Zoznam Subdodávateľov).

Vo vzťahu k ustanoveniu bodu 8.2 písm. d) Časti A. Pokyny pre uchádzačov súťažných podkladov dopĺňame pre vylúčenie pochybností vysvetlenie, že týmto bodom Verejný obstarávateľ nemal namysli požiadavku na duplicitné predkladanie príloh, ale práve s odkazom na bod 27 Časti A. Pokyny pre uchádzačov súťažných podkladov upravujúci poskytnutie súčinnosti úspešného uchádzača pred uzatvorením zmluvy, chcel vyjadriť, že jednotlivé dokumenty ako „prílohy zmluvy“ budú spracované až v čase uzatvárania zmluvy s úspešným uchádzačom, pričom ako časti Prílohy č. 2 „Ponuka Zhotoviteľa“ budú použité časti uchádzačom predloženej ponuky v rámci verejného obstarávania.

Čo sa týka časti otázky žiadateľa smerujúcej k poznámke, že „Príloha môže byť doplnená o vysvetlenia súťažných podkladov“ potvrdzujeme porozumenie danej poznámky uchádzačom. Každá časť súťažných podkladov (ktorá bude tvoriť prílohu zmluvy), ktorá bude ovplyvnená vysvetlením súťažných podkladov v čase procesu verejného obstarávania, bude doplnená o tieto vysvetlenia.

Žiadosť o vysvetlenie č. 59 zo dňa 30.04.2020

271. Doplní verejný obstarávateľ do výkazu výmer predloženom na ocenenie, konkrétne do objektu **S001.3 Kanalizačné odbočky gravitačné** položku týkajúcu sa zálievky špár („Výplň škár živíchnou zálievkou“) v súlade s návrhom spätnej úpravy komunikácie - vid' výkresovú prílohu E.1.4 - *Vzorové uloženie potrubia* (uloženie v miestnej komunikácii)?

Uchádzač výplň škár zálievkou započíta do jednotkových cien asfaltov.



272.	Vo výkaze výmer sa v rámci časti stavby Kostolná pri Dunaji – kanalizácia a konkrétne objektu SO01.2 Kanalizácia tlaková nachádzajú nasledovné položky:		
	1.1.4.1.2.42.	Náter infiltračný kationaktívnou emulziou 1 kg/m ²	m ² 1 404,600
	1.1.4.1.2.43.	Postrek živičný spojovací z cestnej emulzie 0.5-0.8 kg/m ²	m ² 2 867,810
	1.1.4.1.2.44.	Asfaltový betón AC 11 tr. II. hr. 50 mm - obrusná vrstva	m ² 1 433,905
	1.1.4.1.2.45.	Betón asfaltový AC 22 tr. II. hr. 50 mm - ložná vrstva	m ² 1 433,905
<p>V predmetnej časti projektovej dokumentácie, konkrétne vo výkrese/prílohe číslo <i>E.1.1. – Technická správa</i> je navrhnutá skladba spätnéj úpravy komunikácie v nasledovnej skladbe:</p> <ul style="list-style-type: none">- <i>asfaltový betón AC 11 O; II; hr. 50 mm</i>- asfaltový postrek spojovací 0,5-0,7 kg/m²- <i>asfaltový betón AC 22 L; II., hr. 50 mm</i>- asfaltový postrek spojovací 0,5-0,7 kg/m²- <i>podkladný betón C12/15, vystužený KARI sieťou Φ 8 /100 x 100 mm, hr. 170 mm</i>- <i>podklad zo štrkodrviny fr. 0-32 mm; hr. 200 mm</i> <p>Uchádzač má za to, že plocha potrebného živičného spojovacieho postreku je v rámci výkazu výmer uvedená správne, avšak nie je úplne zrejmé, za akým účelom je uvedená položka – kód položky: 1.1.4.1.2.42.. - názov položky: <i>Náter infiltračný kationaktívnou emulziou 1 kg/m²</i>. Môže verejný obstarávateľ ozrejmiť túto nezrovnalosť?</p>			
Položka 1.1.4.1.2.37... - <i>Náter infiltračný kationaktívnou emulziou 1 kg/m²</i> – <i>jedná sa o druh spojovacieho náteru. Množstvá spojovacích náterov sú upravené v opravenom výkaze výmer.</i>			
273.	Vo výkaze výmer sa v rámci časti stavby Kostolná pri Dunaji – kanalizácia a konkrétne objektu SO01.2 Kanalizácia tlaková nachádza nasledovná položka:		
	1.1.4.1.2.30.	Štrkopiesok 0-8 B1	m ³ 398,043
<p>Podľa názoru uchádzača sa jedná o položku týkajúcu sa materiálu určeného na obsyp tlakového potrubia. V príslušajúcej časti projektovej dokumentácie, konkrétne vo výkrese/prílohe číslo <i>E.1.1. – Technická správa</i> je však v kapitole 8. <i>Uloženie potrubia a úprava plôch</i> uvedený: <i>...Do výšky 300 mm nad hornú hranu potrubia bude vykonaný obsyp štrkodrvou fr. 8-16...</i> (vid' tiež prílohu číslo <i>E.1.4 Vzorové uloženie potrubia</i>). Môže verejný obstarávateľ zosúladiť návrh v projektovej dokumentácii s výkazom výmer týkajúci sa predpísanej frakcie obsypového materiálu?</p>			
Uchádzač ocení položku v zmysle upraveného výkazu výmer:			
1.1.4.1.2.23. Obsyp potrubia štrkodrva fr.4-8mm 172m ³			



274.	<p>Vo výkaze výmer sa v rámci časti stavby Kostolná pri Dunaji – kanalizácia a konkrétne objektu SO01.2 Kanalizácia tlaková nachádza nasledovná položka:</p> <table border="1"><tr><td>1.1.4.1.2.26.</td><td>Kamenivo ťažené hrubé drvené 8-16 B2</td><td>m3</td><td>916,700</td></tr></table> <p>Podľa názoru uchádzača sa jedná o položku týkajúcu sa materiálu určeného na zásyp tlakového potrubia. V prislúchajúcej časti projektovej dokumentácie, konkrétne vo výkrese/prílohe číslo E.1.1. – <i>Technická správa</i> je však v kapitole 8. <i>Uloženie potrubia a úprava plôch</i> uvedené: ... <i>Zvyšná časť výkopu bude zasypaná výkopovou zeminou, v prípade vedenia trasy v štátnych cestách tretej triedy bude zvyšná časť výkopu zasypaná štrkodrovou frakcie 32-63 mm...</i> (viď tiež prílohu číslo E.1.4 <i>Vzorové uloženie potrubia</i>). Môže verejný obstarávateľ zosúladiť návrh v projektovej dokumentácii s výkazom výmer týkajúci sa predpísanej frakcie zásypového materiálu?</p> <p><i>Uchádzač ocení položku v zmysle upraveného výkazu výmer:</i></p> <p>1.1.4.1.2.21. Štrkodrva fr.32-63 916,7m3</p>	1.1.4.1.2.26.	Kamenivo ťažené hrubé drvené 8-16 B2	m3	916,700
1.1.4.1.2.26.	Kamenivo ťažené hrubé drvené 8-16 B2	m3	916,700		
Žiadosť o vysvetlenie č. 60 zo dňa 30.04.2020					
275.	<p>Verejný obstarávateľ požaduje predložiť v rámci ponuky:</p> <p>b) Časový, technický a personálny návrh zabezpečenia realizácie Predmetu zákazky. Táto časť ponuky uchádzača musí obsahovať nasledovné dokumenty:</p> <p>(i) Časový harmonogram realizácie Predmetu zákazky;</p> <p>(ii) Personálny harmonogram realizácie Predmetu zákazky;</p> <p>(iii) Technický harmonogram realizácie Predmetu zákazky;</p> <p>Všetky tri harmonogramy realizácie Predmetu zákazky uchádzač vypracuje a predloží v súlade s podmienkami uvedenými v Prílohe č. B.5 týchto súťažných podkladov.</p> <p>Prílohu B.5 SP tvoria tri samostatné prílohy vo formáte Excel, ktoré má uchádzač vyplniť a predložiť v rámci ponuky.</p> <p>Tieto prílohy budú tvoriť prílohu Zmluvy o dielo.</p> <p>Ďalej sa v súťažných podkladoch v prílohe B.3 uvádza, že zhotoviteľ je povinný vypracovať podrobný Harmonogram plnenia. Tento harmonogram plnenia má byť spracovaný v programe MS Project alebo podobnom programe. Súčasne s harmonogramom prác bude predložený finančný tok odpovedajúci plneniu predloženého harmonogramu vypracovaný v programe MS Excel. Zhotoviteľ je plne zodpovedný za ním predložené časovanie a následné plnenie jednotlivých činností. Zhotoviteľ predloží harmonogram aj v elektronickej forme.</p> <p>Otázka:</p> <p>Správne tomu rozumieme, keď sa domnievame, že uchádzač do ponuky predloží harmonogram spracovaný podľa prílohy B.5 a harmonogram spracovaný podľa požiadaviek uvedených v prílohe B.3 spracuje a predloží až zhotoviteľ v rámci plnenia zmluvy, a to v lehote do desiatich (10) dní odo dňa nadobudnutia účinnosti Zmluvy? Harmonogram predložený v ponuke má byť vo formáte xls v zmysle predložených príloh B.5 a-c a v rámci plnenia zmluvy v programe MS Project?</p> <p>V rámci ponuky uchádzač predkladá harmonogramy iba vo formáte excel, ako je uvedené v súťažných podkladoch. Harmonogram vo formáte MS Project dopracuje a predloží po</p>				



TATRA TENDER

	podpise zmluvy iba úspešný uchádzač. Verejný obstarávateľ pre vylúčenie pochybností primerane upraví znenie bodu 2 Prílohy č. B.3 súťažných podkladov.
Žiadosť o vysvetlenie č. 61 zo dňa 04.05.2020	
276.	<p>V projektovej dokumentácii obce Kostolná pri Dunaji je uvažované s obsypom kanalizačného a výtlačného potrubia so zhutnenou štrkodrvou fr. 8-16mm. Máme za to, že navrhovaný obsyp potrubia je v rozpore s odporúčaniami výrobcov potrubia, kde na obsyp nie je možné použiť drvené kamenivo.</p> <p>Žiadame obstarávateľa o vysvetlenie zámeru použiť na obsyp potrubia v obci Kostolná pri Dunaji drvené kamenivo fr. 8-16mm, keď v ostatných dvoch obciach je uvažované so štrkopieskom alebo prehodenou zeminou ako obsypom potrubia.</p>
	<i>Obsyp bude realizovaný štrkodrvou fr. 4-8mm a uchádzač ocení uvedenú frakciu v upravenom výkaze výmer.</i>
277.	<p>Výmery investora v častiach AS RTP obsahujú položky týkajúce sa implementácie signalizácie a ovládania ČS do jestvujúceho SCADA systému Centrálného dispečingu. Podľa nám dostupných informácií daný dispečing spravuje spol. Siemens, ktorá však odmietla poskytnúť nevyhnutnú súčinnosť pri implementácii, a teda plnení predmetu tejto položky.</p> <p>Bude pri realizácii poskytnutý zdrojový kód jestvujúceho SCADA systému vrátane popisných textov, prístupových kódov a pod.? Je možné uvažovať s inou spoločnosťou, ktorá má zdrojové kódy a oprávnenie vykonávať zmeny v jestvujúcom vizualizačnom systéme CDT?</p> <p>Možnosť implementácie (nie samotnú implementáciu) signalizácie a ovládania ČS do jestvujúceho SCADA systému Centrálného dispečingu zabezpečí verejný obstarávateľ a zhotoviteľovi (úspešnému uchádzačovi) poskytne potrebné podklady na vykonanie samotnej implementácie. V opačnom prípade pokynom, resp. podľa okolností v rámci zmenového konania, rozhodne o inom spôsobe zabezpečenia danej požiadavky.</p>
Žiadosť o vysvetlenie č. 62 zo dňa 06.05.2020	
278.	<p>Žiadame doplniť do výkazu výmer nasledujúce chýbajúce položky pre časť: 1.1.3. HRUBÁ BORŠA:</p> <ul style="list-style-type: none">- Rezanie stávajúceho živичného krytu alebo podkladu hr. nad 4 do 5 cm,- Rezanie stávajúceho betónového krytu alebo podkladu hr. nad 9 do 10 cm. <p>Uvedené položky chýbajú len v časti 1.1.3.. V častiach 1.1.2. a 1.1.4. sú súčasťou výkazu výmeru</p>
	<i>Verejný obstarávateľ nedoplní požadované položky, uchádzač si tieto práce ocení v položkách 1.1.3.1.1.1.2. až 1.1.3.1.1.1.5. v upravenom výkaze výmer v zmysle SP.</i>
279.	<p>V projektovej dokumentácii je navrhnutý piesok ako lôžko pre kanalizačné potrubia, pričom výkaz výmer rieši piesok aj štrkopiesok, prípadne štrkopiesok do 63 mm.</p> <p>Žiadame vo výkaze výmer jednoznačne vyšpecifikovať materiál pre lôžka.</p>
	<i>Uchádzač ocení štrkopiesok fr.4-8, tak ako je uvedené v upravenom výkaze výmer</i>

**Žiadosť o vysvetlenie č. 63 zo dňa 06.05.2020**

280.	Položka vo výkaze výmer					
1.1.4.4.3.27.		Elektro. riadiaci a prenosový systém	0	1	kus	0
je rekapitulačnou položkou pre položky 1.1.4.4.3.28 až 1.1.4.4.3.40. Pri nacenení týchto položiek vznikne duplicita. Odstráni tento rozpor obstarávateľ vo výkaze výmer, resp. ako máme predmetnú rekapitulačnú položku naceniť ?						
<i>Položku 1.1.4.4.3.27. Elektro. riadiaci a prenosový systém uchádzač neoceňuje, v opravenom výkaze výmer je tento názov vypustený</i>						

Žiadosť o vysvetlenie č. 64 zo dňa 07.05.2020

281.	V Súťažných podkladoch „Technická a odborná spôsobilosť“ v bode 3.4 b) je uvedené že odborník preukáže: „predložením kópie dokladu o odbornej spôsobilosti s originálom odtlačku pečiatky a originálom podpisu odborne spôsobilej osoby (odborníka), ktorá bude uchádzačovi k dispozícii na plnenie predmetu zákazky. Otázka: Ak bude uchádzač mať „odborníkov zo zahraničia“, kde štát vydáva osvedčenie odborníka ale odborníci nedisponujú pečiatkou resp. sa nevydáva, bude akceptovať verejný obstarávateľ aj kópie dokladu o odbornej spôsobilosti bez originálneho odtlačku pečiatky a originálom podpisu odborne spôsobilej osoby (odborníka)? Áno, ak sa podľa práva krajiny sídla (pobytu) daného odborníka, odborníkovi nevydáva pečiatka, verejný obstarávateľ bude akceptovať aj kópiu dokladu o odbornej spôsobilosti bez pečiatky avšak s originálom podpisu odborne spôsobilej osoby. Zároveň v takom prípade pripojte aj čestné vyhlásenie, že podľa práva krajiny sídla sa iný doklad, resp. pečiatka odborníkovi nevydáva.
------	--

Žiadosť o vysvetlenie č. 65 zo dňa 11.05.2020

282.	Pre časť stavby <u>ČOV Kráľová pri Senci</u> Vo výkaze objektu 02.1 Kráľová pri Senci – ČOV – stavebná časť sú položky 1.1.1.1.1.12.1. Montáž a dodávka keram. dlažby vo výmere 263,2m ² a 1.1.1.1.1.6.7. Keramická protišmyková dlažba vo výmere 263,2m ² . Ide o duplicitu? <i>Verejný obstarávateľ upravil znenie položiek v opravenom výkaze výmer:</i> <i>1.1.1.1.1.12.1. na Montáž keram. dlažby,</i> <i>1.1.1.1.1.6.7. Keramická protišmyková dlažba – dodávka.</i> <i>Verejný obstarávateľ nemení udané množstvá položiek,</i>
283.	Pre časť stavby <u>ČOV Kráľová pri Senci</u>



TATRA TENDER

	<p>Pre objekt B - ZDRAVOTECHNIKA SO 02.1</p> <ul style="list-style-type: none">- chyba špecifikácia materiálu – žiadame doplniť- chyba upresnenie ako majú byť jednotlivé potrubia (DN80, DN20, DN15) vedené (v stene zasekané, na povrchu steny, v zemi...)
	<p><i>Verejný obstarávateľ nedoplní projektovú dokumentáciu</i></p> <p><i>Ako podklad pre stanovenie nákladov pre realizáciu diela bola použitá DSP – dokumentácia, t.j. dokumentácia pre stavebné povolenie.</i></p> <p><i>Dokumentácia na tejto úrovni rieši hlavne:</i></p> <ul style="list-style-type: none">- objemy nádrží zabezpečujúcich čistenie odpadových vôd- rozmerové výkresy vychádzajúce z technológie- stavebné výkresy, ktoré riešia hlavné konštrukcie a materiály <p><i>Súčasťou dodávky stavby je aj realizačná a konštrukčná dokumentácia. Ceny dokumentácie budú zahrnuté v jednotkových cenách všetkých položiek (viď preambula)</i></p>
Žiadosť o vysvetlenie č. 66 zo dňa 18.05.2020	
Po preštudovaní súťažných podkladov sme zistili nasledujúce nezrovnalosti v časti: Kanalizácia Hrubá Borša:	
284.	<p>Nesúlad medzi technickou správou D.1.1 a Pozdĺžnymi profilmi v počte šácht. V Technickej správe 151 ks vo výkresoch a vo výkaze výmer 155 ks.</p> <p>Žiadame obstarávateľa o zjednotenie súťažných podkladov.</p>
	<p><i>Verejný obstarávateľ požaduje 155ks šácht v kanalizácii Hrubá Borša. Uchádzač toto množstvo ocení v zmysle opravenom výkaze výmer a súťažných podkladov.</i></p>
285.	<p>Nesúlad medzi technickou správou D.1.1 str. 10 a výkazom výmer v dĺžke prípojk – odbočiek. V technickej správe je 1749,68m DN150, a vo výkaze výmer D 160x4.7 mm 2106,0 m.</p> <p>Žiadame obstarávateľa o zjednotenie súťažných podkladov.</p>
	<p><i>Verejný obstarávateľ upravuje dĺžku odbočiek v kanalizácii Hrubá Borša v zmysle stavebného povolenia na 1889m. Zmena množstva je v položke 1.1.3.1.1.7.13. Montáž kanalizačného PVC-U potrubia hladkého plnostenného D 160x4.7 mm – 1889m</i></p>
286.	<p>V technickej správe D.1.1 aj vo výkrese D1.7 je uvedené, že živičné vrstvy sa v regionálnych cestách realizujú na celú šírku jazdného pruhu. Z výkazu výmer časti Hrubá Borša chýba frézovanie živičného krytu, pričom položka Frézovanie živ. krytu hr. do 5 cm v častiach 1.1.2. a 1.1.4. je súčasťou výkazu výmeru.</p> <p>Žiadame obstarávateľa o doplnenie položky do výkazu výmer.</p>
	<p><i>Verejný obstarávateľ poskytuje dokumentáciu pre stavebné povolenie a nie realizačnú dokumentáciu. RD je predmetom realizácie projektu, ktorý zabezpečuje víťazný uchádzač.</i></p> <p><i>Verejný obstarávateľ nedoplní VV, dané práce a materiály si uchádzač musí započítať do jednotkových cien v zmysle SP</i></p>



287.	<p>V Súhrnnej technickej správe bod 1.3 POUŽITÉ MAPOVÉ A GEODETICKÉ PODKLADY je uvedené: „K projektu boli použité mapové podklady katastrálnej mapy územia a polohopisu a výškopisu územia so zakreslením inžinierskych sietí. Tieto podklady dodal objednávateľ projektovej dokumentácie. Ako spracovatelia projektovej dokumentácie sme objednávateľa upozornili na kvalitu geodetického zamerania, ktoré v niektorých miestach nezodpovedá realite. Spracovateľ projektovej dokumentácie nenesie zodpovednosť za vady projektu spôsobené z dôvodu chybných podkladov, ktoré poskytol objednávateľ.“</p> <p>Žiadame obstarávateľa o vysvetlenie, prečo projektová dokumentácia nezodpovedá realite.</p>
	<p>Jedná sa o „výhradovú klauzulu“ spracovateľa projektovej dokumentácie. Pre účely verejného obstarávania platí projektová dokumentácia, ktorá tvorí súčasť súťažných podkladov, na ktorú už bolo vydané aj právoplatné stavebné povolenie.</p>
288.	<p>V Súhrnnej technickej správe bod 1.2 PRIESKUMNÉ PRÁCE je uvedené:</p> <p>„Pre vypracovanie projektovej dokumentácie v stupni pre realizáciu stavby bude potrebné vykonať podrobný inžiniersko-geologický prieskum územia. V súčasnosti sa uvažuje, na základe skúseností z okolitých obcí, so štrkovým podložíom a podzemnou vodou v úrovni cca 4,0 – 5,0 m pod terénom v rozmedzí kót 118,20 – 119,20 m n.m.“</p> <p>Žiadame obstarávateľa o doplnenie výkazu výmer o položku na príplatok za lepivosť.</p>
	<p><i>Verejný obstarávateľ poskytuje dokumentáciu pre stavebné povolenie a nie realizačnú dokumentáciu. RD je predmetom realizácie projektu, ktorý zabezpečuje víťazný uchádzač.</i></p> <p><i>Verejný obstarávateľ nedoplní VV, dané práce a materiály si uchádzač musí započítať do jednotkových cien v zmysle SP</i></p>
Žiadosť o vysvetlenie č. 67 zo dňa 18.05.2020	
289.	<p>Vo výkaze výmer pre objekt ČOV je pre položku „1.1.1.1.5.3.5. Zhutnený makadam 032-63mm-hr.200mm“ uvedená merná jednotka t. Pre túto položku nie je možná kontrola vo výkresoch, keďže k SO 02.5 chýbajú výkresy.</p> <p>Je táto m.j. správna? Môže verejný obstarávateľ vysvetliť, resp. doplniť súťažné podklady.</p>
	<p><i>Požadované dokumenty Verejný obstarávateľ doplní ako súčasť odpovede na túto otázku – Príloha č.6. Dokument sa zároveň považuje za súčasť súťažných podkladov.</i></p>
290.	<p>Vo výkaze výmer pre objekt ČOV pre položku „1.1.1.1.7.1.4. Náhradná výsadba“ nie je presne vyšpecifikované o akú náhradnú výsadbu sa jedná. Pre túto položku nie je možná kontrola vo výkresoch, keďže k SO 02.7 chýbajú výkresy.</p> <p>Môže verejný obstarávateľ vysvetliť, resp. doplniť súťažné podklady.</p>
	<p><i>Verejný obstarávateľ doplní špecifikáciu výrubu a náhradnej výsadby – príloha č. 5 Kráľová a Hrubá Borša výrub a náhradná výsadba. Verejný obstarávateľ doplní položku v opravenom výkaze výmer: náhradná výsadba 15 ks drevín jaseňov (Fraxinus sp.) s obvodom kmeňa 17 - 20 cm na parcele č. 32/4 na katastrálnom území Hrubá Borša registra „C“ KN v Kanalizácii Hrubá Borša – stoková sieť. Verejný obstarávateľ doplní prílohu č.5 ako súčasť odpovede na túto otázku. Dokument sa zároveň považuje za súčasť súťažných podkladov.</i></p>



291.	<p>Vo výkaze výmer pre objekt ČOV je pre položku „1.1.1.1.4.3.3. Výustný objekt“ uvedená merná jednotka kpl. Pre túto položku nie je možná kontrola podľa dostupných podkladov, keďže pre SO 02.4 chýbajú výkresy. Nie je možné špecifikovať, či ide o monolitický alebo prefabrikovaný prvok.</p> <p>Môže verejný obstarávateľ vysvetliť, resp. doplniť súťažné podklady.</p>
	<p><i>Požadované dokumenty Verejný obstarávateľ dopĺňa ako súčasť odpovede na túto otázku – Príloha č.6. Dokument sa zároveň považuje za súčasť súťažných podkladov.</i></p>
292.	<p>Vo výkaze výmer pre objekt ČOV je pre položku „1.1.1.1.2.3.12. Vodomerná a armatúrna šachta - prefabrikát - komplet“. Pre túto položku nie je možná z dostupných podkladov zistiť rozmery šachiet, keďže pre SO 02.2 chýbajú výkresy.</p> <p>Môže verejný obstarávateľ vysvetliť, resp. doplniť súťažné podklady.</p>
	<p><i>V tejto položke je komplet VŠ a AŠ ako komplet ŽB prefabrikovaná šachta vnútorného rozmeru 2,5x1,4x1,8m, s poplastovanými stupačkami, liatinovým poklopom. Podrobne je vykreslená vo výkrese D.2.6 Vodomerná šachta.</i></p>
293.	<p>Vo výkaze výmer pre objekt ČOV je časť vnútorná elektroinštalácia. Pre tieto položky v dostupných podkladoch chýbajú výkresy, aby bolo možné ocenenie položiek „1.1.1.1.4.1.15 Káblové rozvody pre napojenie osvetlenia a 1.1.1.1.4.1.16 Bleskozvod a uzemnenie, ktoré majú mernú jednotku 1 sada.</p> <p>Môže verejný obstarávateľ vysvetliť, resp. doplniť súťažné podklady.</p>
	<p><i>Verejný obstarávateľ dopĺňa projektovú dokumentáciu pre časť "Kráľová pri Senci ČOV" pre vnútornú elektroinštaláciu ČOV, pre bleskozvod a pre rozvádzače komplet Príloha č. 9 ako súčasť odpovede na túto otázku. Dokument sa zároveň považuje za súčasť súťažných podkladov.</i></p>
Žiadosť o vysvetlenie č. 68 zo dňa 18.05.2020	
294.	<p>Na základe vyjadrenia Slovak Telekom a.s. a Digi Slovakia k vedeniu telekomunikačných káblov vyplýva, že dôjde ku styku pri realizácii diela s ich sieťami.</p> <p>Otázka : Zahŕňa PD pre stavebné povolenie poskytnutá objednávateľom zakreslenie trasovania jestvujúcich elektrických a oznamovacích vedení na základe poskytnutých situačných výkresov?</p> <p>Otázka: Obsahuje predložený výkaz výmer položky na krytie nákladov s nimi spojenými?</p>
	<p><i>Verejný obstarávateľ poskytuje dokumentáciu pre stavebné povolenie a nie realizačnú dokumentáciu. RD je predmetom realizácie projektu, ktorý zabezpečuje víťazný uchádzač.</i></p> <p><i>Verejný obstarávateľ nedoplní VV, dané práce a materiály si uchádzač musí započítať do jednotkových cien v zmysle SP</i></p>
295.	<p>Vo vyjadrení BVS a.s. k územnému rozhodnutiu bol vydaný nesúhlas s predloženým návrhom riešenia ČOV s membránovou technológiou čistenia. V poskytnutých podkladoch chýba vyjadrenie BVS a.s. k stupňu projektovej dokumentácie pre stavebné povolenie.</p> <p>Otázka: Poskytne obstarávateľ dané vyjadrenie v rámci dodatočných podkladov uchádzačom?</p>



	<p>Otázka: Ako budú riešené náklady v prípade zmeny technológie vyplývajúce z vyjadrení v prípade zmeny oproti zaslaným podkladom?</p>
	<p><i>Verejný obstarávateľ na základe vyjadrenia BVS riešil ČOV s inou technológiou . mechanicko-biologická ČOV, ktorá bola odsúhlasená a bolo na ňu vydané právoplatné stavebné povolenie, ktoré je prílohou súťažných podkladov.</i></p>
296.	<p>Vo výkaze výmer je položka 1.1.4.1.1.112 Preložka vodovodu – dodávka montáž, zemné práce skúšky, odstránenie a znovuzriadenie povrchu , prepojenia vodovodných prepojok – kompletne vyhotovenie vrátane poplatkov o celkovej dĺžke 781 m. K predmetnej položke výkazu výmer kompletne chýba projektová dokumentácia, z ktorej by bolo jasné trasovanie, dimenzia, materiál a počet prípojok.</p> <p>Otázka: Doplní obstarávateľ predmetnú dokumentáciu potrebnú pre stanovenie ceny a doplní z tohoto titulu výkaz výmer?</p>
	<p><i>Verejný obstarávateľ požaduje ocenenie položky 1.1.4.1.1.106. preložky vodovodov nakoľko predpokladá tieto preložky v rámci realizácie, ale nemá konkrétne miesta prekládok. Nakoľko plánovaná kanalizácia sa nachádza v komunikáciách, je potrebné v jednotkovej cene počítať s odstránením vrstiev komunikácie ako aj s jej znovuzriadením tak, aby boli dodržané predpísané vzdialenosti jednotlivých inžinierskych sietí. "Zároveň uchádzač v jednotkovej cene zahrnie aj potrebnú dokumentáciu s príslušnými vyjadreniami a povoleniami v zmysle SP</i></p>
297.	<p>Vo výkaze výmer je položka 1.1.4.1.1.113 Preložka plynovodu – dodávka montáž, zemné práce skúšky, odstránenie a znovuzriadenie povrchu , prepojenia plynových prípojok – kompletne vyhotovenie vrátane poplatkov o celkovej dĺžke 570 m. K predmetnej položke výkazu výmer kompletne chýba projektová dokumentácia, z ktorej by bolo jasné trasovanie, dimenzia, tlak, materiál a počet prípojok. Tak tiež chýba vyjadrenie SPP-distribúcia k stupňu PD pre stavebné povolenie v ktorom majú byť zadané všeobecné zadávacie podmienky pre spracovanie realizačnej PD.</p> <p>Otázka: Doplní obstarávateľ predmetnú dokumentáciu potrebnú pre stanovenie ceny a doplní z tohoto titulu výkaz výmer?</p> <p>Otázka: Doplní obstarávateľ vyjadrenie SPP – distribúcia?</p>
	<p><i>Verejný obstarávateľ požaduje ocenenie položky 1.1.4.1.1.107. preložky plynovodu nakoľko predpokladá tieto preložky v rámci realizácie, ale nemá konkrétne miesta prekládok. Nakoľko plánovaná kanalizácia sa nachádza v komunikáciách, je potrebné v jednotkovej cene počítať s odstránením vrstiev komunikácie ako aj s jej znovuzriadením tak, aby boli dodržané predpísané vzdialenosti jednotlivých inžinierskych sietí. "Zároveň uchádzač v jednotkovej cene zahrnie aj potrebnú dokumentáciu s príslušnými vyjadreniami a povoleniami v zmysle SP</i></p> <p><i>Vyjadrenie SPP je uvedené aj v právoplatnom stavebnom povolení</i></p>
298.	<p>V spracovanej PD pre Stavebné povolenie je uvádzaná HPV / hladina podzemnej – tlakovej vody/ iba ako odhadovaná.</p> <p>Otázka. Má objednávateľ spracovaný Hydrogeologický prieskum pre jednotlivé časti obcí v rámci stavby a doplní ho do podkladov?</p> <p>Otázka. Ak nie do ktorej časti je potrebné zahrnúť náklady na jeho realizáciu?</p> <p>Otázka. Ak nie ako budú riešené zvýšené náklady zhotoviteľa počas realizácie z titulu zistenia zmenenej reálnej HPV oproti predpokladanej?</p>



	<p><i>Verejný obstarávateľ poskytuje dokumentáciu pre stavebné povolenie a nie realizačnú dokumentáciu. RD je predmetom realizácie projektu, ktorý zabezpečuje víťazný uchádzač.</i></p> <p><i>Verejný obstarávateľ nedoplní VV, dané práce a materiály si uchádzač musí započítať do jednotkových cien v zmysle SP. Verejný obstarávateľ nemá spracovaný Hydrogeologický prieskum pre jednotlivé časti obcí, náklady uchádzač zahrnie do položky Náklady na vyhotovenie dokumentácie skutočného vyhotovenia vrátane kompletnej dokumentácie v zmysle Zmluvy (aj DRS) vo všeobecných položkách v každej obci aj ČOV.</i></p>
299.	<p>V technickej správe a v projektovej dokumentácii je uvedené iba konečné riešenie konštrukčných vrstiev vozovky po realizácii kanalizácie, ktoré predpokladáme je ocenené v predloženom výkaze výmer.</p> <p>Otázka : Predpokladá obstarávateľ, že získa súhlasné stanovisko dotknutých inštitúcií (Dopravný Inšpektorát alebo Správa ciest) ku v projektovej dokumentácii navrhovanému riešeniu zásypu ryhy počas konsolidácie iba štrkodrvou alebo požaduje úpravu ryhy počas konsolidácie dočasnou asfaltobetónovou konštrukciou?</p> <p>Upozorňujeme obstarávateľa, že v prípade požiadavky úpravy počas konsolidácie dočasnou asfaltobetónovou konštrukciou je potrebné v tomto smere upraviť aj výkaz výmer.</p> <p><i>Verejný obstarávateľ nepredpokladá úpravy počas konsolidácie dočasnou asfaltobetónovou konštrukciou. Uchádzač toto zohľadní v predkladanom harmonograme. Z tohto dôvodu verejný obstarávateľ neupraví výkaz výmer v tomto smere</i></p>
300.	<p>V Súťažných podkladoch v Prílohe č. D.1 Zmluva o dielo je v bode 4.1.7 uvedené nasledujúce:</p> <p><i>„Fakturáciu na základe súpisu skutočne vykonaných plnení je Objednávateľ povinný vyplatiť najviac do výšky 90 % zo Zmluvnej ceny. Zvyšnú časť vo výške 10 % zo Zmluvnej ceny Objednávateľ vyplatí až po vydaní Preberacieho protokolu k poslednej časti Diela na základe samostatnej záverečnej faktúry spolu s vyúčtovaním všetkých nákladov a čiastok splatných ku dňu vydania Preberacieho protokolu k poslednej časti Diela na základe konečného súpisu vykonaných prác odsúhlaseného postupom podľa bodu 3.3.5 a nasl. tejto Zmluvy“</i></p> <p>Vzhľadom na vládne opatrenia proti šíreniu nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 už došlo a naďalej dochádza k spomalovaniu ekonomiky a to najmä z dôvodu zníženia objemu zákaziek, s tým súvisiacim nedostatkom finančných prostriedkov podnikateľských subjektov, ako aj z dôvodu druhotnej platobnej neschopnosti medzi podnikateľmi. Spoločnosti musia vynakladať značné finančné prostriedky na udržanie zamestnanosti.</p> <p>Cieľom obstarávateľa je zabezpečiť si zmluvne bezproblémovú realizáciu diela na čo slúži hlavne výkonová alebo realizačná garancia (Performance bond), ktorá je v tejto zákazke vo výške 10%.</p> <p>Z tohoto pohľadu sa nám javí podmienka fakturácie do výšky iba 90 % a fakturovanie zvyšných 10% až pri záverečnej faktúre fakticky duplicitná. Nevyfakturovanie 10% vzhľadom na priemerné hodnoty mesačnej fakturácie predstavuje z PHZ zhruba 2 a 3 mesiace práce, takže pri súčasnej 60 dňovej splatnosti nebude mať zhotoviteľ zaplatené za vykonané práce cca.5 mesiacov. Tým sa generujú navyše náklady zhotoviteľa, prípadne aj druhotná platobná neschopnosť subdodávateľov. V konečnom dôsledku tieto náklady zvyšujú celkovú cenu, kde musí zhotoviteľ počítat s predmetnými nákladmi.</p>



TATRA TENDER

	<p>Za súčasnej pretrvávajúcej a hlavne ťažko predvídateľnej situácie vyvolanej rozšírením COVID-19 výška "zadržaných" 10% pôsobí negatívne pre obe strany. Navrhujeme zmierniť uvedenú zmluvnú podmienku, prípadne vypustiť alebo nahradiť inou formou bankovej garancie, ktorá nie je tak finančne zaťažujúca.</p> <p>Otázka: V zmysle uvedených argumentov, zváži a upraví verejný obstarávateľ znenie Zmluvy o dielo v bode 4.1.7. ohľadom spôsobu fakturácie realizovaných prác?</p>
	<p>Verejný obstarávateľ trvá na aktuálnom znení danej podmienky.</p>
Žiadosť o vysvetlenie č. 70 zo dňa 21.05.2020	
301.	<p>V súťažných podkladoch v časti A Pokyny pre uchádzačov bod 8 Predloženie a obsah ponúk je za:</p> <p>d) Návrh Zmluvy vypracovaný podľa Prílohy č. D.1 týchto súťažných podkladov spolu s prílohami, ako je tam bližšie uvedené. Ostatné prílohy Zmluvy budú do Zmluvy doplnené podľa ponuky uchádzača v rámci postupu pred uzatvorením Zmluvy podľa bodu 27 tejto časti súťažných podkladov.</p> <p>Môže verejný obstarávateľ presne definovať prílohy, ktoré majú byť súčasťou Zmluvy o dielo, nakoľko nám nieje jasné či požadujete predložiť prílohu č. 1 Špecifikácia predmetu zákazky, ktoré boli súčasťou súťažných podkladov (t. j. Prílohy B.1 SP (t.j. celá projektová dokumentácia), B.2 SP, B.3 SP, B.4 SP) alebo Prílohu č. 2 Ponuka Zhotoviteľa, nakoľko sa v nej odvolávate na úspešného uchádzača.</p> <p>Súčasťou Zmluvy budú prílohy, ako sú v návrhu zmluvy o dielo popísané. Časti Prílohy č. 1 uchádzač do ponuky nepredkladá vôbec – všetky sú identifikované ako konkrétne časti súťažných podkladov a do zmluvy s úspešným uchádzačom budú reálne transponované až v čase uzatvárania zmluvy.</p> <p>Čo sa týka prílohy č. 2, vo všetkých príkladoch sa jedná o časti ponuky, ktoré uchádzač vkladá ako súčasť samotnej ponuky podľa podmienok uvedených v bode 8.2 Časti A. Pokyny pre uchádzačov súťažných podkladov. Uchádzač teda všetky tieto časti prikladá ako súčasť samotnej ponuky a nemusí ich duplicitne prikladať označené ako „Prílohy zmluvy“. Obdobne ako v prípade Prílohy č. 1 Zmluvy bude celá Príloha č. 2 „Ponuka Zhotoviteľa“ do zmluvy transponovaná až v čase uzatvárania zmluvy s úspešným uchádzačom, pričom ako časti Prílohy č. 2 „Ponuka Zhotoviteľa“ budú použité časti uchádzačom predloženej ponuky v rámci verejného obstarávania (resp. po prípadnom doplnení v zmysle súťažných podkladov, napr. Zoznam Subdodávateľov).</p> <p>Vo vzťahu k ustanoveniu bodu 8.2 písm. d) Časti A. Pokyny pre uchádzačov súťažných podkladov dopĺňame pre vylúčenie pochybností vysvetlenie, že týmto bodom Verejný obstarávateľ nemal namysli požiadavku na duplicitné predkladanie príloh, ale práve s odkazom na bod 27 Časti A. Pokyny pre uchádzačov súťažných podkladov upravujúci poskytnutie súčinnosti úspešného uchádzača pred uzatvorením zmluvy, chcel vyjadriť, že jednotlivé dokumenty ako „prílohy zmluvy“ budú spracované až v čase uzatvárania zmluvy s úspešným uchádzačom, pričom ako časti Prílohy č. 2 „Ponuka Zhotoviteľa“ budú použité časti uchádzačom predloženej ponuky v rámci verejného obstarávania.</p>
302.	<p>V súťažných podkladoch v časti A Pokyny pre uchádzačov bod 8 Predloženie a obsah ponúk je v bode:</p> <p>8.3 Každý dokument z vyššie uvedených častí ponuky musí byť: podpísaný, pričom</p>



<p>(i) v prípade dokumentu vydaného uchádzačom musí byť tento dokument podpísaný uchádzačom, jeho štatutárnym zástupcom alebo iným písomne splnomocneným zástupcom uchádzača, ktorý je oprávnený konať za uchádzača v potrebnom rozsahu; a</p> <p>(ii) v prípade dokumentu, ktorý uchádzač nevydáva a nejedná sa o doklad uvedený v bode 8,2c) tejto časti súťažných podkladov, určený na preukázanie splnenia podmienok účasti osobného postavenia podľa S 32 ZVO alebo doklad uvedený v bode 8.2 e) tejto časti súťažných podkladov, musí byť dokument podpísaný tretou osobou, ktorá ho vydáva, resp. jej štatutárnym zástupcom alebo iným ňou splnomocneným zástupcom</p> <p>b) naskenovaný (odponúčaný formát je „PDF“),</p> <p>c) vložený do systému JOSEPHINE spôsobom uvedeným v bode uvedeným v bode 20 tejto časti súťažných podkladov.</p> <p>Chápe uchádzač správne, že VO požaduje nascanovať každý bod a) až j) osobitne do samostatného .pdf súboru, alebo môže byť celá ponuka v jednom dokumente pdf</p>
<p>Celá ponuka môže byť aj v jednom dokumente pdf. avšak, upozorňujeme aj na bod 8.4 súťažných podkladov podľa ktorého:</p> <p>8.4 Doklady a dokumenty uvedené v bode 8.2c) tejto časti súťažných podkladov, ktorými uchádzač preukazuje splnenie podmienok účasti osobného postavenia podľa ustanovenia § 32 ZVO, ktoré vydávajú tretie subjekty (najmä orgány verejnej moci), vrátane ich úradných prekladov, ak sú vyhotovené v inom ako slovenskom alebo českom jazyku, pričom tieto musia byť do systému JOSEPHINE vložené buď</p> <p>a) ako doklady obsahujúce kvalifikovaný elektronický podpis podľa Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 910/2014 zo dňa 23. júla 2014 o elektronickej identifikácii a dôveryhodných službách pre elektronicke transakcie na vnútornom trhu a o zrušení smernice 1999/93/ES (ďalej len „nariadenie eIDAS“) subjektu, ktorý taký doklad vydal; alebo</p> <p>b) v prípade, ak nie sú vydávané v elektronickej forme s kvalifikovaným elektronickým podpisom podľa nariadenia eIDAS, tak vo forme elektronickeho dokumentu vytvoreného zaručenou konverziou pôvodného originálu dokumentu podľa zákona č. 305/2013 Z. z. o e-Governmente v znení neskorších predpisov.</p> <p>V nadväznosti na uvedené doklady vydávané štátnymi orgánmi so zaručeným elektronickým podpisom zrejme nie je možné komprimovať do jedného pdf. dokumentu (pretože by sa narušil podpísaný dokument). V každom prípade ostatné dokumenty môžu byť aj v jednom pdf. dokumente.</p>



ČASŤ B - Zmena súťažných podkladov č. 4

V nadväznosti na vyššie uvedené vysvetlenia súťažných podkladov a dostupnosť nového právoplatného stavebného povolenia si Vám dovoľujeme dať v mene Verejného obstarávateľa na vedomie nasledovný rozsah zmeny súťažných podkladov a Oznamenia:

- 1) Ako súčasť súťažných podkladov (súčasť vysvetlení súťažných podkladov) Verejný obstarávateľ dopĺňa nasledovné prílohy:
 - Príloha č. 1 - E.1.1. Technická správa
 - Príloha č. 2 - Hrubá Borša Výkaz kanalizačných šachiet
 - Príloha č. 3 - Kostolná pri Dunaji – PD ČS 1-4
 - Príloha č. 4 - Awasachta 600 001
 - Príloha č. 5 - Kráľová a Hrubá Borša výrub a náhradná výsadba
 - Príloha č. 6 - PD ČOV Kráľová objekty SO 02.2, 02.3, 02.4, 02.5, 02.6, 02.7 a 02.8.
 - Príloha č. 7 - ČOV Kralova súpis strojov a zariadení
 - Príloha č. 8 - PD ČOV Kráľová pri Senci – stavebná časť
 - Príloha č. 9 - PD ČOV Kráľová pri Senci - elektroinštalácia
 - Príloha č. 10 - Kanalizácia - SITEL
- 2) Ako súčasť súťažných podkladov Verejný obstarávateľ osobitne dopĺňa právoplatné stavebné povolenie Kráľová pri Senci – kanalizácia a ČOV, Kostolná pri Dunaji – kanalizácia, Hrubá Borša – kanalizácia“, pod číslom OU-SC-OSZP/2020/005913-I-16-Ry, zo dňa 08.04.2020, ktoré nadobudlo právoplatnosť 11.5.2020 spolu s Oznamením o oprave vykonanej podľa § 47 ods. 6 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní zo dňa 19.05.2020.
- 3) Verejný obstarávateľ nahrádza znenia nasledovných príloh súťažných podkladov (vo formáte MS Word)
 - Príloha č. B.3 SP - Požiadavky na Dokumentáciu Zhotoviteľa;
 - Príloha č. B.5 SP - Požiadavky na časový, technický a personálny HMG;
 - Príloha č. D.1 SP - Zmluva o dielo;
 - Súťažné podklady_Kanalizácia Kráľová_Zmena č. 3;novými prílohami súťažných podkladov označenými ako
 - Príloha č. B.3 SP - Požiadavky na Dokumentáciu Zhotoviteľa_ po Zmene č. 4;
 - Príloha č. B.5 SP - Požiadavky na časový, technický a personálny HMG_ po Zmene č. 4;
 - Príloha č. D.1 SP - Zmluva o dielo_po Zmene č. 4;
 - Súťažné podklady - Kanalizácia Kráľová_po Zmene č. 4;



TATRA TENDER

pričom v týchto nových prílohách sú funkcionalitou MS Word vo forme „sledovania zmien“¹ vykonané úpravy týchto príloh voči predchádzajúcim verziám.

- 4) Verejný obstarávateľ nahrádza znenia nasledovných príloh súťažných podkladov (vo formáte MS Excel)

- Príloha č. B.5a - Časový harmonogram realizácie predmetu zákazky;
- Príloha č. B.5b - Personálny harmonogram realizácie predmetu zákazky;
- Príloha č. B.5c - Technický harmonogram realizácie predmetu zákazky;
- Príloha č. C.2 - Rozpočet zmluvnej ceny_Vykaz_vymer_k_naceneniu;

novými prílohami súťažných podkladov označenými ako

- Príloha č. B.5a - Časový harmonogram realizácie predmetu zákazky_po Zmene č. 4;
- Príloha č. B.5b - Personálny harmonogram realizácie predmetu zákazky_po Zmene č. 4;
- Príloha č. B.5c - Technický harmonogram realizácie predmetu zákazky_po Zmene č. 4;
- Príloha č. C.2 - Rozpočet zmluvnej ceny_Vykaz_vymer_k_naceneniu_po Zmene č. 4;

pričom v Prílohe č. B.5a a Prílohe č. C.2 sú vykonané úpravy týchto príloh voči predchádzajúcim verziám zvýraznené **červenou farbou**.

- 5) V Oznámení o vyhlásení verejného obstarávania sa v časti IV.2.2) Lehota na predkladanie ponúk alebo žiadostí o účasť tento bod mení nasledovne:

„Dátum a čas: 19.06.2020 12:00 hod“

- 6) V Oznámení o vyhlásení verejného obstarávania sa v časti IV.2.7) Podmienky na otváranie ponúk tento bod mení nasledovne:

„Dátum a čas: 19.06.2020 14:00 hod“

- 7) V bode 21.3 časti A. Pokyny pre uchádzačov súťažných podkladov sa mení lehota na predkladanie ponúk pričom po zmene znie bod 21.3 nasledovne:

*„21.3 Lehota na predkladanie ponúk uplynie: **19.06.2020 o 12:00 hod. miestneho času.**“*

Všetky uvedené konsolidované znenia dokumentov s vykonanými zmenami Verejný obstarávateľ zverejní v systéme JOSEPHINE spôsobom uvedeným vyššie – v sledovaní zmien alebo s vyznačenými zmenami červenou. Zmena Oznámenia bude vykonaná samostatným korigendom k Oznámeniu.

S úctou

JUDr. Tomáš Uríček,
Tatra Tender s.r.o.

¹ V prípade potreby bližšie pozri: <https://support.office.com/sk-sk/article/sledovanie-zmien-vo-worde-197ba630-0f5f-4a8e-9a77-3712475e806a>