



**ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU CZYNNOŚCI WYBORU
NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY ORAZ O PONOWNYM PRZEPROWADZENIU
CZYNNOŚCI BADANIA I OCENY OFERTY**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie art. 132 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320) pt.: **„Dostawa oleju napędowego ON oraz benzyny bezołowiowej Pb 95 na potrzeby stacji paliw ZGK Andrychów”**

Nr referencyjny: PA/05/KA/2025

Zakład Gospodarki Komunalnej sp. z o.o. z siedzibą w Andrychowie, działając na podstawie art. 16 i 17 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) zwanej dalej „ustawą Pzp” unieważnia czynność oceny i wyboru najkorzystniejszej oferty w niniejszym postępowaniu, dokonanych w dniu 2 grudnia 2025 r. oraz zawiadamia o powtórzeniu czynności badania i oceny złożonych ofert, zmierzających do wyboru oferty najkorzystniejszej, o czym Zamawiający zgodnie z art. 253 ustawy Pzp, niezwłocznie zawiadomi Wykonawców, biorących udział w postępowaniu.

Uzasadnienie

Zgodnie z art. 17 ust. 2 ustawy Pzp, zamówienia udziela się Wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy. Zamawiający stoi na stanowisku, iż celem wszczęcia i prowadzenia każdego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego jest zawarcie ważnej oraz niepodlegającej unieważnieniu umowy. Postępowanie o udzielenie zamówienia ma zatem prowadzić do wyboru Wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu oraz którego oferta bezsprzecznie spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Zamawiający w dniu 2 grudnia 2025r., dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty w prowadzonym postępowaniu o udzielenia zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie art. 132 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320), pt.: **„Dostawa oleju napędowego ON oraz benzyny bezołowiowej Pb 95 na potrzeby stacji paliw ZGK Andrychów”**, nr referencyjny PA/05/KA/2025.

W dniu 12 grudnia 2025r., Borim Paliwa sp. z o.o. z siedzibą w Studzienicach przy ul. Jaskółek 121 43–215 Studzienice, KRS 0000618478, złożyła odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie.

Zamawiający pismem z dnia 15 grudnia 2025r., zawiadomił pozostałych wykonawców o złożonym odwołaniu, przesyłając odpis odwołania, oraz zgodnie z art. 524 ustawy Pzp wezwał ich do przystąpienia do postępowania odwoławczego.



Zakład Gospodarki Komunalnej sp. z o.o. z siedzibą w Andrychowie informuje, że uwzględniając w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, Zamawiający uznał, iż winien ponownie zweryfikować spełnienie warunku określonego w pkt IV ppkt 6 SWZ. przez Wykonawcę PETROJET sp. z o.o.

Zamawiający podjął decyzję o powtórzeniu dokonanych przez siebie czynności uznając, iż podjęte uprzednio czynności są obarczone wadą. Zamawiający popełnił błąd wybierając najkorzystniejszą ofertę z naruszeniem ustawy, stąd zachodzi konieczność unieważnienia dokonanego wyboru najkorzystniejszej oferty.

W toku prowadzonego postępowania Zamawiający zwrócił się do Spółki PETROJET sp. z o.o. z siedzibą w Kieszku pod nr 52, 26-670 Pionki, o wykazanie spełnienia warunków zamówienia, a to pkt IV ppkt 6 SWZ. Zgodnie z powyższym zapisem „z uwagi na strategiczny charakter dostaw Wykonawca zobowiązany jest do utrzymania rezerw interwencyjnych paliw rozumianych jako zabezpieczona w terminalu/składzie podatkowym/bazie paliw pojemność magazynowa odpowiadająca minimum wielkości zbliżonej do miesięcznego zapotrzebowania Zamawiającego (Pb-40 m³, ON-80m³), która będzie uruchamiana w przypadku utrudnień logistycznych lub zablokowaniu dostaw paliw na terminal/skład. Rezerwa będzie składowana/przechowywana w terminalu/składzie/bazie paliw nadzorowanym przez podmiot posiadający koncesję na magazynowanie paliw ciekłych wydaną przez URE”.

W odniesieniu do warunków udziału w postępowaniu ustawodawca przyjął, że wykonawca musi je spełniać już w dniu wyznaczonym na składanie ofert. Dodatkowo stan ten musi trwać przez cały okres postępowania (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 18 listopada 2021 r., sygn. akt KIO 3221/21).

Przenosząc to na grunt przedmiotowego postępowania, należy wskazać, iż na dzień złożenia oferty Petrojet sp. z o.o. nie wskazał, aby miała korzystać w zakresie pkt IV ppkt 6 SWZ z usług jakiegokolwiek firmy. Dopiero na skutek wezwania ze strony Zamawiającego przesłała w tym zakresie wyjaśnienia, z treści których wynika, iż zawarła ze Spółka ARON sp. z o.o. umowę na przeładunek i magazynowanie paliw ciekłych.

Niemniej jednak zgodnie z art. 4ba ustawy z dnia 10 kwietnia 1997r., Prawo energetyczne – przedsiębiorstwo energetyczne zajmujące się magazynowaniem, przeładunkiem, przesyłaniem lub dystrybucją paliw ciekłych prowadzi wykaz przedsiębiorstw energetycznych zajmujących się wytwarzaniem, obrotem, w tym obrotem z zagranicą paliwami ciekłymi, podmiotów przywożących i odbiorców końcowych paliw ciekłych, którym świadczyli w ciągu ostatnich 12 miesięcy odpowiednio usługi magazynowania, przeładunku, przesyłania lub dystrybucji. Wykaz ustalany jest na ostatni dzień każdego miesiąca kalendarzowego w terminie do 7 dni od ostatniego dnia miesiąca.

W dostępnym wykazie, o jakim mowa w art. 4ba ustawy – Prawo energetyczne, Aron sp. z o.o., świadczy usługi magazynowania paliw ciekłych, niemniej jednak na rzecz Spółki PETROJET sp. z o.o. świadczona jest tylko i wyłącznie usługa magazynowania oleju napędowego – ON, a co za tym idzie nie spełnia wymagań w zakresie SWZ Zamawiającego, co do magazynowania benzyny – Pb 95.

Wykaz prowadzony jest na stronie internetowej Spółki ARON sp. z o.o. i dostępny jest pod linkiem – <https://www.aronkielce.com.pl/services/paliwa/>.

Reasumując, Wykonawca składający ofertę w zamówieniu publicznym (Pzp), musi spełniać wymagania określone w dokumentach na dzień złożenia oferty.



Zgodnie z jednolitą i utrwaloną linią orzecniczą, przyjmuje się iż, do czasu zawarcia umowy Zamawiający może w ramach prowadzonego postępowania przeprowadzać czynności, dokonywać unieważnień czynności, czy też powtarzać czynności. W wyroku z dnia 3 czerwca 2015 r., KIO 1056/15 Krajowa Izba Odwoławcza zwróciła uwagę, że „Do czasu zawarcia umowy zamawiający może w ramach prowadzonego postępowania przeprowadzać czynności, dokonywać unieważnień czynności, powtarzać czynności nawet w wielu przypadkach nie informując o tym wykonawców”. Zamawiający może zatem unieważnić każdą dokonaną czynność (unieważnić wybór oferty, wykluczenie z postępowania wykonawcy, odrzucenie oferty, a także unieważnić czynność unieważnienia postępowania), jeżeli dokonanie określonej czynności nastąpiło z naruszeniem przepisu Pzp, które miało lub mogło mieć wpływ na wynik postępowania. Zamawiający może samodzielnie unieważnić każdą czynność w postępowaniu, dokonaną z naruszeniem przepisu ustawy Pzp, a nie wyłącznie w wyniku orzeczenia Krajowej Izby Odwoławczej.

Jedynym ograniczeniem dla unieważnienia czynności w postępowaniu dokonanej z naruszeniem przepisów ustawy jest fakt udzielenia zamówienia (zawarcia umowy). W wyroku z dnia 28 grudnia 2010 r., KIO 2685/10, KIO 2686/10 Krajowa Izba Odwoławcza uznała prawo zamawiającego do samodzielnego unieważnienia pierwotnie podjętej czynności, choćby taki obowiązek nie wynikał z wyroku Krajowej Izby Odwoławczej albo sądu powszechnego, a termin na skorzystanie ze środków ochrony prawnej upłynął. W związku z czym, skoro możliwe jest unieważnienie unieważnienia postępowania w wyniku orzeczenia Krajowej Izby Odwoławczej (zob. wyroki z dnia 4 października 2019 r., KIO 1850/19, z dnia 22 stycznia 2019 r., KIO 2608/18, z dnia 26 kwietnia 2017 r., KIO 683/17, z dnia 30 maja 2013 r., KIO 798/16, z dnia 22 lipca 2015 r., KIO 1500/15, z 22.01.2015 r., KIO 2832/14, z dnia 16 lipca 2013 r., KIO 2 1578/13, możliwe jest unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty przez Zamawiającego. Zamawiający ma możliwość kontrolowania swoich czynności i może wycofać się z podjętej decyzji i powtórzyć daną czynność. Korygowanie własnych błędów przez zamawiającego ma duże znaczenie dla procedury. Mechanizm kontrolowania procedury przez Zamawiającego i w konsekwencji naprawianie popełnionych błędów należy rozpatrywać w kategorii obowiązków, a nie uprawnień Zamawiającego.

W związku z powyższym, Zamawiający dokonuje unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty w przedmiotowym postępowaniu i przystępuje do powtórzenia czynności badania i oceny ofert zmierzającej do wyboru najkorzystniejszej oferty.