

Vysvetlenie SP_13

Dátum doručenia: 18.06.2026 09:49:39

Otázka č. 1:

Vážený VO, s odpoveďou na otázku č. 5 v SP_08 sa nestotožňujeme a upozorňujeme na skutočnosť, že môže dochádzať k predkladaniu špekulatívnych cenových ponúk, ktoré nie sú porovnateľné.

Uvádzame do pozornosti, že v rámci cenovej ponuky oceňujú uchádzači pre VO porovnávací dokument v zmysle SP Spôsob určenia ceny – tabuľku Minimálne Verejným obstarávateľom/Objednávateľom požadované nasadenie odborníkov pre účely stanovenia ponukovej ceny, ktoré je ako VO uvádza dokument, na základe ktorého VO vyhodnocuje kritérium úspešnosti uchádzača, t.j. jediným kritériom je CENA.

Následne po podpise zmluvy sa úspešný uchádzač riadi Zmluvou a jej prílohami, kde je uvedené v Prílohe č. 1 – Rozsah služieb aj min. požadovaná prítomnosť odborníkov na stavbe!

Táto minimálna prítomnosť odborníkov je od VO stanovená pre Kľúčových odborníkov a Nekľúčových odborníkov č. 1, 2, 5, 6, 7, čo predstavuje z celkového počtu oceňovaných 9841 dní spolu 7618 dní, t.j. 77,41 %. **Celkový nesúlad medzi oceňovaným počtom dní a zmluvnou požiadavkou na prítomnosť týchto odborníkov je 2223 dní, ktoré uchádzač oceniť musí, ale reálne počas plnenia zmluvy môže byť na stavbe menej nakoľko mu to zmluva umožňuje.**

Máme zato, že VO nemá dosah nato, aby úspešný uchádzač stanovený počet odborníkov nasadil tak, ako oceňoval tabuľku pre vyhodnotenie predkladaných ponúk. A práve tu môže vznikáť tvorba špekulatívnych ponúk/ neporovnateľných ponúk nakoľko každý uchádzač môže svojvoľne uvažovať s 2223 dňami pri oceňovaní, pričom VO na to nemá žiadny dosah. **Rovnako tvrdíme, že vzniká neehospodárne nakladanie verejnými zdrojmi nakoľko uchádzač vo svojej ponuke by mal riadne oceniť 2223 dní ale reálne počas plnenia zmluvy tieto dni nečerpá resp. čerpá len čiastočne pretože mu to zmluva umožňuje.**

VO nemôže požadovať od úspešného uchádzača nasadenie odborníkov na ktorých nie je zmluvne požadované minimálne nasadenie resp. nemôže požadovať nasadenie v rozsahu uvedenej v tabuľke ktorú uchádzač v svojej ponuke ocenil.

Nerozumieme prečo sa VO bráni logickému kroku aby minimálne nasadenie ocenené v tabuľke bolo preklopené do zmluvy v plnom rozsahu aby sa predišlo horeuvedeným nezrovnalostiam.

Žiadame VO aby minimálne nasadenie ocenené v tabuľke bolo v plnom rozsahu preklopené do požiadaviek zmluvy.

Odpoveď č. 1:

Otázka č. 2:

Vážený VO, Vašu odpoveď na otázku č. 4 v Sp_08 považujeme za neúplnú, nakoľko ste neodpovedali na zverejnenie správ zhotoviteľa, takže považujeme Vašu odpoveď za neúplnú, a žiadame o poskytnutie správ zhotoviteľa k poslednému známemu stavu projektu/ stavby.

Odpoveď č. 2:

Otázka č. 3:

K otázke č. 2 uvedenej v SP_08 uvádzame, že sme nemysleli na rodinné prepojenie medzi spoločnosťami, v ktorých figurujú rodinní príslušníci vo vedúcej pozícii spoločnosti alebo ako spoločníci alebo ako koneční užívatelia výhod medzi samotným VO a spoločnosťou vykonávajúcou stavebný dozor, ale medzi spoločnosťami nasledovne: na jednej strane figuruje spoločnosť, ktorá vykonáva činnosti pre Zhotoviteľa stavby a na druhej strane je spoločnosť, ktorá vykonáva činnosť stavebného

dozora, a tieto spoločnosti sú prepojene - figurujú v nich rodinný príslušníci vo vedúcej pozícii alebo ako spoločníci alebo ako koneční užívatelia výhod. Žiadame VO zaujať stanovisko či uvedené bude považovať za konflikt záujmov.

Odpoveď č. 3: