

Vysvetlenie SP_13

Dátum doručenia: 18.06.2026 09:49:39

Otázka č. 1:

Vážený VO, s odpoveďou na otázku č. 5 v SP_08 sa nestotožňujeme a upozorňujeme na skutočnosť, že môže dochádzať k predkladaniu špekulatívnych cenových ponúk, ktoré nie sú porovnateľné.

Uvádzame do pozornosti, že v rámci cenovej ponuky oceňujú uchádzači pre VO porovnávací dokument v zmysle SP Spôsob určenia ceny – tabuľku Minimálne Verejným obstarávateľom/Objednávateľom požadované nasadenie odborníkov pre účely stanovenia ponukovej ceny, ktoré je ako VO uvádza dokument, na základe ktorého VO vyhodnocuje kritérium úspešnosti uchádzača, t.j. jediným kritériom je CENA.

Následne po podpise zmluvy sa úspešný uchádzač riadi Zmluvou a jej prílohami, kde je uvedené v Prílohe č. 1 – Rozsah služieb aj min. požadovaná prítomnosť odborníkov na stavbe!

Táto minimálna prítomnosť odborníkov je od VO stanovená pre Kľúčových odborníkov a Nekľúčových odborníkov č. 1, 2, 5, 6, 7, čo predstavuje z celkového počtu oceňovaných 9841 dní spolu 7618 dní, t.j. 77,41 %. **Celkový nesúlad medzi oceňovaným počtom dní a zmluvnou požiadavkou na prítomnosť týchto odborníkov je 2223 dní, ktoré uchádzač oceniť musí, ale reálne počas plnenia zmluvy môže byť na stavbe menej nakoľko mu to zmluva umožňuje.**

Máme zato, že VO nemá dosah nato, aby úspešný uchádzač stanovený počet odborníkov nasadil tak, ako oceňoval tabuľku pre vyhodnotenie predkladaných ponúk. A práve tu môže vznikáť tvorba špekulatívnych ponúk/ neporovnateľných ponúk nakoľko každý uchádzač môže svojvoľne uvažovať s 2223 dňami pri oceňovaní, pričom VO na to nemá žiadny dosah. **Rovnako tvrdíme, že vzniká nevhodné nakladanie verejnými zdrojmi nakoľko uchádzač vo svojej ponuke by mal riadne oceniť 2223 dní ale reálne počas plnenia zmluvy tieto dni nečerpá resp. čerpá len čiastočne pretože mu to zmluva umožňuje.**

VO nemôže požadovať od úspešného uchádzača nasadenie odborníkov na ktorých nie je zmluvne požadované minimálne nasadenie resp. nemôže požadovať nasadenie v rozsahu uvedenej v tabuľke ktorú uchádzač v svojej ponuke ocenil.

Nerozumieme prečo sa VO bráni logickému kroku aby minimálne nasadenie ocenené v tabuľke bolo preklopené do zmluvy v plnom rozsahu aby sa predišlo horeuvedeným nezrovnalostiam.

Žiadame VO aby minimálne nasadenie ocenené v tabuľke bolo v plnom rozsahu preklopené do požiadaviek zmluvy.

Odpoveď č. 1:

Verejný obstarávateľ (ďalej len „VO“) dôsledne prešetril argumenty uvedené v žiadosti o vysvetlenie, avšak požiadavke záujemcu na preklopenie celého rozsahu hodín/dní z oceňovacej tabuľky do záväzných minimálnych zmluvných limitov nevyhovuje.

Nižšie uvádzame podrobné odôvodnenie tohto postupu a vyvrátenie pochybností o vzniku špekulatívnych ponúk či nevhodného nakladania s verejnými zdrojmi.

Dôvody neakceptovania požiadavky:

1. Rozdiel medzi modelom pre porovnanie ponúk a reálnym plnením

- Porovnateľnosť ponúk: Oceňovacia tabuľka (1638 dní) slúži ako jednotný finančný a matematický model. Všetci uchádzači oceňujú rovnaký, VO presne zadefinovaný rozsah. Ponuky sú preto plne porovnateľné, keďže nikto nemôže svojvoľne zmeniť štruktúru tohto modelu.
- Zmluvná flexibilita: Stavebné projekty podliehajú dynamickým zmenám (napr. technologické prestávky, klimatické vplyvy, zmeny harmonogramu zhotoviteľa stavby). Striktné zmluvné viazanie na 100 % predpokladaných dní by viedlo k neefektívnemu preplácaniu expertov aj v čase, kedy ich prítomnosť na stavbe objektívne nie je potrebná.

2. Ochrana pred nehospodárnym nakladaním s verejnými zdrojmi

- Princíp skutočne dodaného plnenia: Zmluva je koncipovaná tak, že VO bude úspešnému uchádzačovi uhrádzať výlučne reálne odpracované a preukázateľne vykázané dni (napr. na základe stavebného denníka a akceptovaných mesačných reportov).
- Zamedzenie fiktívneho čerpania: Ak uchádzač ocení 1 638 dní, ktoré zmluva striktne negarantuje ako minimálnu prítomnosť, neznamená to, že mu budú automaticky vyplatené. Ak ich počas plnenia VO neobjedná alebo ich prítomnosť nebude potrebná, tieto prostriedky sa nevyčerpajú. Naopak, nútené preklopenie celého rozsahu do zmluvy by VO zaviazovalo platiť aj za nevykonanú prácu, čo by bolo v priamom rozpore s princípom hospodárnosti.

3. Prevencia pred špekulatívnymi ponukami

- Riziko podhodnotenia (Dumping): Ak by uchádzač v snahe uspieť v súťaži tieto dni „podcenil“ (ponúkol špekulatívne nízku sadzbu), vystavuje sa riziku, že ak ich VO počas výstavby reálne vyžiada, bude musieť expertov za túto nízku cenu skutočne zabezpečiť.
- Inštitút mimoriadne nízkej ponuky: VO disponuje zákonnými nástrojmi na kontrolu predložených cien. V prípade, ak ponuková cena vykáže znaky špekulatívneho nacenenia, VO využije inštitút vysvetlenia mimoriadne nízkej ponuky v zmysle zákona o verejnom obstarávaní.

4. Kontrolné mechanizmy a riadenie zmluvy

- Nie je pravdou, že VO nemá dosah na nasadenie odborníkov. VO prostredníctvom manažmentu zmluvy a oprávnených osôb (napr. Dohľad nad stavebným dozorom – ako zástupcom objednávateľa) určuje operatívne potreby stavby.
- Minimálna zmluvná prítomnosť garantuje dostatočnú kostru tímu pre plynulý chod projektu. Zvyšná kapacita tvorí flexibilnú zložku, ktorú VO aktivuje podľa reálneho vývoja na stavenisku.

VO trvá na tom, že nastavené podmienky sú nediskriminačné, transparentné a vedú k čestnej hospodárskej súťaži. Úprava súťažných podkladov v zmysle požiadavky záujemcu by zvýšila finančné riziko na strane VO a obmedzila efektívne riadenie verejných zdrojov. Súťažné podklady zostávajú v tejto časti nezmenené.

Otázka č. 2:

Vážený VO, Vašu odpoveď na otázku č. 4 v Sp_08 považujeme za neúplnú, nakoľko ste neodpovedali na zverejnenie správ zhotoviteľa, takže považujeme Vašu odpoveď za neúplnú, a žiadame o poskytnutie správ zhotoviteľa k poslednému známemu stavu projektu/ stavby.

Odpoveď č. 2:

Verejný obstarávateľ na profile zverejní poslednú mesačnú správu Zhotoviteľa ako prílohu k tejto otázke.

Otázka č. 3:

K otázke č. 2 uvedenej v SP_08 uvádzame, že sme nemysleli na rodinné prepojenie medzi spoločnosťami, v ktorých figurujú rodinní príslušníci vo vedúcej pozícii spoločnosti alebo ako spoločníci alebo ako koneční užívatelia výhod medzi samotným VO a spoločnosťou vykonávajúcou stavebný dozor, ale medzi spoločnosťami nasledovne: na jednej strane figuruje spoločnosť, ktorá vykonáva činnosti pre Zhotoviteľa stavby a na druhej strane je spoločnosť, ktorá vykonáva činnosť stavebného dozora, a tieto spoločnosti sú prepojené - figurujú v nich rodinní príslušníci vo vedúcej pozícii alebo ako spoločníci alebo ako koneční užívatelia výhod. Žiadame VO zaujať stanovisko či uvedené bude považovať za konflikt záujmov.

Odpoveď č. 3:

Ako verejný obstarávateľ uviedol aj v predošlom vysvetlení podľa ustálenej judikatúry súdneho dvora EU (napr. rozsudok C-21/03 a C-34/03 Fabricom SA vs. Belgicko, C-538/13 eVigilo Ltd) **vylúčenie uchádzača má/musí vychádzať z existencie skutočného nebezpečenstva konfliktu záujmov a odôvodnené špecifickými okolnosťami dotknutého prípadu** nakoľko automatické vylúčenie zbavuje záujemcu/uchádzača príležitosti predložiť dôkazy spôsobilé vylúčiť akékoľvek podozrenie konfliktu záujmov. Ďalej podľa rozsudku všeobecného súdu T 403/12 Intrasoft International SA proti Európskej komisii konflikt záujmov musí mať objektívnu povahu, čo vyžaduje, že **jednoduchá eventualita konfliktu záujmov nepostačuje, pretože uvedené nebezpečenstvo musí byť v danom prípade skutočne konštatované.**

V súvislosti s prepojením projektanta, ktorý vykonáva činnosti pre zhotoviteľa stavby a stavebného dozoru, verejný obstarávateľ odkazuje napr. na bod 127. Rozhodnutia Úradu pre verejné obstarávanie č. 11587-6000/2024 zo dňa 05.08.2024, cit.:

„ ... Z uvedeného podľa úradu vyplýva, že samotný navrhovateľ v podaných námietkach nerozporuje skutočnosť, že by pri príprave ponuky iní záujemcovia, resp. uchádzači mali určitú informačnú výhodu, ale považuje za diskriminačné prepojenie projektanta a stavebného dozoru. Uvedené podľa navrhovateľa umožňuje úspešnému uchádzačovi získať nekalú konkurenčnú výhodu pri plnení predmetu zákazky. V tejto súvislosti úrad poukazuje na osobitné zmluvné podmienky zmluvy, ktoré sú súčasťou súťažných podkladov k preskúmvanej verejnej súťaži, ktoré definujú protichodné záujmy u dodávateľa, ktoré v prípade ich výskytu a nemožnosti ich odstránenia môžu viesť až k odstúpeniu od zmluvy (viď. bod 95 tohto rozhodnutia). Z uvedeného vyplýva, že kontrolovaný už pri príprave súťažných podkladov definoval, čo bude považovať za priame a nepriame protichodné záujmy, ktorých zistenie môže, ako už bolo vyššie uvedené spôsobiť odstúpenie od zmluvy. Úrad má zato, že navrhovateľ v podaných námietkach poukazuje na skutočnosť, ktorá potenciálne môže nastať v priebehu realizácie predmetu zákazky, avšak kontrolovaný v aktuálnom štádiu verejnej súťaže nedisponuje takými dôkazmi, ktoré by preukazovali protichodný záujem zainteresovanej osoby. Inými slovami povedané, podľa slov kontrolovaného preukázateľne neidentifikoval protichodné záujmy, ktoré môžu nepriaznivo ovplyvniť plnenie zákazky a ohroziť jeho nestrannosť a nezávislosť. Úrad vo všeobecnosti uvádza, že za protichodné záujmy pri preukazovaní odbornej spôsobilosti sa považuje napríklad situácia, keď by uchádzač v prípade úspechu mohol sám v mene (verejného) obstarávateľa ovplyvňovať realizáciu plnenia (napr. situácia, keď sa subjekt vykonávajúci činnosť stavebného dozoru hlási aj na zákazku na realizáciu stavebnej práce, ktorú má subjekt dozorovať). V tomto prípade sa však subjekt, ktorý bude vykonávať činnosť stavebného dozoru, a teda úspešný uchádzač neuchádzal o zákazku na realizáciu stavebných prác. Úrad má zato, že osobitné podmienky plnenia zmluvy, ktoré si zadefinoval kontrolovaný v prípade existencie protichodných záujmov po uzavretí zmluvy zaväzujú dodávateľa k tomu, aby po celú dobu účinnosti zmluvy, pri vykonávaní akýchkoľvek úkonov podľa tejto zmluvy nekonal v priamom alebo nepriamom protichodnom záujme. Úrad má za to, že ide o jedno z opatrení, ktorým môže kontrolovaný skúmať protichodné záujmy aj po uzavretí zmluvy, a teda z uvedeného možno vyvodit', že má záujem, (ale aj povinnosť o riešenie) týchto situácií aj po uzavretí zmluvy.“

Platí, že Osobitné podmienky plnenia zmluvy časť 2.2, Zväzok 2 súťažných podkladov, ktoré si zadefinoval verejný obstarávateľ v tomto verejnom obstarávaní v prípade existencie protichodných záujmov po uzavretí zmluvy zaväzujú dodávateľa k tomu, aby po celú dobu účinnosti zmluvy, pri vykonávaní akýchkoľvek úkonov podľa tejto zmluvy nekonal v priamom alebo nepriamom protichodnom záujme. Ide o jedno z opatrení, ktorým môže verejný obstarávateľ skúmať protichodné záujmy aj po uzavretí zmluvy, a teda má evidentný záujem o riešenie prípadného konfliktu záujmov aj po uzavretí zmluvy.

Čo sa týka fázy vyhodnocovania ponúk a splnenia podmienok účasti, verejný obstarávateľ poukazuje na ustanovenie § 40 ods. 6 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní, podľa ktorého verejný obstarávateľ vylúči kedykoľvek počas verejného obstarávania uchádzača alebo záujemcu, ak pri posudzovaní odbornej spôsobilosti preukázateľne identifikoval protichodné záujmy záujemcu alebo uchádzača, ktoré môžu nepriaznivo ovplyvniť plnenie zákazky.

Podľa publikácie Zákon o verejnom obstarávaní. 1. vydání. Bratislava: C. H. Beck, 2019, cit.:

„ ... tento dôvod vylúčenia prichádza do úvahy iba v prípade posudzovania „odbornej spôsobilosti“, ktorá spadá pod podmienky účasti podľa § 34 – 36 ZVO. Zákonodarca v dôvodovej správe ku komentovanému dôvodu vylúčenia uvádza príklad, že by mohlo ísť napr. „o situáciu, kedy by sa do verejného obstarávania na výkon stavebného dozoru prihlásil aj hospodársky subjekt (resp. s ním

prepojená osoba) uskutočňujúci stavebné práce, ktoré majú byť predmetom dozoru. **Aj v takomto prípade je však potrebné zohľadniť princíp proporcionality, t. j. objektívne zistiť, či takáto osoba má naozaj protichodné záujmy.** V zmysle ods. 12, právne účinky niektorých dôvodov na vylúčenie trvajú až po obdobie jedného roka odo dňa, keď došlo k udalosti zakladajúcej dôvod vylúčenia“.