

# Vysvetlenie SP\_17

Dátum doručenia: 19.06.2026 22:52:24 hod.

## Otázka č. 1:

VO odpovedal dňa 19.06.2026 na otázku uchádzača:

Vážený VO, s odpoveďou na otázku č. 5 sa nestotožňujeme a upozorňujeme na skutočnosť, že môže dochádzať k predkladaniu špekulatívnych cenových ponúk, ktoré nie sú porovnateľné. Uvádžame do pozornosti, že v rámci cenovej ponuky oceňujú uchádzači pre VO porovnávací dokument v zmysle SP Spôsob určenia ceny – tabuľku Minimálne Verejným obstarávateľom/Objednávateľom požadované nasadenie odborníkov pre účely stanovenia ponukovej ceny, ktoré je ako VO uvádza dokument, na základe ktorého VO vyhodnocuje kritérium úspešnosti uchádzača, t.j. jediným kritériom je CENA. Následne po podpise zmluvy sa úspešný uchádzač riadi Zmluvou a jej prílohami, kde je uvedené v Prílohe č. 1 – Rozsah služieb aj min. požadovaná prítomnosť odborníkov na stavbe! Táto minimálna prítomnosť odborníkov je od VO stanovená pre Kľúčových odborníkov a Nekľúčových odborníkov č. 1, 2, 5, 6, 7, čo predstavuje z celkového počtu oceňovaných 9588 dní spolu 7417 dní, t.j. 77,36 %. Celkový nesúlad medzi oceňovaným počtom dní a zmluvnou požiadavkou na prítomnosť týchto odborníkov je 2171 dní, ktoré uchádzač oceniť musí, ale reálne počas plnenia zmluvy môže byť na stavbe menej nakoľko mu to zmluva umožňuje. Máme zato, že VO nemá dosah nato, aby úspešný uchádzač stanovený počet odborníkov nasadil tak, ako oceňoval tabuľku pre vyhodnotenie predkladaných ponúk. A práve tu môže vznikať tvorba špekulatívnych ponúk/ neporovnateľných ponúk nakoľko každý uchádzač môže svojvoľne uvažovať s 2171 dňami pri oceňovaní, pričom VO na to nemá žiadny dosah. Rovnako tvrdíme, že vzniká nevhodné nakladanie verejnými zdrojmi nakoľko uchádzač vo svojej ponuke by mal riadne oceniť 2171 dní ale reálne počas plnenia zmluvy tieto dni nečerpá resp. čerpá len čiastočne pretože mu to zmluva umožňuje. VO nemôže požadovať od úspešného uchádzača nasadenie odborníkov na ktorých nie je zmluvne požadované minimálne nasadenie resp. nemôže požadovať nasadenie v rozsahu uvedenej v tabuľke ktorú uchádzač v svojej ponuke ocenil. Nerozumieme prečo sa VO bráni logickému kroku aby minimálne nasadenie ocenené v tabuľke bolo preklopené do zmluvy v plnom rozsahu aby sa predišlo horeuvedeným nezrovnalostiam. Žiadame VO aby minimálne nasadenie ocenené v tabuľke bolo v plnom rozsahu preklopené do požiadaviek zmluvy.

## nasledovne:

Odpoveď VO: Verejný obstarávateľ po opätovnom posúdení argumentov a prehodnotení požiadavky uchádzača nevyhovuje žiadosti o preklopenie indikatívneho nasadenia odborníkov z oceňovacej tabuľky do záväzných minimálnych zmluvných požiadaviek v plnom rozsahu. Súťažné podklady vrátane zmluvných podmienok zostávajú v pôvodnom nezmenenom znení. Nižšie uvádzame podrobné odôvodnenie tohto postupu a vyvrátenie pochybností o vzniku špekulatívnych ponúk či nevhodného nakladania s verejnými zdrojmi. Dôvody neakceptovania požiadavky:

- Rámcový charakter a flexibilita plnenia: Oceňovacia tabuľka reprezentuje predpokladaný minimálny rozsah plnenia (tzv. indikatívny model) slúžiaci výhradne na účely objektívneho vyhodnotenia cenových ponúk na princípe "jablká s jablkami". Zmluvne zakotvené minimum v Tabuľky č. 1 Zv. 3, garantuje minimálny rozsah prítomnosti odborníkov, ktorý bude vyžadovaný za každých okolností. Vami vypočítaný rozdiel tvorí flexibilnú zložku plnenia, ktorú bude VO čerpať operatívne podľa reálneho vývoja na stavbe (napr. technologické prestávky, zmeny harmonogramu zhotoviteľa stavby a pod.).
- Dodržanie princípu hospodárnosti: Ak by VO premietol celý indikatívny rozsah dní do fixného zmluvného záväzku, bol by povinný za tieto dni zaplatiť bez ohľadu na to, či by prítomnosť odborníka na stavbe bola reálne potrebná. Súčasný model naopak hospodárnosť garantuje: uchádzači ocenia jednotkové sadzby za celý predpokladaný rozsah, avšak VO bude reálne uhrádzať len skutočne poskytnuté a preukázateľne odpracované dni na základe potrieb stavby. K nevhodnému čerpaniu verejných zdrojov preto nedôjde.

• Ochrana pred špekulatívnymi ponukami: Všetci uchádzači majú v súťažných podkladoch identické vstupné údaje a jasne definované pravidlá: musia oceniť minimálny rozsah dní v oceňovacej tabuľke svojou záväznou dennou sadzbou/deň. Riziko, že by niektorý z uchádzačov kalkuloval s nulovým alebo minimálnym čerpaním flexibility a umelo podhodnotil svoju jednotkovú cenu, je kryté inštitútom mimoriadne nízkej ponuky v zmysle zákona o verejnom obstarávaní. Ak ponuka vykáže znaky špekulatívneho oceňovania, VO pristúpi k revízii a vyžiadaniu podrobného zdôvodnenia štruktúry ceny.

• Rovnosť príležitostí: Nastavený mechanizmus je transparentný a platí pre všetky hospodárske subjekty rovnako. Žiadny z uchádzačov nie je zvýhodnený, keďže prenos rizika spojeného s variabilitou stavebných prác je rozložený proporcionálne a transparentne vopred. Súťažné podklady sú vypracované v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní, zabezpečujú čestnú hospodársku súťaž a VO ich nemení.: Verejný obstarávateľ po opätovnom posúdení argumentov a prehodnotení požiadavky uchádzača nevyhovuje žiadosti o preklopenie indikatívneho nasadenia odborníkov z oceňovacej tabuľky do záväzných minimálnych zmluvných požiadaviek v plnom rozsahu. Súťažné podklady vrátane zmluvných podmienok zostávajú v pôvodnom nezmenenom znení. Nižšie uvádzame podrobné odôvodnenie tohto postupu a vyvrátenie pochybností o vzniku špekulatívnych ponúk či nehospodárneho nakladania s verejnými zdrojmi. Dôvody neakceptovania požiadavky:

Uvádzame nezrovnalosti, ktoré z odpovedi VO vyplývajú:

1. Z charakteru zmluvy a nastavenia zmluvy nie je tvrdenie VO pravdivé, že Zmluvne zakotvené minimum v Tabuľky č. 1 Zv. 3, garantuje minimálny rozsah prítomnosti odborníkov, ktorý bude vyžadovaný za každých okolností a to z dôvodu že VO platí paušálnu hodnotu za poskytnutú službu a nie za odpracované dni stavebného dozoru - odporúčam si naštudovať zmluvu. V zmysle zmluvy musí úspešný uchádzač splniť len požiadavku na prítomnosť týchto odborníkov čo je o 2171 dní menej ako je uvedené v Tabuľke č. 1 Zv. 3 a VO nemá žiadny reálny dosah na to aby vymohol týchto 2171 dní.
2. Z charakteru zmluvy a nastavenia zmluvy nie je tvrdenie VO pravdivé, že Nami vypočítaný rozdiel tvorí flexibilnú zložku plnenia, ktorú bude VO čerpať operatívne podľa reálneho vývoja na stavbe a to z dôvodu že VO platí paušálnu hodnotu za poskytnutú službu a nie za odpracované dni stavebného dozoru - odporúčam si naštudovať zmluvu. V zmysle zmluvy VO zaplatí celkovú cenu za poskytnutú službu aj vtedy ak úspešný uchádzač neodpracuje nami avizovaný rozdiel v dňoch a VO nemá žiadny reálny dosah na to aby uchádzač nedostal menej.
3. Z charakteru zmluvy a nastavenia zmluvy nie je tvrdenie VO pravdivé, že Dodržanie princípov hospodárnosti: Ak by VO premietol celý indikatívny rozsah dní do fixného zmluvného záväzku, bol by povinný za tieto dni zaplatiť bez ohľadu na to, či by prítomnosť odborníka na stavbe bola reálne potrebná. Súčasný model naopak hospodárnosť garantuje: uchádzači ocenia jednotkové sadzby za celý predpokladaný rozsah, avšak VO bude reálne uhrádzať len skutočne poskytnuté a preukázateľne odpracované dni na základe potrieb stavby. K nehospodárnemu čerpaniu verejných zdrojov preto nedôjde a to z dôvodu že VO platí paušálnu hodnotu za poskytnutú službu a nie za odpracované dni stavebného dozoru - odporúčam si naštudovať zmluvu. VO zaplatí celkovú cenu za poskytnutú službu bez rozdielu koľko dni odpracuje úspešný uchádzač. Nastavenie zmluvy je také, že VO sám poškodzuje seba a správa sa nehospodárne.
4. Z charakteru zmluvy a nastavenia zmluvy nie je tvrdenie VO pravdivé, že súťažné podklady sú spracované tak aby sa zabránilo predloženiu špekulatívnej ponuky, nakoľko VO cez inštitútu mimoriadnej nízkej ceny nevie identifikovať, ktorý uchádzač ako uvažoval s uvedeným rozdielom v dňoch – každý uchádzač si svojvoľne navrhne koľko dní bude uvažovať z 2171 dní veď tak či tak bude platený paušálom a musí splniť len zmluvnú požiadavku ktorá je o 2171 dní menej ako je to čo oceňuje.

Je prekvapivé že samotný VO tieto veci nevie a nerozumieme na základe akých bodov zmluvy odpovedal na našu otázku ak zmluva jasne stanovuje platobné podmienky ktoré sú diametrálne inak nastavené ako uvádza v odpovedi – odpoveď si protirečí s zverejnenou zmluvou vnáša do procesu VO nejasnosť čím ďalším bodom porušuje VO zákon, že súťažné podklady majú byť jasné.

Žiadame VO aby minimálne nasadenie ocenené v tabuľke bolo v plnom rozsahu preklopené do požiadaviek zmluvy.

#### **Odpoveď č. 1:**

V predchádzajúcich odpovediach sme uviedli nasledovné :

Verejný obstarávateľ pri nasadení odborníkov Kľúčových (KO) aj Neklúčových (NO) počas celej realizácie zákazky uvedenej v ZMLUVE a uvedených vo Zväzku 3 určil ich nasadenie ako minimálne a orientačné a skúsený Dodávateľ služieb si vie ich nasadenie naplánovať tak, aby dokázal poskytovať svoje služby v súlade so Zmluvou o Dielo a ZMLUVOU.

Tak, ako je uvedené v súťažných podkladoch, Tabuľka č. 1 vo ZV 3 určuje Minimálne požiadavky objednávateľa na nasadenie odborníkov, ale zároveň je uchádzač povinný do formuláru CP uviesť nasadenie, ktoré on považuje za potrebné pre kompletne a úplné poskytnutie služby, pričom však nesmie byť menšie, než stanovil Objednávateľ v predmetnej tabuľke.

Minimálne, Verejným obstarávateľom/Objednávateľom požadované, nasadenie odborníkov slúži iba pre účely stanovenia ponukovej ceny.

Verejný obstarávateľ považuje predmetné nastavenia týkajúce sa ocenenia služby a následného poskytovania služby za korektné, podnikateľsky vyvážené a zodpovedné voči zdroju financovania.

Uchádzač správne pochopil, že je povinný predložiť cenovú ponuku, ktorá v sebe obsahuje riziko za splnenie komplexnej služby stavebnotechnického dozoru na stavbe diaľnice ako počas realizácie , tak aj v následných, „administratívnych“ fázach ukončovania a odovzdania kompletného diela.

Uchádzačovi je teda zrejmé, že účasťou v tejto súťaži podstupuje určité podnikateľské riziko a zodpovednosť za poskytnutie služby. Uchádzač s dostatočnými skúsenosťami teda vie správne odhadnúť mieru tohto rizika a nastaviť ponukovú cenu tak , aby vedel službu zodpovedne poskytnúť.

Verejný obstarávateľ by v prípade zavedenia záväzného nasadenia odborníkov de facto vytvoril „rozpočet“, do ktorého by uchádzač vložil len jednotkové ceny a všetka zodpovednosť a riziko za nasadenie, by zostalo na verejnom obstarávateľovi a viedlo by k sporom o správnosti stanoveného rozsahu nasadenia a nárokom dodávateľa na neopodstatnené dodatky.

Pozoruhodné je, že uchádzač namieta len nasadenie stanovené u odborníkov, ktorí majú v zmluvných podmienkach určenú minimálnu prítomnosť na stavbe počas realizácie diela. K výške nasadenia odborníkov, ktorých prítomnosť nie je nijakým konkrétnym spôsobom definovaná, sa uchádzač vôbec nevyjadruje, v tom prípade mu evidentne nevádi rozsah nasadenia stanovený Verejným obstarávateľom.

Pre upozornenie a vysvetlenie z úvodu otázky, uchádzač sa mylne domnieva, že oceňuje „porovnávací dokument v zmysle SP Spôsob určenia ceny – tabuľku Minimálne Verejným obstarávateľom/Objednávateľom požadované nasadenie odborníkov pre účely stanovenia ponukovej ceny, ktoré je ako VO uvádza dokument, na základe ktorého VO vyhodnocuje kritérium úspešnosti uchádzača, t.j. jediným kritériom je CENA“

Uchádzač vyplní tabuľku: ZV 3 Príloha č. 1 Formulár cenovej ponuky, kde v tab. č. 1 uchádzač vyplní svoje, individuálne nasadenie jednotlivých odborníkov, podľa svojich skúseností, zručností daných pracovníkov a pod.. Avšak, aby sa predišlo špekulatívnym ponukám, ktoré by obsahovali neprimerane nízke nasadenie, verejný obstarávateľ určil, v samostatnom dokumente, na základe svojich skúseností minimálne nasadenie, ktoré musí každý uchádzač vo svojej ponuke dodržať. Tým je zaručená rovnaká východisková pozícia pre každého uchádzača, ale zároveň je mu vytvorená možnosť, zohľadniť svoje potreby v pravdepodobne ešte vyššom nasadení, než určil verejný obstarávateľ.

Uchádzač sa tiež mylne domnieva, že prítomnosť ďalších odborníkov, ktorí nemajú zmluvne definovanú požadovanú prítomnosť, je mimo kontroly a Objednávateľ na ňu nemá dosah. Dodávateľ má povinnosť predložiť na schválenie každého NO uvedeného v tabuľke nasadenia a následne môže Objednávateľ vyžadovať a kontrolovať jeho výkon prostredníctvom Dohľadu nad stavebným dozorom, pozývať ho na

porady, požadovať od neho rôzne analýzy, stanoviská a iné úlohy v súvislosti s plnením jeho úloh v tíme STD.

Úlohou uchádzača je predložiť ponuku, ktorá garantuje poskytnutie komplexnej služby stavebnotechnického dozoru na výstavbe predmetného diela tak, aby boli dodržané všetky požiadavky Objednávateľa, nielen tie, ktoré sa týkajú nasadenia odborníkov.

## **Otázka č. 2:**

VO odpovedal dňa 19.06.2026 na otázku uchádzača:

K otázke č. 2 uvedenej v SP\_10 uvádzame, že sme nemysleli na rodinné prepojenie medzi spoločnosťami, v ktorých figurujú rodinní príslušníci vo vedúcej pozícii spoločnosti alebo ako spoločníci alebo ako koneční užívatelia výhod medzi samotným VO a spoločnosťou vykonávajúcou stavebný dozor, ale medzi spoločnosťami nasledovne: na jednej strane figuruje spoločnosť, ktorá vykonáva činnosti pre Zhotoviteľa stavby a na druhej strane je spoločnosť, ktorá vykonáva činnosť stavebného dozoru, a tieto spoločnosti sú prepojené - figurujú v nich rodinní príslušníci vo vedúcej pozícii alebo ako spoločníci alebo ako koneční užívatelia výhod. Žiadame VO zaujať stanovisko či uvedené bude považovať za konflikt záujmov.

### nasledovne:

Ako verejný obstarávateľ uviedol aj v predošlom vysvetlení podľa ustálenej judikatúry súdneho dvora EU (napr. rozsudok C-21/03 a C-34/03 Fabricom SA vs. Belgicko, C-538/13 eVigilo Ltd) vylúčenie uchádzača má/musí vychádzať z existencie skutočného nebezpečenstva konfliktu záujmov a odôvodnené špecifickými okolnosťami dotknutého prípadu nakoľko automatické vylúčenie zbavuje záujemcu/uchádzača príležitosti predložiť dôkazy spôsobilé vylúčiť akékoľvek podozrenie konfliktu záujmov. Ďalej podľa rozsudku všeobecného súdu T 403/12 Intrasoft International SA proti Európskej komisii konflikt záujmov musí mať objektívnu povahu, čo vyžaduje, že jednoduchá eventualita konfliktu záujmov nepostačuje, pretože uvedené nebezpečenstvo musí byť v danom prípade skutočne konštatované. V súvislosti s prepojením projektanta, ktorý vykonáva činnosti pre zhotoviteľa stavby a stavebného dozoru, verejný obstarávateľ odkazuje napr. na bod 127. Rozhodnutia Úradu pre verejné obstarávanie č. 11587-6000/2024 zo dňa 05.08.2024, cit.: „ ... Z uvedeného podľa úradu vyplýva, že samotný navrhovateľ v podaných námietkach nerozporuje skutočnosť, že by pri príprave ponuky iní záujemcovia, resp. uchádzači mali určitú informačnú výhodu, ale považuje za diskriminačné prepojenie projektanta a stavebného dozoru. Uvedené podľa navrhovateľa umožňuje úspešnému uchádzačovi získať nekalú konkurenčnú výhodu pri plnení predmetu zákazky. V tejto súvislosti úrad poukazuje na osobitné zmluvné podmienky zmluvy, ktoré sú súčasťou súťažných podkladov k preskúmvanej verejnej súťaži, ktoré definujú protichodné záujmy u dodávateľa, ktoré v prípade ich výskytu a nemožnosti ich odstránenia môžu viesť až k odstúpeniu od zmluvy (viď. bod 95 tohto rozhodnutia). Z uvedeného vyplýva, že kontrolovaný už pri príprave súťažných podkladov definoval, čo bude považovať za priame a nepriame protichodné záujmy, ktorých zistenie môže, ako už bolo vyššie uvedené spôsobiť odstúpenie od zmluvy. Úrad má zato, že navrhovateľ v podaných námietkach poukazuje na skutočnosť, ktorá potenciálne môže nastať v priebehu realizácie predmetu zákazky, avšak kontrolovaný v aktuálnom štádiu verejnej súťaže nedisponuje takými dôkazmi, ktoré by preukazovali protichodný záujem zainteresovanej osoby. Inými slovami povedané, podľa slov kontrolovaného preukázateľne neidentifikoval protichodné záujmy, ktoré môžu nepriaznivo ovplyvniť plnenie zákazky a ohroziť jeho nestrannosť a nezávislosť. Úrad vo všeobecnosti uvádza, že za protichodné záujmy pri preukazovaní odbornej spôsobilosti sa považuje napríklad situácia, keď by uchádzač v prípade úspechu mohol sám v mene (verejného) obstarávateľa ovplyvňovať realizáciu plnenia (napr. situácia, keď sa subjekt vykonávajúci činnosť stavebného dozoru hlási aj na zákazku na realizáciu stavebnej práce, ktorú má subjekt dozorovať). V tomto prípade sa však subjekt, ktorý bude vykonávať činnosť stavebného dozoru, a teda úspešný uchádzač neuchádzal o zákazku na realizáciu stavebných prác. Úrad má zato, že osobitné podmienky plnenia zmluvy, ktoré si zadefinoval kontrolovaný v prípade existencie protichodných záujmov po uzavretí zmluvy zaväzujú dodávateľa k tomu, aby po celú dobu účinnosti zmluvy, pri vykonávaní akýchkoľvek úkonov podľa tejto zmluvy nekonal v priamom alebo nepriamom protichodnom záujme. Úrad má za to, že ide o jedno z opatrení, ktorým môže kontrolovaný skúmať

protichodné záujmy aj po uzavretí zmluvy, a teda z uvedeného možno vyvodiť, že má záujem, (ale aj povinnosť o riešenie) týchto situácií aj po uzavretí zmluvy.“ Platí, že Osobitné podmienky plnenia zmluvy časť 2.2, Zväzok 2 súťažných podkladov, ktoré si zadefinoval verejný obstarávateľ v tomto verejnom obstarávaní v prípade existencie protichodných záujmov po uzavretí zmluvy zavazujú dodávateľa k tomu, aby po celú dobu účinnosti zmluvy, pri vykonávaní akýchkoľvek úkonov podľa tejto zmluvy nekonal v priamom alebo nepriamom protichodnom záujme. Ide o jedno z opatrení, ktorým môže verejný obstarávateľ skúmať protichodné záujmy aj po uzavretí zmluvy, a teda má evidentný záujem o riešenie prípadného konfliktu záujmov aj po uzavretí zmluvy. Čo sa týka fázy vyhodnocovania ponúk a splnenia podmienok účasti, verejný obstarávateľ poukazuje na ustanovenie § 40 ods. 6 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní, podľa ktorého verejný obstarávateľ vylúči kedykoľvek počas verejného obstarávania uchádzača alebo záujemcu, ak pri posudzovaní odbornej spôsobilosti preukázateľne identifikoval protichodné záujmy záujemcu alebo uchádzača, ktoré môžu nepriaznivo ovplyvniť plnenie zákazky. Podľa publikácie Zákon o verejnom obstarávaní. 1. vydání. Bratislava: C. H. Beck, 2019, cit.: „... tento dôvod vylúčenia prichádza do úvahy iba v prípade posudzovania „odbornej spôsobilosti“, ktorá spadá pod podmienky účasti podľa § 34 – 36 ZVO. Zákonodarca v dôvodovej správe ku komentovanému dôvodu vylúčenia uvádza príklad, že by mohlo ísť napr. „o situáciu, kedy by sa do verejného obstarávania na výkon stavebného dozoru prihlásil aj hospodársky subjekt (resp. s ním prepojená osoba) uskutočňujúci stavebné práce, ktoré majú byť predmetom dozoru. Aj v takomto prípade je však potrebné zohľadniť princíp proporcionality, t. j. objektívne zistiť, či takáto osoba má naozaj protichodné záujmy. V zmysle ods. 12, právne účinky niektorých dôvodov na vylúčenie trvajú až po obdobie jedného roka odo dňa, keď došlo k udalosti zakladajúcej dôvod vylúčenia“.

Odpoveď VO nepovažujeme za odpoveď nakoľko uvádzaný rozsudok C-21/03 a C-34/03 Fabricom SA vs. Belgicko, C-538/13 eVigilo Ltd pojednáva o inej okolnosti ako sme sa pýtali rovnako to je s bodom 127. Rozhodnutia Úradu pre verejné obstarávanie č. 11587-6000/2024 zo dňa 05.08.2024 a aj publikácie Zákona o verejnom obstarávaní. 1. vydání. Bratislava: C. H. Beck, 2019. VO účelovo uvádza citáty ktoré nesúvisia s našou otázkou ktorá popisuje celkom inú situáciu ako pojednávajú citáty na ktoré sa odvoláva VO pričom nie sú ani len porovnateľné s našou situáciou položenou v otázke. Žiadame VO riadne odpovedať.

## **Odpoveď č. 2:**

Verejný obstarávateľ sa v predošlých vysvetleniach vyjadril dostatočne podrobne k témam skúmania a posudzovania, tak konfliktu záujmov a kolúzneho správania počas fázy hodnotenia ponúk a hodnotenia splnenia podmienok účasti, ako aj téme protichodných záujmov vo fáze po uzavretí zmluvy počas jej plnenia, a to s odkazom na ustálenú judikatúru súdneho dvora EU, ako aj rozhodovaciú a metodickú prax Úradu pre verejné obstarávanie.

V súvislosti s existujúcou metodickou praxou Úradu pre verejné obstarávanie, verejný obstarávateľ poukazuje na Metodické usmernenie č. 7554-5000/2022 zo dňa 07.06.2022 podľa ktorého, cit.:

*„... Taktiež je potrebné prihliadnuť aj na obsah žiadosti o vysvetlenie, či daný záujemca naozaj požaduje vysvetliť **relevantné informácie podstatné pre vypracovanie ponuky (či táto žiadosť vyvolá podstatné zmeny v zadávacej dokumentácii)**, resp. **či má táto žiadosť vôbec charakter žiadosti o vysvetlenie (či je teda vôbec čo vysvetľovať)**. Podstatou žiadosti o vysvetlenie a následného vysvetlenia má byť objasnenie, interpretácia resp. výklad informácií uvedených v zadávacej dokumentácii, nie overovanie si, „či je dokumentácia v poriadku“ bez pomenovania konkrétnych dôvodov (skutočností), prečo by dokumentácia „v poriadku“ nemala byť. To znamená že zmysluplná žiadosť o vysvetlenie by mala pomenovať skutočnosti, ktoré má verejný obstarávateľ vysvetliť.“*

Verejný obstarávateľ má za to, že aj napriek tomu, že táto predložená žiadosť, ako ani predošlé žiadosti záujemcu súvisiace s témou konfliktu záujmov, kolúzneho správania, protichodných záujmov, neboli žiadosťou o vysvetlenie informácií potrebných na vypracovanie ponuky, návrhu a na preukázanie splnenia podmienok podľa § 48 zákona o verejnom obstarávaní, tak verejný obstarávateľ vyvinul maximálne úsilie, aby zodpovedal aj takéto žiadosti.

Nakoľko účelom vysvetľovania v procese verejného obstarávania je vysvetľovanie obsahu súťažných podmienok uvedených v dokumentoch súťaže - oznámenia, súťažné podklady a súvisiaca

dokumentácia, verejný obstarávateľ nemôže vopred deklarovať aké doklady/dokumenty bude alebo nebude akceptovať s ohľadom na to, že by predurčoval budúce rozhodnutie komisie. Rovnaké konštatovanie platí aj pre dôvody zakladajúce vylúčenie uchádzača z verejného obstarávania podľa § 40 ods. 6 písm. a) až g) a ods. 7 a ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní.

### Otázka č. 3:

Žiadame VO o vysvetlenie prečo také veľké tendre na výber stavebného dozoru sa odovzdávajú v jedno termíne ak z príručky Protimonopolného úradu SR vyplýva, že by mal VO vyhlasovať tendre tak aby boli odovzdávané v rozdielnych termínoch aby sa zabránilo možnému kolúznemu správaniu uchádzačov a tým zabezpečilo hospodárnemu výberu úspešného uchádzača.

### Odpoveď č. 3:

Záujemca sa pravdepodobne odvoláva na dokument, ktorý vypracoval Protimonopolný úrad Slovenskej republiky (ďalej len „PMÚ“) s názvom *Riziko obmedzenia súťaže pri verejných obstarávaníach vyhlasovaných a realizovaných v krátkych časových intervaloch*, v ktorom PMÚ objasňuje niektoré pravidlá prípravy verejného obstarávania a je **odporúčacím dokumentom** najmä pre verejných obstarávateľov.

Platí, že verejný obstarávateľ bude skúmať a posudzovať, či v tomto verejnom obstarávaní existuje podozrenie o dohode narúšajúcej alebo obmedzujúcej hospodársku súťaž/ kartelovej dohode a ak takéto podozrenie existuje, možný vplyv existencie zakázanej dohody na samotné verejné obstarávanie a ďalšie kroky v súvislosti s dotknutými hospodárskymi subjektami/ uchádzačmi. Verejný obstarávateľ pri skúmaní a posudzovaní možného protisúťažného konania/ kolúznemu správaniu, vychádza z tzv. rizikových indikátorov, ktoré majú napomôcť verejnému obstarávateľovi identifikovať protisúťažné konanie/ kolúzne správanie uchádzačov. Verejný obstarávateľ primeraným spôsobom prihliada na rizikové indikátory podľa:

- Metodického pokynu CKO č. 35, verzia 3 (Programové obdobie 2014 -2020),
- rizikových indikátorov podľa kapitoly 6 Príručky k procesu a kontrole verejného obstarávania/obstarávania (Programové obdobie 2021 – 2027, verzia 2),
- rizikových indikátorov z dokumentu, ktorý Protimonopolný úrad Slovenskej republiky vydal pod názvom Bid rigging vo verejnom obstarávaní,

Z vyššie uvedených rizikových indikátorov možno identifikovať aj také rizikové indikátory, ktoré dokáže každý verejný obstarávateľ posúdiť a vyhodnotiť priamo z dokladov v rámci ponúk predložených jednotlivými uchádzačmi.

Nie všetkým vybraným rizikovým indikátorom možno prisúdiť rovnako silné postavenie, pokiaľ ide o indikovanie existencie dohody narúšajúcej alebo obmedzujúcej hospodársku súťaž/ kartelovej dohody vo verejnom obstarávaní. Z uvedeného dôvodu je vhodné, aby sa verejný obstarávateľ neuspokojil s potvrdením iba jedného rizikového indikátora, ale pokúsil sa nájsť čo najviac potvrdených rizikových indikátorov preukazujúcich možnú existenciu dohody narúšajúcej alebo obmedzujúcej hospodársku súťaž/ kartelovej dohody.

Je zrejmé, že závery, ktoré vyplývajú z dokumentu *Riziko obmedzenia súťaže pri verejných obstarávaníach vyhlasovaných a realizovaných v krátkych časových intervaloch*, sa dotýkajú prípravnej fázy verejného obstarávania ešte pred jeho vyhlásením a majú, tak ako uvádza aj PMÚ v dotknutom dokumente, pre verejných obstarávateľov odporúčací charakter, avšak ako rozpísal verejný obstarávateľ vyššie, pri skúmaní a posudzovaní možného protisúťažného konania/ kolúznemu správaniu vychádza aj z ďalších dokumentov, ktoré obsahujú konkrétne rizikové indikátory a tieto sa skúmajú a posudzujú už priamo z predložených ponúk.