



Bratislava, 14.01.2026  
Všetkým záujemcom

## Vysvetlenie súťažných podkladov č. 35 – 59

Vo verejnom obstarávaní na predmet zákazky „**Komplexné ošetrovanie drevín na území Bratislavy**“, vyhlásenom vo Vestníku verejného obstarávania pod značkou 18565 – MSS, boli doručené nasledovné otázky:

### Otázka č. 35:

Boli Vami realizované PTK individuálne, alebo hromadné? Ak boli hromadné a účastníci PTK sa navzájom poznajú, žiadame Vás o zverejnenie zoznamu subjektov, ktoré sa na nich zúčastnili, pretože ak boli PTK hromadné, došlo k vytvoreniu priestoru pre dohodu týchto subjektov a Vami používané argumenty, prečo neobsahuje záznam z PTK informácie o subjektoch, ktoré sa na nich zúčastnili neobstojí.

### Odpoveď č. 35:

V dokumentácii, ktorá je zverejnená na adrese, na ktorej boli realizované prípravné trhové konzultácie (ďalej iba „PTK“) je jednoznačne uvedené, že PTK sa realizovali prostredníctvom online dotazníka. Pri vyplňaní online dotazníka nie je možné, že sa zúčastnené subjekty medzi sebou navzájom identifikujú, teda PTK neboli hromadné a verejný obstarávateľ uvádza, že zoznam zapojených subjektov zverejnený nebude. Podrobnosti sú uvedené v Oznámení o použití PTK.

### Otázka č. 36:

V zápise z realizovaných PTK sa okrem iného uvádza, cit.: „... Záver č. 6: Väčšina zapojených subjektov uviedla, že je nevyhnutné, aby mal dendrológ nielen teoretické znalosti, ale predovšetkým praktické skúsenosti s hodnotením stromov, skúsenosti s vypracovávaním posudkov aj s arboristickými prácami, čo je vhodné preukazovať dosiahnutým vzdelaním (napr. certifikácia ETW, ETT, ČCA a pod.) a referenciami. HMBA túto odpoveď zvažilo a premietlo do podmienok účasti technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti a rovnako aj do kritérií na hodnotenie ponúk.“

- Prosíme o vysvetlenie čo znamená slovné spojenie „väčšina zapojených subjektov“?

- Koľko subjektov sa takto vyjadrilo (uved'te prosím počet) a akú odpoveď poskytli ostatné subjekty? Dovoľujeme si upozorniť verejného obstarávateľa, že ním zaznamenané informácie z realizovaných PTK sa zdajú byť neúplné a žiadame o ich poskytnutie teraz, dodatočne.

Žiadame Vás o poskytnutie jednoznačných odpovedí na každú jednu položenú otázku (nie sumárne za všetky otázky), pretože každá otázka/odpoveď môže mať vplyv na nacenenie ponuky uchádzača.

### Odpoveď č. 36:

Verejný obstarávateľ uvádza, že pod slovným spojením „väčšina zapojených subjektov“ v tejto konkrétnej otázke sa 10 z 11 subjektov vyjadrilo, že predmet zákazky by mal realizovať dendrológ, ktorý má vzdelanie v danej oblasti a zároveň aj praktické skúsenosti. 1 z 11 subjektov sa vyjadril,



že táto činnosť nemá byť realizovaná dendrológom, ale skúseným arboristom, resp. stromovým kontrolórom.

**Otázka č. 37:**

V zápise z realizovaných PTK sa okrem iného uvádza, cit.: „...Otázka č. 10: Hlavné mesto zvažuje okrem iného zahrnúť do predmetu zákazky v menšom rozsahu aj špeciálne hodnotenie drevín. Máte skúsenosť s hodnotením drevín v oblasti prevádzkovej bezpečnosti dreviny (riziko pádu dreviny, stabilita dreviny, zdravotný stav dreviny)? Záver č. 10: Viaceré hospodárske subjekty uviedli, že na otázku nie je možné dostatočne starostlivo odpovedať, pretože chýba presnejšia špecifikácia toho, čo je potrebné rozumieť pod špeciálnym hodnotením. Zároveň však hospodárske subjekty uviedli, že súčasťou stromolezeckých certifikačných skúšok je aj hodnotenie stavu drevín a v prípade chýbajúcej akreditácie sú spôsobilí zabezpečiť súčinnosť potrebného odborného znalca.“

- Ako sa verejný obstarávateľ vysporiadal s vyššie uvedenou nedostatočnou špecifikáciou, na ktorú poukázali hospodárske subjekty zúčastňujúce sa PTK?

- Ako prebiehala následná komunikácia verejného obstarávateľa a hospodárskych subjektov zúčastňujúcich sa na PTK ohľadom došpecifikovania týchto informácií? Prosíme verejného obstarávateľa o vysvetlenie, s cieľom dodržania princípu transparentnosti a rovnosti informácií vo verejnom obstarávaní. Z dokumentácie zverejnenej verejným obstarávateľom to nevyplýva.

Žiadame Vás o poskytnutie jednoznačných odpovedí na každú jednu položenú otázku (nie sumárne za všetky otázky), pretože každá otázka/odpoveď môže mať vplyv na nacenenie ponuky uchádzača.

**Odpoveď č. 37:**

Verejný obstarávateľ vzal na vedomie pripomienky hospodárskych subjektov týkajúce sa nedostatočnej špecifikácie pojmu „špeciálne hodnotenie drevín“, ktoré zazneli v rámci predbežných trhových konzultácií. Keďže cieľom PTK bolo získať orientačný prehľad o možnostiach trhu a skúsenostiach hospodárskych subjektov, verejný obstarávateľ v tejto fáze nepristúpil k ďalšiemu detailnému rozpracovaniu alebo spresňovaniu uvedeného pojmu. Výstupy z PTK slúžili ako podklad pre interné posúdenie rozsahu a charakteru predmetu zákazky, pričom samotná otázka špeciálneho hodnotenia drevín nebola v tejto fáze ďalej rozvíjaná.

Hospodárske subjekty odpovedali konkrétne:

1. Áno
2. Súčasťou stromolezeckých certifikačných skúšok (ETW, ČCA - stromolezec, VetCert - praktik) je aj hodnotenie stavu drevín. Takže každý takto certifikovaný arborista by to mal ovládať. Niektorí (na Slovensku málo) sa potom špecializujú na tzv. konzultačnú arboristiku (ETT, ČCA - konzultant, príp. VetCert - konzultant). Pod špeciálnym hodnotením sa rozumejú skôr prístrojové vyšetrenia (akustický tomograf, ťahové skúšky a pod.), príp. špeciálne prieskumy (prekoreniteľného priestoru, ekobenefitov, mikrohabitatov a pod.) Robíme štandardne dendrologické prieskumy a inventarizácie, kde sú zahrnuté dedrometrické údaje, zhodnotenie zdravotného stavu, stability, vitality, sumár poškodení, návrh zásahu, naliehavosť zásahu a perspektíva stromu/dreviny.
3. Áno
4. Odborné posudky nevypracovávame, nemáme k dispozícii akreditáciu, resp. certifikát.



5. Zabudli ste presne vyspecifikovať, čo si pod týmto predstavujete. samozrejme, že vám každý povie ano. ale bude rozdiel medzi naozaj skúseným arboristom, ktorý je certifikovaný a medzi "opilovacom".
6. Áno
7. Áno, máme skúsenosti. Mohlo by to tam byť zahrnuté.
8. Máme dostatočné skúsenosti, ale viem si prizvať na konzultáciu odborne spôsobilú osobu.
9. Áno, máme v tíme skúseného arboristu/arboristku.
10. Nevieme presne čo myslíte pod špeciálne hodnotenie, ale hodnotenie prevádzkovej bezpečnosti je asi najčastejší typ hodnotenia stromov v meste, takže ho neberieme ako špeciálne. Áno skúsenosti máme.
11. Áno, robíme roky inventarizácie a posudky v tomto rozsahu

- Verejný obstarávateľ nevedol so zúčastnenými hospodárskymi subjektmi ďalšiu samostatnú alebo cieľnú komunikáciu okrem tej, ktorá tvorila priebeh PTK, teda ani zameranú na došpecifikovanie požiadaviek týkajúcich sa špeciálneho hodnotenia drevín. Verejný obstarávateľ vyhodnotil, že v štádiu PTK nie je nevyhnutné pristupovať k detailnej technickej špecifikácii tejto časti plnenia, a preto neboli k uvedenej otázke poskytované dodatočné vysvetlenia ani spresnenia.

#### **Otázka č. 38:**

V zápise z realizovaných PTK sa okrem iného uvádza, cit.: „... Záver č. 20: Doručené odpovede neboli relevantné na účely ďalšieho použitia verejným obstarávateľom.“

Ako sa s týmto verejný obstarávateľ ďalej vysporiadal?

- Došlo zo strany verejného obstarávateľa k zaslaniu ďalších otázok subjektom zúčastňujúcim sa PTK?

- Ak áno, akých?

- Ak nie, nie je verejný obstarávateľ toho názoru, že sa nedostatočne vysporiadal s informáciami poskytnutými potenciálnymi záujemcami v rámci PTK, keď sa ďalej nesnažil získať relevantné odpovede potenciálnych záujemcov?

Žiadame Vás o poskytnutie jednoznačných odpovedí na každú jednu položenú otázku (nie sumárne za všetky otázky), pretože každá otázka/odpoveď môže mať vplyv na nacenenie ponuky uchádzača.

#### **Odpoveď č. 38:**

- Verejný obstarávateľ vzal na vedomie skutočnosť, že doručené odpovede v rámci predmetnej otázky neboli vyhodnotené ako relevantné pre ďalšie využitie pri príprave verejného obstarávania. Uvedený záver bol zaznamenaný v zápise z predbežných trhových konzultácií a slúžil ako podklad pre interné vyhodnotenie získaných informácií. Keďže cieľom PTK je získanie orientačných a nezáväzných informácií o možnostiach trhu, verejný obstarávateľ nebol povinný všetky získané odpovede ďalej spracovávať alebo ich premietat' do podmienok pripravovaného verejného obstarávania, pokiaľ ich nepovažoval za využiteľné.

- Nie, verejný obstarávateľ po vyhodnotení odpovedí v rámci záveru č. 20 nezasielal hospodárskym subjektom zúčastňujúcim sa na PTK ďalšie doplňujúce alebo spresňujúce otázky.



- Keďže zo strany verejného obstarávateľa nedošlo k zaslaniu ďalších otázok hospodárskym subjektom zúčastňujúcim sa na PTK, táto otázka je bezpredmetná.

Verejný obstarávateľ nie je toho názoru, že by sa s informáciami poskytnutými v rámci PTK vysporiadal nedostatočne. Predbežné trhové konzultácie predstavujú dobrovoľný a nezáväzný nástroj, ktorého účelom je získať všeobecný prehľad o situácii na trhu a možnostiach potenciálnych dodávateľov. Skutočnosť, že niektoré odpovede neboli vyhodnotené ako relevantné, neznamená porušenie princípov verejného obstarávania ani povinnosť verejného obstarávateľa opakovane alebo nad rámec PTK vyžadovať ďalšie informácie. Verejný obstarávateľ postupoval v súlade so zásadou transparentnosti a rovnakého zaobchádzania, pričom rozhodnutie nepokračovať v ďalšej komunikácii v rámci PTK nemalo vplyv na nastavenie podmienok verejného obstarávania ani na možnosti nacenenia ponuky uchádzačov.

### Otázka č. 39:

Prosíme zároveň verejného obstarávateľa o sprístupnenie informácií o tom, ktoré hospodárske subjekty sa zúčastnili na PTK. Nesúhlasíme s tvrdením verejného obstarávateľa o tom, že, cit.: „... Zoznam subjektov, ktoré sa zapojili do prípravných trhových konzultácií nie je informáciou, ktorá sa zverejňuje.“ ZVO v žiadnom svojom ustanovení toto nestanovuje, pričom je bežnou praxou, že verejní obstarávatelia uverejňujú audiozvukové záznamy z PTK, kde je zachytené, ktoré subjekty sa na nich zúčastnili, zápisy z PTK taktiež zvyknú obsahovať informácie o tom, ktoré subjekty sa zúčastnili na PTK. Prosíme o sprístupnenie týchto informácií a taktiež o uvedenie, na základe akého rozhodnutia ÚVO, prípadne metodiky ÚVO dospel verejný obstarávateľ k tomu, že sa tieto informácie nezverejňujú.

### Odpoveď č. 39:

Verejný obstarávateľ uvádza, že v rámci zrealizovaných PTK postupoval v súlade so ZVO a so zásadami transparentnosti, rovnakého zaobchádzania a nediskriminácie.

ZVO verejnému obstarávateľovi neukladá povinnosť zverejňovať alebo sprístupňovať zoznam hospodárskych subjektov, ktoré sa zúčastnili na PTK. Účelom PTK je najmä získanie všeobecných informácií o trhu, technických možnostiach a možných riešeniach, nie identifikácia konkrétnych hospodárskych subjektov ani vytváranie väzby medzi verejným obstarávateľom a jednotlivými účastníkmi konzultácií.

Verejný obstarávateľ má zároveň povinnosť zabezpečiť, aby účasť na PTK nevedla k narušeniu hospodárskej súťaže ani k zvýhodneniu alebo znevýhodneniu konkrétnych hospodárskych subjektov v následnom postupe verejného obstarávania. Z tohto dôvodu verejný obstarávateľ zverejňuje výstupy z PTK v takom rozsahu, aby boli zachované zásady transparentnosti, avšak bez zverejňovania identifikačných údajov účastníkov konzultácií.

V rámci Príručky k prípravným trhovým konzultáciám ktorá bola vydaná Úradom pre verejné obstarávanie 30.04.2024 je na strane 8 Zaznamenanie PTK uvedené cit: „Všeobecnejší záznam o priebehu PTK zverejní verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ prednostne v profile, prípadne na webovom sídle. Účelom takéhoto zverejnenia je aby ktokoľvek, kto sa nemohol PTK zúčastniť, mal dostupné informácie o tom, čo bolo ich obsahom a aký bol ich výsledok. **V prípade zverejnenia Zápisnice v profile sa odporúča neuvádzať identitu účastníkov PTK** (zverejnenie identity v Zápisnici len pre vlastné účely, resp. pre prípad kontroly)“.

Na základe uvedeného verejný obstarávateľ trvá na svojom stanovisku, že zoznam hospodárskych subjektov zúčastnených na prípravných trhových konzultáciách nie je informáciou, ktorú je povinný sprístupniť, a považuje postup zvolený v rámci PTK za zákonný a primeraný.



#### Otázka č. 40:

Bod 10 Súťažných podkladov stanovuje, že obhliadka miesta plnenia sa nevyžaduje, že sa bude realizovať až pred jednotlivými čiastkovými zákazkami zadávanými na základe uzatvorených rámcových dohôd. Podľa § 21 ods. 3 ZVO ak sa na vypracovanie ponuky vyžaduje obhliadka miesta dodania predmetu zákazky alebo koncesie, alebo preskúmanie rozsiahlej dokumentácie na určenom mieste, verejný obstarávateľ a obstarávateľ primerane predĺžia minimálnu lehotu na predkladanie ponúk ustanovenú týmto zákonom tak, aby sa záujemcovia mohli oboznámiť so všetkými informáciami, ktoré sú potrebné na vypracovanie ponúk. ZVO v danom ustanovení nehovorí o tom, že sa toto ustanovenie nevzťahuje na prípad, kedy je výsledkom verejného obstarávania rámcová dohoda. S ohľadom na uvedené si Vás dovoľujeme požiadať o úpravu súťažných podkladov, vrátane predĺženia lehoty na predkladanie ponúk a zabezpečenie možnosti realizovania obhliadky pred uplynutím lehoty na predkladanie ponúk, teda pred tým, ako uchádzači predložia verejnému obstarávateľovi svoje ponuky aj s cenou, pre kalkuláciu ktorej je obhliadka dôležitá. Aj z Vami poskytnutej odpovede na predchádzajúcu žiadosť o vysvetlenie súťažných podkladov je zrejmé, že obhliadka miesta plnenia/miest plnení je možná, resp. vhodná (posledná veta Vami poskytnutej odpovede), preto s ohľadom na uvedené žiadame o jej riadne umožnenie pred uplynutím lehoty na predkladanie ponúk aj za účasti verejného obstarávateľa, nakoľko ako sami uvádzate v súťažných podkladoch, resp. odpovediach na žiadosti o vysvetlenie, niektoré pozemky sú prenajaté pozemky od iných vlastníkov a pozemky, na ktorých je zriadené vecné bremeno v prospech Objednávateľa a z tohto dôvodu môže mať potenciálny uchádzač problém s realizáciou obhliadky bez účasti zástupcu verejného obstarávateľa a vstupom na dané pozemky.

#### Odpoveď č. 40:

Verejný obstarávateľ, rovnako ako v odpovedi na otázku č. 6 uvádza, že pri zadávaní čiastkovej zákazky z rámcovej dohody, v čase existencie konkrétnej potreby, bude uchádzačom poskytnutý presný opis čiastkového predmetu zákazky spolu s identifikáciou lokality, kde majú byť služby poskytované. Uchádzač bude mať prístup do geodatabázy verejnej zelene verejného obstarávateľa, v ktorej sú dreviny evidované ( lokalizácia, druh a ich zdravotný stav zhodnotený dendrológom, návrh ošetrovania a ďalšie informácie). **Verejný obstarávateľ obhliadku miesta plnenia pri čiastkových zákazkách nevyžaduje, nakoľko sa jedná najmä o plochy verejnej zelene, ktoré sú voľne dostupné s výnimkou, ak budú v čiastkovej zákazke zadávané rezy drevín, ktorých zdravotný stav nie je zhodnotený dendrológom. V tomto prípade bude možné, vhodné a relevantné realizovať obhliadku miesta plnenia.**

V tejto súvislosti verejný obstarávateľ zdôrazňuje, že na vypracovanie ponuky nevyžaduje obhliadku miesta plnenia, keďže ponuka uchádzača nepredstavuje cenu za konkrétne, lokalizačne určené plnenie, ale cenu a podmienky plnenia uplatniteľné pri budúcich čiastkových zákazkách.

Skutočnosť, že niektoré pozemky sú prenajaté alebo zatŕažené vecnými bremenami nemení uvedený záver, keďže tieto okolnosti budú mať význam práve pri realizácii konkrétnych čiastkových zákaziek. V takom prípade verejný obstarávateľ zabezpečí primeraný postup umožňujúci obhliadku miesta plnenia v rozsahu potrebnom na vypracovanie ponuky ku konkrétnej čiastkovej zákazke.

Na základe uvedeného verejný obstarávateľ nepovažuje za dôvodné upravovať súťažné podklady, ani predĺžovať lehotu na predkladanie ponúk, a trvá na znení bodu 10 Súťažných podkladov v predloženom znení.

#### Otázka č. 41:



Ak arborista absolvoval kurz arboristu, sedel a počúval na školení požadovaný počet hodín, ale neukončil kurz úspešne, teda nezískal certifikát, ale disponuje iným certifikátom, ale ten spočíval len v úspešnom napísaní testu (jeho súčasťou však nebola prednáška, ale len test), bude toto verejným obstarávateľom uznané?

**Odpoveď č. 41:**

V súlade s informáciami uvedenými v súťažných podkladoch ako aj v predchádzajúcich vysvetleniach, v rámci kritéria K2 – Kontinuálne vzdelávanie arboristu bude hodnotené kontinuálne vzdelávanie vedúceho a zástupcu vedúceho arboristu v oblasti arboristiky za rozhodné obdobie 4 rokov. **Rozhodujúcim pri K2 bude počet dosiahnutých vyučovacích hodín v rozmedzí od 30 do 120 vyučovacích hodín** u každého arboristu zvlášť. Verejný obstarávateľ počet vyučovacích hodín preverí na základe potvrdení o účasti vystavených organizátorom vzdelávacích podujatí (napr. ISA, ISA Slovensko, Spoločnosť pre záhradnú a krajinnú tvorbu, Spoločnosť pro záhradní a krajinařskou tvorbu, resp. iná organizácia združujúca arboristov na národnej úrovni v členskom štáte Európskej únie alebo European Arborical Council). Postačuje scan dokumentu.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že predmetom hodnotenia bude počet dosiahnutých vyučovacích hodín, absolvovaniu testu teda musí predchádzať vzdelávanie.

**Otázka č. 42:**

Na základe akých skutočností, metodiky, prípadne rozhodnutí ÚVO dospel verejný obstarávateľ k tomu, že je bežnou praxou odosielať emaily s Vami zverejneným textom s cieľom informovania verejnosti o realizácii verejného obstarávania pri nadlimitných zákazkách? Prosíme o poskytnutie presných čísel metodických usmernení a rozhodnutí ÚVO v tejto veci.

**Odpoveď č. 42:**

Verejný obstarávateľ uvádza, že odoslanie informačných emailov s cieľom informovať o realizácii verejného obstarávania bolo vykonané v súlade so ZVO a so základnými princípmi verejného obstarávania, najmä princípom transparentnosti a rovnakého zaobchádzania.

ZVO nezakazuje verejnému obstarávateľovi informovať verejnosť o realizácii verejného obstarávania. V predmetnom prípade boli informačné emaily odoslané s cieľom rozšíriť informovanosť o verejnom obstarávaní a nie nahradiť alebo obchádzať zákonom ustanovený spôsob zverejňovania informácií.

Obsah predmetných emailov bol totožný s informáciami riadne zverejnenými v súlade so ZVO a neobsahoval žiadne doplňujúce, selektívne ani individuálne informácie, ktoré by neboli dostupné aj ostatným hospodárskym subjektom prostredníctvom zákonných zverejňovacích nástrojov. Rozhodujúcim a právne relevantným zdrojom informácií o verejnom obstarávaní tak naďalej ostávali výlučne informácie zverejnené v zákonom predpísanom rozsahu. Tento postup preto nevedol k zvýhodneniu konkrétnych hospodárskych subjektov, ani k porušeniu princípu rovnakého zaobchádzania.

Na základe uvedeného verejný obstarávateľ odmieta tvrdenie, že odoslaním predmetných emailov došlo k porušeniu princípu rovnakého zaobchádzania alebo iných základných princíпов verejného obstarávania, a považuje zvolený postup za zákonný, primeraný a legitímny.

Pokiaľ ide o požiadavku na uvedenie konkrétnych metodických usmernení alebo rozhodnutí Úradu pre verejné obstarávanie, verejný obstarávateľ uvádza, že k uvedenému postupu nedospel na základe konkrétnej metodiky alebo rozhodnutia ÚVO, ale na základe zákonného rámca ZVO a



všeobecných princípov verejného obstarávania, ktoré mu umožňujú zvoliť primeraný spôsob informovania verejnosti.

**Otázka č. 43:**

Aj napriek predchádzajúcim vysvetleniam verejného obstarávateľa nám nie je jasné Vami stanovené kritérium na vyhodnotenie ponúk. Prosíme o uvedenie príkladov, aké konkrétne situácie verejný obstarávateľ uzná ako kontinuálne vzdelávanie arboristu.



### Odpoveď č. 43:

V rámci kritéria bude hodnotené kontinuálne vzdelávanie arboristov – vedúceho a zástupcu vedúceho (ktorými uchádzač preukazuje splnenie podmienky účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti) v oblasti arboristiky za rozhodné obdobie 4 rokov (za rozhodné obdobie sa považujú posledné 4 priebežné roky, ktoré sa rátať spätne odo dňa vyhlásenia verejného obstarávania). Rozhodujúcim pri K2 bude počet dosiahnutých vyučovacích hodín v rozmedzí od 30 do 120 vyučovacích hodín u každého arboristu (vedúci, zástupca vedúceho) zvlášť.

Verejný obstarávateľ pri kritériu K2 – Kontinuálne vzdelávanie arboristu uzná potvrdenia, certifikáty o absolvovanom vzdelávaní, ktoré budú vystavené organizátorom podujatia. Certifikáty/potvrdenia, resp. doplnujúce informácie o absolvovanom školení budú obsahovať informácie o počte absolvovaných vyučovacích hodín, ktoré predchádzali vystaveniu certifikátu/potvrdenia. Verejný obstarávateľ si vyhradzuje právo tieto informácie overiť.

### Otázka č. 44:

V kapitole Kritériá na vyhodnotenie ponúk sa v bode 1.3. súťažných podkladov uvádza, cit.: „Verejný obstarávateľ v tejto súťaži zvolil kritérium „Najlepší pomer ceny a kvality“. Tradičný postup pri tomto spôsobe hodnotenia je, že sa ponuková cena uchádzača prevedie na body a k bodom za cenu sa následne pripočítajú body za ostatné, necenové kritériá. Tak sa môže stať, že sa uchádzač s najnižšou cenou nestane úspešným, pretože v súčte bodov za všetky kritériá nedosiahne najvyšší výsledný počet bodov.“ V tej istej kapitole sa v bode 1.4 súťažných podkladov uvádza, cit.: „... Cena a ostatné kritériá sa neprepočítavajú na body, ale na eurá“. Prosíme o opravu súťažných podkladov a odstránenie tohto rozporu.

### Odpoveď č. 44:

Medzi bodom 1.3. a 1.4. súťažných podkladov neexistuje rozpor. Bod 1.3. súťažných podkladov opisuje bežne používaný, tzv. bodový systém hodnotenia. V bode 1.4. súťažných podkladov verejný obstarávateľ opisuje postup hodnotenia, ktorý si zvolil využiť v predmetnom verejnom obstarávaní.

### Otázka č. 45:

Prosíme o detailné vysvetlenie Vami stanoveného kritéria na vyhodnotenie ponúk. V kapitole Kritériá na vyhodnotenie ponúk sa uvádza, cit.: „... Cena pre účely vyhodnotenia ponúk – táto cena je cenou abstraktnou a určuje sa nasledovne: - Ak uchádzač ponúkne najlepšie prípustné hodnoty kvalitatívnych kritérií K2 a K3, jeho Ponuková cena bude totožná s jeho Cenou pre účely vyhodnotenia ponúk; - Ak uchádzač neponúkne najlepšie hodnoty kvalitatívnych kritérií K2 a K3, k jeho Ponukovej cene sa pripočíta vzorcom presne určená suma, čo ho pre účely vyhodnotenia ponúk znevýhodní. Cena pre účely vyhodnotenia ponúk nemení Ponukovú cenu uchádzača a slúži iba pre účely vyhodnotenia ponúk. V konečnom dôsledku (rovnako ako pri bodovom hodnotení) sa tak uchádzač s najnižšou Ponukovou cenou nemusí stať úspešným uchádzačom, ak kvôli návrhu na plnenie kvalitatívnych kritérií K2 a K3 dosiahne vyššiu Cenou pre účely hodnotenia ponúk ako uchádzač, ktorý má síce vyššiu Ponukovú cenu, ale lepšie hodnoty kritérií K2 a K3 (pre podrobnejšie informácie pozri body 2.3 a 2.12 tejto časti SP).“

- Ako môže verejný obstarávateľ vyhodnocovať predložené ponuky na základe abstraktnej ceny? Uvedené nie je podľa nás súladné s princípmi vo verejnom obstarávaní.

- Na základe čoho dospel verejný obstarávateľ k záveru, že je v poriadku, ak verejný obstarávateľ upravuje ponukovú cenu uchádzača na - na jej základe stanovuje poradie úspešnosti?





- Ako verejný obstarávateľ vníma fakt, že chýba prejav vôle uchádzača so znížením jeho ponukovej ceny na abstraktnú?

- Nie je verejný obstarávateľ toho názoru, že vyššie citovaným textom (bod 11) dáva uchádzačom návod ako manipulovať so stanovenými kritériami, keď v súťažných podkladoch uvádza, že cit.: „Ak uchádzač ponúkne najlepšie prípustné hodnoty kvalitatívnych kritérií K2 a K3, jeho Ponuková cena bude totožná s jeho Cenou pre účely vyhodnotenia ponúk; - Ak uchádzač neponúkne najlepšie hodnoty kvalitatívnych kritérií K2 a K3, k jeho Ponukovej cene sa pripočíta vzorcom presne určená suma, čo ho pre účely vyhodnotenia ponúk znevýhodní.“? Prosíme o úpravu súťažných podkladov a zmenu stanoveného kritéria na vyhodnotenie ponúk, nakoľko ho vnímame ako špekulatívne.

Žiadame Vás o poskytnutie jednoznačných odpovedí na každú jednu položenú otázku (nie sumárne za všetky otázky), pretože každá otázka/odpoveď môže mať vplyv na nacenenie ponuky uchádzača.

#### **Odpoveď č. 45:**

V súlade so súťažnými podkladmi, tzv. abstraktná cenová ponuka slúži výlučne na stanovenie poradia uchádzačov v procese verejného obstarávania. Jednotlivé odpovede:

- Hodnotenie na základe abstraktnej ceny je absolútne totožné ako hodnotenie predloženej ponuky na základe bodov.

- Rovnako ako je uvedené vyššie, verejný obstarávateľ zvolil postup, ktorý je absolútne totožný, ako prepočítavanie na body. Cenová ponuka sa upravuje výlučne na účely určenia poradia uchádzačov, žiadnym spôsobom sa nemenia jednotkové ceny navrhované uchádzačmi, ktoré následne vstupujú do rámcovej dohody.

- Prejav vôle uchádzačov potrebný nie je, zmena ceny vstupuje výlučne do určenia poradia uchádzačov, žiadnym spôsobom sa nemenia jednotkové ceny navrhované uchádzačmi, ktoré následne vstupujú do rámcovej dohody a ktoré budú hradené v zmysle rámcovej dohody.

- Popis jednotlivých kritérií nie je návodom na manipuláciu, ale vysvetlením toho, aký dopad na cenovú ponuku uchádzača bude mať skutočnosť, ak v procese verejného obstarávania a následne aj na plnení zákazky sa budú podieľať skúsení odborníci. Ide o nástroj, ktorý záujemcom poskytuje objektívny pohľad na ich vlastnú ponuku.

#### **Otázka č. 46:**

V kapitole Kritériá na vyhodnotenie ponúk sa uvádza, cit.: „Verejný obstarávateľ počet vyučovacích hodín preverí na základe potvrdení o účasti vystavených organizátorom vzdelávacích podujatí (napr. ISA, ISA Slovensko, Spoločnosť pre záhradnú a krajinnú tvorbu, Spoločnosť pro záhradní a krajinnářskou tvorbu, resp. iná organizácia združujúca arboristov na národnej úrovni v členskom štáte Európskej únie alebo European Arborical Council). Postačuje scan dokumentu. V prípade, že uchádzač za arboristu uvedie minimálny počet hodín, verejný obstarávateľ nebude dosiahnutie počtu 30 hodín skúmať. UPOZORNENIE: Ak uchádzač nebude na plnenie predmetu zákazky využívať arboristov deklarovaných v Ponuke, tak sa uplatní zmluvná pokuta uvedená v čl. IX ods. 1 písm. g) Rámcovej dohody.“ Uvedené považujeme za nedostatočný následok.

- Ako sa verejný obstarávateľ vysporiada s tým, že sa nejaký uchádzač stal úspešným uchádzačom na základe kritéria K2, avšak následne nepoužije pre plnenie predmetu zákazky arboristov, ktorými preukazoval splnenie podmienok účasti a kritéria na vyhodnotenie ponúk? Žiadame o doplnenie znenia RD tak, že následkom citovanej situácie bude odstúpenie od rámcovej dohody zo strany verejného obstarávateľa.



- Uvedená požiadavka sa vzťahuje aj na kritérium K3.
- Ak nepristúpíte k úprave súťažných podkladov v zmysle bodu 12 tejto žiadosti o vysvetlenie súťažných podkladov, môže to mať za následok neplnenie rámcovej dohody v zmysle predloženej úspešnej ponuky, čo v konečnom dôsledku môže znamenať, že vyhodnotenie komisiou verejného obstarávateľa mohlo mať vplyv, resp. malo vplyv na výsledok verejného obstarávania. Uvedomuje si uvedené verejný obstarávateľ?
- Je podľa názoru verejného obstarávateľa správne a súladné s princípmi verejného obstarávania, ak komisia verejného obstarávateľa nebude preverovať minimálny počet hodín 30? Sme toho názoru, že verejný obstarávateľ musí preverovať všetky skutočnosti uvedené v ponuke uchádzača, najmä ak môžu mať vplyv na výsledok vyhodnotenia ponúk komisiou verejného obstarávateľa a určenie poradia úspešnosti predložených ponúk.
- Čo ak nie ktorý s uchádzačov uvedenie v ponuke, že spĺňa hodnotu 30 hodín, komisia verejného obstarávateľa uvedené nepreskúma, pričom uchádzač dosiahol reálne hodnotu len 28 hodina aj napriek tomu bude vyhodnotený za úspešného uchádzača a bude s ním uzatvorená rámcová dohoda?

Žiadame Vás o poskytnutie jednoznačných odpovedí na každú jednu položenú otázku (nie sumárne za všetky otázky), pretože každá otázka/odpoveď môže mať vplyv na nacenenie ponuky uchádzača.

#### **Odpoveď č. 46:**

- V súlade so súťažnými podkladmi verejný obstarávateľ bude hodnotiť kritérium K2 a kritérium K3 pre odborníkov, prostredníctvom ktorých uchádzač preukazuje splnenie podmienok účasti. V súlade s článkom X ods. 3 písm. d. Objednávateľ okrem dôvodov na odstúpenie podľa ObZ, môže od rámcovej dohody odstúpiť v prípade porušenia povinnosti Dodávateľa podľa článku VI. ods. 16, podľa ktorého je Dodávateľ povinný zabezpečiť, aby sa plnenie služieb predstavujúcich predmet zákazky uskutočňovalo pod vedením minimálne 2 osôb s odbornou spôsobilosťou špecifikovanou v súťažných podkladoch, pričom minimálne jedna z uvedených osôb musí byť prítomná pri akýchkoľvek zásahoch na drevinách podľa rámcovej dohody a zásahy na drevinách musia byť realizované odborníkmi s kvalifikáciou arboristu špecifikovanou v súťažných podkladoch.
- V prípade nedodržania záväzkov úspešnými uchádzačmi verejný obstarávateľ uplatní zmluvnú pokutu, resp. odstúpenie od rámcovej dohody tak, ako to už z rámcovej dohody a súťažných podkladov vyplýva.
- Vzhľadom na skutočnosť, že pri deklarovanom počte hodín 30 bude k ponuke uchádzača pripočítaný rovnaký malus, ako v prípade, ak neuvedie žiadne hodnoty, nemá hodnotenie takéhoto návrhu žiaden vplyv na poradie ponúk a teda z dôvodu zníženia procesnej záťaž sa toto ďalej skúmať nebude.
- Verejný obstarávateľ uvádza, že komisia verejného obstarávateľa informácie deklarované uchádzačmi bude overovať. Táto informácia vyplýva aj zo súťažných podkladov, konkrétne napr. príloha č. 1 – Ponuka.

#### **Otázka č. 47:**

V rámci minimálnej požadovanej úrovne štandardov požaduje verejný obstarávateľ, aby uchádzač preukázal dispozíciu dvoma odborníkmi, ktorí sú držiteľmi verejným obstarávateľom požadovaných certifikátov vydaným European arboricultural council (EAC) alebo príslušným partnerom EAC alebo národným certifikačným centrom alebo International society of



arboriculture: – ETT European Tree Technician – ISA Board, Certified Master Arborist – ETW European Tree Worker – ČCA Český certifikovaný arborista – úroveň konzultant, úroveň stromolezec.

- Nie je verejný obstarávateľ toho názoru, že požadovaním týchto certifikátov porušuje ZVO?
- ZVO umožňuje v zmysle § 35 a § 36 ZVO vyžadovať od uchádzača predloženie certifikátu vydaného nezávislou inštitúciou. Sme toho názoru, že uvedené sa vzťahuje aj na podmienky účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ZVO. Dovoľujeme si uviesť, že verejným obstarávateľom požadované certifikáty nie sú certifikátmi vydávanými nezávislou inštitúciou na Slovensku, v Čechách alebo v Európskej únii. Vami požadované certifikáty sú vydávané súkromnými združeniami arboristov, z ktorých väčšina v danej oblasti podniká, v dôsledku čoho je nepochybné, že nejde o certifikáty nezávislé a ani objektívne a najmä, že Vami stanovené podmienky účasti zvyhodňujú konkrétne hospodárske subjekty na trhu (tých je celkovo 6). Nie je verejný obstarávateľ s ohľadom na tieto informácie toho názoru, že ním stanovené podmienky účasti sú stanovené diskriminačne?
- Nie je verejný obstarávateľ toho názoru, zvyhodňuje konkrétne hospodárske subjekty na trhu?
- Je vari náhodou, že verejný obstarávateľ plánuje uzatvoriť rámcovú dohodu s maximálne 6tmi subjektmi?
- Nezdá sa verejnému obstarávateľovi, že by mal postupovať v súlade s princípom nediskriminácie uchádzačov alebo záujemcov a mal by teda upraviť podmienky účasti v tomto zmysle a primerane predĺžiť lehotu na predkladanie ponúk?
- Alebo pristúpiť k zrušeniu verejného obstarávania a jeho opätovnému vyhláseniu tak, aby boli podmienky účasti a kritériá na vyhodnotenie ponúk nediskriminačné?
- Nie je verejný obstarávateľ toho názoru, že by bolo vhodné upraviť znenie podmienok účasti aj s ohľadom na to, že napríklad SPU Nitra má akreditované vzdelávanie „Arboristika v správe a údržbe zelene – rez stromov a krov“? Bude verejný obstarávateľ uvedené považovať za ekvivalent?
- Žiadame Vás o poskytnutie jednoznačných odpovedí na každú jednu položenú otázku (nie sumárne za všetky otázky), pretože každá otázka/odpoveď môže mať vplyv na nacenenie ponuky uchádzača.

#### **Odpoveď č. 47:**

- Nie, verejný obstarávateľ samozrejme umožňuje predloženie ekvivalentných certifikátov, resp. potvrdení.
- Nie, verejný obstarávateľ samozrejme umožňuje predloženie ekvivalentných certifikátov, resp. potvrdení.
- Nie, verejný obstarávateľ samozrejme umožňuje predloženie ekvivalentných certifikátov, resp. potvrdení.
- Verejný obstarávateľ sa rozhodol uzatvoriť rámcovú dohodu so 6 hospodárskymi subjektami s cieľom zabezpečiť čo najširšiu hospodársku súťaž tak, aby zároveň nedochádzalo k nadmernej administratívnej záťaži na strane verejného obstarávateľa.
- Verejný obstarávateľ postupuje v súlade so základnými princípmi verejného obstarávania a neidentifikoval dôvod na ďalšie predĺženie lehoty na predkladanie ponúk.



- Verejný obstarávateľ stanovil podmienky účasti aj kritériá na vyhodnotenie ponúk v súlade so ZVO a nebude pristupovať k ich zmene, resp. k zrušeniu verejného obstarávania.

- Verejný obstarávateľ umožňuje predloženie ekvivalentných certifikátov, resp. potvrdení za dodržania podmienok uvedených v súťažných podkladoch.

**Otázka č. 48:**

Nakoľko verejným obstarávateľom požadované certifikáty nie sú vydávané nezávislými inštitúciami, je si verejný obstarávateľ istý, že pri predložení iných dôkazov než certifikátu, ich dokáže komisia verejného obstarávateľa vyhodnotiť?

**Odpoveď č. 48:**

Komisia verejného obstarávateľa je spôsobilá vyhodnotiť splnenie podmienok účasti v takom rozsahu, ako je stanovené.

**Otázka č. 49:**

Je vôbec súladné s predpismi Slovenskej republiky, aby verejný obstarávateľ požadoval predloženie certifikátov, ktoré vydáva súkromné združenie, ktoré, ak by preložili ponuky v tomto verejnom obstarávaní všetci jej členovia, by mohlo byť označené za kartelové združenie pre prípad tohto verejného obstarávania?

**Odpoveď č. 49:**

ZVO verejnému obstarávateľovi umožňuje stanoviť podmienky účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti uchádzačov, bez obmedzenia výlučne na certifikáty vydávané orgánmi verejnej moci, pokiaľ sú tieto požiadavky primerané, objektívne, nediskriminačné a viazané na predmet zákazky.

Skutočnosť, že certifikát je vydávaný súkromným združením neznamena porušenie právnych predpisov, ani nezakladá dôvod na pochybnosti o zákonnosti stanovenej podmienky účasti. Verejný obstarávateľ zároveň zdôrazňuje, že požiadavka na predloženie certifikátu nie je viazaná na členstvo v danom združení, ani neukladá povinnosť stať sa jeho členom, ale smeruje výlučne k preukázaniu splnenia požadovanej úrovne odbornej alebo technickej spôsobilosti.

Verejný obstarávateľ zároveň uvádza, že predmetná požiadavka **neobmedzuje hospodársku súťaž**, keďže umožňuje účasť všetkým hospodárskym subjektom, ktoré sú schopné požadovanú úroveň spôsobilosti preukázať, a to bez ohľadu na ich právnu formu, členstvo v združeniach alebo iné obdobné okolnosti.

**Otázka č. 50:**

Uvedomuje si verejný obstarávateľ, že v rámci daného združenia tie isté osoby, ktoré školia a následne skúšajú a vydávajú verejným obstarávateľom požadované certifikáty zároveň budú mať záujem zúčastniť sa tohto verejného obstarávania?

**Odpoveď č. 50:**

Verejný obstarávateľ uvádza, že aj v prípade, ak nastane takáto skutočnosť, nemá vplyv na proces verejného obstarávania.

**Otázka č. 51:**

Nejde podľa názoru verejného obstarávateľa pri požiadavke na preukázanie týchto certifikátov o stret záujmov členov daného združenia? Prosíme o zmenu podmienok účasti.



**Odpoveď č. 51:**

Skutočnosť, že certifikáty sú vydávané súkromným združením, sama o sebe nezakladá stret záujmov medzi členmi združenia ani medzi členmi združenia a verejným obstarávateľom. Požiadavka na certifikát sa vzťahuje rovnako na všetkých hospodárskych subjektov a nie je viazaná na členstvo v združení, ani nevytvára výhodu pre konkrétny okruh uchádzačov.

Verejný obstarávateľ zároveň zdôrazňuje, že podmienky účasti boli stanovené objektívne, primerane a v súvislosti s predmetom zákazky, s cieľom zabezpečiť požadovanú úroveň odbornej a technickej spôsobilosti uchádzačov. Verejný obstarávateľ neshledal skutočnosti, ktoré by odôvodňovali záver o existencii stretu záujmov alebo o potrebe úpravy podmienok účasti.

Na základe uvedeného verejný obstarávateľ uvádza, že trvá na znení podmienok účasti a kritérií na vyhodnotenie ponúk tak, ako sú uvedené v súťažných podkladoch.

**Otázka č. 52:**

Z akého dôvodu nepožaduje verejný obstarávateľ zloženie/poskytnutie výkonovej zábezpeky?

**Odpoveď č. 52:**

Verejný obstarávateľ pri príprave verejného obstarávania vyhodnotil, že výkonová záruka nie je nevyhnutá, rámcová dohoda obsahuje primerané zmluvné pokuty a zároveň sa od jednotlivých uchádzačov vyžaduje, aby mali počas celého trvania rámcovej dohody uzatvorené poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú pri plnení predmetu dohody.

**Otázka č. 53:**

Pri orezoch stromov môže dôjsť k ich trvalému poškodeniu. Nepovažuje verejný obstarávateľ za potrebné, nutné zabezpečiť ochranu stromov a odstránenie možných následkov aspoň pomocou výkonovej zábezpeky?

**Odpoveď č. 53:**

Verejný obstarávateľ pri príprave verejného obstarávania vyhodnotil, že výkonová záruka nie je nevyhnutá, rámcová dohoda obsahuje primerané zmluvné pokuty a zároveň sa od jednotlivých uchádzačov vyžaduje, aby mali počas celého trvania rámcovej dohody uzatvorené poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú pri plnení predmetu dohody.

**Otázka č. 54:**

Z akého dôvodu nepožaduje verejný obstarávateľ, aby uchádzač disponoval konkrétnym strojovým vybavením? Alebo verejný obstarávateľ vie, aké konkrétne subjekty sa plánujú zúčastniť verejného obstarávania a zároveň vie, že tieto subjekty disponujú zariadením potrebným pre realizáciu plnenia?

**Odpoveď č. 54:**

Verejný obstarávateľ stanovil podmienky účasti primerane vo vzťahu k predmetu zákazky a nepovažuje za nevyhnutné skúmať strojové vybavenie zúčastnených subjektov. Podmienky účasti tak, ako sú stanovené sú primerané tak, aby bol dosiahnutý cieľ a účel verejného obstarávania, a aby sa na plnení predmetu zákazky podieľali plne spôsobilé subjekty.

**Otázka č. 55:**

V tabuľke nacenenia v časti „Cenová ponuka“ sa uvádzajú položky pre nacenenie obvodu koruny stromu.



- Prečo nie je nacenenie postavené na nacenení obvodu kmeňa stromu ako to štandardne býva v naceneniach takéhoto druhu predmetu zákazky?
- Ako má uchádzač zmerať ľudsky a technicky obvod koruny stromu?
- A ak by to aj dokázal odmerať, má korunu stromu odmerať bez lístia, alebo s lístím?
- Ako bude následne meraná redukcia koruny?
- Akou technológiou má toto uchádzač odmerať? Žiadame o určenie presnej technológie, aby boli ponuky uchádzačov porovnateľné.
- Uvedomuje si verejný obstarávateľ, že na zameranie koruny stromu ani neexistuje žiadne zariadenie?
- Ako to má uchádzač naceniť, keď môže nastať situácia, že budú koruny stromov prepletené?
- Ako bude verejný obstarávateľ kontrolovať fakturáciu postavenú na tejto báze?
- Budú zamestnanci verejného obstarávateľa kontrolovať obvod koruny stromu a premeriavať ho?
- Nie je verejný obstarávateľ toho názoru, že je to nielen nereálne ale aj neekonomické, pretože to nebude možné spätne skontrolovať? Žiadame o úpravu tabuľky nacenenia tak, aby sa uvedené nacenovalo podľa obvodu kmeňa stromu.
- Tieto otázky sa vzťahujú na ďalších 8 typov rezov uvedených v tabuľke, prosíme o zodpovedanie položených otázok pre všetky takéto typy rezov.

Žiadame Vás o poskytnutie jednoznačných odpovedí na každú jednu položenú otázku (nie sumárne za všetky otázky), pretože každá otázka/odpoveď môže mať vplyv na nacenenie ponuky uchádzača.

### **Odpoveď č. 55:**

V tabuľke nacenenia v časti „Cenová ponuka“ sa uvádzajú položky pre nacenenie plochy koruny stromu, nie je spomínaný obvod koruny.

1. Nacenenie obvodu kmeňa vôbec nehovorí o tom aká veľká je koruna a koľko veľa práce je potrebné v korune spraviť. Preto sme vytvorili komplexnejší výpočet, ktorý je súčtom šírky a výšky koruny.
2. Uchádzač nebude merať nič. Pred samotným zadaním čiastkovej zákazky z rámcovej dohody bude spracované dendrologické hodnotenie z ktorého budú namerané základné parametre, ktoré vstupujú do výpočtu plochy koruny.
3. S lístím, alebo bez lístia sa dendrometrické parametre nemenia nijako radikálne, sú tam odchýlky maximálne v desiatkach cm.
4. Z obrazového materiálu, ktorý dendrológ pripraví a z dendrometrických parametrov sa jednoducho bude dať zistiť.
5. Informácie o jednotlivých drevinách budú dostupné z dendrologického hodnotenia. To neplatí vo výnimočnom prípade, ktorý môže nastať výnimočne vplyvom počasia, zmenou stavu lokality, havarijným stavom územia a podobne, kedy: „Objednávateľ môže vo výnimočnom prípade zadávať dodávateľovi zákazky, ktorým nebude predchádzať dendrologické hodnotenie; dodávateľ na základe požiadavky objednávateľa predloží cenovú ponuku.“, ako je uvedené v „Opise predmetu zákazky“. Ale v štandardnom postupe sa opiera verejný obstarávateľ o dendrologické hodnotenie drevín odborníkom, ktorý zmeral parametre stromu a uviedol ich pri hodnotení. Dané

hodnotenie drevín tiež nie je subjektívne. Hodnotiteľ hodnotí dreviny podľa Arboristického štandardu Hodnotenie stavu stromov 3. ktorý je voľne prístupný na tomto odkaze: [doi.org/10.15414/2019.9788055220130](https://doi.org/10.15414/2019.9788055220130) . V kapitole 4 Taxonomické a dendrometrické údaje je vysvetlené ako sa jednotlivé údaje zisťujú. Výpočet na plochu koruny vychádza z 3 základných údajov. Výšky stromu, výšky nasadenia koruny a šírky koruny. To sú základné parametre, ktoré sa zbierajú a z týchto údajov sa vytvorí plocha koruny nasledovne:

(Výška stromu - výška nasadenia koruny) x šírka koruny. Získame tak priemerný obraz koruny v 2D.

Verejný obstarávateľ uvádza presný opis toho, ako sa vypočíta plocha koruny. Plocha koruny je výška celého stromu, mínus výška nasadenia koruny (výška kmeňa), ktorým dostaneme výšku koruny, ktorá sa prenásobí priemerom šírky koruny.

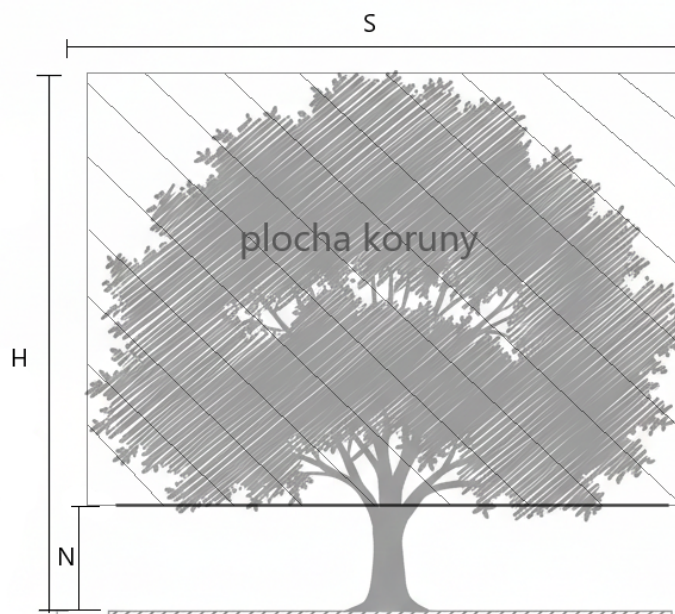
Graficky znázornené je to takto:

**Legenda:**

H - výška stromu  
N - výška nasadenia koruny  
S - šírka koruny

**Vzorec výpočtu:**

**Plocha koruny = ( H - N ) x S**  
Výsledná plocha sa udáva v m<sup>2</sup>



6. Vychádzame z arboristického štandardu, kde je popísané, ako sa hodnotia jednotlivé parametre.
7. Vychádzame z arboristického štandardu, kde je popísané, ako sa hodnotia jednotlivé parametre.
8. Fakturácia prebehne štandardne, po prevzatí orezov preberacím protokolom sa zašle faktúra. V prípade nesplnenia zadania sa dohodne náprava do určitého dátumu a následne po kontrole sa preberie orez preberacím protokolom. V rámci hodnotenia drevín máme možnosť požiadať hodnotiteľa, ktorý vypracoval hodnotenie, aby zhodnotil stromy po ošetrovaní, či boli dodržané všetky zadania v požadovanej kvalite.
9. Platí všetko hore uvedené. Vychádzame z hodnotenia drevín špecialistom a jeho hodnotenie vychádza z Arboristických štandardov.



10. Obvod kmeňa stromu nehovorí nič o veľkosti koruny. Tento systém je komplikovanejší na výpočet, avšak rieši rôzne tvary korún. Súčasne je vhodné pozrieť sa na to, ako sa meria obvod stromu podľa arboristického štandardu. Kde kmeň môže mať hrče na kmeni, môže sa vetviť v mieste merania a podobne. V prípade, že by sa ošetroval strom väčší ako je uvedené v tabuľke „Cenová ponuka“ určí sa jeho cena dopočítaním veľkosti z riadka 1 alebo 2 k hodnote plochy koruny tak, aby bola plocha na ktorej pracoval stromolezec zohľadnená.

11. V tabuľke nacenenie v časti “Cenová ponuka” sú všetky typy rezov sú nastavené v prvom riadku zásahov na prepočet plochy koruny a v druhom riadku zásahov sú nastavené na výšku stromu. Ak ste videli len 8 typov rezov, je potrebné sa na lište posúvať tak, aby ste videli všetky typy rezov, lebo je ich oveľa viac.

#### **Otázka č. 56:**

V tabuľke nacenenia v časti „Cenová ponuka“ „Rez živých plotov a stien“ – ako sa má počítať cena za orez živého plotu výšky 0,5m ak bude mať šírku napríklad 0,7m? Vždy sa udáva orez živého plotu pri určitej výške, ktorá zohľadňuje obtiažnosť a použitie techniky alebo ručný rez pri určitej šírke, viď CENKROS položky 18480... 3111.S, 3112.S,3113.S, 3119.S a 3129.S.

#### **Odpoveď č. 56:**

Pri výške plotu do 0,5 m, je málo pravdepodobné, že šírka živého plotu bude nad 0,6m. v tabuľke nacenenia je viac možností výberu výšky a šírky. Vychádzali sme zo štandardných rozmerov živých plotov, aké máme na území, o ktoré sa staráme. Samozrejme, ak bude neštandardný tvar kra, prípadne rozmer, tak vždy je k dispozícii dopočítanie hodinovej sadzby pre prácu navyše.

#### **Otázka č. 57:**

Dňa 07.01.2026 ste doplnili súťažné podklady o link na Jednotný európsky dokument. Vo svojom predchádzajúcom vysvetlení ste v bode 3 uviedli, cit.: „... K tvrdeniu, že verejný obstarávateľ zmaril možnosť potenciálnych uchádzačov na podávanie námietok je potrebné uviesť, že v súlade s § 170 ods. 4 písm. b) ZVO, z ktorého vyplýva, že námietky musia byť doručené úradu a kontrolovaného najneskôr do desiatich dní odo dňa poskytnutia dokumentov, ak smerujú proti podmienkam uvedeným v týchto dokumentoch potrebných na vypracovanie žiadosti o účasť, ponuky alebo návrhu. Lehota na podanie námietky je teda zachovaná v prípade zverejnenia dokumentov kedykoľvek počas plynutia lehoty na predkladanie ponúk. V praxi totiž vznikajú situácie, kedy je na základe žiadosti o vysvetlenie potrebné upraviť/zmeniť dokumentáciu potrebnú na vypracovanie ponuky a aj v takomto prípade zostáva právo na podanie námietky záujemcom zachované. Skutočnosť, že došlo k zverejneniu dokumentu oneskorene teda neovplyvnila plynutie lehoty, v ktorej je záujemca toto svoje právo spôsobilý aplikovať.“

- Uvedomuje si verejný obstarávateľ, že v dôsledku jeho pochybení bude plynúť lehota na podanie námietok aj po uplynutí lehoty na predkladanie ponúk?

- Ako má v úmysle sa s týmto problémom verejný obstarávateľ vysporiadať?

#### **Odpoveď č. 57:**

Jednotný európsky dokument je verejne dostupný dokument a zároveň nie je povinnou súčasťou súťažných podkladov. Poskytnutie adresy, na ktorej je Jednotný európsky dokument bolo len krokom nad rámec povinností verejného obstarávateľa.

Jednotný európsky dokument je štandardizovaný dokument, ktorý slúži na účely predbežného nahradenia dokladov na účely preukázania splnenia podmienok účasti. Z tohto dôvodu nejde





o dokument, voči ktorému je záujemca oprávnený podať námietku. Verejný obstarávateľ z dôvodu poskytnutia adresy, na ktorej sa nachádza Jednotný európsky dokument lehotu na predkladanie ponúk predlžovať nebude.

**Otázka č. 58:**

Žiadame o vysvetlenie, o aké merné jednotky ide v tabuľke pri inštalácii korunového istenia? Tieto materiály sa predávajú na metráž a na každom strome je nutné iné množstvo, iná metráž, čiže požadovať paušálnu cenu za jedno spojenie je nemožné nacenit'.

Dynamická väzba s nosnosťou 2-4t sa určite neinštaluje v dolnej úrovni, tak isto ako je skoro určite nepravdepodobné, že by sa inštalovala dynamická väzba s nosnosťou 8t v hornej úrovni. Žiadame o vysvetlenie\*

Podkladnicová väzba je viackomponentový systém, kde je nevyhnutné vedieť obvody stromu, nakoľko od toho závisí počet podkladníc a dĺžka oceľového lana, čiže toto je nemožné férovo nacenit' ako jedno spojenie. Obruče a ošetrovanie dutín sú prežitky minulosti a v dnešnej dobe sa v správnej arboristike nepoužívajú. Ale ok, aj tak je to už kvôli hore spomínanému problému nemožno nacenit'. Tak isto ako aj podpery, to sú komplexné inštalácie, na ktoré je okrem iného nutný aj statický posudok.

Žiadame o vysvetlenie, ako toto správne a férovo nacenit'?

Nebolo by lepšie nacenit' jednotkové ceny materiálov a prácu?

**Odpoveď č. 58:**

Pri inštalácii korunového istenia je mernou jednotkou kus, ktorý je možné nacenit' paušálne, keďže rátame s malým množstvom väzieb v rámci verejného obstarávania za rok, čo je uvedené v tabuľke zásahov. Je pritom možné, že z 13 zásahov v tabuľke nacenenia v časti „Cenová ponuka“, ktoré sú spomenuté za jeden rok sa využijú len 3 najčastejšie typy väzieb, ako je uvedené napríklad aj v tejto otázke a to: „Dynamická väzba s nosnosťou 2-4t sa určite neinštaluje v dolnej úrovni, tak isto ako je skoro určite nepravdepodobné, že by sa inštalovala dynamická väzba s nosnosťou 8t v hornej úrovni.“. Avšak drevíny na ošetrovanie budú zhodnotené vopred a verejný obstarávateľ nevie, či v určitom špecifickom prípade nebude navrhnutá 4t väzba v dolnej úrovni. Preto sú všetky možné varianty v tabuľke spomenuté. Skúsený stromolezec by mohol odhadnúť priemernú spotrebu materiálu na určité množstvo stromov. Aby naceňovanie nebolo komplikované aj v tomto prípade, zvolili sme najjednoduchší spôsob. Rátame prevažne s dynamickým istením korún a ostatné prípady, kde je statická väzba, prípadné vítaná alebo inštalácia podpier rátame, že budú výnimočne použité na netypické stromy, kde nemožno použiť štandardné spôsoby (dynamické) istenia.

**Otázka č. 59:**

Verejný obstarávateľ v rámci splnenia podmienok účasti v súťažných podkladoch uviedol: „V Jednotnom európskom dokumente je uchádzač oprávnený predbežne preukázať splnenie všetkých podmienok účasti zaškrtnutím políčka „ $\alpha$ : Globálny údaj pre všetky podmienky účasti“. Súčasťou ponuky uchádzača má byť podľa požiadaviek verejného obstarávateľa aj dokument „Ponuka“ v exceli obsahujúci v rámci jednotlivých jeho záložiek aj informácie o podmienkach účasti (záložky – Ponuka, Cenová ponuka, Osobné postavenie, Koneční užívatelia výhod a Medzinárodné sankcie).

- Rozumieme tomu správne, že ak predložíme vo svojej ponuke JED so zaškrtnutým údajom „ $\alpha$ : Globálny údaj pre všetky podmienky účasti“ za seba ako uchádzača, prípade aj kapacity inej osoby a podobne, nie je potrebné vyplňať dokument „Ponuka“, konkrétne riadky záložky číslo 1



„Ponuka“, nakoľko sme predbežne preukázali splnenie podmienok účasti prostredníctvom „α: Globálny údaj pre všetky podmienky účasti“?

- Alebo sme povinní vyplniť v prípade predloženia JEDu dokument „Ponuka“, záložku č. 1 „Ponuka“, a to Identifikačné údaje uchádzača, Čestné vyhlásenia podľa zákona o verejnom obstarávaní a Vyhlásenie k participácii na vypracovaní ponuky inou osobou?

- Alebo sme povinní vyplniť v prípade predloženia JEDu dokument „Ponuka“, záložku č. 1 „Ponuka“, a to Kritériá na vyhodnotenie ponúk pre všetky kritériá K1 až K3? Pýtame sa z dôvodu, že kritériá K2 a K3 sú svojím charakterom vlastne podmienkami účasti, a teda nám nie je zrejmé, čo máme v predmetnom dokumente vyplniť.

- Ak je odpoveď na otázku č. 1 „nie“ a sme teda povinní predložiť spolu s JEDom aj dokument „Ponuka“, ktoré konkrétne riadky záložky „Ponuka“ sme povinní z daného dokumentu v rámci záložky „Ponuka“ vyplniť? Prosíme o jasnú a presnú inštrukciu, ktoré konkrétne riadky (uvedte nám prosím presné čísla riadkov) máme vyplniť, nakoľko z obsahu súťažných podkladov táto informácia nevyplýva.

- Máme vyplniť v danom excelovskom dokumente aj záložky „Osobné postavenie“, „Koneční užívatelia výhod“ a „Medzinárodné sankcie“ v prípade predloženia JEDu so zaškrtnutým políčkom „α: Globálny údaj pre všetky podmienky účasti“ alebo nie?

#### **Odpoveď č. 59:**

V prípade, ak uchádzač využije tzv. globálny údaj v Jednotnom európskom dokumente v prílohe č. 1 – Ponuka, v prvom hárku „Ponuka“ uchádzač vyplní identifikačné údaje, čestné vyhlásenia podľa zákona o verejnom obstarávaní, vyhlásenia k participácii na vypracovaní ponuky inou osobou a v prípade, ak má záujem na využití kritérií K2 – K3 uvedie uchádzač aj tieto požadované informácie. Keďže kritériá a podmienky účasti nie sú prepojené, v prípade, ak uchádzač pri kritériách K2 a K3 neuvedie v prílohe č. 1 – Ponuka žiadne informácie, bude jeho ponuka hodnotená tak, akoby kritériá K2 a K3 nevyužil. Informácie na účely hodnotenia kritérií nie je možné predbežne nahradiť Jednotným európskym dokumentom.

Hárky označené ako „Osobné postavenie“, „Koneční užívatelia výhod“ a „Medzinárodné sankcie“ nie sú spojené s Jednotným európskym dokumentom. Tieto čestné vyhlásenia uchádzač v prípade potreby vyplní.

Verejný obstarávateľ uvádza, že v súvislosti s vyššie poskytnutím vysvetlením rozhodol o predĺžení lehoty na predkladanie ponúk. Lehota na predkladanie ponúk uplynie dňa 21.01.2026, 10:00 hod. Otváranie ponúk sa uskutoční dňa 21.01.2026, 10:05 hod. prostredníctvom IS Josephine v súlade s pokynmi uvedenými v súťažných podkladoch.

S pozdravom

JUDr. Andrej Záhorec, v. r.  
vedúci oddelenia verejného obstarávania