



Bratislava, 20.01.2026  
Všetkým záujemcom

## Vysvetlenie súťažných podkladov č. 61 – 94

Vo verejnom obstarávaní na predmet zákazky „**Komplexné ošetrovanie drevín na území Bratislavy**“, vyhlásenom vo Vestníku verejného obstarávania pod značkou 18565 – MSS, boli doručené nasledovné otázky:

### Otázka č. 61:

Boli V odpovedi na otázku č. 37 verejný obstarávateľ okrem iného uviedol, cit.: „Keďže cieľom PTK bolo získať orientačný prehľad o možnostiach trhu a skúsenostiach hospodárskych subjektov, verejný obstarávateľ v tejto fáze nepristúpil k ďalšiemu detailnému rozpracovaniu alebo spresňovaniu uvedeného pojmu. Výstupy z PTK slúžili ako podklad pre interné posúdenie rozsahu a charakteru predmetu zákazky, pričom samotná otázka špeciálneho hodnotenia drevín nebola v tejto fáze ďalej rozvíjaná.“ V odpovedi na otázku č. 37 verejný obstarávateľ okrem iného uviedol, cit.: „Verejný obstarávateľ nevedel so zúčastnenými hospodárskymi subjektmi ďalšiu samostatnú alebo cieleňú komunikáciu okrem tej, ktorá tvorila priebeh PTK, teda ani zameranú na došpecifikovanie požiadaviek týkajúcich sa špeciálneho hodnotenia drevín. Verejný obstarávateľ vyhodnotil, že v štádiu PTK nie je nevyhnutné pristupovať k detailnej technickej špecifikácii tejto časti plnenia, a preto neboli k uvedenej otázke poskytované dodatočné vysvetlenia ani spresnenia.“

- Dovoľujeme si uviesť, že podľa § 25 ods. 1 ZVO nie je cieľom PTK získať orientačný prehľad o možnostiach trhu, ale ich cieľom je a má byť informovanie hospodárskych subjektov o realizácii verejného obstarávania a vyžiadanie a prijatie rady od nezávislých odborníkov, nezávislých inštitúcií alebo od účastníkov trhu, ktorú možno použiť pri plánovaní alebo realizácii postupu verejného obstarávania, ak sa ňou nenaruší hospodárska súťaž, ani neporuší princíp nediskriminácie a princíp transparentnosti. V súvislosti s daným ustanovením ZVO a odpoveďou verejného obstarávateľa, nie je verejný obstarávateľ toho názoru, že ním nedošpecifikovaný opis predmetu zákazky na základe poskytnutej, ale verejným obstarávateľom neprijatej rady je teraz neúplný a teda rozporný s § 42 ZVO a v ňom definovanými princípmi a to v rozsahu minimálne špeciálneho hodnotenia drevín?

- Uvedomuje si verejný obstarávateľ, že neúplný opis predmetu zákazky predstavuje možné porušenie ZVO s možným vplyvom na výsledok verejného obstarávania?

- Uvedomuje si verejný obstarávateľ, že neúplný opis predmetu zákazky môže znamenať, že sa niektorý hospodársky subjekt/hospodárske subjekty rozhodnú nezúčastniť verejného obstarávania, v dôsledku čoho dôjde k obmedzeniu čestnej hospodárskej súťaže?

- Uvedomuje si verejný obstarávateľ, že neúplný opis predmetu zákazky predstavuje potenciálne riziko, že verejný obstarávateľ obdrží neporovnateľné cenové ponuky vo verejnom obstarávaní?

- Došlo z pohľadu verejného obstarávateľa k naplneniu cieľa realizácie PTK, keď verejný obstarávateľ neprijal radu a viac sa danou položkou, resp. problematikou nezaoberal?

- Nemyslí si verejný obstarávateľ, že bolo jeho povinnosťou zaoberať sa neúplnými položkami opisu predmetu zákazky s cieľom ich jasnej špecifikácie tak, aby bol opis predmetu zákazky jednoznačný a úplný?



- Z akého dôvodu sa rozhodol verejný obstarávateľ postupovať tak, že po naznačení záujemcov v PTK, že daná položka nie je dostatočne špecifikovaná a preto sa k nej nevedia vyjadriť, nerealizoval ďalšie kolo PTK a jednoducho uzatvoril problematiku ohľadom danej položky (stále máme na mysli špeciálne hodnotenie) bez jej jasného a presného došpecifikovania?

- Nie je podľa názoru verejného obstarávateľa cieľom PTK práve prijatie rady?

- Ako reálne verejný obstarávateľ zabezpečí plnenie služieb špeciálneho hodnotenia, keď v tomto verejnom obstarávaní nezabezpečil jasnú špecifikáciu tejto položky v opise predmetu zákazky?

#### **Odpoveď č. 61:**

- V súlade s § 25 ods. 1 ZVO verejný obstarávateľ môže pred začatím postupu verejného obstarávania uskutočniť trhové konzultácie na účely jeho prípravy a informovania hospodárskych subjektov o plánovanom postupe verejného obstarávania. Verejný obstarávateľ môže na tento účel **najmä** požiadať o radu alebo prijať radu od nezávislých odborníkov, nezávislých inštitúcií alebo od účastníkov trhu, ktorú možno použiť pri plánovaní alebo realizácii postupu verejného obstarávania, ak sa ňou nenaruší hospodárska súťaž, ani neporuší princíp nediskriminácie a princíp transparentnosti. Opis predmetu zákazky je špecifikovaný aj v časti špeciálneho hodnotenia drevín v súlade s ustanoveniami ZVO.

- Opis predmetu zákazky je špecifikovaný úplne, dostatočne, jasne a zreteľne a v súlade s ustanoveniami ZVO.

- Opis predmetu zákazky je špecifikovaný úplne, dostatočne, jasne a zreteľne a v súlade s ustanoveniami ZVO.

- Opis predmetu zákazky je špecifikovaný úplne, dostatočne, jasne a zreteľne a v súlade s ustanoveniami ZVO.

- Verejný obstarávateľ uvádza, že došlo k naplneniu cieľu PTK. Jediným cieľom nie PTK nie je iba prijať radu od odborníkov a inštitúcií.

- Opis predmetu zákazky je špecifikovaný úplne, dostatočne, jasne a zreteľne a v súlade s ustanoveniami ZVO. Finálny opis predmetu zákazky nemusí nevyhnutne odzrkadľovať všetky informácie poskytnuté subjektami zapojenými do PTK.

#### **Otázka č. 62:**

S ohľadom na odpoveď verejného obstarávateľa na otázku č. 38, priamo súvisiacu s bodom 20 zápisu z PTK, a taktiež s prihliadnutím na to, že viacero otázok záujemcov smeruje k problematike nacenenia predmetu zákazky, žiadame verejného obstarávateľa o vysvetlenie, resp. sprístupnenie odpovedí všetkých subjektov, ktoré sa zúčastnili na PTK na otázku č. 20 v PTK.

#### **Odpoveď č. 62:**

1. toto vyplývať nebudem, nechcem, neviem. nedá sa.
2. "Osobohodiny" nepoužívam, naceňujem zásah/technológiu podľa veľkosti stromu a špecifik stanovišťa..
3. tieto informácie nevieme poskytnúť
4. 30 - 30 - 15 - 10 - 15
5. pozri odpoveď vyššie. Odpoveď vyššie: odporúčam oddeleniu otmz absolvovať základný kurz podnikania, potom by ste zistili, že toto je úplne hlupa otázka.
6. -



7. P.č. Ošetrovanie dreveniny nákladový faktor 1 podiel v (%) nákladový faktor 2 podiel v (%)2 nákladový faktor 3 podiel v (%)3 nákladový faktor 4 podiel v (%)4 nákladový faktor 5 podiel v (%)5 1 pri cestnej komunikácii s využitím stromolezeckej techniky ľudská práca 50% spracovanie drevenej hmoty 30% doprava 10% nástrojové vybavenie 5% ostatné 5% 2 pri cestnej komunikácii s využitím vysokozdvížnej plošiny nástrojové vybavenie 40% ľudská práca 30% spracovanie drevenej hmoty 20% doprava 5% ostatné 5% 3 vo verejnej zeleni s využitím stromolezeckej techniky ľudská práca 50% spracovanie drevenej hmoty 30% doprava 10% nástrojové vybavenie 5% ostatné 5% 4 vo verejnej zeleni za použitia vysokozdvížnej plošiny nástrojové vybavenie 40% ľudská práca 30% spracovanie drevenej hmoty 20% doprava 5% ostatné 5% 5 inštalácia väzieb ľudská práca 50% spracovanie drevenej hmoty 30% nástrojové vybavenie 10% materiál 5% ostatné 5% 6 výrub stromu ľudská práca 40% spracovanie drevenej hmoty 40% doprava 15% ostatné 5%
8. 1 pri cestnej komunikácii s využitím stromolezeckej techniky ľudská práca 45% odvoz drevenej hmoty 25% doprava 10% nástrojové vybavenie 10% ostatné 10% 100% 2 pri cestnej komunikácii s využitím vysokozdvížnej plošiny ľudská práca 35% odvoz drevenej hmoty 25% doprava 25% plošina 10% ostatné 5% 100% 3 vo verejnej zeleni s využitím stromolezeckej techniky ľudská práca 45% odvoz drevenej hmoty 25% doprava 10% nástrojové vybavenie 15% ostatné 5% 100% 4 vo verejnej zeleni za použitia vysokozdvížnej plošiny ľudská práca 35% odvoz drevenej hmoty 25% doprava 25% plošina 10% ostatné 5% 100% 5 inštalácia väzieb ľudská práca 70% materiál 20% doprava 10% 100% 6 výrub stromu ľudská práca 55% odvoz drevenej hmoty 30% materiál 10% doprava 5% 100% 7 hodnotenie dreveniny pred zásahom ľudská práca 95% doprava 5% 100%
9. a kam treba priložiť ten dokument?
10. 0
11. 0

### Otázka č. 63:

Z akého dôvodu nezverejnil verejný obstarávateľ v rámci PTK a zápisu z PTK konkrétne odpovede poskytnuté hospodárskymi subjektmi, ale uverejnil len závery verejného obstarávateľa z ich realizovania? Dovoľujeme si požiadať verejného obstarávateľa o poskytnutie konkrétnych odpovedí jednotlivých hospodárskych subjektov na všetky otázky, ktoré boli predmetom PTK, tak ako ich poskytuje teraz a nie len závery formulované verejným obstarávateľom.

### Odpoveď č. 63:

V súlade s metodikou ÚVO<sup>1</sup> informácie získané z PTK je potrebné pomerne podrobne zdokumentovať, nestačí len formálne zaznamenať základné údaje o zrealizovaní PTK, pričom táto podrobná dokumentácia z priebehu PTK bude súčasťou dokumentácie k zákazke a bude slúžiť predovšetkým v prípade potreby preukázania celého ich priebehu, napríklad v rámci prípadnej kontroly. **Všeobecnejšie zdokumentovaný záznam o priebehu PTK je potrebné oznámiť záujemcom/uchádzačom a zverejniť ho na dostupnom mieste.**

Verejný obstarávateľ zverejnil podrobný zápis zo zrealizovaných PTK a poskytnutie konkrétnych odpovedí na dopytované otázky je len krokom nad rámec povinností verejného obstarávateľa. Verejný obstarávateľ nebude zverejňovať konkrétne odpovede ku všetkým otázkam.

<sup>1</sup> napr. <https://www.uvo.gov.sk/metodika-vzdelavanie/tematicke-materialy/pripravne-trhove-konzultacie> alebo [https://zodpovednevo.uvo.gov.sk/fileadmin/zodpovednevo/dokumenty/projektove\\_sk/Prirucka\\_k\\_PTK\\_01.pdf](https://zodpovednevo.uvo.gov.sk/fileadmin/zodpovednevo/dokumenty/projektove_sk/Prirucka_k_PTK_01.pdf)



**Otázka č. 64:**

Rozumieme pohľadu verejného obstarávateľa na ne/uverejnenie informácií o tom, ktoré konkrétne hospodárske subjekty sa zúčastnili na PTK, avšak je nutné, aby sa na uvedenú problematiku pozrel verejný obstarávateľ aj očami záujemcov. Ako má potenciálny záujemca preveriť, prípadne námietkou napadnúť napríklad výsledok vyhodnotenia ponúk v kontexte predbežného zapojenia a konfliktu záujmov, keď nie je verejným obstarávateľom zverejnené, ktoré subjekty sa zúčastnili na PTK? Záujemca a koniec koncov aj verejnosť, prípadne neziskové organizácie tak prichádzajú o možnosť kontroly v kontexte predbežného zapojenia a konfliktu záujmov v danom verejnom obstarávaní.

**Odpoveď č. 64:**

Verejný obstarávateľ rozumie argumentácii záujemcu týkajúcej sa potreby verejnej kontroly a preverovania možného konfliktu záujmov. Verejný obstarávateľ však v tejto súvislosti opätovne uvádza, že dodržiava princípy transparentnosti, rovnakého zaobchádzania, nediskriminácie.

Verejný obstarávateľ dáva do pozornosti, že boli prijaté dostatočné opatrenia na to, aby nedošlo k narušeniu hospodárskej súťaže, napr. boli zverejnené všetky informácie získané z predmetných PTK, bola stanovená primeraná lehota na predkladanie ponúk, ktorá poskytuje aj dostatočný čas na oboznámenie sa s týmito informáciami.

**Otázka č. 65:**

Myslí si verejný obstarávateľ s ohľadom na predchádzajúcu otázku č. 4, že postupuje transparentne v danom verejnom obstarávaní?

**Odpoveď č. 65:**

Áno, verejný obstarávateľ postupuje transparentne.

**Otázka č. 66:**

S ohľadom na Vašu odpoveď uvedenú pod bodom 40 prosíme verejného obstarávateľa o poskytnutie informácie, či nie je verejný obstarávateľ toho názoru, že porušuje ZVO? ZVO jasne stanovuje, že obhliadka miesta plnenia sa má realizovať pred uplynutím lehoty na predkladanie ponúk a nie po nej, pričom verejný obstarávateľ stanovil lehotu na predkladanie ponúk do 21.01.2026.

**Odpoveď č. 66:**

Verejný obstarávateľ uvádza opätovne odpoveď na otázku č. 40:

„Verejný obstarávateľ obhliadku miesta plnenia pri čiastkových zákazkách nevyžaduje, nakoľko sa jedná najmä o plochy verejnej zelene, ktoré sú voľne dostupné s výnimkou, ak budú v čiastkovej zákazke zadávané rezy drevín, ktorých zdravotný stav nie je zhodnotený dendrológom. V tomto prípade bude možné, vhodné a relevantné realizovať obhliadku miesta plnenia.“

Z tohto znenia vyplýva, že obhliadka sa bežne nevyžaduje a v prípade, ak bude potrebná (rezy drevín, ktorých zdravotný stav nie je zhodnotený dendrológom) bude ju možné realizovať. Ide o čiastkovú zákazku a obhliadka bude realizovaná v lehote na predkladanie ponuky po opätovnom otvorení súťaže.

Bolo by nelogické a prakticky nemožné identifikovať dreviny, ktorých zdravotný stav bude potrebné zhodnotiť v priebehu trvania celej rámcovej dohody. Verejný obstarávateľ nie je toho



názoru, že porušuje ZVO, keďže **pri čiastkových zákazkách z rámcovej dohody bude plynúť samostatná lehota na predkladanie ponúk.**

**Otázka č. 67:**

Ako bude verejný obstarávateľ postupovať, ak nastane situácia, že dôjde k predloženiu ponuky uchádzačom, s určitými kritériami na vyhodnotenie ponúk, vrátane ceny a následne sa daný uchádzač stane úspešným a pri obhliadke miesta plnenia následne dôjde k tomu, že uchádzačom predložená cenová ponuka nebude reálna a bude nutné ju navýšiť zo strany tohto úspešného uchádzača, pretože na obhliadke miesta plnenia sa zistia nejaké okolnosti, ktoré uchádzač nemal k dispozícii v čase predloženia ponuky dňa 21.01.2026?

**Odpoveď č. 67:**

Verejný obstarávateľ bude postupovať v súlade s rámcovou dohodou a v súlade s cenovou ponukou uchádzača predloženou vo verejnom obstarávaní.

**Otázka č. 68:**

S ohľadom na Vašu odpoveď uvedenú pod bodom 42 si dovoľujeme uviesť, že Vami odosielané emaily nemajú slúžiť na informovanie verejnosti, resp. hospodárskych subjektov o zadávaní konkrétnej zákazky. Na tento účel slúžia prípravné trhové konzultácie podľa § 25 ZVO, ktoré ste aj realizovali. Z akého dôvodu považoval verejný obstarávateľ za potrebné opätovne informovať výlučne ním vybrané hospodárske subjekty o zadávaní tejto zákazky?

**Odpoveď č. 68:**

Verejný obstarávateľ opätovne uvádza, že ním odosielané emaily slúžia na informovanie relevantných hospodárskych subjektov o zadávaní konkrétnej zákazky. Týmto emailom boli hospodárske subjekty informované, že verejné obstarávanie sa realizuje a plynie lehota na predkladanie ponúk. Prostredníctvom PTK, ktoré prebehli vo februári roku 2025 bol trh informovaný o tom, že **verejné obstarávanie je plánované.**

**Otázka č. 69:**

V nadväznosti na vyššie uvedenú otázku sa chceme opýtať ako dokáže verejný obstarávateľ garantovať, že nedošlo k poskytovaniu informácií takým spôsobom, že potenciálni uchádzači mohli kontaktovať zamestnancov vecného gestora verejného obstarávateľa s cieľom získania dodatočných informácií, keď komunikácia neprebíhala v tomto verejnom obstarávaní len prostredníctvom prostriedku podľa § 20 ZVO, ale preukázateľne prebiehala minimálne emailom?

**Odpoveď č. 69:**

Verejný obstarávateľ opätovne uvádza, že sú dodržané všetky základné princípy v súlade so ZVO, predmetom komunikácie bolo informovanie trhu o realizácii verejného obstarávania.

**Otázka č. 70:**

S ohľadom na Vašu odpoveď uvedenú pod bodom 43 sa chceme informovať, ako bude verejný obstarávateľ postupovať v prípade, ak vydaný certifikát neobsahuje informácie o počte absolvovaných vyučovacích hodín, pretože sa vydáva bez tejto informácie? Ako bude verejný obstarávateľ postupovať v takomto prípade?

**Odpoveď č. 70:**

Verejný obstarávateľ pri kritériu K2 – Kontinuálne vzdelávanie arboristu uzná potvrdenia, certifikáty o absolvovanom vzdelávaní, ktoré budú vystavené organizátorom podujatia.



Certifikáty/potvrdenia, **resp. doplňujúce informácie o absolvovanom školení** budú obsahovať informácie o počte absolvovaných vyučovacích hodín, ktoré predchádzali vystaveniu certifikátu/potvrdenia. Verejný obstarávateľ si vyhradzuje právo tieto informácie overiť.

Zo zverejnenej odpovede na otázku č. 43 vyplýva, že ak neobsahuje relevantné informácie certifikát, je možné predložiť ďalšie podporné doklady a potvrdenia.

**Otázka č. 71:**

S prihliadnutím na Vašu odpoveď pod bodom 44 si dovoľujeme uviesť, že Vašu odpoveď nie je možné považovať za dostatočnú, keď na jednej strane v súťažných podkladoch hovoríte, že sa kritériá prepočítavajú na body a na inom mieste v súťažných podkladoch uvádzate, že nie. Prosíme Vás so jednoznačné vysvetlenie ako budeme hodnotiť kritériá a o úpravu súťažných podkladov podľa Vášho stanoviska, nakoľko je nepopierateľné, že Vami vypracované súťažné podklady sú v rozpore.

**Odpoveď č. 71:**

Verejný obstarávateľ v bode 1.3. súťažných podkladov popisuje postup, ktorý je **bežne používaný** (nie teraz používaný) vo verejnom obstarávaní v prostrední Slovenskej republiky. V bode 1.4. opisuje postup, ktorý sa aplikuje pri aktuálne realizovanej zákazky.

Verejný obstarávateľ opätovne uvádza, že tu neexistuje žiaden rozpor.

**Otázka č. 72:**

Je verejný obstarávateľ toho názoru, že ním určené poradie na základe abstraktnej cenovej ponuky je v súlade s § 44 ods. 3 písm. a), b) alebo c) ZVO? ZVO nestanovuje vo svojom znení ako kritérium na vyhodnotenie ponúk abstraktnú cenovú ponuku. Ak bude odpoveď verejného obstarávateľa na položenú otázku áno, prosíme o vysvetlenie tejto odpovede. Ak bude odpoveď verejného obstarávateľa na položenú otázku nie, prosíme o úpravu súťažných podkladov.

**Odpoveď č. 72:**

Ponuky sa vyhodnocujú v súlade s § 44 ods. 3 písm. a) na základe najlepšieho pomeru ceny a kvality. Presný postup verejný obstarávateľ uvádza v súťažných podkladoch.

**Otázka č. 73:**

V rámci Vami poskytnutej odpovede na otázku č. 47 ste neodpovedali na otázku položenú záujemcom, resp. ste odpovedali len všeobecne, konkrétne: ZVO umožňuje v zmysle § 35 a § 36 ZVO vyžadovať od uchádzača predloženie certifikátu vydaného nezávislou inštitúciou. Sme toho názoru, že uvedené sa vzťahuje aj na podmienky účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ZVO. Dovoľujeme si uviesť, že verejným obstarávateľom požadované certifikáty nie sú certifikátmi vydávanými nezávislou inštitúciou na Slovensku, v Čechách alebo v Európskej únii. Vami požadované certifikáty sú vydávané súkromnými združeniami arboristov, z ktorých väčšina v danej oblasti podniká, v dôsledku čoho je nepochybné, že nejde o certifikáty nezávislé a ani objektívne a najmä, že Vami stanovené podmienky účasti zvyhodňujú konkrétne hospodárske subjekty na trhu (tých je celkovo 6). Nie je verejný obstarávateľ s ohľadom na tieto informácie toho názoru, že ním stanovené podmienky účasti sú stanovené diskriminačne?

**Odpoveď č. 73:**

Podmienky účasti nie sú stanovené diskriminačne a neznevýhodňujú konkrétne subjekty. Splnenie podmienky bude vyhodnocované v súlade so súťažnými podkladmi.



**Otázka č. 74:**

Nie je verejný obstarávateľ toho názoru, že zvýhodňuje konkrétne hospodárske subjekty na trhu z dôvodov uvedených v predchádzajúcej otázke? Prosíme o zodpovedanie otázky.

**Odpoveď č. 74:**

Verejný obstarávateľ nie je toho názoru, že zvýhodňuje konkrétne hospodárske subjekty na trhu.

**Otázka č. 75:**

Pamätal verejný obstarávateľ pri stanovení požiadavky na preukazovanie vyučovacích hodín na to, že častokrát dochádza k skráteniu počtu vyučovacích hodín napríklad v posledný deň školenia?

**Odpoveď č. 75:**

Verejný obstarávateľ bude vyhodnocovať kritériá na vyhodnotenie ponúk v súlade s informáciami uvedenými v súťažných podkladoch.

**Otázka č. 76:**

Pamätal verejný obstarávateľ pri stanovení požiadavky na preukazovanie vyučovacích hodín na to, v rámci školení bývajú prestávky na kávu a obedňajšie prestávky, ktoré sa častokrát z dôvodu prebiehajúcej diskusie predlžia? Ako bude toto verejný obstarávateľ objektívne vyhodnocovať?

**Odpoveď č. 76:**

Verejný obstarávateľ bude vyhodnocovať kritériá na vyhodnotenie ponúk v súlade s informáciami uvedenými v súťažných podkladoch.

**Otázka č. 77:**

Nie je verejný obstarávateľ toho názoru, že s ohľadom na otázky č. 75 až 76 je požiadavka na preukazovanie počtu vyučovacích hodín vlastne irelevantná a nevyhodnotiteľná, aj s ohľadom na princípy verejného obstarávania?

**Odpoveď č. 77:**

Nie, verejný obstarávateľ nie je toho názoru. Kritérium bude vyhodnotené v súlade so súťažnými podkladmi.

**Otázka č. 78:**

V rámci Vami poskytnutej odpovede ste neodpovedali na otázku položenú záujemcom, resp. ste odpovedali len všeobecne, konkrétne: Nie je verejný obstarávateľ toho názoru, že by bolo vhodné upraviť znenie podmienok účasti aj s ohľadom na to, že napríklad SPU Nitra má akreditované vzdelávanie „Arboristika v správe a údržbe zelene – rez stromov a krov“? Bude verejný obstarávateľ uvedené považovať za ekvivalent? Prosíme o zodpovedanie otázky.

**Odpoveď č. 78:**

Verejný obstarávateľ bude pri hodnotení splnenia podmienok účasti postupovať v súlade so súťažnými podkladmi a v súlade so ZVO. V súťažných podkladoch je uvedené:

„Verejný obstarávateľ uzná aj ekvivalentný dokument, ktorý preukazuje splnenie požiadaviek na odbornú spôsobilosť v zmysle bodu 3.7, ak bude uchádzač schopný preukázať, že tento dokument spĺňa rovnaké kvalitatívne a odborné kritériá ako doklady uvedené v bode 3.7. Uchádzač je povinný v takom prípade predložiť aj podpornú dokumentáciu a vysvetlenie, ktorými preukáže, že



predložený dokument je obsahovo a kvalitatívne rovnocenný s požadovaným dokladom o odbornej spôsobilosti.“

**Otázka č. 79:**

Opätovne Vás žiadame o prehodnotenie podmienok účasti, ktoré ste stanovili vo verejnom obstarávaní a úpravu súťažných podkladov v nadväznosti na Vami požadované certifikáty, nakoľko tieto sú vydávané súkromným združením a zároveň podnikateľmi v oblasti predmetu zákazky, nakoľko nie je možné akceptovať Vaše tvrdenie uvedené pod bodom 49, že ide o certifikáty objektívne. Mohol by verejný obstarávateľ upraviť požadovanie certifikátov na také, ktoré sa týkajú predmetu zákazky a zároveň sú nediskriminačné, aby podporil čestnú hospodársku súťaž?

**Odpoveď č. 79:**

Verejný obstarávateľ uvádza, že stanovené podmienky účasti neobmedzujú hospodársku súťaž a nepristúpi k ich zmene.

ZVO verejnému obstarávateľovi umožňuje stanoviť podmienky účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti uchádzačov, bez obmedzenia výlučne na certifikáty vydávané orgánmi verejnej moci, pokiaľ sú tieto požiadavky primerané, objektívne, nediskriminačné a viazané na predmet zákazky. Skutočnosť, že certifikát je vydávaný súkromným združením neznamena porušenie právnych predpisov, ani nezakladá dôvod na pochybnosti o zákonnosti stanovenej podmienky účasti. Verejný obstarávateľ zároveň zdôrazňuje, že požiadavka na predloženie certifikátu nie je viazaná na členstvo v danom združení, ani neukladá povinnosť stať sa jeho členom, ale smeruje výlučne k preukázaniu splnenia požadovanej úrovne odbornej alebo technickej spôsobilosti.

**Otázka č. 80:**

Vaše tvrdenie uvedené pod bodom 50 nie je možné akceptovať. Opätovne Vás prosíme o stanovenie takých podmienok účasti, ktoré nebudú diskriminačné a budú objektívne. Z akého dôvodu sa verejný obstarávateľ vyhýba úprave podmienok účasti na preukázanie schopnosti uchádzača plniť predmet zákazky tak, aby boli tieto schopnosti záujemcu preukázané objektívnym a nezávislým certifikátom?

**Odpoveď č. 80:**

Stanovené podmienky účasti sú objektívne, súvisiace s predmetom zákazky a nie sú diskriminačné. Ide o certifikáty, ktoré sú vyžadované bežne. Verejný obstarávateľ nepristúpi k úprave podmienok účasti.

**Otázka č. 81:**

Z akého dôvodu trvá verejný obstarávateľ na preukázovaní splnenia podmienok účasti pomocou certifikátov, ktoré vydáva súkromné združenie, ktorého členovia pravdepodobne budú mať záujem o účasť vo verejnom obstarávaní?

**Odpoveď č. 81:**

Pretože prostredníctvom predmetných certifikátov je možné preukázať, že odborník, ktorý sa bude podieľať na plnení predmetu zákazky absolvoval skúšky, ktoré potvrdzujú jeho predchádzajúce vzdelanie, prax a skúsenosti v dobre.

**Otázka č. 82:**

Nie je verejný obstarávateľ toho názoru, že vyžadovanie preukázania certifikátov, ktoré vydáva súkromné združenie, ktorého členovia pravdepodobne budú mať záujem o účasť vo verejnom





obstarávaní vytvára, alebo prinajmenšom môže vytvárať stret záujmov medzi týmito členmi združenia a ostatnými hospodárskymi subjektmi podnikajúcimi v oblasti predmetu zákazky?

**Odpoveď č. 82:**

Verejný obstarávateľ uzná aj ekvivalentný dokument, ktorý preukazuje splnenie požiadaviek na odbornú spôsobilosť v zmysle bodu 3.7 súťažných podkladov, ak bude uchádzač schopný preukázať, že tento dokument spĺňa rovnaké kvalitatívne a odborné kritériá ako doklady uvedené v bode 3.7. Uchádzač je povinný v takom prípade predložiť aj podpornú dokumentáciu a vysvetlenie, ktorými preukáže, že predložený dokument je obsahovo a kvalitatívne rovnocenný s požadovaným dokladom o odbornej spôsobilosti.

**Otázka č. 83:**

Nie je verejný obstarávateľ toho názoru, že vyžadovanie preukázania certifikátov, ktoré vydáva súkromné združenie, ktorého členovia pravdepodobne budú mať záujem o účasť vo verejnom obstarávaní vytvára, alebo prinajmenšom môže vytvárať znevýhodnenie tých subjektov, ktoré členmi tohto združenia nie sú?

**Odpoveď č. 83:**

Verejný obstarávateľ nie je toho názoru. Verejný obstarávateľ uzná aj ekvivalentný dokument, ktorý preukazuje splnenie požiadaviek na odbornú spôsobilosť v zmysle bodu 3.7, ak bude uchádzač schopný preukázať, že tento dokument spĺňa rovnaké kvalitatívne a odborné kritériá ako doklady uvedené v bode 3.7 súťažných podkladov. Uchádzač je povinný v takom prípade predložiť aj podpornú dokumentáciu a vysvetlenie, ktorými preukáže, že predložený dokument je obsahovo a kvalitatívne rovnocenný s požadovaným dokladom o odbornej spôsobilosti.

**Otázka č. 84:**

Nie je verejný obstarávateľ toho názoru, že vyžadovanie preukázania certifikátov, ktoré vydáva súkromné združenie, ktorého členovia pravdepodobne budú mať záujem o účasť vo verejnom obstarávaní vytvára, alebo prinajmenšom môže vytvárať relevantné a reálne podozrenia z kartelovej dohody medzi subjektmi, ktoré sú členmi daného združenia?

**Odpoveď č. 84:**

V prípade, ak bude mať verejný obstarávateľ akékoľvek pochybnosti, že dochádza k ohrozovaniu hospodárskej súťaže na základe konania záujemcov/uchádzačov bude postupovať v súlade s platnou legislatívou.

**Otázka č. 85:**

Akým spôsobom sa verejný obstarávateľ vysporiada v procese verejného obstarávania s podozrením na kartel, ak ponuku vo verejnom obstarávaní predložia dvaja alebo viacerí členovia tohto združenia? Ako konkrétne toto verejný obstarávateľ vyhodnotí a preskúma?

**Odpoveď č. 85:**

V prípade, ak bude mať verejný obstarávateľ akékoľvek pochybnosti, že dochádza k ohrozovaniu hospodárskej súťaže na základe konania záujemcov/uchádzačov bude postupovať v súlade s platnou legislatívou.

**Otázka č. 86:**

Nie je podľa názoru verejného obstarávateľa otázka formulovaná pod bodom 84 obdobou rozhodnutia ÚVO Obec Šenkvice a v ňom rozoberanou problematikou vinárskeho spolku?



### Odpoveď č. 86:

Nie, verejný obstarávateľ nie je toho názoru. Predmetné rozhodnutie sa zaoberá skutočnosťou, že kontrolovaný sa nezaoberal a nevysporiadal so skutočnosťami nasvedčujúcimi existenciou potencionálneho konfliktu záujmov zainteresovanej osoby podľa § 23 ods. 3 ZVO, keďže štatutár (člen komisie kontrolovaného) a konateľ úspešného uchádzača sú súčasne členmi rovnakého spolku.

### Otázka č. 87:

Nie je vhodné podľa Vášho názoru ako preventívne opatrenia na predchádzanie konfliktu záujmov nevyžadovať také doklady na preukázanie splnenia podmienok účasti, ktoré môžu naznačovať existenciu konfliktu záujmov?

### Odpoveď č. 87:

Verejný obstarávateľ si dovoľuje poukázať na ZVO, ktorý uvádza, že konflikt záujmov zahŕňa najmä situáciu, ak zainteresovaná osoba, ktorá môže ovplyvniť výsledok alebo priebeh verejného obstarávania, má priamy alebo nepriamy finančný záujem, ekonomický záujem alebo iný osobný záujem, ktorý možno považovať za ohrozenie jej nestrannosti a nezávislosti v súvislosti s verejným obstarávaním.

Verejný obstarávateľ v doterajšom priebehu verejného obstarávania neidentifikoval žiadne okolnosti nasvedčujúce konfliktu záujmov a v prípade, ak by sa také okolnosti objavili v ďalšom procese, verejný obstarávateľ prijme primerané opatrenia.

### Otázka č. 88:

Nie je vhodné podľa Vášho názoru ako preventívne opatrenia na predchádzanie kartelu nevyžadovať také doklady na preukázanie splnenia podmienok účasti, ktoré môžu naznačovať podozrenie z existencie kartelu?

### Odpoveď č. 88:

Verejný obstarávateľ v doterajšom priebehu verejného obstarávania neidentifikoval žiadne okolnosti nasvedčujúce existenciu kartelu a v prípade, ak sa takéto okolnosti objavia, bude verejný obstarávateľ postupovať v súlade s platnou legislatívou.

### Otázka č. 89:

Akým spôsobom, akou metódou a ako technicky a ľudsky sa bude v zmysle Vašej odpovede na otázku č. 55 merať výška stromu, výška nasadenia koruny a šírka koruny?

### Odpoveď č. 89:

Verejný obstarávateľ opätovne uvádza, že je potrebné vychádzať z Arboristického štandardu č. 3 – hodnotenie drevín, dostupného na: <https://doi.org/10.15414/2019.9788055220130>, kde sa uvádza:

“4.3 Výška stromu

4.3.1 Výška stromu je vzdialenosť medzi päťou stromu a vrcholom koruny. Uvádza sa v metroch (m).

4.3.2 Výška stromu sa štandardne zisťuje priamym meraním pomocou prístrojového vybavenia (výškomeru) s presnosťou na 1 m.

4.3.3 V opodstatnených prípadoch je prípustné vykonať priame meranie výšky jedného reprezentatívneho stromu na čiastkovej ploche a výšky ostatných stromov určiť odhadom k



reprezentatívneho stromu. Kvôli spresneniu odhadu treba vykonať priame meranie výšky najmenej každého 50. jedinca na čiastkovej ploche.

#### 4.4 Výška nasadenia koruny (výška koruny)

4.4.1 Výška nasadenia koruny je vzdialenosť medzi pätou stromu a prvým konárom, ktorý je súčasťou koruny stromu. Určuje sa najmä pri stromoch rastúcich v blízkosti peších a dopravných komunikácií, kde je výška priechodného prierezu dôležitá pre bezpečnosť prevádzky

4.4.2 Uvádza sa v metroch (m) a určuje s presnosťou na 0,5 m.

#### 4.5 Šírka koruny

4.5.1 Šírka koruny charakterizuje reprezentatívny priemer priemetu koruny stromu. Stanovuje sa ako aritmetický priemer dvoch na seba kolmých polomerov, z ktorých jeden je umiestnený na najdlhšej osi priemetu koruny.

4.5.2 Uvádza sa v metroch (m) s presnosťou na 0,5 m. Maximálna odchýlka by nemala byť väčšia ako 30 %.

Meranie výšky sa vykonáva meracími pomôckami a primeraným prístrojovým vybavením (spravidla výškomer a diaľkomer, výškomerná lata)."

#### Otázka č. 90:

Z akého dôvodu sa domnievate, že nie je vhodné nacenenie podľa obvodu kmeňa stromu, keď vo svojej odpovedi uvádzate, že, cit.: „Nacenenie obvodu kmeňa vôbec nehovorí o tom aká veľká je koruna a koľko veľa práce je potrebné v korune spraviť.“ Prosíme Vás o podrobné vysvetlenie Vášho stanoviska.

#### Odpoveď č. 90:

Neexistuje priama úmera medzi hrúbkou kmeňa a veľkosťou koruny. Robustný kmeň môže patriť starému, zredukovanému stromu, zatiaľ čo tenší kmeň môže byť obrovská, vitálna koruna. Ak sa cena odvíja od výšky a šírky koruny, získame presnejší obraz o korune stromu a čase potrebného na vykonanie zásahov.

#### Otázka č. 91:

Záujemca sa v predchádzajúcej žiadosti o vysvetlenie dopytoval:

- Uvedomuje si verejný obstarávateľ, že na zameranie koruny stromu ani neexistuje žiadne zariadenie?

- Ako to má uchádzač naceniť, keď môže nastať situácia, že budú koruny stromov prepletené?

Verejný obstarávateľ poskytol odpoveď:

- Vychádzame z arboristického štandardu, kde je popísané, ako sa hodnotia jednotlivé parametre.

- Vychádzame z arboristického štandardu, kde je popísané, ako sa hodnotia jednotlivé parametre.

Vaše odpovede nie je možné považovať za zodpovedanie položených otázok. Žiadame Vás preto o presný popis a vysvetlenie toho, ako má uchádzač postupovať keď nastane takáto situácia, nakoľko z Vami poskytnutého popisu následne vyplynie aj to, ako bude uchádzač uvedené služby naceňovať. Bez poskytnutia jasných odpovedí nie je možné naceniť Vami požadované služby.



### Odpoveď č. 91:

Verejný obstarávateľ opätovne uvádza, že je potrebné vychádzať z Arboristického štandardu č. 3 – hodnotenie drevín, dostupného na: <https://doi.org/10.15414/2019.9788055220130>, kde sa uvádza:

“Meranie výšky sa vykonáva meracími pomôckami a primeraným prístrojovým vybavením (spravidla výškomer a diaľkomer, výškomerná lata). “ tzn.: na zameranie koruny stromu existujú dostupné zariadenia o ktorých majú skúsení arboristi prehľad.

Zároveň, ako sa uvádza v “Opise predmetu zákazky” dodávateľ bude mať vo väčšine prípadov stromy už zhodnotené, a bude mať uvedené veľkostné parametre stromu.

Čo sa týka zamerania prepletých stromov, vychádzame znova z arboristického štandardu, kde je uvedené nasledovné: „charakterizuje reprezentatívny priemer priemetu koruny stromu. Stanovuje sa ako aritmetický priemer dvoch na seba kolmých polomerov, z ktorých jeden je umiestnený na najdlhšej osi priemetu koruny“. Dodávateľ bude mať vo väčšine prípadov stromy už zhodnotené, a bude mať uvedené veľkostné parametre stromu ako aj návrh jednotlivých zásahov na stromoch. Hodnotenie stromov bude vykonávať certifikovaný arborista s certifikátom ETW.

### Otázka č. 92:

S ohľadom na Vami poskytnutú odpoveď na otázku č. 58 a 60 Vás žiadame o zodpovedanie otázky, ktorou záujemca naznačil nesprávny spôsob naceňovania v zmysle Vašich tabuliek. Žiadame Vás o jej prepracovanie a nastavenie naceňovania férovo a tak, aby Vami poskytnutá tabuľka odrážala náročnosť služieb, ktoré žiadate od uchádzačov poskytovať. Máme za to, že verejný obstarávateľ poskytuje vyhýbavé odpovede, resp. neodpovedá na niektoré položené otázky, čo následne neumožňuje riadne nacenenie ponúk uchádzačmi. Z akého dôvodu verejný obstarávateľ odmieta prepracovanie súťažných podkladov, aj napriek doteraz položeným 60-tim otázkam, z ktorých viaceré sa týkajú nacenenia ponúk?

### Odpoveď č. 92:

Verejný obstarávateľ stanovil opis predmetu zákazky a vypracoval súťažné podklady a všetky ich prílohy v súlade so ZVO, sú jasné, určité a dostatočné na účely vypracovania cenovej ponuky. Verejný obstarávateľ nepristupuje k zmene súťažných podkladov.

### Otázka č. 93:

Nerozumieme Vašej odpovedi na otázku č. 59. Čo znamená „v prípade potreby“? Je nutné vyplňať hárky „Osobné postavenie“, „Koneční užívatelia výhod“ a „Medzinárodné sankcie“ alebo nie?

### Odpoveď č. 93:

Ospravedlňujem sa za nejasnoti. V prípade potreby uchádzač vyplní hárok „Osobné postavenie“. V prípade potreby znamená, že hárok vyplní v prípade, ak sú splnené požiadavky podľa ustanovenia § 32 ods. 7 ZVO. Ostatné hárky sa nevyplňajú, zjavne obsahujú čestné vyhlásenia, ktoré svojim podpisom uchádzač potvrdzuje v hárku „Ponuka“, v časti „Čestné vyhlásenia vo verejnom obstarávaní“.

### Otázka č. 94:

V rámci otázky č. 59 záujemca okrem iného žiadal aj o, cit.: „Ak je odpoveď na otázku č. 1 „nie“ a sme teda povinní predložiť spolu s JEDom aj dokument „Ponuka“, ktoré konkrétne riadky záložky „Ponuka“ sme povinní z daného dokumentu v rámci záložky „Ponuka“ vyplniť? Prosíme o jasnú a presnú inštrukciu, ktoré konkrétne riadky (uved'te nám prosím presné čísla riadkov) máme



vyplniť, nakoľko z obsahu súťažných podkladov táto informácia nevyplýva.“ Máme za to, že ste pravdepodobne omylom zabudli poskytnúť odpoveď na uvedenú otázku, preto Vás prosíme o jej zodpovedanie.

#### **Odpoveď č. 94:**

Za prípravu ponuky je v súlade s jednoznačnými pokynmi uvedenými v súťažných podkladoch zodpovedný záujemca. Napriek tomu verejný obstarávateľ prístupuje k presnej inštrukčii:

1. Uchádzač v každom prípade vyplní riadky č. 4 – 17.
2. Ak v riadku č. 20 zvolí možnosť „áno“ vyplní aj riadky č. 22 – 26.
3. Ak uchádzač využije Jednotný európsky dokument, nie je povinný uvádzať informácie v riadkoch č. 32 – 38 a č. 41 – 47.
4. Ak uchádzač využije Jednotný európsky dokument, nie je povinný uvádzať informácie v riadku č. 50 až č. 53.
5. Cena v riadku č. 58 sa vyplní automaticky po vyplnení hárku „Cenová ponuka“.
6. V prípade, ak chce uchádzač využiť kritérium K2, vyplní požadované informácie v riadku č. 63 a zároveň predloží požadované doklady.
7. V prípade, ak chce uchádzač využiť kritérium K3, vyplní požadované informácie v riadkoch č. 72 – 84.
8. Uchádzač vyplní hárok „Cenová ponuka“.
9. V prípade potreby uchádzač vyplní hárok „Osobné postavenie“.
10. Uchádzač sa oboznámi s obsahom hárkov s čestnými vyhláseniami.

**Poznámka:** V prípade, ak chce uchádzač využiť kritériá K2 a K3 je potrebné, aby identifikoval odborníkov, ktorí sa budú podieľať na plnení predmetu zákazky aj v prípade, ak si zvolí možnosť použitia Jednotného európskeho dokumentu (postačuje uviesť meno), aby bol verejný obstarávateľ schopný overiť uchádzačom deklarované informácie.

S pozdravom

JUDr. Andrej Záhorec, v. r.  
vedúci oddelenia verejného obstarávania