

IN.271.17.2025.KN

ZP.10/2025

Informacja dla Wykonawców 1

Dotyczy: postępowania przetargowego „Dostawa automatycznej paczkowarki wody pitnej”

Zamawiający działając na podstawie art. 284 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) udostępnia treść zapytań Wykonawców oraz wyjaśnienia treści specyfikacji warunków zamówienia (SWZ).

Pytania:

Pytanie/Wniosek 1

Wykonawca wnosi o zmianę terminu składania ofert, co najmniej o 5 dni, z uwagi na konieczność skalkulowania rzetelnej oferty przez Wykonawcę, spełniającej wymagania Zamawiającego.

Pytanie/Wniosek 2

W związku z zapisami SWZ wskazanymi w Rozdziale XIX ust. 3 pkt 3.4. dotyczącymi warunku udziału zdolności technicznej i zawodowej Wykonawca wnosi o zmianę warunku udziału i wprowadzenie w podpunkcie 3.4, zapisu o następującej treści:

3.4. Zdolność techniczna lub zawodowa:

3.4.1. Wykonawca musi wykazać, iż w okresie ostatnich 3 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonał należycie co najmniej:

- 3 [trzy] zamówienia obejmujące swoim zakresem dostawę paczkowarki wody co najmniej dla trzech niezależnych podmiotów.

Wykonawca wskazuje, iż art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp nakłada na Zamawiającego obowiązek zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Obecny zapis wskazany przez Zamawiającego w SWZ eliminuje z postępowania Wykonawców, którzy posiadają doświadczenie w dostawie urządzeń pakujących wodę pitną, lecz zrealizowali je na rzecz innych podmiotów niż komunalne stacje uzdatniania wody. Poza tym paczkowarka do wody, jest urządzeniem zapewniającym paczkowanie wody na wypadek awarii sieci, zamarzania przyłączy lub innych sytuacji awaryjnych (np. wojna, powódź) i nie jest stale użytkowana – dotyczy sytuacji awaryjnych. Zatem paczkowarka nie musi być koniecznie dostarczona na stacje uzdatniania, z uwagi iż jest urządzeniem do pracy awaryjnej często bywa, iż stoi w magazynie lub innym pomieszczeniu i czeka na wykorzystanie – nie pracuje w trybie ciągłym, ale w sytuacjach szczególnych /awaryjnych.

Wykonawca wskazuje ponadto:

1. Zamówienie dotyczy **dostawy fabrycznie nowego urządzenia**, a nie skomplikowanych usług projektowych czy modernizacji SUW.
2. Paczkowarki do wody pitnej są obecnie kupowane przez gminy w ramach Programu Ochrony Ludności i Obrony Cywilnej. Urządzenia te często są magazynowane i przeznaczone do użycia w sytuacjach kryzysowych (awarie sieci, brak wody, wybuch wojna), co oznacza, że nie zawsze są montowane na SUW. Bywa że są dostarczone do innych miejsc – magazynów, w których czekają na wykorzystanie.
3. Sam fakt, że ktoś zainstalował paczkowarkę na SUW, nie daje większej gwarancji jakości niż doświadczenie w dostawach paczkowarek. Wymóg jest więc nieadekwatny i nieproporcjonalny do celu zamówienia.
4. Warunek wymagający instalacji na SUW eliminuje wykonawców posiadających

doświadczenie w realnych dostawach, a tym samym **narusza zasadę uczciwej konkurencji i proporcjonalności** (art. 16 Pzp). Zgodnie w wyroku **KIO 2940/21 (27.10.2021)** — KIO podkreśliła, że wymagania dotyczące doświadczenia muszą być **związane z przedmiotem zamówienia i proporcjonalne** do jego zakresu; zbyt szczegółowe albo nieadekwatne wymogi są niedopuszczalne.

5. Wymóg dostawy wskazany przez Zamawiającego dokładnie takiego urządzenia jest nie tylko nieproporcjonalny, ale też arbitralny — można odnieść wrażenie, że został skrojony „pod konkretnego wykonawcę”. Nadmiernie zawężony warunek może skutkować tym, że **tylko jeden lub nieliczni wykonawcy spełniają kryteria** co wskazuje na wprost na brak realnej konkurencji, wyższe ceny i gorsze warunki dla Zamawiającego. Na poparcie powyższego wskazujemy na orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej, w którym wielokrotnie podkreślano konieczność proporcjonalności i związku warunków udziału z przedmiotem zamówienia:

- KIO 2708/22 — warunki nie mogą ograniczać kręgu wykonawców w sposób nieuzasadniony.
- KIO 2940/21 — wymagania dotyczące doświadczenia muszą być związane z przedmiotem zamówienia i proporcjonalne.
- KIO 2605/22 — nadmiernie rygorystyczne lub dodatkowe wymogi są sprzeczne z zasadą uczciwej konkurencji.
- KIO 3259/24 — warunki udziału nie mogą eliminować dostawców rozwiązań równoważnych.
- KIO 2205/25 — Izba kwestionowała wymóg długoletniego użytkowania jako element selekcyjny.

Mając na uwadze powyższe, prosimy o modyfikację SWZ poprzez nadanie warunkowi udziału zaproponowanej treści, tym bardziej iż taki zapis ogranicza zasadę uczciwej konkurencji, a brak jego zmiany ogranicza krąg Wykonawców, którzy mogliby złożyć ofertę w tym postępowaniu. Brak zmiany warunku skutkować będzie tym iż Wykonawca nie będzie mógł złożyć oferty w postępowaniu.

Zwracamy uwagę, że zapisy specyfikacji postępowania dotyczącego **dostawy paczkowarki** mogą istotnie ograniczać konkurencyjność i w praktyce prowadzić do wykluczenia części wykonawców zdolnych do należytej realizacji zamówienia. Takie podejście niesie ze sobą ryzyko:

1. **Zakwestionowania przejrzystości wydatkowania środków publicznych** — w szczególności środków unijnych i budżetowych, których rozdysponowanie powinno odbywać się w warunkach równego traktowania wykonawców.
2. **Utrudnień w późniejszym rozliczeniu inwestycji** — przypominamy, że wciąż szeroko komentowane są problemy beneficjentów przy rozliczaniu środków w ramach Krajowego Planu Odbudowy (KPO). Brak zachowania pełnej transparentności oraz stosowanie wymagań nadmiernie ograniczających konkurencję wielokrotnie skutkowało tam opóźnieniami, korektami finansowymi i podważaniem legalności wydatków.
3. **Zagrożenia dla interesu publicznego** — zawężenie kręgu wykonawców zmniejsza szansę uzyskania najlepszej relacji ceny do jakości, co wprost przekłada się na gospodarność i efektywność wydatkowania środków przeznaczonych na bezpieczeństwo ludności.

W związku z powyższym apelujemy o:

- zapewnienie maksymalnej przejrzystości procedury,
- eliminację zapisów ograniczających konkurencyjność,
- stosowanie wymagań proporcjonalnych do przedmiotu zamówienia.

Praktyka pokazuje, że transparentne postępowania są najlepszym zabezpieczeniem przed powtórzeniem trudności rozliczeniowych znanych z KPO oraz gwarancją, że środki przeznaczone na program *Ochrony Ludności i Obrony Cywilnej 2025–2026* będą wykorzystane zgodnie z prawem, w sposób efektywny i bezpieczny dla Zamawiającego.

Pytanie/Wniosek 3

Niniejszym wnosimy o zmianę treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) w zakresie kryterium oceny ofert dotyczącego uzyskania przez Wykonawcę w imieniu Zamawiającego pozytywnej oceny higienicznej zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Zdrowia w sprawie jakości wody przeznaczonej do spożycia przez ludzi kryterium w zakresie terminu uzyskania tej oceny higienicznej.

Uzasadnienie wniosku

1. Kryterium nie może dotyczyć właściwości Wykonawcy. Zgodnie z art. 241 ust. 3 ustawy Pzp, „*kryteria oceny ofert nie mogą dotyczyć właściwości wykonawcy, w szczególności jego wiarygodności ekonomicznej, technicznej lub finansowej*”. Tymczasem wskazane w SWZ kryterium, tj. termin uzyskania pozytywnej oceny higienicznej w imieniu Zamawiającego, odnosi się do działań **Wykonawcy jako podmiotu, a nie do właściwości lub jakości oferowanego** przedmiotu zamówienia (np. urządzenia, paczkowarki itp.).

2. Brak wpływu Wykonawcy na termin uzyskania oceny higienicznej. Uzyskanie pozytywnej oceny higienicznej odbywa się w ramach postępowania administracyjnego prowadzonego przez właściwego państwowego inspektora sanitarnego, zgodnie z § 24–25 Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 7 grudnia 2017 r. w sprawie jakości wody przeznaczonej do spożycia przez ludzi (Dz.U. z 2017 r., poz. 2294). Czas trwania tego postępowania nie zależy od Wykonawcy, lecz od organu sanitarnego – a zatem termin uzyskania opinii nie może stanowić kryterium oceny ofert, gdyż nie pozostaje pod kontrolą oferenta.

3. Brak związku kryterium z jakością przedmiotu zamówienia Kryterium dotyczące „terminu uzyskania pozytywnej oceny higienicznej” nie odzwierciedla ani jakości, ani funkcjonalności, ani parametrów technicznych oferowanego urządzenia. W konsekwencji nie spełnia przesłanki art. 242 ust. 1 Pzp, zgodnie z którym kryteria oceny ofert powinny być związane z przedmiotem zamówienia i umożliwiać obiektywne porównanie ofert.

4. Ryzyko naruszenia zasady uczciwej konkurencji

Pozostawienie w SWZ przedmiotowego kryterium może skutkować nierównym traktowaniem wykonawców i naruszeniem art. 16 pkt 1 i 2 Pzp, tj. zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

W praktyce wykonawcy mogą uzyskiwać opinie w różnych terminach nie z własnej winy, co prowadziłoby do oceny czynników niezależnych od ich działań.

W związku z powyższym wnosimy o usunięcie z treści SWZ kryterium oceny ofert polegającego na „terminie uzyskania pozytywnej oceny higienicznej w imieniu Zamawiającego” i zwiększenie ilość przyznawanych punktów z 20 na 40 dla kryterium oferowanej przez Wykonawcę gwarancji .

Pytanie/Wniosek 4

W związku z wnioskiem nr 3, Wykonawca wnosi o usunięcie w całości zapisu – kary *umownej wskazanej w projekcie umowy – załącznik nr 3 (§8 ust 2 pkt f) o treści:*

f) za niezłożenie z winy Wykonawcy w terminie wskazanym § 2 ust. 7 Umowy, pozytywnej oceny higienicznej zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Zdrowia w sprawie jakości wody przeznaczonej do spożycia przez ludzi – 100 zł za każdy dzień zwłoki w stosunku do określonego terminu.

Odpowiedź na pytania/wnioski pkt. od 1 do 4

W toku analizy dokumentacji postępowania Zamawiający uwzględnia wnioski Wykonawcy, jednakże z uwagi na zakres zmian Zamawiający unieważnia przedmiotowe postępowanie.

Zamawiający ponownie ogłosi postępowanie przetargowe w przedmiotowej sprawie.