



Brynek, dnia 13.01.2026

Zn.spr.: SA.270.7.2025

Zawiadomienie o odrzuceniu oferty i unieważnieniu postępowania

Dotyczy: postępowania przetargowego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn: „Wykonanie usługi nadzoru inwestorskiego nad sporządzeniem projektu i pracami budowlanymi w Nadleśnictwie Brynek w ramach projektu pn. Kompleksowy projekt adaptacji lasów i leśnictwa do zmian klimatu - mała retencja oraz przeciwdziałanie erozji wodnej na terenach nizinnych - kontynuacja (MRN3).“

Postępowanie nr SA.270.3.3035

Zawiadomienie o odrzuceniu oferty

Działając na podstawie art. 226 ust.1 pkt 2 litera c) ustawy z dnia 11 września 2019 r. (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320, zwana dalej „Pzp”) Zamawiający odrzuca ofertę nr 2 złożoną przez Nowoczesne Technologie Budowlane Sp. z o.o. ul. Wincentego Pola 27, 44-100 Gliwice NIP 6312724047.

Podstawa prawna: art. 226 ust. 1 pkt 2 litera c) Pzp

Oferta odrzucana na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 c) Pzp, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę:

c) który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art.125 ust.1, lub podmiotowego środka dowodowego potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnienie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego lub innych dokumentów lub oświadczeń”.

Uzasadnienie faktyczne:

W dniu 22.12.2025 roku Zamawiający wezwał na podstawie przepisu art. 128 ust.1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień Publicznych (Dz.U.2024 poz.1320) oferenta Nowoczesne Technologie Budowlane Sp. z o.o. ul .Wincentego Pola 27, 44-100 Gliwice NIP 6312724047 do złożenia uzupełnień podmiotowych środków dowodowych potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu. Termin złożenia uzupełnień upłynął w dniu 05.01.2026 roku. W oznaczonym terminie nie złożono uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu

Z uwagi na powyższe ofertę Wykonawcy należy uznać za niespełniającą warunków udziału w postępowaniu.

Mając na uwadze powyższe, na mocy 226 ust. 1 pkt. 2 Pzp ofertę Wykonawcę Nowoczesne Technologie Budowlane Sp. z o.o. ul. Wincentego Pola 27, 44-100 Gliwice NIP 6312724047 uznaje się za odrzuconą.

Zawiadomienie o unieważnieniu postępowania

Działając na podstawie art. 260 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320., zwana dalej „Pzp”) Zamawiający zawiadamia o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego

Podstawa prawna: art. 255 pkt 3 Pzp

Zgodnie z art. 255 pkt 3 Pzp Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

Uzasadnienie faktyczne:

W przedmiotowym postępowaniu w wymaganym terminie, tj. do dnia 25.11.2025 r. do godz. 10:00 złożono 2 oferty od:

Oferta Nr 1

Inwestycje, Budownictwo, Handel „Inwest-Complex” Sp. z o.o. ul. Góry Chełmskiej 15, 44-100 Gliwice NIP6321026430 cena ofertowa brutto 169 740,00zł Oferent wykazał w formularzu ofertowym doświadczenie zawodowe inspektora nadzoru w ostatnich 10 latach.

Oferta Nr 2

Nowoczesne Technologie Budowlane Sp. z o.o. ul. Wincentego Pola 27, 44-100 Gliwice NIP 6312724047 cena ofertowa brutto 74 990,64zł. Oferent wykazał w formularzu ofertowym doświadczenie zawodowe inspektora nadzoru w ostatnich 15 latach oferta odrzucona

Zamawiający udostępnił przed otwarciem ofert informację, że na sfinansowanie zamówienia zamierza przeznaczyć kwotę 75675,75 zł.

Stosownie do art. 255 pkt 3 ustawy Pzp zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty. Celem takiego uregulowania jest ochrona zamawiającego przed roszczeniem o zawarcie umowy w przypadku braku środków finansowych. Co do zasady przesłankę unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp odnieść należy do kwoty, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, udostępnionej na stronie internetowej prowadzonego postępowania bezpośrednio przed otwarciem ofert.

Decyzja o zwiększeniu tej kwoty jest oparta na swobodnym uznaniu zamawiającego. Wyrażenie „może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty” należy interpretować jako uprawnienie zamawiającego i to do jego decyzji należy kwestia możliwości zwiększenia środków finansowych na dany cel. Zatem zamawiający nie ma obowiązku poszukiwania dodatkowych środków finansowych na

sfinansowanie zamówienia ponad kwotę, którą zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. W przypadku gdy oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, postępowanie unieważnia się bez przeprowadzania wyboru najkorzystniejszej oferty. W takiej sytuacji ceny lub koszty określone we wszystkich złożonych ofertach nie mieszczą się w limicie ustalonym przez zamawiającego. Hołdując racjonalności, przesłanka ta zakłada unieważnienie postępowania bez konieczności badania i oceny ofert w celu wyboru oferty najkorzystniejszej, w sytuacji gdy od początku wiadomo, że cena żadnej oferty nie zmieści się w ustalonym limicie, a zamawiający tego limitu nie zmienia. Sformułowanie przepisu („zamawiający unieważnia”) prowadzi do wniosku, że ustawowy przymus unieważnienia postępowania zachodzi od razu, gdy tylko okaże się, że zachodzi jedna z dwóch alternatywnych przesłanek, a zamawiający nie może lub nie chce zwiększyć kwoty pokrycia finansowego.

W postępowaniu cena oferty Wykonawcy Inwestycje, Budownictwo, Handel „Inwest-Complex” Sp. z o.o. ul. Góry Chełmskiej 15, 44-100 Gliwice NIP6321026430 przewyższa o 224,6% kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Zamawiający podejmując decyzję o braku możliwości zwiększenia kwoty, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty brał pod uwagę celowość i efektywność gospodarowania środkami publicznymi. Przepis art. 255 pkt 3 ustawy Pzp nie nakazuje zamawiającemu dokonywać prób zwiększenia kwoty, którą mógłby przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Wprost przeciwnie koniec tego przepisu w wyrażeniu „chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty”, mówi o wyjątku, którego nie można interpretować rozszerzająco, aż do ustanawiania reguły, że w każdym przypadku zamawiający powinien podejmować próbę zwiększenia kwoty, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Zgodnie z orzecznictwem KIO, nie ma obowiązku zwiększania kwoty przeznaczonej na sfinansowanie konkretnego zadania, tak aby obowiązkowo dokonać wyboru. Możliwość zwiększenia budżetu warunkowana jest z pewnością wieloma czynnikami, a wykonawca nie ma prawnych możliwości domagać się zwiększenia budżetu, ponieważ takie zachowanie w pewnych przypadkach mogłoby narazić zamawiającego na zarzuty niegospodarnego zarządzania środkami publicznymi (wyrok KIO z dnia 24 maja 2012 r. sygn. Akt KIO 964/12 – wyrok aktualny w bieżącym stanie prawnym).

Ponadto Zamawiający podejmując decyzję o braku możliwości zwiększenia kwoty, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty brał pod uwagę celowość i efektywność gospodarowania środkami publicznymi. Zgodnie z art. 44 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny.

W świetle powyższego nie powinno budzić wątpliwości unieważnienie postępowania bez wyboru najkorzystniejszej oferty, w sytuacji gdy cena złożonej oferty nie podlegającej odrzuceniu przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Pouczenie:

Na powyższe czynności przysługują środki ochrony prawnej na zasadach przewidzianych w dziale IX ustawy z dnia 19 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 poz.1320).

Z poważaniem
Przemysław Walisko
Nadleśniczy

/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. Inwestycje, Budownictwo, Handel „Inwest-Complex” Sp. z o.o. ul.Góry Chełmskiej 15, 44-100 Gliwice
2. Nowoczesne Technologie Budowlane Sp. z o.o. ul.Wincentego Pola 27, 44-100 Gliwice
3. Strona internetowa prowadzonego postępowania.



Fundusze Europejskie
na Infrastrukturę,
Klimat, Środowisko



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską

