



Andrychów, dnia 19 listopada 2025 r.

Gmina Andrychów
Rynek 15
34-120 Andrychów

Nr referencyjny: BZP.271.46.2025

Dotyczy: postępowanie o udzielenie zamówienia klasycznego prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji pn.: Zakup i dostawa 9-cio osobowego samochodu typu „mikrobus” przystosowanego do przewozu osób niepełnosprawnych

ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Zamawiający działając na podstawie art. 260 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 z późn. zm.) zawiadamia o unieważnieniu postępowania na podstawie art. 255 pkt. 2) ustawy Prawo zamówień publicznych, gdyż wszystkie złożone oferty w postępowaniu podlegają odrzuceniu.

Uzasadnienie faktyczne:

Na ogłoszone postępowanie o udzielenie zamówienia klasycznego w trybie podstawowym bez negocjacji pn. Zakup i dostawa 9-cio osobowego samochodu typu „mikrobus” przystosowanego do przewozu osób niepełnosprawnych do dnia 5.11.2025 r. do godziny 9:00, za pośrednictwem systemu przeznaczonego do elektronicznej realizacji zamówień publicznych JOSEPHINE wpłynęły dwie oferty.

W toku badania ofert Zamawiający stwierdził, że:

- oferta nr 1 złożona przez „VIP CAR” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Pużaka 6, 45-273 Opole podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5) ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm. zwaną dalej ustawą Pzp) gdyż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie:

Warunkami zamówienia są warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego (art. 7 pkt 29 ustawy Pzp).

Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia stanowił załącznik nr 3 do SWZ. Ponadto zgodnie z zapisem w pkt. 24.15 SWZ Zamawiający odrzuci ofertę Wykonawcy w przypadkach określonych w art. 226 ust. 1 ustawy Pzp.

Zgodnie z pkt. 12.10 SWZ Oferta musi zawierać pkt. 12.10.4 przedmiotowe środki dowodowe – zgodnie z zapisem SWZ pkt. 17.5. tj. pkt. 17.5.1 specyfikację techniczną stanowiącą załącznik nr 5 do SWZ.

W dniu 28.10.2025 r. Zamawiający zmienił treść SWZ poprzez skreślenie dotychczasowej treści: - załącznika nr 3 do SWZ, tj. Opis przedmiotu zamówienia, a w to miejsce wprowadził nową



treść załącznika nr 3 do SWZ tj. Opis przedmiotu zamówienia, poprzez zmianę pkt. 1.3.4 - załącznika nr 5 do SWZ, tj. Specyfikacja techniczna, a w to miejsce wprowadził nową treść załącznika nr 5 do SWZ, tj. Specyfikacja techniczna, poprzez zmianę pkt. 1.3.4

Wykonawca w Formularzu ofertowym oświadczył, że zapoznał się ze Specyfikacją Warunków Zamówienia, do której nie wniósł zastrzeżeń.

Jednakże w złożonej ofercie Wykonawca załączył Specyfikację techniczną stanowiącą załącznik nr 5 do SWZ pierwotną, załączoną w dniu ogłoszenia postępowania przetargowego, nie uwzględniającą zmiany treści SWZ.

Ponadto, w załączonej Specyfikacji technicznej w pozycji 1.4.6 kolumna Wymagania techniczne dla wyposażenia pojazdu pkt. 17. Czujniki parkowania, co najmniej z tyłu pojazdu z sygnalizacją akustyczną i wizualną lub kamerą cofania wyświetlającą na monitorze pokładowym obszar za pojazdem – Wykonawca nie wskazał odpowiednio spełnia/nie spełnia.

Błędy, które popełnił Wykonawca dotyczą opisu przedmiotu zamówienia dlatego też nie jest możliwe zastosowanie art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp.

Zamawiający powinien więc odrzucić ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp jako niezgodną z warunkami zamówienia. Jak wskazuje się w komentarzu do ustawy Pzp do tego przepisu: "W ust. 1 pkt 5 komentowanego przepisu ustawodawca określa, że zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Zamawiający dokonuje zatem oceny oferty pod względem jej zgodności z warunkami zamówienia. Dokonując analizy komentowanego pkt 5 przez pryzmat definicji warunków zamówienia zawartej w art. 7 pkt 29 ustawy Pzp, należy przyjąć, że treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia, jeżeli jest niezgodna z warunkami, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikającymi w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy o zamówienie publiczne." (A. Gawrońska-Baran [w:] E. Wiktorowska, A. Wiktorowski, P. Wójcik, A. Gawrońska-Baran, Prawo zamówień publicznych. Komentarz aktualizowany, LEX/el. 2025).

W świetle powyższego nie ulega wątpliwości, że oferta nr 1 złożona przez „VIP CAR” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Pużaka 6, 45-273 Opole, podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5) ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych.

- oferta nr 2 złożona przez CAROLINA CAR COMPANY J. MAJDECKI, M. OLESIŃSKI, P. SÓJKA Spółka Komandytowa ul. Aleja Prymasa Tysiąclecia 54, 01-242 Warszawa podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3) w związku z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp jako niezgodna z przepisami ustawy.

Uzasadnienie faktyczne:

Zgodnie z art. 63 ust. 2 ustawy PZP w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

Zgodnie z zapisami SWZ w pkt 12.4 Oferta wraz z załącznikami musi być podpisana przez Wykonawcę, tj. osobę reprezentującą Wykonawcę, zgodnie z zasadami reprezentacji



wskazanymi we właściwym rejestrze lub osobą upoważnioną do reprezentowania Wykonawcy.

Złożona oferta w postaci elektronicznej nie została opatrzona ani podpisem kwalifikowanym, ani podpisem zaufanym ani podpisem osobistym, raporty weryfikacji podpisu wskazują niepowodzenie operacji oraz komunikat „dokument nie jest podpisany”, czyli oferta nie spełnia wymogu art. 63 ust. 2 ustawy Pzp.

Wobec powyższego uznano, że oferta nr 2 złożona przez CAROLINA CAR COMPANY J. MAJDECKI, M. OLESIŃSKI, P. SÓJKA Spółka Komandytowa ul. Aleja Prymasa Tysiąclecia 54, 01-242 Warszawa, została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3) w związku z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp. jako niezgodna z przepisami ustawy.

W związku z tym, że w postępowaniu nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu, Zamawiający unieważnia postępowanie na podstawie art. 255 pkt. 2) ustawy Pzp.