



URZĄD MIASTA PIEKARY ŚLĄSKIE BIURO ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH

41-940 Piekary Śląskie, ul. Bytomska 84
e-mail: bzp@piekary.pl

Piekary Śląskie, 3 listopada 2025 r.

BZP.271.36.2025

WYJAŚNIENIA I ZMIANA TREŚCI SPECYFIKACJI

dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn.

Zagospodarowanie i transport odpadów popiołu z gospodarstw domowych pochodzących z nieruchomości zamieszkałych z terenu Gminy Piekary Śląskie w 2026 r.

Zamawiający – Gmina Piekary Śląskie reprezentowana przez Prezydenta Miasta, na podstawie art. 284 ust. 1, 2 i 6 oraz art. 286 ust. 1, 3, 5 i 7 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych informuje, że do treści specyfikacji wpłynęły pytania, na które udziela odpowiedzi i zmienia treść swz jak niżej:

Pytanie 1:

Zgodnie z treścią §5 projektu umowy „Wykonawca zobowiązany jest do zagospodarowania odpadów w okresie realizacji Umowy w sposób przyczyniający się do osiągnięcia poziomu przygotowania do ponownego użycia i recyklingu odpadów komunalnych, o którym mowa w art. 3b ust. 1 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach.”

Przedmiot zamówienia obejmuje odpady o kodzie 20 01 99 lub ex 20 01 99 – „Popioły z gospodarstw domowych”.

Zgodnie z katalogiem odpadów oraz praktyką branżową, odpady te nie nadają się do recyklingu ani do przygotowania do ponownego użycia. Są to frakcje mineralne lub resztkowe, które nie mogą być ponownie wykorzystane w procesach odzysku surowcowego.

W świetle przepisów rozporządzenia Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 3 sierpnia 2021 r. w sprawie sposobu obliczania poziomów przygotowania do ponownego użycia i recyklingu odpadów komunalnych (Dz.U. z 2021 r. poz. 1530), do masy odpadów komunalnych poddanych recyklingowi nie zalicza się odpadów o kodzie 20 01 99, z wyjątkiem sytuacji, gdy odpady te zostają przetworzone w procesie R5 (odzysk innych materiałów nieorganicznych) – np. w celu wytworzenia komponentu budowlanego, posiadającego Krajową Ocenę Techniczną i spełniającego warunki wprowadzenia na rynek jako produkt.

BZP.ZD-001557/25

W praktyce jednak, odpady 20 01 99 pochodzące z gospodarstw domowych zawierają zmieszane frakcje mineralne, organiczne lub zanieczyszczenia, które uniemożliwiają ich wykorzystanie w procesie R5, a zatem nie mogą być uznane za odpady poddane recyklingowi. Najczęściej są one kierowane do instalacji unieszkodliwiania (składowania) lub termicznego przekształcania.

W związku z powyższym prosimy o wyjaśnienie:

1. Czy Zamawiający posiada wyniki badań popiołu o kodzie 20 01 99, potwierdzające jego skład i możliwość przetworzenia w procesie odzysku R5 (np. do produkcji komponentu budowlanego)? Odpady o kodzie 20 01 99, objęte przedmiotem zamówienia, poza wskazanym wyjątkiem nie podlegają recyklingowi.
2. Jeżeli takich badań nie przeprowadzono – na jakiej podstawie Zamawiający uznaje, że wykonawca ma realną możliwość zagospodarowania tego odpadu w sposób przyczyniający się do osiągnięcia poziomu recyklingu?

Wnosimy o wykreślenie lub doprecyzowanie § 5 projektu umowy w sposób wyłączający stosowanie tego zapisu do niniejszego rodzaju odpadu, ponieważ w obecnym brzmieniu przepis ten nakłada na wykonawcę niemożliwy do spełnienia obowiązek, co prowadzi do nieuzasadnionego ryzyka po jego stronie.

Odpowiedź:

Zamawiający nie posiada wyników badań popiołu o kodzie 20 01 99 potwierdzających jego skład i możliwość przetworzenia w procesie odzysku R5.

Zamawiający w odpowiedzi na pytanie wykreśla § 5 projektowanych postanowień umowy stanowiących załącznik nr 4 do swz.

Pytanie 2:

W Rozdziale IX SWZ, wskazano, że Zamawiający w związku z warunkiem posiadania uprawnień do prowadzenia określonej działalności gospodarczej lub zawodowej zastrzega obowiązek osobistego wykonania:

- 1) przez wykonawcę przetwarzania odpadów komunalnych zgodnie z art. 41 ust. 1 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach, dalej ustawa o odpadach,

Dalej w Rozdziale XXIV pkt 4 wskazano, że: 4. Zamawiający:

- 1) nie zastrzega obowiązku osobistego wykonania przez wykonawcę kluczowych zadań,

Prosimy o potwierdzenie, że informacja w Rozdziale XXIV jest omyłką.

Odpowiedź:

Zgodnie z rozdziałem IX swz zamawiający zastrzega obowiązek osobistego wykonania przez wykonawcę kluczowych zadań. Zamawiający potwierdza, że informacja podana w rozdziale XXIV swz jest omyłką.

Pytanie 3:

Zgodnie z § 9 ust. 1 PPU: Zamawiający na podstawie art. 438 PZP wymaga zatrudnienia na podstawie umowy o pracę przez Wykonawcę lub podwykonawcę osób wykonujących wskazane poniżej czynności w trakcie realizacji zamówienia: usługi zagospodarowania odpadów komunalnych, obsługa urządzeń w miejscu zagospodarowania odpadów, czynności sortowania odpadów.

Prosimy o wykreślenie czynności sortowania odpadów, gdyż nie mają zastosowania do przedmiotu zamówienia.

Odpowiedź:

Zamawiający w odpowiedzi na pytanie wykreśla czynność sortowania odpadów z § 9 ust. 1 projektowanych postanowień umowy stanowiących załącznik nr 4 do swz.

Pytanie 4:

Zgodnie z § 12 ust. 4 PPU: Jeżeli w sytuacji nadzwyczajnej, niezależnej od Wykonawcy (takiej jak np. pożar, powódź lub klęska żywiołowa) miejsce zagospodarowania odpadów wskazane w § 1 ust. 3 nie będzie w stanie przyjąć odpadów komunalnych z terenu Gminy Piekary Śląskie, Wykonawca wskaże inne miejsce zagospodarowania odpadów do przetwarzania odpadów komunalnych, które przyjmie odpady w takim samym terminie. W takiej sytuacji Wykonawca otrzyma wynagrodzenie zgodnie z niniejszą Umową,

Zamawiający dopuszcza występowanie takiej sytuacji jednokrotnie w ramach realizacji niniejszej Umowy. W przypadku przekroczenia wskazanego limitu Zamawiający naliczy Wykonawcy kary umowne z § 10.

Zważywszy, że mowa jest o okolicznościach zewnętrznych, nie ma podstaw by w razie drugiego zdarzenia np. klęski żywiołowej naliczać wykonawcy karę za brak możliwości przyjęcia odpadów. Wnosimy o wykreślenie akapitu drugiego.

Odpowiedź:

Zamawiający w odpowiedzi na pytanie wykreśla akapit drugi § 12 ust. 4 projektowanych postanowień umowy stanowiących załącznik nr 4 do swz.

Pytanie 5:

Zgodnie z § 13 ust. 1 pkt 2) i 7) PPU:

2) na pisemny wniosek każdej ze Stron, wynagrodzenie Wykonawcy może zostać odpowiednio zmienione w sytuacji gdy wartość wskaźnika GUS za pierwsze 6 miesięcy realizacji przedmiotu Umowy zmieni się o minimum 8 punktów procentowych w porównaniu do wartości wskaźnika GUS podanego za miesiąc, w którym zawarto umowy (tj. Strona będzie uprawniona do złożenia wniosku o waloryzację wynagrodzenia, gdy suma kolejnych zmian wskaźnika GUS (na plus

lub na minus) w porównaniu do poprzedniego miesiąca kalendarzowego za okres pierwszych 6 miesięcy realizacji przedmiotu Umowy osiągnie nie mniej niż 8%),

- 7) zmiana wysokości wynagrodzenia Wykonawcy, dokonana na podstawie postanowień niniejszego ustępu, nie może przekroczyć (na plus lub na minus) 8% w stosunku do pierwotnej wartości Umowy obliczonej na podstawie oferty Wykonawcy, wskazanej w § 7 ust. 1 Umowy,

Jak wskazano w komentarzu do ustawy: wprowadzenie do Pzp obowiązku uwzględniania klauzul waloryzacyjnych w umowach w sprawie zamówień publicznych, których przedmiotem są roboty budowlane lub usługi, zawartych na okres dłuższy niż 6 miesięcy, ma na celu przywrócenie stanu równowagi ekonomicznej między stronami umowy, zachwianej przez określone zdarzenia, które mogą mieć miejsce w trakcie jej realizacji. Choć zachwianie równowagi ekonomicznej między stronami umowy może mieć różne podłoże, to w art. 439 Pzp ustawodawca zdecydował się na uwzględnienie zdarzeń wpływających na konieczność zmiany wynagrodzenia. Za takie zdarzenia uznano zmianę cen materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia oraz osiągnięcie przez te zmiany określonego poziomu. Intencją ustawodawcy było zatem nałożenie na zamawiających obowiązku wprowadzenia do długoterminowych umów (dłuższych niż 12 miesięcy) mechanizmów umownych, które uwzględniałyby wpływ czynników zewnętrznych (zmiana cen materiałów lub kosztów), na rentowność realizowanego zamówienia. Uwzględniając powyższe, regulacja art. 439 Pzp zmierza do zachowania równowagi kontraktowej między zamawiającym a wykonawcą, zobowiązując do rozłożenia między stronami ryzyk gospodarczych będących następstwem zmian cen materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia i zachodzących w toku jego realizacji. (zob. red. H. Nowak, M. Winiarz, Prawo zamówień publicznych. Komentarz. Warszawa 2022). Prawidłowo sformułowane klauzule waloryzacyjne pozwalają więc na dostosowanie umowy do zmieniającej się rzeczywistości gospodarczej. Nie służą one jakimkolwiek uprzywilejowaniu jednej ze stron umowy, a ich celem jest wyłącznie przywrócenie stosunku zobowiązaniowego do stanu pierwotnie uzgodnionego przez strony.

Jak podkreśla KIO w wyroku o sygn. akt 440/23: Celem zastosowania art. 439 ustawy Prawo zamówień publicznych jest faktyczne umożliwienie zmiany wysokości wynagrodzenia wykonawcy (zarówno przez jego podwyższenie, jak i obniżenie w przypadku zmiany ceny materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia. Dla prawidłowego zastosowania tego przepisu nie jest zatem wystarczające formalne zawarcie w projektach umów postanowień dotyczących kwestii w tym przepisie wymaganych, ale konieczne jest takie określenie tych kwestii, które da stronom umowy szansę na zmianę wysokości wynagrodzenia uwzględniającą rzeczywiste zmiany cen na rynku. Formułując zatem postanowienia projektu umowy w tym zakresie, zamawiający musi każdorazowo dokonać oceny sytuacji rynkowej w danej branży, której dotyczy udzielane zamówienie i w zależności od wyniku tej oceny

(w tym możliwych granic przewidywania), tak określić zasady wprowadzania zmian wysokości wynagrodzenia należnego wykonawcy, aby zmiany te dokonywane w trakcie realizacji zamówienia realnie odzwierciedlały zmiany cen na rynku. Tym samym nie jest wystarczające i zgodne z ww. przepisem samo określenie w projekcie umowy np. poziomu zmiany ceny materiałów lub kosztów uprawniającego do żądania zmiany wynagrodzenia lub maksymalnej dopuszczalnej wartości zmiany wynagrodzenia, jeżeli zostały one określone w oderwaniu od sytuacji rynkowej w danej branży, w tym od kształtowania się cen na danym rynku. Takie nieadekwatne do rzeczywistości rynkowej określenie zasad waloryzacji nie daje bowiem stronom umowy szans na rzetelną zmianę wysokości wynagrodzenia odzwierciedlającą zmiany cen związanych z realizacją zamówienia, a w konsekwencji – czyni waloryzację pozorną, iluzoryczną, niespełniającą celów, dla których został ustanowiony ww. przepis.

Jak podkreśla Izba w wyroku z dnia 5 stycznia 2022 r.: Uregulowania zawarte w art. 439 ust. 1 i 2 ustawy pzp mają charakter bezwzględnie obowiązujący, a zatem stanowią ustawowe ograniczenie swobody umów zawieranych w sprawie zamówień publicznych, które obligatoryjnie muszą zawierać klauzule waloryzacyjne. Jednocześnie, biorąc pod uwagę, że za kształtowanie postanowień tych umów odpowiedzialny jest zamawiający, który ma obowiązek przestrzegać zasady proporcjonalności, uzasadniony jest wniosek, że do natury stosunku zobowiązaniowego zawieranego w wyniku przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego należy zachowanie ekwiwalentności świadczeń na poziomie zbliżonym do ustalonego w wyniku wyboru najkorzystniejszej oferty. Skoro prawidłowo skonstruowana klauzula waloryzacyjna powinna służyć równomiernemu rozłożeniu ryzyka kontraktowego i być adekwatna do aktualnej sytuacji rynkowej, należy uznać, że Zamawiający zarówno za wysoko określił próg zmiany maksymalną granicę zmiany wynagrodzenia wykonawcy. (zob. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 5 stycznia 2022 r., sygn. akt: KIO 3600/21).

Istotą waloryzacji jest dostosowanie wysokości wynagrodzenia do realnych kosztów wykonania usługi w przypadku, gdy wysokość kosztów ulega zmianie niezależnie od woli i działań stron umowy. Jednak sam poziom wskaźnika może decydować o tym, że klauzula waloryzacyjna staje się pustym zapisem, gdyż w 2026 r. nie jest nawet prawdopodobne, aby wskaźnik inflacji zbliżył się do 8% w skali roku, a zamawiający określił ją na taką w skali 6 miesięcy czyli 16% w skali roku.

Decyzja co do określenia konkretnego poziomu pozostawiona została zamawiającemu, który podejmując ją powinien uwzględnić całokształt i specyfikę danej sprawy, czas trwania zamówienia, uwarunkowania rynkowe, prognozy inflacji itd. Oczywiście swoboda zamawiającego w tym zakresie nie jest nieograniczona, a określenie poziomu nie może być działaniem pozornym. (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 9 września 2024 r., KIO 2944/24).

Wnosimy o obniżenie wskaźnika do 3%

Odpowiedź:

Zamawiający w odpowiedzi na pytanie obniża wskaźnik § 13 ust. 1 pkt 2 projektowanych postanowień umowy do wysokości 5%.

Wprowadzono następujące zmiany w treści swz:**ZMIANA NR 1** Rozdział XV. TERMIN ZWIĄZANIA OFERTĄ

Wykonawca składający ofertę jest nią związany od dnia upływu terminu składania ofert do dnia:

11 grudnia 2025 r.

ZMIANA NR 2 Rozdział XVI. SPOSÓB ORAZ TERMIN SKŁADANIA OFERT

Dotychczasowa treść pkt 1 zostaje usunięta, a w jej miejsce zostaje wprowadzona następująca treść:

1. Ofertę z załącznikami należy złożyć za pośrednictwem platformy przetargowej w terminie:

do godziny 10:30 w dniu 12 listopada 2025 r.

ZMIANA NR 3 Rozdział XVII. TERMIN OTWARCIA OFERT

Dotychczasowa treść pkt 1 zostaje usunięta, a w jej miejsce zostaje wprowadzona następująca treść:

1. Otwarcie ofert nastąpi:

12 listopada 2025 r. o godzinie 11:00

ZMIANA NR 4 Rozdział XXIV. POSTANOWIENIA KOŃCOWE

Dotychczasowa treść pkt 4 ppkt 1 zostaje usunięta.

ZMIANA NR 5 § 5 projektowanych postanowień umowy (załącznik nr 4 do swz)

Dotychczasowa treść § 5 zostaje usunięta.

Numeracja kolejnych paragrafów zostanie poprawiona, zgodnie z powyższą zmianą przy sporządzaniu właściwej umowy z wybranym wykonawcą.

ZMIANA NR 6 § 9 projektowanych postanowień umowy (załącznik nr 4 do swz)

Dotychczasowa treść § 9 ust. 1 zostaje usunięta, a w jej miejsce zostaje wprowadzona następująca treść:

1. Zamawiający na podstawie art. 438 PZP wymaga zatrudnienia na podstawie umowy o pracę przez Wykonawcę lub podwykonawcę osób wykonujących wskazane poniżej czynności w trakcie realizacji zamówienia: usługi

zagospodarowania odpadów komunalnych, obsługa urządzeń w miejscu zagospodarowania odpadów.

ZMIANA NR 7 § 12 projektowanych postanowień umowy (załącznik nr 4 do swz)

Dotychczasowa treść § 12 ust. 4 zostaje usunięta, a w jej miejsce zostaje wprowadzona następująca treść:

4. Jeżeli w sytuacji nadzwyczajnej, niezależnej od Wykonawcy (takiej jak np. pożar, powódź lub klęska żywiołowa) miejsce zagospodarowania odpadów wskazane w § 1 ust. 3 nie będzie w stanie przyjąć odpadów komunalnych z terenu Gminy Piekary Śląskie, Wykonawca wskaże **inne miejsce zagospodarowania odpadów** do przetwarzania odpadów komunalnych, które przyjmie odpady w takim samym terminie. W takiej sytuacji Wykonawca otrzyma wynagrodzenie zgodnie z niniejszą Umową.

ZMIANA NR 8 § 13 projektowanych postanowień umowy (załącznik nr 4 do swz)

Dotychczasowa treść § 13 ust. 1 pkt 2 zostaje usunięta, a w jej miejsce zostaje wprowadzona następująca treść:

- 2) na pisemny wniosek każdej ze Stron, wynagrodzenie Wykonawcy może zostać odpowiednio zmienione w sytuacji gdy wartość wskaźnika GUS za pierwsze 6 miesięcy realizacji przedmiotu Umowy zmieni się o minimum 8 punktów procentowych w porównaniu do wartości wskaźnika GUS podanego za miesiąc, w którym zawarto umowy (tj. Strona będzie uprawniona do złożenia wniosku o waloryzację wynagrodzenia, gdy suma kolejnych zmian wskaźnika GUS (na plus lub na minus) w porównaniu do poprzedniego miesiąca kalendarzowego za okres pierwszych 6 miesięcy realizacji przedmiotu Umowy osiągnie nie mniej niż **5%**).

Przewodnicząca komisji przetargowej