

Nr postępowania **PZP/2/2020**

Dotyczy: **Budowa stanu surowego zamkniętego zakładu rehabilitacyjnego „Klinika Budzik Dla Dorosłych”**

Załącznik nr 1 - TABELA OCENY OFERT 30.06.2020

| NR OFERTY | Wykonawca | K1 cena -90% | | K2 doświadczenie personel -10% | | | SUMA K1+K2 | RANKING | UWAGI DO OCENY KRYTERIUM |
|-----------|--|---------------|-------|--------------------------------|-------------------------------|----|------------|---------|--|
| | | cena | K1 | ilość wskazanych inwestycji | punkty częściowe 10x2pkt = 20 | K2 | | | |
| 1 | P.P.U. "MARK-BUD" Sp. z o.o .Ul. Lipowa nr 24 15-427 Białystok | 13 884 916,50 | 69,98 | 9 | 18 | 9 | 78,98 | X | BRAK UWAG |
| 2 | PBM Polski Dom Sp. z o. o. Ul. Polna 11 06-500 Mława | 11 966 600,00 | 81,19 | 1 | 0 | 0 | 81,19 | | OFERTA ODRZUCONA |
| 3 | FIRMA BUDOWLANA "ANNA-BUD" SP. Z O.O UL. RONDO ONZ 1; piętro 10; 00-124 WARSZAWA | 11 729 516,28 | 82,83 | 2 | 4 | 2 | 84,83 | V | BRAK UWAG |
| 4 | F.B.I. TASBUD S.A ul. Balaton 20, 01-981 Warszawa | 12 174 452,10 | 79,81 | 3 | 2 | 1 | 80,81 | IX | W zakresie kryterium oceny ofert K2 pkt 17 IDW, wykonawca przedstawił 3 inwestycje. Inwestycje wskazane w ramach kryterium są powtórzeniem inwestycji wskazanych w warunkach udziału w postępowaniu, można więc uznać jedną inwestycje w zakresie kryterium (ocenie w zakresie warunków udziału podlegają dwie inwestycje) |

Współfinansowano ze środków Funduszu Sprawiedliwości, którego dysponentem jest Minister Sprawiedliwości



| | | | | | | | | | |
|----|--|----------------------|--------------|----------|----------|----------|--------------|----------|---|
| 5 | PMB GROUP SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ ul. Wincentego Rzymowskiego 30 02-697 Warszawa | 17 161 270,00 | 56,62 | 0 | 0 | 0 | 56,62 | XIX | BRAK UWAG |
| 6 | Warbud SA ul. Domaniewska 32 02-672 Warszawa | 13 777 777,77 | 70,52 | 7 | 14 | 7 | 77,52 | XIII | BRAK UWAG |
| 7 | Totalbud S.A Ul. Karczunkowska 46, 02-871 Warszawa | 10 874 862,85 | 89,34 | 2 | 0 | 0 | 89,34 | IV | W zakresie warunków udziału w postępowaniu Wykonawca wykazał jedną z dwóch wymaganych inwestycji. Ponadto wskazana inwestycja dotycząca warunków udziału w postępowaniu została powtórzona w ramach kryterium K2. Łącznie w przedstawionym doświadczeniu Kierownika Budowy wykonawca wykazał dwie inwestycje, co uniemożliwia przyznanie punktów w zakresie kryterium a jedynie potwierdza spełnienie przez Wykonawcę warunków udziału w w postępowaniu zgodnie z 8.2 d) IDW. |
| 8 | MERX SP. Z O.O. ul. Bukowskiego 1/40, 15-066 Białystok | 14 345 476,67 | 67,73 | 4 | 8 | 4 | 71,73 | XV | BRAK UWAG |
| 9 | Przedsiębiorstwo Budowlane ARKOP Sp. z o.o. S-ka Komandytowa ul. Jerzmanowska 18, 54-530 Wrocław | 14 144 407,85 | 68,69 | 11 | 20 | 10 | 78,69 | XI | BRAK UWAG |
| 10 | Agmet Sp. z o.o. ul. Marywilska 22, 03-228 Warszawa | 10 795 710,00 | 90,00 | 2 | 4 | 2 | 92,00 | I | BRAK UWAG |
| 11 | INTER-PROFIL SP z o. o. ul. Pułaska 111A, lok. 29 02-707 Warszawa | 19 356 755,61 | 50,20 | 3 | 0 | 0 | 50,20 | XXI | W zakresie warunków udziału w postępowaniu wskazane doświadczenia nie spełnia warunków pkt 8.2 d). IDW. Wykonawca nie wskazał wymaganych inwestycji dotyczących obiektów publicznych. Dla przedmiotowego warunku wskazano centralny węzeł telekomunikacyjny dla Straży Pożarnej, centrum przetwarzania danych dla TP S A. Obiekty te nie wpisują się w zakres obiektów publicznych w myśl Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12.4.2002 r., w sprawie warunków |

| | | | | | | | | | | |
|----|---|---------------|-------|----|---|---|-------|-------|---|---|
| | | | | | | | | | | technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie. |
| 12 | P.B.P Łęgprzem Sp. z o.o 31-587 Kraków ul. Ciepłownicza 1 | 14 785 080,85 | 65,72 | 13 | 0 | 0 | 65,72 | XVIII | W zakresie warunków udziału w postępowaniu wskazane doświadczenia nie spełnia warunków udziału w postępowaniu zgodnie z pkt 8.2 d). IDW. Wykonawca nie wykazał wymaganych danych technicznych dla inwestycji a) jednego szybu dźwigu osobowego (lub osobowo-towarowego) oraz klatki schodowej; b) budynku posadowionego na płycie fundamentowej; c) elewację aluminiowo – szklaną; co uniemożliwia Zamawiającemu potwierdzenie warunków udziału w postępowaniu 8.2d) IDW oraz przyznanie punktów w zakresie K2. | |
| 13 | PBO Śląsk Sp. z o.o. 41-208 Sosnowiec ul. Wojska Polskiego 136A WODPOL Sp. z o.o. 34-300 Żywiec, ul. Ks.Pr.St. Słonki 24 | 12 865 800,00 | 75,52 | 3 | 6 | 3 | 78,52 | XII | BRAK UWAG | |
| 14 | Przedsiębiorstwo Usługowo Produkcyjne TELKA Sp. z o.o. ul. Produkcyjna 108, 15-680 Białystok | 13 776 000,00 | 70,53 | 2 | 0 | 0 | 70,53 | XVII | W zakresie kryterium oceny ofert K2 pkt 17 IDW, wykonawca przedstawił dwie inwestycje. Inwestycje wskazane w ramach kryterium są jednak powtórzeniem inwestycji wskazanych w warunkach udziału w postępowaniu 8.2.d) IDW,. Zamawiający nie ma więc podstaw do przyznania punktów w zakresie kryterium | |
| 15 | Polbet S.A. 40-474 Katowice ul. 73 Pułku Piechoty 1 | 12 290 206,10 | 79,06 | 0 | 0 | 0 | 79,06 | | OFERTA ODRZUCONA | |
| 16 | ERBUD S.A. ul. Klimczaka 1, 02-797 Warszawa | 11 228 557,67 | 86,53 | 4 | 8 | 4 | 90,53 | II | BRAK UWAG | |
| 17 | MODZELEWSKI & RODEK SPÓŁKA Z OGRANICZONA ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ 02-822 Warszawa ul. Poleczki 35 | 17 996 107,95 | 53,99 | 4 | 4 | 2 | 55,99 | XX | Wykonawca ogólnie wskazał cztery inwestycje w zakresie doświadczenia Kierownika Budowy, dwie inwestycje zaliczono na poczet spełnienia | |

Współfinansowano ze środków Funduszu Sprawiedliwości, którego dysponentem jest Minister Sprawiedliwości



| | | | | | | | | | |
|----|--|---------------|-------|----|----|----|-------|------|--|
| | | | | | | | | | warunków udziału w postępowaniu zgodnie z 8.2d), pozostałe dwie oceniono pozytywnie przyznając 4 punkty częściowe. |
| 18 | Alfa-Bet Polska Sp. z o.o. Sp. K. ul. Podobna 12 03-532 Warszawa | 12 298 809,13 | 79,00 | 3 | 6 | 3 | 82,00 | VI | BRAK UWAG |
| 19 | CLIMAMEDIC SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ SPÓŁKA KOMANDYTOWA Reguły, ul. Stanisława Bodycha 73A, 05-816 Michałowice | 12 132 005,39 | 80,09 | 10 | 20 | 10 | 90,09 | III | BRAK UWAG |
| 20 | ZAB-BUD Sp. z o.o. Ul. Nowosielecka 14a/2, 00-466 Warszawa | 11 900 559,45 | 81,64 | 10 | 0 | 0 | 81,64 | VIII | W zakresie warunków udziału w postępowaniu wskazane doświadczenie nie spełnia warunków zgodnie z pkt 8.2 d). IDW Wykonawca nie przedstawił informacji w zakresie imienia i nazwiska osoby wskazanej do pełnienia funkcji oraz zakresu posiadanych uprawnień. |
| 21 | Zakład Usług Remontowych i Produkcyjnych "ZURiP" S.A ul. Warszawska 109 28-366 Małogoszcz | 13 849 800,00 | 70,15 | 2 | 4 | 2 | 72,15 | XIV | BRAK UWAG |
| 22 | Przedsiębiorstwo Budowlano-Instalacyjne STOK Jerzy Stocki sp. jawna ul Warszawska 38 A 05-400 Otwock | 11 900 000,00 | 81,65 | 2 | 0 | 0 | 81,65 | VII | Nie wskazano danych dotyczących spełnienia warunków udziału w postępowaniu pkt 8.2 d). IDW |
| 23 | EKO-INVEST Sp z o.o. ul. Skrajna 4 25-650 Kielce | 12 059 817,00 | 80,57 | 9 | 8 | 8 | 88,57 | | OFERTA ODRZUCONA |
| 24 | PBH Izolbud Sp. z o.o. ul. Dominikańska 9, 02-738 Warszawa | 13 612 675,77 | 71,38 | 5 | 0 | 0 | 71,38 | XVI | W zakresie warunków udziału w postępowaniu wskazane doświadczenie nie spełnia warunków zgodnie z pkt 8.2 d). IDW Wykonawca nie przedstawił informacji w zakresie wymagań technicznych, nie wykazano doświadczenia Kierownika Budowy w realizacji a) jednego szybu dźwigu osobowego (lub osobowo-towarowego) oraz klatki schodowej; |

Współfinansowano ze środków Funduszu Sprawiedliwości, którego dysponentem jest Minister Sprawiedliwości



| | | | | | | | | | |
|--|--|--|--|--|--|--|--|--|---|
| | | | | | | | | | b) budynku posadowionego na płycie fundamentowej; c) elewację aluminiowo – szklaną; ponadto nie wskazano wymaganych wartości inwestycji, co uniemożliwiło potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu oraz przyznanie punktów w K1 |
|--|--|--|--|--|--|--|--|--|---|



Michał Męczkowski