

126210/2025

Rozdeľovník

Váš list číslo/zo dňa

Evidenčné číslo
10753/10301/2025Vybavuje
JUDr. Mária KokindováDátum
15.10.2025**VYSVETLENIE INFORMÁCIÍ Č. 4**

Názov zákazky:

Vypracovanie Stavebného zámeru (SZ) a oznámenia o zmene navrhovanej činnosti 8a po vypracovaní SZ (8a po SZ) stavby Rýchlostná cesta R4 Gíraltovce - Stročín

Oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania bolo uverejnené v Úradnom vestníku Európskej únie č. S 217/2025 pod č. 745837-2025 dňa 11.11.2025 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 228/2025 pod č. 17957-MSS dňa 12.11.2025 (ďalej len „Oznámenie“).

Verejný obstarávateľ Vám podľa § 48 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“) poskytuje na základe otázok záujemcu nasledovné vysvetlenie (ďalej len „Vysvetlenie“). (Pozn.: verejný obstarávateľ obsahovo ani významovo neupravoval otázky záujemcu)

8. Otázka záujemcu:

1. Žiadame VO o vysvetlenie akým spôsobom určil PHZ. V roku 2023 boli vyhlásené na úseky R4 7 verejných obstarávaní, ktorých celková hodnota PHZ bola 13 457 538,00 EUR. Dnes v roku 2025 došlo k zlúčeniu a novému prerozdeleniu týchto zákaziek, avšak hodnota PHZ je už 19 525 511,00 EUR, t.j. ide o navýšenie o 45,09 %, čo predstavuje sumu navýšenia vo výške 6 067 973,00 EUR. V roku 2023 boli predložené ponuky výrazne nižšie ako stanovená PHZ.

Aj keď došlo k zmene zákona, predmet diela je skoro rovnaký, a uvedené navýšenie nie je možné týmto odôvodniť. Máme zato, že v čase konsolidácie je uvedená výška PHZ týchto úsekov umelo navýšená.

Odpoveď verejného obstarávateľa:**I.**

Verejný obstarávateľ uvádza, že postupoval podľa § 6 zákona s cieľom ustanovenia postupu verejného obstarávania podľa finančných limitov. V zmysle nového zákona č.25/2025 Stavebný zákon a o zmene a doplnení niektorých zákonov a jeho vyhlášky č. 60/2025 Z. z., ktorá určuje aj obsah projektovej dokumentácie stavieb, je rozsah Stavebného zámeru oproti Dokumentácii na územné rozhodnutie o niečo komplexnejší (napr. podrobný inžiniersko-geologický prieskum a pod.) a teda aj určená predpokladaná hodnoty zákazky (ďalej len „PHZ“) je vyššia. Zároveň PHZ musela byť preindexovaná na aktuálnu indexáciu II.Q/2025, nakoľko podľa § 6 ods. 1 zákona platí, že PHZ je platná v čase odoslania Oznámenia na uverejnenie.

II.**A. Inštitút vysvetlenia**

Verejný obstarávateľ uvádza, že v prípade nespokojnosti so znením súťažných podkladov je síce možné využiť inštitút vysvetľovania podľa § 48 zákona o verejnom obstarávaní (nadlimitné zákazky) ale tiež upozorňuje, že tento nástroj predstavuje podľa dôvodovej správy k zákonu o verejnom obstarávaní: „komunikačnú platformu medzi záujemcom alebo uchádzačom a verejným obstarávateľom alebo obstarávateľom, ktorej účelom je, aby verejný obstarávateľ (obstarávateľ) na základe dopytu záujemcu alebo uchádzača poskytol informácie potrebné na skoncipovanie žiadosti o účasť (preukázanie splnenia podmienok účasti), vypracovanie ponuky alebo návrhu“ a v prípade nezrovnalostí alebo nespokojnosti so súťažnými podkladmi, či zmluvnými podmienkami je teda možné kontaktovať

verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa, **ktorý má možnosť na základe žiadosti predmetnú podmienku korigovať.**

Verejný obstarávateľ, s prihladením na obsah tejto žiadosti o vysvetlenie, t. j. či záujemca naozaj požaduje vysvetliť relevantné informácie podstatné pre vypracovanie ponuky/preukázanie splnenia podmienok účasti a či tieto majú význam a vplyv pre prípravu ponuky (či táto žiadosť vyvolá podstatné zmeny v zadávacej dokumentácii), resp. či má táto žiadosť vôbec charakter žiadosti o vysvetlenie (či je teda vôbec čo vysvetľovať) uvádza, že ide o otázky, ktoré sa netýkajú súťažných podkladov za účelom prípravy ponuky/preukázanie splnenia podmienok účasti a bez pomenovania konkrétnych dôvodov (skutočností), t. j. podstaty žiadosti o vysvetlenie, prečo by dokumentácia poskytnutá verejným obstarávateľom nemala byť „v poriadku“ zo strany záujemcu, nie je naplnený zmysel inštitútu vysvetlenia podľa § 48 zákona, ktorého podstatou má byť vysvetlenie/objasnenie/interpretácia resp. výklad informácií uvedených v zadávacej dokumentácii a nie overovanie si ako verejný obstarávateľ postupoval pri plánovaní a príprave verejnej súťaže, t. j. verejnému obstarávateľovi na základe žiadosti nie je zrejmé, akú podmienku/požiadavku má korigovať.

B. Zmeškanie lehoty

Verejný obstarávateľ v súvislosti s doručou otázkou záujemcu tiež uvádza, že podľa § 20 ods. 2 Zákona č. 142/2024 o mimoriadnych opatreniach pre strategické investície a pre výstavbu transeurópskej dopravnej siete a o zmene a doplnení niektorých zákonov, cit.:

„Verejný obstarávateľ a obstarávateľ poskytnú vysvetlenie informácií potrebných na vypracovanie ponuky, návrhu a na preukázanie splnenia podmienok účasti najneskôr šesť dní pred uplynutím lehoty na predkladanie ponúk, návrhov alebo lehoty na predloženie žiadostí o účasť. Verejný obstarávateľ a obstarávateľ nie sú povinní poskytnúť vysvetlenie podľa prvej vety, ak žiadosť o vysvetlenie nie je doručená včas, a to najmenej päť dní pred uplynutím lehoty podľa prvej vety. Ak dôjde k zmene súťažných podkladov, súťažných podmienok alebo podmienok účasti, verejný obstarávateľ a obstarávateľ primerane predĺžia lehotu na predkladanie ponúk, návrhov alebo lehotu na predloženie žiadostí o účasť tak, aby lehoty podľa prvej a druhej vety zostali zachované.“

Vzhľadom na vyššie uvedené verejný obstarávateľ uvádza a upozorňuje, tak ako uviedol aj v bode 10.3 Časť A.1 súťažných podkladov, **že otázky záujemcu neboli doručené včas, a to najmenej päť dní pred uplynutím lehoty, v ktorej je verejný obstarávateľ povinný poskytnúť vysvetlenie informácií na vypracovanie ponuky, a to najneskôr šesť dní pred uplynutím lehoty na predkladanie ponúk**, a preto verejný obstarávateľ nie je povinný poskytnúť vysvetlenie v tejto lehote z dôvodu, že táto žiadosť o vysvetlenie nebola doručená včas.

9. Otázka záujemcu:

2. Žiadame VO o odôvodnenie primeranosti požiadavky na výšku bankovej záruky. Nakoľko je podľa nášho názoru neprimeraná s cieľom zúžiť okruh uchádzačov. Uvedené žiadame v kontexte umelým navýšením PHZ v zmysle vid' otázka č. 1. Rovnako uvádzame, že v roku 2023 boli vyhlásené na úseky R4 spolu 7 verejných obstarávaní, v ktorých VO požadoval zábezpeky na predkladanie ponúk spolu v hodnote 340 000,00 EUR, pričom v roku 2025 na tieto úseky požaduje spolu 939 000,00 EUR, t.j. ide o navýšenie 176,1 %, čo predstavuje sumu navýšenia vo výške 599 000,00 EUR.

Odpoveď verejného obstarávateľa:

I.

Verejný obstarávateľ uvádza, že je rozdiel medzi:

- 1/ bankovou zárukou ako jeden zo spôsobov zabezpečenia ponuky podľa § 46 zákona, t. j. zábezpeka
- 2/ bankovou zárukou na plnenie, t. j. plnenie zo zmluvy.

K bodu 1/:

Verejný obstarávateľ určil výšku zábezpeky v súlade s § 46 ods. 3 zákona, ktorý určuje, že výška zábezpeky nesmie presiahnuť 5 % z PHZ, čo preukazuje, že neporušil zákon.

K bodu 2/:

Verejný obstarávateľ požaduje výšku bankovej záruky 10 % z celkovej ceny diela v zmysle súťažných podkladov, Časť B.3, Čl. 6 Bankové záruky, pričom je presvedčený, že uvedená podmienka v časti B.3 nie je v rozpore s dobrými mravmi, obchodnou zvyklosťou, ako ani v rozpore s bežnými obchodnými podmienkami a súčasne nie je ani ako

podmienka na splnenie podmienok účasti v súťaži, ktorej výsledkom by malo byť uzatvorenie zmluvy, teda nezvýhodňuje alebo neznevýhodňuje jednotlivých uchádzačov. Banková záruka počas plnenia zmluvy je stanovená na základe požiadaviek zadávateľa a jej podmienky sa považujú za súčasť obchodných zmluvných podmienok. Verejný obstarávateľ je osoba, ktorá okrem iného hospodári s verejnými prostriedkami a zmluvný vzťah (časť B.3) v zmysle súťažných podkladov je uzatváraný v súlade so slovenským obchodným právom a zákonom č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník, teda právo zo záruky pre oprávnenú osobu na plnenie z BZ, ktorým je v tomto prípade NDS by sa spravovali rovnako ako zmluva slovenským právnym poriadkom. Zahraničná banka totiž podlieha zahraničnému právnemu predpisu, resp. právnym predpisom (kde bola zriadená/kde má sídlo). Vychádzajúc z ustanovení zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov NDS ako verejný obstarávateľ, ktorý hospodári s verejnými prostriedkami/ prostriedkami štátu musí mať pri ich nakladaní zabezpečené také podmienky, aby minimalizoval nebezpečenstvo ohrozenia verejných financií, pričom toto riziko je minimalizované pre NDS práve tým spôsobom, že nad bankou SR alebo pobočkou zahraničnej banky so sídlom v SR je vykonávaný dohľad Národnou bankou Slovenska a platí vyššie uvedený zákon.

II.

Zároveň platí odpoveď na otázku č. 8, bod II. tohto Vysvetlenia.

10. Otázka záujemcu:

3. Žiadame VO o odôvodnenie primeranosti požiadavky na výšku poistenia zodpovednosti za škodu. Nakoľko je podľa nášho názoru neprimeraná s cieľom zúžiť okruh uchádzačov. Uvedené žiadame v kontexte umelým navýšením PHZ v zmysle viď otázka č. 1. Rovnako uvádzame, že v roku 2023 boli vyhlásené na úseky R4 spolu 7 verejných obstarávaní, v ktorých VO požadoval poistenia zodpovednosti za škodu spolu v hodnote 1 345 750,00 EUR, pričom v roku 2025 na tieto úseky požaduje spolu 1 892 326,40 EUR, t.j. ide o navýšenie 40,6 %, čo predstavuje sumu navýšenia vo výške 546 576,40 EUR.

Odpoveď verejného obstarávateľa:**I.**

Verejný obstarávateľ požaduje výšku poistenia zodpovednosti za škody 10 % z PHZ v zmysle súťažných podkladov, časť B.3, Čl. 9 Ostatné ustanovenia.

II.

Zároveň platí odpoveď na otázku č. 8, bod II. tohto Vysvetlenia.

11. Otázka záujemcu:

4. Žiadame VO o odôvodnenie, z akého dôvodu došlo k zlúčeniu úsekov/novému prerozdeleniu úsekov R4, ak zrušenie úsekov R4 – 7 obstarávaní boli zverejnené od 5. do 6. 11. 2025 a k novému vyhláseniu úsekov došlo dňa 12.11.2025.

Odpoveď verejného obstarávateľa:**I.**

Nové prerozdelenie úsekov vyplynulo zo záverov aktualizácie štúdie realizovateľnosti Rýchlostná cesta R4 štátna hranica SR/PR – Kapušany, ktorá bola dodaná v 07/2024. (t.j. až po vyhlásení verejných obstarávaní na DÚR). Na túto štúdiu naviazalo aj vydané Osvedčenie o strategickej investícii investičného projektu „Rýchlostná cesta R4 štátna hranica – Lipníky“.

II.

Zároveň platí odpoveď na otázku č. 8, bod II. tohto Vysvetlenia.

S pozdravom,

Mgr. Zuzana Malček
vedúca odboru verejného obstarávania