

Zápisnica
z prípravných trhových konzultácií (ďalej aj „PTK“)
v rámci plánovaného verejného obstarávania na predmet:
„Výstavba a údržba autobusových zastávok a informačných konštrukcií“.

Verejný obstarávateľ:

Sídlo:

Zastúpenie:

IČO:

DIČ:

Na rokovaní zastúpený:

Mesto Trenčín

Mierové ním. ½, 911 64 Trenčín

Mgr. Richard Rybníček, primátor

00312037

2021079995

Hospodársky subjekt:

Sídlo:

IČO:

Na rokovaní zastúpený:

Dátum a čas konania PTK:

15.12.2025 o 09:00 hod.

Miesto konania PTK:

Sobášna sieň na Mestskom úrade v Trenčíne

Úvod:

Mesto Trenčín je objednávateľom verejnej osobnej dopravy na území mesta mestskej hromadnej dopravy (ďalej len „MHD“). V záujme skvalitňovania služieb poskytovaných obyvateľom mesta a cestujúcim využívajúcim MHD (ale aj prímestskú autobusovú dopravu) s cieľom podporovať zvýšenie počtu cestujúcich verejnou osobnou dopravou Mesto Trenčín okrem iného zabezpečuje aj budovanie autobusových prístreškov na väčšine zastávok verejnej hromadnej dopravy, kde to umožňujú najmä priestorové podmienky. Mesto Trenčín má aktuálne uzatvorenú Zmluvu o podmienkach výstavby prístreškov na autobusových zastávkach a o recipročnom umiestnení a prevádzkovaní reklamných zariadení, stavieb pre reklamu a reklamy na mestských pozemkoch, a to na dobu určitú do 31.12.2027.

Mesto Trenčín v záujme zabezpečenia kontinuálnej obnovy autobusových zastávok a zároveň zabezpečenia ich údržby a opráv, plánuje vyhlásiť koncesiu na služby zadávanú postupom obchodnej verejnej súťaže podľa § 104 zákona o verejnom obstarávaní, predmetom ktorej bude získanie najvýhodnejšieho návrhu na uzavretie koncesnej zmluvy.

Koncesionár získa okrem iného aj právo vykonávať podnikateľskú činnosť na koncesnom majetku, ktorou je poskytovanie reklamných služieb, avšak zároveň bude povinný na vlastné náklady vybudovať autobusové zastávky a zabezpečovať po celú dobu trvania zmluvy údržbu, opravy a čistenie

autobusových zastávok, pričom riziko prípadného nedostatočného výnosu z reklamnej činnosti na pokrytie nákladov spojených s budovaním, údržbou, opravami a čistením autobusových zastávok znáša koncesionár.

Mesto Trenčín si uvedomuje náklady spojené s činnosťou koncesionára, najmä pri nadobudnutí účinnosti zmluvy, kedy bude potrebné v priebehu 2 rokov vymeniť, resp. vybudovať nové autobusové zastávky (prístrešky) na celom území mesta Trenčín, a s ohľadom na návratnosť týchto nákladov navrhuje dlhodobé trvanie zmluvného vzťahu, s aktuálnou úvahou najdlhšie na 15 rokov.

Mesto Trenčín plánuje vyhlásiť súťaž o najvhodnejší návrh na uzavretie koncesnej zmluvy, pričom predbežne plánuje, že predmetom súťaže bude prenechanie koncesného majetku - nehnuteľností: pozemkov na účely umiestnenia 138 autobusových zastávok, 60 citylight vitrín (ďalej len „CLV“) a 33 reklamných panelov (billboardov) (ďalej len „RP“).

Pred vyhlásením verejného obstarávania považuje verejný obstarávateľ za dôležité získať odpovede na otázky, ktorých zodpovedanie je dôležité pre správne nastavenie verejného obstarávania a to v snahe získať kvalitné plnenie zo zmluvy. Bez dôkladnej znalosti a verifikácie predpokladov sa znižuje riziko úspešnosti celej súťaže, čo si verejný obstarávateľ uvedomuje a preto verejný obstarávateľ pristúpil k realizácii prípravných trhových konzultácií.

Verejný obstarávateľ považuje za potrebné v rámci prípravných trhových konzultácií prediskutovať dôležité aspekty zabezpečovania poskytovania vyššie uvedených služieb, a to za súčasného splnenia všetkých povinností vyplývajúcich zo zákona o verejnom obstarávaní.

Priebeh PTK:

1. Zástupca verejného obstarávateľa privítal zúčastnené osoby na PTK a oboznámil ich so skutočnosťou, že predmetné PTK sa konajú v súlade s § 25 zákona o verejnom obstarávaní.
2. Zástupcovia verejného obstarávateľa boli upovedomení o povinnosti verejného obstarávateľa zabezpečiť, aby nedošlo ku konfliktu záujmov, ktorý by mohol narušiť alebo obmedziť hospodársku súťaž alebo porušiť princíp transparentnosti a princíp rovnakého zaobchádzania v zmysle § 23 zákona o verejnom obstarávaní, pričom za týmto účelom zástupcovia verejného obstarávateľa podpisom tejto zápisnice vyhlasujú, že u nich neexistuje konflikt záujmov voči zúčastnenému Hospodárskemu subjektu a v prípade zmeny uvedených skutočností, takúto zmenu bezodkladne oznámia štatutárnemu orgánu verejného obstarávateľa.
3. Rovnako bola položená otázka aj zástupcom za Hospodársky subjekt, či sú alebo nie sú v konflikte záujmov voči ktorémukoľvek zástupcovi verejného obstarávateľa alebo k iným jeho zamestnancom či funkcionárom. Zúčastnené osoby uviedli, že neexistuje žiadny konflikt záujmov vo vzťahu ku ktorémukoľvek zástupcovi verejného obstarávateľa prítomnému na PTK, ale ani k žiadnym jeho zamestnancom alebo funkcionárom. Taktiež bol hospodársky subjekt upozornený, že odpovede získané počas PTK môžu ale nemusia byť zohľadnené pri vyhlasovaní zákazky a je na zvážení verejného obstarávateľa, akým spôsobom a či vôbec na tieto odpovede bude reflektovať.
4. Hospodársky subjekt bol upozornený, že účasť na prípravných trhových konzultáciách je dobrovoľná a že všetky náklady a výdavky spojené s účasťou na prípravných trhových konzultáciách znáša tento subjekt ako účastník, bez akéhokoľvek finančného nároku na verejného

obstarávateľa. Zároveň zástupca verejného obstarávateľa uviedol, že všetky informácie získané počas PTK budú zverejnené (t.z. bude zverejnený záznam z PTK, resp. otázky a odpovede, pri zachovaní anonymity hospodárskeho subjektu). Zároveň pri PTK bude prísny dôraz kladený na princípy verejného obstarávania a to najmä na skutočnosť, aby Hospodársky subjekt nezískal účasťou na PTK neoprávnenú výhodu a ak by došlo k získaniu informácii, tieto budú poskytnuté všetkým záujemcom najneskôr pri vyhlásení verejného obstarávania. Hospodársky subjekt bol informovaný, že účasťou na PTK nezískava žiadne osobitné postavenie v procese zadávania zákazky, ktorá by bola neskôr vyhlásená.

5. Na začiatku PTK dal zástupca verejného obstarávateľa priestor na vyjadrenie sa pre zástupcu za Hospodársky subjekt, ktorý len uviedol, že je pripravený zodpovedať otázky zástupcov verejného obstarávateľa.

Otázky verejného obstarávateľa a odpovede od zúčastneného Hospodárskeho subjektu:

Otázka č. 1: Aké maximálne množstvo prístreškov v rámci mesta Trenčín, by bolo možné osádzať tak, aby to bolo pre Vás ekonomicky udržateľné, ak rátame s predpokladom 60 ks samostatne stojacích citylightov a plus s možnosťou osadenia CLV do prístreškov, pričom v zmysle Manuálu verejných priestranstiev platí, že: „V jednom prístrešku môžu byť umiestnené dve podsvietené reklamné vitríny. Mali by byť umiestnené na bočných stranách prístreška, kde slúžia ako zásteny. Pokiaľ to priestorové podmienky neumožňujú, tak môžu byť umiestnené na zadnej strane prístreška. Reklamné vitríny by mali byť integrované do jeho dizajnu zastávky“. Zároveň platí, že v prípade umiestnenia CLV v bočnej stene prístrešku nesmie byť tento umiestnený v smere prízjazdu autobusu na zastávku. V prípade umiestnenia dvoch autobusových prístreškov vedľa seba môže byť CLV v bočnej stene umiestnený len na jednom prístrešku tak, aby nebránil rozhľadu prichádzajúceho autobusu do zastávky. Existuje nejaký univerzálny vzorec pre výpočet návratnosti investície do 1 prístrešku? Napríklad: 1 prístrešok = XY CLV panelov?

Odpoveď:

Toto závisí od miest, o ktorých sa bavíme a od dĺžky platnosti zmluvy. Ekonomika je o dĺžke platnosti zmluvy. Bežne to máme nastavené 1 prístrešok a 2 CLV (4 plochy) ale minimum je 15 rokov trvanie zmluvy, inak to nemá ekonomiku a návratnosť. 138 prístreškov je hraničné číslo, ale je to zvládnuťelné. V niektorých prístreškoch nemá zmysel ten CLV mať, je tam prekážka, ktorá zabraňuje viditeľnosti a pod. Nastavenie súťaže ako ste uviedli 138 autobusových zastávok, 60 citylight vitrín a 33 billboardov je ťažké prepočítať na čísla, ako by nám vyšla návratnosť investície v tejto chvíli. Do toho vstupuje veľa údajov, a to sú len fiktívne údaje, lebo nevieme čo príde, napr. keď prišla taká korona, tak tá predstavovala stratu. Museli by sme si to dať dodatočne u nás prepočítať a dať Vám potom nejaké údaje ale takto sa to nedá v tejto chvíli povedať.

Čo sa týka uvedeného počtu, tak by sme nevedeli ísť so zmluvou kratšou ako 15 rokov. Prístrešok stojí nejakú sumu, výstavba stojí nejakú sumu. Kúpa prístrešku a výstavba, čo sa týka nákladovosti počas 15 rokov je zhruba okolo 1/3 celkovej investície za 15 rokov, gro je údržba, servis a vandalizmus a to vám za 15 rokov spraví tie 2/3. A pri tom vandalizme to je všetko len odhad, niekedy ročne 2 prístrešky treba opraviť a niekedy je 4-5 rokov klúd. To nemá sínusoidu, je to len odhad. Nikdy to neviete presne vypočítať. Trenčín je špecifický, nemá moc veľké centrum, tie niektoré plochy v odľahlých častiach mesta sú ťažko predajné. Na širšie centrum dáte cca 15 CVL, plus problém môže predstavovať aj dohodnúť sa s pamiatkármi pri povolení.

Otázka č. 2: Aká je maximálna vzdialenosť napojenia sa na verejné osvetlenie v prípade asfaltového povrchu na strane polohy prístrešku a aká na opačnej strane vozovky? V prípade, ak by vzdialenosť bola príliš veľká, ako budete riešiť osvetlenie prístrešku?

Odpoveď:

Cez cestu sa obvykle električka neťahá, nikde na SR to tak nemáme. V rámci chodníkov, to je ťažká otázka, 3-4 metre.

Väčšinou chodíme v zeleni a kolmo na nejaký stĺp osvetlenia sa prejde cez chodník. Očakávame, že by sme boli napojení na elektrinu z verejného osvetlenia, nemáme sa kde inde napojiť. Fotovoltiku neuvažujeme, to je niečo, čo je násobne drahšie. Fotovoltika v dnešnej dobe, ak nemáte poriadne batérie a nemáte ich kde schovať, to Vám 2-3 hod. vydrží a v zimnom období Vám to v zlom počasi nebude fungovať. Nedostanete ten efekt náklad vs. to čo očakávate.

Niekde to majú, ale keď sme sa bavili s dodávateľmi, vedia to zabezpečiť, ale nie sú tomu významne naklonení a CLV to neutiahne, skôr len nejaké osvetlenie prístrešku. Ak je tam blízko nejaká budova a pod. bude to aj tak svietiť krátko, bude to dobre len niekde na námestí, kde to žiari. Gro je tá batéria, ak chceme, aby to vydržalo, potrebujeme veľký objem a nemáte to kde schovať v rámci konštrukcie prístrešku. Treba brať do úvahy, že dnes tie batérie vydržia cca 5 rokov.

Bežná prax je odber zo stĺpov verejného osvetlenia, s tým, že náklad na osvetlenie CLV obvykle znáša prevádzkovateľ. Náklad na osvetlenie prístrešku je nízky, odhadom cca 10 €/rok.

Otázka č. 3: Je rozdiel v preferovaní 3 a 4 modulových prístreškov voči 2 a 5 modulových z pohľadu osádzania CLV do prístreškov za predpokladu osadenia vitrín pre cestovné poriadky? Uveďte výhody/nevýhody jednotlivých riešení.

Odpoveď:

Keď bude dvojmodulový a bude vľavo CLV, tak bude nad lavičkou vitrína a grafikon, čo je nevýhoda keď tam ľudia sedia z praktického hľadiska, čiže nevýhoda z pohľadu občanov. 3-4modulové, tam to nevádi. 2 modulové prístrešky sú vizuálne malé. Je lepšie radšej dať 3modulový ako 2modulový. Esteticky tie 2 modulové ľudia vnímajú, že sú malé. Ale niekde je zbytočné dávať 3 modulové, napr. tam kde sa to priestorovo nedá realizovať, je tam potom aj ťažká údržba a pod. Existujú súťaže, kde mesto stanovilo max. počet modulov pričom následne rozdelilo moduly na jednotlivé prístrešky. Prípadne mali rezervu v počte voľných modulov. Čo sa týka nákladov, tak je to celkom podobné, sumy vedia stúpať len v prípade povolovacích konaní v prípade, ak je viac menších prístreškov. Záleží aj v akej lokalite sa budú tie prístrešky nachádzať, či to bude ekonomicky výhodné a bude tam garantovaná návratnosť.

Otázka č. 4: Ma veľký vplyv lakovanie drevenej konštrukcie na sedenie pre cestujúcich ? Aké máte skúsenosti s lakovaním drevenej konštrukcie? Odporúčate ho?

Odpoveď:

Máme mestá kde sa lakovanie realizuje, ale aj kde nie. Naši dodávatelia sú kvalitní, tá základná úprava tam je. Dodáva sa tropické drevo, ktoré je kvalitné, má lepšiu hustotu oproti nášmu smrekovému drevu, že na tú životnosť prístrešku je to postačujúce. Sú lokality pod stromami, kde je väčšia vlhkosť, ale pri štandardných je lepšie to nechať voľne, aby to drevo dýchalo. Ak je to tropické drevo, netreba to lakovať. My tento typ dreva berieme ako štandard. Väčšina porúch sú mechanické poškodenia. Tropické drevo prejde časom do sivej farby, ale to je prirodzené. Aj keď to nalakujete, musíte to fyzicky zbrúsiť,

je ťažké sa trafiť do farby staršieho laku, na ktorý pôsobí prostredie. Preferujeme nelakované drevo pred lakovaným, ale vieme sa prispôbiť požiadavkám.

Otázka č. 5: Akým spôsobom (prístroje, čistiace prostriedky a pod.) zabezpečujete čistenie skiel, oceľovej konštrukcie a akým spôsobom zabezpečujete čistenie strešnej konštrukcie? Aké sú podľa Vás bežné intervaly čistenia jednotlivých častí prístrešku?

Odpoveď:

Väčšinou každé 2 mesiace čistíme kompletne prístrešok a strechy raz za pol roka, ale záleží aj od lokality. Pri silnom znečistení po nahlásení sa to čistí obratom. Väčšinou sa čistí vapkou, to je krajšie a čistejšie.

Otázka č. 6: S akou vzdialenosťou od prístrešku (bočná a zadná strana) treba rátať so zadláždením?

Odpoveď:

Bežne okolo prístreškov dláždime do 30-35 cm. Na to, aby sa prístrešok umyl potrebujeme 60 cm priestoru, aby sa dal prístrešok dobre umyť a človek sa tam dostal. Toto je problém je tam, kde je ťažká prístupnosť a je tam prekážka, tam odporúčame minimálne tých 60 cm ako priestor pre údržbu a zasklievanie. Štandardné zadlážďovanie je 30-35 cm. Dá sa meniť sklo aj spredu, ale je to náročnejšie. Záleží aj od výrobcu a modelu, záleží o aký model prístrešku ide. Ľahšie vymeníte menšie sklá, ale z nášho pohľadu máme všetky možné modely, väčšinou meníme sklá zozadu.

Otázka č. 7: V prípade, ak by sa Mesto Trenčín rozhodlo v súťaži zadať podmienku, že poskytované reklamné služby nemôžu zahŕňať reklamu na alkohol a hazardné hry, je takáto podmienka za Vás v poriadku? Ovplyvnila by táto požiadavka (zákaz reklamy na alkohol a hazardné hry) Vašu ekonomiku alebo samotné rozhodnutie zúčastniť sa tejto súťaže?

Odpoveď:

Toto je akceptovateľné. Je to bežná požiadavka, vyplýva aj zo zákona (alkohol). V tomto nastavení nevidíme žiadny problém. Je to čiastočné obmedzenie, čo sa týka príjmu, budeme to musieť v ekonomike zohľadniť, ale nebude to mať zásadný vplyv.

Otázka č. 8: Aká je za Vás v prípade tohto postupu optimálna dĺžka trvania zmluvného vzťahu? V prípade, že by sa jednalo o nastavenie, tak ako sme Vám uviedli (t.z. najmä výstavba a prevádzka 138 prístreškov, pri možnosti postaviť vyššie uvedený počet reklamných zariadení), aká dĺžka zmluvného vzťahu by bola pre Vás ideálna?

Odpoveď:

Minimálne 15 rokov, závisí od presnej špecifikácie, veľkosti prístreškov a nastavenia súťaže.

Otázka č. 9: V prípade, ak by verejný obstarávateľ požadoval v rámci prístreškov sklenené strechy, aký je Váš názor na túto požiadavku? Máte s výstavbou, čistením a údržbou sklenených striech skúsenosti? Aké sú podľa Vás výhody a nevýhody sklenených striech? Aké sú riziká, že na sklenenej streche vzniknú poruchy? Vyvolala by táto podmienka u Vás obavy, resp. mohla by ovplyvniť Vaše rozhodnutie zúčastniť sa súťaže? Máte vedomosť o prípadných zraneniach osôb v dôsledku poškodenia sklenej strechy? Stáva sa, že prasknú aj bočné sklené steny, prípadne dôjde k ich poškodeniu a bývajú časté zranenia?

Odpoveď:

Kedysi sa používali polykarbonátové ale to nevyzerá dobre, potom prišlo sklo a plné strechy. Preferujeme plné strechy, tzn. sendvičový panel, kvôli praktickej údržbe. Sklenú strechu keď umyjete po daždi je hneď v zlom stave, padajú tam aj listy, peľ alebo vtáci nechávajú exkrementy. Na sklené strechy máme zlé reakcie aj od ľudí, hlavne v lete, lebo majú pocit, že je tam teplejšie. Máme vedomosť, že sklo z nezistenej príčiny vie prasknúť a zraniť osoby, napriek tomu, že je bezpečnostné, je viac takých prípadov. Za nás to neodporúčame, vzhľadom na to možné ohrozenie života. Cenovo je tam zanedbateľný rozdiel. Vymeniť sklenú strechu sklo za sklo sa dá, ale za iný typ, to je technicky náročnejšie. Čo sa týka bočného skla, keď praskne bočné sklo, tak je tam menšie riziko zranenia ako keď padne sklená strecha. Pri rozbití sklenej strechy je tiež ťažké dokázať príčinu.

Otázka č. 10: Máte skúsenosti s výstavbou, čistením a údržbou zelených striech na autobusových prístreškoch? Aké sú podľa Vás výhody a nevýhody zelených striech? Je výstavba zelenej strechy finančne oveľa náročnejšia? A aký typ údržby odporúčate pre tento druh strechy?

Odpoveď:

Nejaké skúsenosti máme, dá sa to spraviť ale finančne je to oveľa náročnejšie. Údržbu musí spraviť kvalitný dodávateľ, vraj je to bez údržbové, ale za nás určite min. raz za rok to treba vyčistiť a spraviť nejakú údržbu, najmä z dôvodu náletových drevín. Čo sa týka ekologického ponímania, pokiaľ to nie je viac metrov, tak to nemá zmysel pri malej ploche. Ak Vám ide o ekológiu, je lepšie vsadiť napr. na výsadbu stromov ako na zelenú strechu.

Otázka č. 11: Boli by ste ochotní prihlásiť sa do súťaže aj v prípade, ak by verejný obstarávateľ rozhodol, že súčasťou nebudú billboardy, ale víťazný uchádzač by dostal k dispozícii viac CLV panelov? Aký je pomer medzi CLV panelom a billboardom? Existuje nejaký vzorec na výpočet pomeru? Je možné uvažovať o pomere 1 billboard = 1 CLV panel? Sú pre Vás billboardy lukratívnejšie a táto požiadavka je tým pádom problematická alebo by takéto nastavenie nebol problém? Ako by toto rozhodnutie ovplyvnilo Vašu ekonomiku?

Odpoveď:

CLV určite nenahradí Billboard. Pre nás je CLV jednoduchší na prevádzku ako billboard, ale slovenský trh je zatiaľ nastavený tak, resp. cena billboardu vs. očakávania klientov na slovenskom trhu sú také, že klienti idú za billboardom, lebo je veľký. Klienti sú naučení tak, že chcú primárne billboard a CLV berú len ako ďalší produkt v poradí. Máme väčšinu klientov, ktorí preferujú billboardy, a teda ich výpadok by bol pre nás problém. Billboard predstavuje iný typ reklamy, pre niektorých klientov efektívnejší spôsob reklamy, aj vzhľadom na veľkosť plochy a umiestnenie. Billboardy sú na iných miestach ako CLV, aj preto sú niektoré lukratívnejšie. Pokiaľ v meste existujú billboardy iných spoločností, v prípade, že by sa v tejto súťaži vylúčili billboardy, tak by sa gro klientov presunulo ku konkurencii na tieto existujúce plochy v meste, a to by bol ekonomický problém.

Otázka č. 12: Bolo by pre Vás prijateľné nasledovné nastavenie ochranného pásma? Mesto nie je oprávnené na pozemkoch v jeho vlastníctve umožniť umiestnenie informačnej konštrukcie podľa zákona č. 25/2025 Z.z. stavebný zákon a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov alebo akéhokoľvek iného reklamného zariadenia vo vzdialenosti menšej ako 10 m od

informačnej konštrukcie alebo autobusového prístrešku vo vlastníctve Koncesionára, bez predchádzajúceho písomného súhlasu Koncesionára. Mesto nie je oprávnené na pozemkoch v jeho vlastníctve umiestňovať akýkoľvek nový mobiliár alebo realizovať výsadbu nových krov a stromov vo vzdialenosti menšej ako 10 m v priamej línii od reklamnej plochy na informačnej konštrukcii alebo od reklamnej plochy v autobusovom prístrešku vo vlastníctve Koncesionára, ktoré budú obmedzovať viditeľnosť reklamy, bez predchádzajúceho písomného súhlasu Koncesionára.

Je uvedené minimálne ochranné pásmo za Vás prijateľné? Prípadne aké minimálne ochranné pásmo by pre Vás bolo prijateľné? Je prijateľné umiestniť počas trvania zmluvy na pozemkoch vo vlastníctve mesta zariadenia propagujúce mestské podujatia?

Odpoveď:

Ochranné pásmo na mobiliár a výsadbu je v poriadku. Ochranné pásmo pre reklamu tam zaväz aj to, keď napr. Mesto vie, že potrebuje peniaze, tak prenajme CLV inému subjektu na jeho pozemkoch, tak tá podstata tejto súťaže zmizne, lebo ak sa dotiahne konkurencia v reklame, tak toto by nám vedelo negatívne ovplyvniť návratnosť investícií. Taktiež občania by to mohli vnímať negatívne, ak tam bude viacero reklamy na menšej ploche, môže to pôsobiť zahlcujúco. V iných mestách to máme nastavené tak, že nemôže byť žiadna reklama takéhoto formátu. Pre nás by bolo ideálne zakázať akúkoľvek reklamu tohto formátu a typu (CLV a billboardy) na pozemkoch mesta iným subjektom počas trvania zmluvy, avšak akceptovateľné je ochranné pásmo pre reklamu nastaviť na 50 metrov. Reklamy, ktoré sa týkajú propagácie mesta a nekomerčná reklama, to je za nás v poriadku.

Otázka č. 13: Bolo by pre Vás prijateľné, ak by mesto chcelo vyčleniť 240 plôch za rok na obdobie 2 týždňov, na propagáciu svojich podujatí a prípadne pre nekomerčnú reklamu?

Odpoveď:

Áno, toto je za nás prijateľné.

Otázka č. 14: Existuje niečo, na čo by ste nás chceli upozorniť pred vyhlásením verejného obstarávania na takýto predmet zákazky z pohľadu častých chýb? Je niečo, čo by ste nám chceli dať do pozornosti?

Odpoveď:

Častou chybou je úplne presná špecifikácia reklamného zariadenia, ktorá zabráni v budúcnosti nasadeniu napr. digitálnej reklamy, ak je CLV dnes definovaný ako papierový formát. Odporúčali by sme stanoviť nejaké odchýlky, najlepšie do nejakého %, ako príklad uvidíme napr. nárast môže byť max. 15%. Táto presná definícia nás vie veľmi obmedziť a v prípade dopytu uvedené zariadenia nevieme zmeniť. Formát je dobré zdefinovať ale rozmery konštrukcii, zariadení a ich špecifikácie nechať voľnejšie. Odporúčame nedávať detailné špecifikácie, ktoré sa nedajú počas platnosti zmluvy meniť. Lebo toto sa vie vyvíjať v čase, napr. elektronické obrazovky nemusia byť za pár rokov definované rovnako ako dnes. Tieto veci konzultujeme aj s výrobcami a na základe praxe napredujeme a meníme veci.

6. Všetky otázky zadávané verejným obstarávateľom boli zodpovedané osobami zúčastnenými na PTK za Hospodársky subjekt.
7. Zástupcovia za obe zúčastnené strany boli riadne oboznámení s obsahom Zápisnice z priebehu PTK, s ktorým bez výhrad súhlasili na znak čoho k zápisnici pripojili svoje podpisy. Obe zúčastnené

strany konštatujú, že PTK prebehli transparentným spôsobom a počas PTK neboli vymenené žiadne iné informácie ako tie, čo sú zachytené vyššie v tejto zápisnici a nedošlo k žiadnemu konaniu, ktoré by bolo možné považovať za rozporné zo zákonom o verejnom obstarávaní.

8. Vzhľadom ku skutočnosti, že verejný obstarávateľ nemá už ďalšie otázky na Hospodársky subjekt, považuje PTK za ukončené dňa 15.12.2025 o 11:13 hod.

V Trenčíne, dňa 15.12.2025

Za hospodársky subjekt:

Za verejného obstarávateľa:

Meno:

Podpis:

Meno:

Podpis:

Meno:

Podpis:

Meno:

Podpis:

Meno: