



Koszęcin, 22.06.2020 r.

Zn. spr.: N.270.1.2020

(tylko drogą elektroniczną platforma JOSEPHINE)

**Wszyscy Wykonawcy
ubiegający się o udzielenie zamówienia**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn. "Budowa urządzeń przywracających funkcje obszarom mokradłowym na terenie rezerwatu Jeleniak Mikuliny".

ZAWIADOMIENIE O ODRZUCENIU OFERTY

Skarb Państwa Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Koszęcin, ul. Sobieskiego 1, 42-286 Koszęcin, jako Zamawiający w postępowaniu o udzielenie zamówienia pn. "Budowa urządzeń przywracających funkcje obszarom mokradłowym na terenie rezerwatu Jeleniak Mikuliny", prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, stosownie do treści art. 92 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. (Dz. U. 2019.1843 t.j., dalej PZP) zawiadamia o:

odrzuconiu oferty

złożonej przez Wykonawcę – Konsorcjum firm: GAMA Sp. z o.o. – Lider Konsorcjum, ul. Chopina 94, 43-600 Jaworzno; ECC PAX Sp. z o.o. – Partner Konsorcjum, ul. Chopina 94, 43-600 Jaworzno, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 PZP, ze względu na niezgodność złożonej oferty z SIWZ, polegającą na sporządzeniu kosztorysu ofertowego w postaci kalkulacji uproszczonej.



UZASADNIENIE

Zamawiający w pkt 11.5. lit. e) oraz pkt 13.4. SIWZ wymagał złożenia wraz z ofertą między innymi kosztorysu ofertowego sporządzonego metodą kalkulacji szczegółowej na podstawie przekazanego przez Zamawiającego przedmiaru robót wraz z zestawieniem cen sprzętu, materiałów i robocizny. Co więcej w pkt 13.4. SIWZ Zamawiający przesądził, iż wynagrodzenie ma charakter kosztorysowy, nadając w ten sposób kosztorysowi ofertowemu szczególny walor.

Tymczasem Wykonawca – Konsorcjum firm: GAMA Sp. z o.o. – Lider Konsorcjum, ul. Chopina 94, 43-600 Jaworzno; ECC PAX Sp. z o.o. – Partner Konsorcjum, ul. Chopina 94, 43-600 Jaworzno, wraz z ofertą złożył kosztorys w postaci kalkulacji uproszczonej. Powyższa okoliczność powoduje, iż oferta Wykonawcy nie odpowiada treści SIWZ, co z kolei implikuje konieczność jej odrzucenia na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 PZP.

Potwierdzeniem powyższego jest jednolite stanowisko doktryny, zgodnie z którym:

- „sporządzenie przez wykonawcę kosztorysu, który zawiera ogólne informacje w miejsce kosztorysu ze szczegółowymi wyliczeniami wymaganymi przez zamawiającego, jest czynnością niezgodną z siwz (wyrok Sądu Okręgowego w Olsztynie z dnia 27 września 2007 r., sygn. akt Ga 88/07)” [Skubiszak-Kalinowska Irena, Wiktorowska Ewa, Prawo zamówień publicznych. Komentarz aktualizowany, Opublikowano: LEX/el. 2019];
- „Zaprezentowanie kosztorysu w formie uproszczonej w miejsce żądanego kosztorysu szczegółowego będzie ograniczeniem składanych informacji w stosunku do żądanych przez zamawiającego i nie może być uznane za działanie zgodne z treścią SIWZ” [Dzierżanowski Włodzimierz, Jerzykowski Jarosław, Stachowiak Małgorzata, Prawo zamówień publicznych. Komentarz, wyd. VII, Opublikowano: WKP 2018].

Powyższe znajduje również odzwierciedlenie w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej, m.in. w orzeczeniach:

- Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 28 lipca 2011 r. (KIO 1525/11), w którym Izba stwierdziła, że: „*Za niezgodność skutkującą koniecznością odrzucenia oferty musi być uznana taka zmiana formy prezentacji informacji, która zmienia jej zakres. Zaprezentowanie kosztorysu w formie uproszczonej w miejsce żądanego kosztorysu szczegółowego jest ograniczeniem składanych informacji w stosunku do żądanych przez zamawiającego i nie może być uznana za działanie zgodne z treścią SIWZ*”;
- Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 21 października 2016 r. (KIO 1909/16), w którym Izba stwierdziła, że: „*wykonawca składający ofertę ma obowiązek dostosować się do wymagań stawianych przez Zamawiającego, podstawą odrzucenia była merytoryczna niezgodność treści oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia w postaci sporządzenia i przedstawienia tej oferty w sposób niezgodny z wymaganiami dotyczącymi jej treści, tj. sposobu opisu świadczenia i podstaw do jego rozliczenia (w praktyce nieco inaczej sporządza się obmiar według kosztorysu szczegółowego i uproszczonego). (...) Zaistniała zaś wada jest nieusuwalna.*”

Przytoczone powyżej okoliczności przesądzają o niezgodności oferty z SIWZ.

Jednocześnie powszechnie przyjmuje się, iż kosztorys ofertowy nie może zostać uzupełniony lub poprawiony w trybie art. 26 ust. 3 PZP.

Mając powyższe na uwadze odrzucenie oferty Wykonawcy – Konsorcjum firm: GAMA Sp. z o.o. – Lider Konsorcjum, ul. Chopina 94, 43-600 Jaworzno; ECC PAX Sp. z o.o. – Partner Konsorcjum, ul. Chopina 94, 43-600 Jaworzno, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 PZP jest konieczne i w pełni uzasadnione.


ZASTĘPCA NADLEŚNICZEGO
Nadleśnictwa Koszęcin
Dariusz Golis

22.06.2020


