

Vysvetlenie informácií č. 2

Vzhľadom na skutočnosť, že obstarávateľovi spoločnosti MH Teplárenský holding, a.s. boli doručené žiadosti o vysvetlenie údajov uvedených v súťažných podkladoch pre verejnú súťaž č. VS 54 pre predmet zákazky „**Dodávka náhradných dielov (ďalej iba ND) pre kogeneračný zdroj (ďalej iba KGZ)**“ (ďalej len „**verejná súťaž**“), ktorá bola vyhlásená zverejnením oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania v Úradnom vestníku EÚ série S č. 20/2026 dňa 29. januára 2026 pod č. 65895-2026 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 21/2026 pod č. 1503-MST dňa 30. januára 2026 (ďalej len „**oznámenie**“), poskytujeme Vám v zmysle článku 10 súťažných podkladov k verejnej súťaži (ďalej len „**súťažné podklady**“) nasledujúce vysvetlenie.

Obstarávateľ poznamenáva, že pokračuje v číslovaní jednotlivých otázok a odpovedí, nadväzujúc na vysvetlenie informácií č. 1.

Otázka č. 9:

Vážený verejný obstarávateľ, týmto Vás žiadame o vysvetlenie jednotlivých ustanovení ZoD: Žiadame obstarávateľa o prehodnotenie požiadavky na poskytnutie 24-mesačnej záruky na práce a materiál v plnom rozsahu. Upozorňujeme, že nie je možné predložiť zodpovednú ponuku s jednotnou 24-mesačnou zárukou na všetky dodávky a práce. Takto nastavená požiadavka nereflektuje reálne podmienky servisnej praxe ani štandardné záručné podmienky dostupné na trhu.

Zároveň pri položkách spotrebného charakteru, ktoré nemajú výrobné číslo ani možnosť individuálneho dohľadania v prevádzke, nie je objektívne možné poskytnúť záruku v požadovanom rozsahu vôbec. Je možné upraviť zmluvné ustanovenia tak, aby dĺžka záruky bola stanovená v kratšom a primeranom rozsahu podľa charakteru dodávok a prác, pričom na položky spotrebného charakteru by sa záruka nevzťahovala?

Odpoveď č. 9:

Ide o odpoveď pre obe časti predmetu zákazky. V položenej otázke záujemca označuje obstarávateľa aj termínom „verejný obstarávateľ“. Pre vylúčenie akýchkoľvek pochybností treba uviesť, že spoločnosť MH Teplárenský holding, a.s. je obstarávateľom podľa § 9 ZVO; nie je verejným obstarávateľom podľa § 7 ZVO.

Zmluvné podmienky týkajúce sa záručnej doby boli starostlivo stanovené tak, aby zabezpečili riadne plnenie zmlúv pre obe časti predmetu zákazky zo strany predávajúceho/dodávateľa, a tak ochránili záujmy obstarávateľa ako kupujúceho/objednávateľa. Obstarávateľ preto nevyhovuje žiadosti na skrátenie záručnej doby.

Otázka č. 10:

V zmluve sa na viacerých miestach uvádza nárok objednávateľa na náhradu škody, a to aj v rozsahu straty z nevyrobenej elektriny a ďalších následných škôd.

Žiadame o objasnenie, či je možné rozsah zodpovednosti dodávateľa primerane limitovať, napríklad maximálne do výšky ceny konkrétnej objednávky (servisného zásahu alebo dodaného dielu), a zároveň vylúčiť náhradu nepriamych a následných škôd.

Upozorňujeme, že pri zachovaní neobmedzenej zodpovednosti za ušlý zisk a ďalšie následné škody nie je objektívne možné predložiť zodpovednú a ekonomicky primeranú ponuku, keďže potenciálny rozsah škody je neúmerne hodnotou jednotlivých dodávok a služieb.

Je obstarávateľ otvorený úprave zmluvných ustanovení tak, aby zodpovednosť dodávateľa bola primerane limitovaná a reflektovala bežnú obchodnú prax v obdobných zmluvných vzťahoch?

Odpoveď č. 10:

Ide o odpoveď pre časť č. 2 predmetu zákazky. Obstarávateľ pri úprave zodpovednosti za škodu vychádza zo všeobecnej právnej úpravy, v zmysle ktorej sa nahrádza predvídateľná priama škoda, pričom sa limitácia škody zásadne neuplatňuje. Škoda, ktorú môže úspešný uchádzač pri plnení zmluvy obstarávateľovi spôsobiť, môže prevyšovať cenu konkrétnej objednávky (servisného zásahu alebo dodaného dielu). Nejedná sa len o poškodenie samotného zariadenia, na ktorom sa daný úkon plynúci zo zmluvy vykonáva, ale aj poškodenie iných zariadení obstarávateľa a zmarenie prevádzkovania zariadenia podľa plánu, na ktorý nadväzuje prevádzkovanie ďalších zariadení obstarávateľa.

Z tohto dôvodu obstarávateľ k limitácii náhrady škody nepristúpil.

Obstarávateľ na podmienkach uvedených vo vzore zmluvy pre časť č. 2 predmetu zákazky trvá a žiadosti záujemcu o prehodnotenie limitácie náhrady škody nevyhovuje.

Otázka č. 11:

Žiadame obstarávateľa o potvrdenie, či je nevyhnutné trvať na požiadavke použitia výhradne nových, originálnych a nepoužitých dielov pri servisných zásahoch.

Upozorňujeme, že takto nastavená podmienka predstavuje neštandardný postup pri servise daných typov motorov a v praxi môže viesť k predĺženiu odstávky zariadenia, keďže dodacie lehoty nových dielov bývajú výrazne dlhšie. V niektorých prípadoch zároveň nebude objektívne možné splniť požadované dodacie a realizačné termíny. Takéto obmedzenie znižuje flexibilitu pri plánovaní servisných zásahov a môže mať negatívny dopad na dostupnosť zariadenia. Zmluva požaduje, aby dodaný diel nebol zaťažovaný žiadnym právom alebo nárokom tretej osoby. Žiadame o upresnenie, či táto požiadavka vylučuje využitie štandardných výmenných (POOL) systémov výrobcu, pri ktorých sa používajú repasované komponenty v rámci výmenného programu. Takéto systémy sú bežnou praxou a ich vylúčenie by viedlo k výraznému navýšeniu ceny.

Je možné zvážiť úpravu predmetnej požiadavky tak, aby reflektovala bežnú servisnú prax a neprimerane nepredlžovala odstávky zariadenia ani dodacie termíny?

Odpoveď č. 11:

Ide o odpoveď pre obe časti predmetu zákazky. Obstarávateľ na podmienkach uvedených vo vzore zmluvy pre obe časti predmetu zákazky trvá a žiadosti záujemcu o prehodnotenie využitia repasovaných náhradných dielov/komponentov nevyhovuje.

Otázka č. 12:

Zmluva požaduje garanciu cien náhradných dielov počas celej 36-mesačnej platnosti zmluvy. Vzhľadom na volatilitu cien výrobcov a materiálov nie je objektívne možné garantovať ceny na celé obdobie bez započítania výraznej rizikovej rezervy už pri podaní ponuky. Je možné upraviť mechanizmus tak, aby ceny náhradných dielov mohli byť počas trvania zmluvy indexované?

Odpoveď č. 12:

Ide o odpoveď pre obe časti predmetu zákazky. Obstarávateľ na podmienkach uvedených vo vzore zmluvy pre obe časti predmetu zákazky trvá a žiadosti záujemcu o indexáciu zmluvných cien nevyhovuje.

Spoločné poznámky k poskytnutým odpovediam:

Obstarávateľ konštatuje, že v poskytnutých odpovediach obstarávateľ zásadným spôsobom nemenil súťažné podklady ani ich prílohy. Z uvedeného dôvodu je význam poskytnutých odpovedí z hľadiska prípravy ponuky nepodstatný. Na tomto základe s poukazom na článok 10 ods. 10.5 súťažných podkladov lehotu na predkladanie ponúk nepredlžuje.

V Košiciach dňa 20. februára 2026

Za obstarávateľa:

Ing. Lenka E r n e k o v á
špecialistka pre verejné obstarávanie