



Olkusz, 12.03.2026 r.

Zn. spr.: SA.270.1.2026

PAŃSTWOWE GOSPODARSTWO LEŚNE  
LASY PAŃSTWOWE  
NADLEŚNICTWO OLKUSZ  
32-300 Olkusz ul. Ponikowska 32

## INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY W POSTĘPOWANIU O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA

na roboty budowlane na zadaniu pn:

**„ROZBIÓRKA BUDYNKU GOSPODARCZEGO W GORENICACH”**

Zn. spr.: SA.270.1.2026

Skarb Państwa Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Olkusz w Olsku, jako Zamawiający, informuje, że w postępowaniu o zamówienie na roboty budowlane na zadaniu ROZBIÓRKA BUDYNKU GOSPODARCZEGO W GORENICACH ", prowadzonym w trybie podstawowym (art. 275 pkt. 1 PZP), działając na podstawie art. 253 ust.1 pkt.1-2 ustawy z dnia 11 września 2019 roku -Prawo Zamówień Publicznych (Dz.U. z 2025 r., poz.1173), kierując się kryterium, cena (60%), doświadczenie kierownika budowy (20%) i termin realizacji (20 %), wybrał jako najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Wykonawcę:

**USŁUGI SPECJALISTYCZNYM SPRZĘTEM BUDOWLANYM MICHTA  
BOGUSŁAW**

Z siedzibą: ul. Powstania Styczniowego 3, 32-310 Golczowice

Przyznana punktacja:

- kryterium cena-60 pkt.
- doświadczenie kierownika budowy 20 pkt.
- termin realizacji 20 pkt.
- ogółem - 100 pkt.

Uzasadnienie wyboru:

Oferta zgodna z wymaganiami zawartymi w Specyfikacji Warunków Zamówienia i najkorzystniejsza pod względem kryterium cena oraz okres gwarancji.  
Zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy PZP, Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

Zamawiający informuje, że zostało złożonych ponadto trzynaście ofert podlegających ocenie przez Zamawiającego, to jest:

**1. TIRS-GROUP Sp. z o.o.**

Z siedzibą: Staropole 77, 42-248 Przyrów

Przyznana punktacja:

- kryterium cena - 39 pkt.
  - doświadczenie kierownika budowy - 20 pkt.
  - termin realizacji - 20 pkt.
- ogółem - 79 pkt.

**2. ENERGOKON-PLUS SP. Z O.O.**

Z siedzibą: ul. Mierosławskiego 3, 41-200 Sosnowiec

Przyznana punktacja:

- kryterium cena - 21 pkt.
  - doświadczenie kierownika budowy - 20 pkt.
  - termin realizacji - 20 pkt.
- ogółem - 61 pkt.

**3. EDEN PRZEMYSŁAW CICHÓPEK**

Z siedzibą: Prandocin Wysiołek 86, 32-090 Słomniki

Przyznana punktacja:

- kryterium cena - 18 pkt.
  - doświadczenie kierownika budowy - 10 pkt.
  - termin realizacji - 0 pkt.
- ogółem - 28 pkt.

**4. RW Projekt Sp. z o.o.**

Z siedzibą: ul. Kredytowa 8/2, 40-562 Katowice

Przyznana punktacja:

- kryterium cena - 24 pkt.
  - doświadczenie kierownika budowy - 20 pkt.
  - termin realizacji - 20 pkt.
- ogółem - 64 pkt.

**5. ULMAN Dariusz Małek**

Z siedzibą: ul. Łazy 5, 43-170 Łaziska Górne

Przyznana punktacja:

- kryterium cena - 20 pkt.
  - doświadczenie kierownika budowy - 20 pkt.
  - termin realizacji - 20 pkt.
- ogółem - 60 pkt.

**6. SOLID-MAX MONIKA PAJOR**

Z siedzibą: ul. Św. Krzysztofa 44, 33-312 Tęgoborze

Przyznana punktacja:

- kryterium cena - 25 pkt.
  - doświadczenie kierownika budowy - 20 pkt.
  - termin realizacji - 20 pkt.
- ogółem - 65 pkt.

**7. FIRMA USŁUGOWO-HANDLOWA "NOWAK" Ryszard Nowak**

Z siedzibą: ul. Widokowa 70, 32-048 Jerzmanowice

Przyznana punktacja:

- kryterium cena - 45 pkt.
- doświadczenie kierownika budowy - 20 pkt.
- termin realizacji - 20 pkt.
- ogółem - 85 pkt.

#### **8. Usługi Transportowo-Budowlane Rafał Bałaga**

Z siedzibą: Stojanowice 45, 28-512 Bejsce

Przyznana punktacja:

- kryterium cena – 27 pkt.
- doświadczenie kierownika budowy - 20 pkt.
- termin realizacji - 20 pkt.
- ogółem – 67 pkt.

#### **9. Firma Produkcyjno-Handlowo-Usługowa Wójcik Renata**

Z siedzibą: ul. Kluczeńska 120a, 32-310 Chechło

Przyznana punktacja:

- kryterium cena – 18 pkt.
- doświadczenie kierownika budowy - 20 pkt.
- termin realizacji - 20 pkt.
- ogółem – 58 pkt.

#### **10. PRZESIEBIORSTWO PRODUKCYJNO USŁUGOWO HANDLOWO TRANSPORTOWE „DEKO” Łukasz Białas**

Z siedzibą: ul. Sławkowska 110, 32-332 Bukowno

Przyznana punktacja:

- kryterium cena – 29 pkt.
- doświadczenie kierownika budowy - 20 pkt.
- termin realizacji - 20 pkt.
- ogółem – 69 pkt.

#### **11. GRUPA JMK SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ**

Z siedzibą: ul. Bukowska 59 / 2, 32-050 Skawina,

Przyznana punktacja:

- kryterium cena – 24 pkt.
- doświadczenie kierownika budowy - 20 pkt.
- termin realizacji - 20 pkt.
- ogółem – 64 pkt.

#### **12. KOCJAN SP Z O.O.**

Z siedzibą: Al 1000-lecia 15 M, 32-300 Olkusz

Przyznana punktacja:

- kryterium cena – 32 pkt.
- doświadczenie kierownika budowy - 20 pkt.
- termin realizacji - 20 pkt.
- ogółem – 72 pkt.

#### **13. TEL-BRUK Radosław Telenga**

Z siedzibą: ul. Gen. Romualda Traugutta 65, 42-215 Częstochowa

Przyznana punktacja:

- kryterium cena – 25 pkt.
- doświadczenie kierownika budowy - 20 pkt.

- termin realizacji - 20 pkt.  
ogółem – 65 pkt.

### **Informacja o ofertach odrzuconych:**

Zamawiający informuje, że ponadto odrzucił 8 ofert niepodlegających ocenie przez Zamawiającego, to jest:

#### **1. BUD-ZIEM JERZY SZOPA, MICHAŁ SZOPA, MARCIN SZOPA**

Z siedzibą: Kolonia Zimkówka nr 27, 32-300 Olkusz

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Oferta Wykonawcy - załącznik nr 1 formularz ofertowy, została złożona bez opatrzenia właściwym podpisem elektronicznym. Podczas analizy złożonego dokumentu komisja przetargowa powołana do przeprowadzenia niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego ustaliła w wyniku weryfikacji poprzez wykorzystanie ogólnodostępnych narzędzi, że dokument nie jest podpisany prawidłowo, tj. nie został opatrzony właściwym w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia podpisem elektronicznym. W związku z powyższym, oferta Wykonawcy została odrzucona przez Zamawiającego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 PZP.

Stosownie do art. 63 ust. 2 PZP w postępowaniu o udzielenie zamówienia o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Tymczasem ww. Wykonawca nie opatrzył złożonej oferty właściwym w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia podpisem elektronicznym.

#### **2. OLMAX Wyburzenia Rozbiórki**

Z siedzibą: ul. Aleja Najświętszej Maryi Panny 48/11, 42-202 Częstochowa

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Zamawiający w Specyfikacji Warunków Zamówienia, w pkt 13.7 lit. a, wskazał obowiązek dołączenia do oferty kosztorysu ofertowego. Dokument ten stanowił integralny element oferty i był niezbędny do weryfikacji prawidłowości kalkulacji ceny oraz zgodności oferowanego zakresu prac z wymaganiami określonymi w dokumentacji postępowania.

Wykonawca, składając ofertę w niniejszym postępowaniu, nie dołączył kosztorysu ofertowego, pomimo jednoznacznego wymogu określonego w SWZ. Brak tego dokumentu uniemożliwia Zamawiającemu weryfikację sposobu kalkulacji ceny oraz potwierdzenie zgodności oferowanego zakresu prac z wymaganiami określonymi w Specyfikacji Warunków Zamówienia.

Kosztorys ofertowy stanowi element merytoryczny oferty, określający sposób kalkulacji ceny oraz zakres oferowanych prac. W związku z tym jego brak nie może zostać uzupełniony po upływie terminu składania ofert, gdyż prowadziłoby to do niedopuszczalnej zmiany treści oferty.

Ponadto, zgodnie z utrwaloną linią orzeczniczą, kosztorys ofertowy stanowi element treści oferty, a jego brak – w sytuacji gdy Zamawiający wymagał jego złożenia wraz z ofertą – skutkuje uznaniem, iż treść oferty jest niezgodna z

warunkami zamówienia. Jednocześnie brak kosztorysu ofertowego nie stanowi omyłki możliwej do poprawienia przez Zamawiającego, o której mowa w przepisach ustawy Prawo zamówień publicznych, w szczególności nie może zostać zakwalifikowany jako inna omyłka polegająca na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia. W konsekwencji Zamawiający nie miał możliwości dokonania poprawy ani wezwania do uzupełnienia tego dokumentu, gdyż prowadziłoby to do niedopuszczalnej zmiany treści oferty po upływie terminu składania ofert.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający – działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych – odrzucił ofertę jako niezgodną z warunkami zamówienia określonymi w Specyfikacji Warunków Zamówienia.

### **3. Miki-Masz Artur Dróżdż**

Z siedzibą: Strzeszów Pierwszy 7, 32-200 Miechów

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Zamawiający w Specyfikacji Warunków Zamówienia, w pkt 13.7 lit. a, wskazał obowiązek dołączenia do oferty kosztorysu ofertowego. Dokument ten stanowił integralny element oferty i był niezbędny do weryfikacji prawidłowości kalkulacji ceny oraz zgodności oferowanego zakresu prac z wymaganiami określonymi w dokumentacji postępowania.

Wykonawca, składając ofertę w niniejszym postępowaniu, nie dołączył kosztorysu ofertowego, pomimo jednoznacznego wymogu określonego w SWZ. Brak tego dokumentu uniemożliwia Zamawiającemu weryfikację sposobu kalkulacji ceny oraz potwierdzenie zgodności oferowanego zakresu prac z wymaganiami określonymi w Specyfikacji Warunków Zamówienia.

Kosztorys ofertowy stanowi element merytoryczny oferty, określający sposób kalkulacji ceny oraz zakres oferowanych prac. W związku z tym jego brak nie może zostać uzupełniony po upływie terminu składania ofert, gdyż prowadziłoby to do niedopuszczalnej zmiany treści oferty.

Ponadto, zgodnie z utrwaloną linią orzeczniczą, kosztorys ofertowy stanowi element treści oferty, a jego brak – w sytuacji gdy Zamawiający wymagał jego złożenia wraz z ofertą – skutkuje uznaniem, iż treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia. Jednocześnie brak kosztorysu ofertowego nie stanowi omyłki możliwej do poprawienia przez Zamawiającego, o której mowa w przepisach ustawy Prawo zamówień publicznych, w szczególności nie może zostać zakwalifikowany jako inna omyłka polegająca na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia. W konsekwencji Zamawiający nie miał możliwości dokonania poprawy ani wezwania do uzupełnienia tego dokumentu, gdyż prowadziłoby to do niedopuszczalnej zmiany treści oferty po upływie terminu składania ofert.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający – działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych – odrzucił ofertę jako niezgodną z warunkami zamówienia określonymi w Specyfikacji Warunków Zamówienia.

### **4. AMTC POLAND Sp. z o.o.**

Z siedzibą: ul. Młodzieży 9D, 30-829 Kraków

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Zamawiający w Specyfikacji Warunków Zamówienia, w pkt 13.7 lit. a, wskazał obowiązek dołączenia do oferty kosztorysu ofertowego. Dokument ten stanowił integralny element oferty i był niezbędny do weryfikacji prawidłowości kalkulacji ceny oraz zgodności oferowanego zakresu prac z wymaganiami określonymi w dokumentacji postępowania.

Wykonawca, składając ofertę w niniejszym postępowaniu, nie dołączył kosztorysu ofertowego, pomimo jednoznacznego wymogu określonego w SWZ. Brak tego dokumentu uniemożliwia Zamawiającemu weryfikację sposobu kalkulacji ceny oraz potwierdzenie zgodności oferowanego zakresu prac z wymaganiami określonymi w Specyfikacji Warunków Zamówienia.

Kosztorys ofertowy stanowi element merytoryczny oferty, określający sposób kalkulacji ceny oraz zakres oferowanych prac. W związku z tym jego brak nie może zostać uzupełniony po upływie terminu składania ofert, gdyż prowadziłoby to do niedopuszczalnej zmiany treści oferty.

Ponadto, zgodnie z utrwaloną linią orzecniczą, kosztorys ofertowy stanowi element treści oferty, a jego brak – w sytuacji gdy Zamawiający wymagał jego złożenia wraz z ofertą – skutkuje uznaniem, iż treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia. Jednocześnie brak kosztorysu ofertowego nie stanowi omyłki możliwej do poprawienia przez Zamawiającego, o której mowa w przepisach ustawy Prawo zamówień publicznych, w szczególności nie może zostać zakwalifikowany jako inna omyłka polegająca na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia. W konsekwencji Zamawiający nie miał możliwości dokonania poprawy ani wezwania do uzupełnienia tego dokumentu, gdyż prowadziłoby to do niedopuszczalnej zmiany treści oferty po upływie terminu składania ofert.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający – działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych – odrzucił ofertę jako niezgodną z warunkami zamówienia określonymi w Specyfikacji Warunków Zamówienia.

## **5. Z.U.H. INSTALPROFIL ROBERT DACHOWSKI**

Z siedzibą: ul. Marii Sobieskiej 15, 42-436 Pilica

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Zamawiający w Specyfikacji Warunków Zamówienia, w pkt 13.7 lit. a, wskazał obowiązek dołączenia do oferty kosztorysu ofertowego. Dokument ten stanowił integralny element oferty i był niezbędny do weryfikacji prawidłowości kalkulacji ceny oraz zgodności oferowanego zakresu prac z wymaganiami określonymi w dokumentacji postępowania.

Wykonawca, składając ofertę w niniejszym postępowaniu, nie dołączył kosztorysu ofertowego, pomimo jednoznacznego wymogu określonego w SWZ. Brak tego dokumentu uniemożliwia Zamawiającemu weryfikację sposobu kalkulacji ceny oraz potwierdzenie zgodności oferowanego zakresu prac z wymaganiami określonymi w Specyfikacji Warunków Zamówienia.

Kosztorys ofertowy stanowi element merytoryczny oferty, określający sposób kalkulacji ceny oraz zakres oferowanych prac. W związku z tym jego brak nie może zostać uzupełniony po upływie terminu składania ofert, gdyż prowadziłoby to do niedopuszczalnej zmiany treści oferty.

Ponadto, zgodnie z utrwaloną linią orzecniczą, kosztorys ofertowy stanowi element treści oferty, a jego brak – w sytuacji gdy Zamawiający wymagał jego złożenia wraz z ofertą – skutkuje uznaniem, iż treść oferty jest niezgodna z

warunkami zamówienia. Jednocześnie brak kosztorysu ofertowego nie stanowi omyłki możliwej do poprawienia przez Zamawiającego, o której mowa w przepisach ustawy Prawo zamówień publicznych, w szczególności nie może zostać zakwalifikowany jako inna omyłka polegająca na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia. W konsekwencji Zamawiający nie miał możliwości dokonania poprawy ani wezwania do uzupełnienia tego dokumentu, gdyż prowadziłoby to do niedopuszczalnej zmiany treści oferty po upływie terminu składania ofert.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający – działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych – odrzucił ofertę jako niezgodną z warunkami zamówienia określonymi w Specyfikacji Warunków Zamówienia.

## **6. Specjalistyczna Firma Wyburzeniowa FOREST Wojciech Foryś**

Z siedzibą: ul. Alabastrowa 12, 55-095 Kamień

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Zamawiający w Specyfikacji Warunków Zamówienia, w pkt 13.7 lit. a, wskazał obowiązek dołączenia do oferty kosztorysu ofertowego. Dokument ten stanowił integralny element oferty i był niezbędny do weryfikacji prawidłowości kalkulacji ceny oraz zgodności oferowanego zakresu prac z wymaganiami określonymi w dokumentacji postępowania.

Wykonawca, składając ofertę w niniejszym postępowaniu, nie dołączył kosztorysu ofertowego, pomimo jednoznacznego wymogu określonego w SWZ. Brak tego dokumentu uniemożliwia Zamawiającemu weryfikację sposobu kalkulacji ceny oraz potwierdzenie zgodności oferowanego zakresu prac z wymaganiami określonymi w Specyfikacji Warunków Zamówienia.

Kosztorys ofertowy stanowi element merytoryczny oferty, określający sposób kalkulacji ceny oraz zakres oferowanych prac. W związku z tym jego brak nie może zostać uzupełniony po upływie terminu składania ofert, gdyż prowadziłoby to do niedopuszczalnej zmiany treści oferty.

Ponadto, zgodnie z utrwaloną linią orzeczniczą, kosztorys ofertowy stanowi element treści oferty, a jego brak – w sytuacji gdy Zamawiający wymagał jego złożenia wraz z ofertą – skutkuje uznaniem, iż treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia. Jednocześnie brak kosztorysu ofertowego nie stanowi omyłki możliwej do poprawienia przez Zamawiającego, o której mowa w przepisach ustawy Prawo zamówień publicznych, w szczególności nie może zostać zakwalifikowany jako inna omyłka polegająca na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia. W konsekwencji Zamawiający nie miał możliwości dokonania poprawy ani wezwania do uzupełnienia tego dokumentu, gdyż prowadziłoby to do niedopuszczalnej zmiany treści oferty po upływie terminu składania ofert.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający – działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych – odrzucił ofertę jako niezgodną z warunkami zamówienia określonymi w Specyfikacji Warunków Zamówienia.

## **7. F. H. U. AMPLIZ Józef Cygankiewicz**

Z siedzibą: ul. Storczykowa 7, 32-300 Olkusz

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Zamawiający w Specyfikacji Warunków Zamówienia, w pkt 13.7 lit. a, wskazał obowiązek dołączenia do oferty kosztorysu ofertowego. Dokument ten stanowił integralny element oferty i był niezbędny do weryfikacji prawidłowości kalkulacji ceny oraz zgodności oferowanego zakresu prac z wymaganiami określonymi w dokumentacji postępowania.

Wykonawca, składając ofertę w niniejszym postępowaniu, nie dołączył kosztorysu ofertowego, pomimo jednoznacznego wymogu określonego w SWZ. Brak tego dokumentu uniemożliwia Zamawiającemu weryfikację sposobu kalkulacji ceny oraz potwierdzenie zgodności oferowanego zakresu prac z wymaganiami określonymi w Specyfikacji Warunków Zamówienia.

Kosztorys ofertowy stanowi element merytoryczny oferty, określający sposób kalkulacji ceny oraz zakres oferowanych prac. W związku z tym jego brak nie może zostać uzupełniony po upływie terminu składania ofert, gdyż prowadziłoby to do niedopuszczalnej zmiany treści oferty.

Ponadto, zgodnie z utrwaloną linią orzecniczą, kosztorys ofertowy stanowi element treści oferty, a jego brak – w sytuacji gdy Zamawiający wymagał jego złożenia wraz z ofertą – skutkuje uznaniem, iż treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia. Jednocześnie brak kosztorysu ofertowego nie stanowi omyłki możliwej do poprawienia przez Zamawiającego, o której mowa w przepisach ustawy Prawo zamówień publicznych, w szczególności nie może zostać zakwalifikowany jako inna omyłka polegająca na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia. W konsekwencji Zamawiający nie miał możliwości dokonania poprawy ani wezwania do uzupełnienia tego dokumentu, gdyż prowadziłoby to do niedopuszczalnej zmiany treści oferty po upływie terminu składania ofert.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający – działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych – odrzucił ofertę jako niezgodną z warunkami zamówienia określonymi w Specyfikacji Warunków Zamówienia.

#### **8. Bonbon spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**

Z siedzibą: Ul. Piłsudskiego 29/1, 34-200 Sucha Beskidzka

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Zamawiający w Specyfikacji Warunków Zamówienia, w pkt 13.7 lit. a, wskazał obowiązek dołączenia do oferty kosztorysu ofertowego. Dokument ten stanowił integralny element oferty i był niezbędny do weryfikacji prawidłowości kalkulacji ceny oraz zgodności oferowanego zakresu prac z wymaganiami określonymi w dokumentacji postępowania.

Wykonawca, składając ofertę w niniejszym postępowaniu, nie dołączył kosztorysu ofertowego, pomimo jednoznacznego wymogu określonego w SWZ. Brak tego dokumentu uniemożliwia Zamawiającemu weryfikację sposobu kalkulacji ceny oraz potwierdzenie zgodności oferowanego zakresu prac z wymaganiami określonymi w Specyfikacji Warunków Zamówienia.

Kosztorys ofertowy stanowi element merytoryczny oferty, określający sposób kalkulacji ceny oraz zakres oferowanych prac. W związku z tym jego brak nie może zostać uzupełniony po upływie terminu składania ofert, gdyż prowadziłoby to do niedopuszczalnej zmiany treści oferty.

Ponadto, zgodnie z utrwaloną linią orzecniczą, kosztorys ofertowy stanowi element treści oferty, a jego brak – w sytuacji gdy Zamawiający wymagał jego złożenia wraz z ofertą – skutkuje uznaniem, iż treść oferty jest niezgodna z

warunkami zamówienia. Jednocześnie brak kosztorysu ofertowego nie stanowi omyłki możliwej do poprawienia przez Zamawiającego, o której mowa w przepisach ustawy Prawo zamówień publicznych, w szczególności nie może zostać zakwalifikowany jako inna omyłka polegająca na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia. W konsekwencji Zamawiający nie miał możliwości dokonania poprawy ani wezwania do uzupełnienia tego dokumentu, gdyż prowadziłoby to do niedopuszczalnej zmiany treści oferty po upływie terminu składania ofert.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający – działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych – odrzucił ofertę jako niezgodną z warunkami zamówienia określonymi w Specyfikacji Warunków Zamówienia.

Zatwierdził,  
Mateusz Łapaj  
Nadleśniczy Nadleśnictwa Olkusz

\dokument podpisany elektronicznie\