



Bratislava, 31.03.2026

Všetkým záujemcom

Vysvetlenie súťažných podkladov č. 58 - 86

Vo verejnom obstarávaní na predmet zákazky „**Zakladanie a údržba záhonov a služby s tým spojené**“, vyhlásenom vo Vestníku verejného obstarávania pod značkou 2693 - MSS, boli doručené nasledovné otázky:

Otázka č. 58:

Bežná trvalková výsadba má životnosť 2– 4 roky. Ako si obstarávateľ predstavuje prevzatie záruky za tovar, ktorého životnosť je kratšia ako dĺžka trvania zmluvy. Príklad – trvalky sú v treťom roku, preberieme údržbu a následne 4 roky budeme garantovať ich životnosť. Toto je nerealizovateľné a žiadame vypustenie povinnosti garancie z popisu položky.

Odpoveď č. 58:

Vid. odpoveď č. 10.

Otázka č. 59:

V popise položiek 2.1.1 až 2.1.8 sme nikde nenašli exaktný rozpis úkonov, nákladov, materiálov, ktoré je nutné naceniť a budú tvoriť výslednú jednotkovú cenu údržby za 1 m². Nevieme naceniť tieto položky, ak nie je exaktne vyjadrené množstvo, jednotka, opakovanie, druh materiálu, jeho množstvo, opakovanie činností, množstvo použitých hnojív, vody atď. Položky považujeme za nespôsobilé na ocenenie a preto žiadame obstarávateľa o urýchlené dodanie tabuľkovej excel formy na nacenenie, z ktorej vzíde jednotková cena za 1 m²/mesiac.

Odpoveď č. 59:

Zodpovedané v predošlých odpovediach.

Otázka č. 60:

2.2.3 – údržba ruží: nakoľko existuje niekoľko typov ruží – záhonové ruže, veľkokveté, pôdopokryvné, kríkové, mini ruže, stromčekové, popínavé a historické, nevieme naceniť ich ošetrovanie. Každý typ ruží si vyžaduje iný prístup a s tým súvisia rozdielne nároky na intenzitu údržby, úkony. Žiadame položku došpecifikovať a rozdeliť podľa typov ruží vo vlastníctve Hl. m. SR Bratislavy.

Odpoveď č. 60:

Rovnaká miera rozdielnosti nárokov je aj pri iných druhoch rastlín. Ruže sa aktuálne nachádzajú len v minimálnom percente výsadiieb, hraničiacim s promile. Hovoríme vždy o verejnej zeleni v mestskom prostredí s extrémnou záťažou, preto výber ruží do takýchto záhonov je veľmi obmedzený. Dodávateľ môže pri tvorbe nových záhonov s ružami navrhnúť druh/druhy, ktoré budú vhodné na údržbu záhonov vo verejnej zeleni.

Otázka č. 61:

3.2.16 – mimoriadne zabezpečenie rastlinného materiálu – akým spôsobom si obstarávateľ predstavuje, že obstaraný rastlinný materiál – ktorý je účtovne aj právne tovar, má dodávateľ



účtovať v hodinovej sadzbe. Podľa zákona o účtovníctve musí byť tovar pre každú zákazku prijatý na sklad, zaúčtovaný a po dodaní odúčtovaný ako tovar zo skladu. Ak dodávateľ bude účtovať hodinovú sadzbu, porušuje tým daňové zákony SR. Ako sa s týmto vysporiadal objednávateľ, aby bol proces v súlade so zákonom?

Odpoveď č. 61:

Ide o účtovanie služby mimoriadneho zabezpečenia tovaru, nie tovar samotný. Číže sadzba za materiál bude príslušnou položkou 3.2.1. až 3.2.15. a služba zabezpečenia špeciálneho druhu mimo zoznamu „Základný a predpokladaný sortiment rastlinného materiálu“ bude účtovaná položkou 3.2.16.

Otázka č. 62:

Nie je podľa Vášho názoru relevantné a korektné určiť vo verejnom obstarávaní predpokladanú hodnotu zákazky tak, aby odzrkadľovala reálne ceny na trhu, najmä keď plánujete uzatvoriť rámcovú dohodu na hodnotu predpokladanej hodnoty zákazky a keď na jej nesprávne stanovenie poukázal záujemca hneď v prvých kolách žiadostí o vysvetlenie?

Odpoveď č. 62:

Vid'. odpoveď č. 7.

Otázka č. 63:

Nie je verejný obstarávateľ toho názoru, že nereálne stanovená PHZ a jej podhodnotenie bude mať za následok včasné vyčerpanie finančného rámca rámcovej dohody s následkom, že verejný obstarávateľ bude musieť v dohľadnej dobe opätovne vyhlásovať verejné obstarávanie na tento predmet zákazky?

Odpoveď č. 63:

Vid'. odpoveď č. 7.

Otázka č. 64:

Nie je verejný obstarávateľ toho názoru, že potenciálni uchádzači môžu vnímať celý proces verejného obstarávania ako nekorektný zo strany verejného obstarávateľa, keď verejný obstarávateľ odmieta stanoviť PHZ na reálnu hodnotu, a to s ohľadom na znenie § 57 ods. 2 ZVO, cit.: „Verejný obstarávateľ a obstarávateľ môžu zrušiť verejné obstarávanie alebo jeho časť aj vtedy, ak sa zmenili okolnosti, za ktorých sa vyhlásilo verejné obstarávanie, ak sa v priebehu postupu verejného obstarávania vyskytnú dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré nemožno od verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa požadovať, aby vo verejnom obstarávaní pokračovali, najmä ak sa zistilo porušenie tohto zákona, ktoré má alebo by mohlo mať zásadný vplyv na výsledok verejného obstarávania, ak nebolo predložených viac ako dve ponuky alebo ak navrhované ceny v predložených ponukách sú vyššie ako predpokladaná hodnota.“?

Odpoveď č. 64:

Verejný obstarávateľ trvá na odpovedi č. 7.

Podľa § 57 ods. 2 ZVO verejný obstarávateľ „môže“ zrušiť verejné obstarávanie, ak navrhované ceny v predložených ponukách sú vyššie ako predpokladaná hodnota zákazky, čo automaticky nezakladá dôvod pre zrušenie verejného obstarávania.



Otázka č. 65:

Zaväzuje sa verejný obstarávateľ s ohľadom na predchádzajúcu otázku, že nezruší verejné obstarávanie z dôvodu, že navrhované ceny v predložených ponukách budú vyššie ako predpokladaná hodnota? Prosíme verejného obstarávateľa, aby si uvedomil, že každý potenciálny uchádzač musí vynakladať nemalé administratívne, personálne a finančné kapacity na predloženie ponuky do verejného obstarávania.

Odpoveď č. 65:

Verejný obstarávateľ trvá na odpovedi č. 7.

Podľa § 57 ods. 2 ZVO verejný obstarávateľ „môže“ zrušiť verejné obstarávanie, ak navrhované ceny v predložených ponukách sú vyššie ako predpokladaná hodnota zákazky, čo automaticky nezakladá dôvod pre zrušenie verejného obstarávania.

Otázka č. 66:

Verejný obstarávateľ v Prílohe č. 4 Podmienky pre stanovenie cien jednotlivých položiek pre položky č. 2.1.1. až 2.1.8. uviedol v popise k týmto položkám popisy činností úplne všeobecne, odvolávajú sa len na ich „reprezentatívny“ stav. Položky nie je možné za aktuálneho stavu ich nedostatočného popisu oceniť, nakoľko k týmto položkám neexistuje korektné zadanie, konkrétne počty opakovaní jednotlivých činností a množstvá použitých materiálov alebo rastlín, množstvá odvezeného odpadu, odvezeného lístia, zvyškov orezaných drevín a trvaliek a podobne.“ Opätovne žiadame o ich doplnenie do znenia súťažných podkladov, v opačnom prípade nám znemožňujete riadne nacenenie a predloženie ponuky, v dôsledku čoho dochádza k obmedzeniu čestnej hospodárskej súťaže z Vašej strany.

Odpoveď č. 66:

Vid'. odpoveď č. 41.

Otázka č. 67:

S ohľadom na Vašu odpoveď č. 42 si dovoľujeme uviesť, že záujemca nemôže niesť následky za nedostatočný opis predmetu zákazky vypracovaný verejným obstarávateľom. S ohľadom na uvedené opätovne žiadame verejného obstarávateľa, aby do znenia súťažných podkladov doplnil presný zoznam plôch údržby, s ich výsadbovým výkresom a druhovým zložením. Prosíme o ich spracovanie a doplnenie do znenia súťažných podkladov, aby bol opis predmetu zákazky jednoznačný a úplný, a teda súladný so ZVO.

Odpoveď č. 67:

Verejný obstarávateľ trvá na odpovedi č. 42. Verejný obstarávateľ nebude do súťažných podkladov dopĺňať ďalšie informácie.

Otázka č. 68:

S ohľadom na Vašu odpoveď č. 42 si dovoľujeme uviesť, že záujemca nemôže niesť následky za nedostatočný opis predmetu zákazky vypracovaný verejným obstarávateľom, resp. za prípadné nedostatky na strane verejného obstarávateľa, kedy verejný obstarávateľ nedisponuje z hľadiska autorského práva licenciami pre zverejnenie podkladov, ktoré sú nevyhnutné pre nacenenie a predloženie ponuky v predmetnom verejnom obstarávaní. Opätovne prosíme verejného obstarávateľa o poskytnutie informácií aspoň pre tento rok, nakoľko rámcovú dohodu plánujete uzatvoriť aj pre tento rok a ako uvádzate vyššie vo svojej odpovedi, daným



dokumentom disponujete, preto prosíme o jeho poskytnutie, napríklad na základe dohody o mlčanlivosti uzatvorenej medzi verejným obstarávateľom a jednotlivými záujemcami.

Odpoveď č. 68:

Verejný obstarávateľ trvá na odpovedi č. 42. Verejný obstarávateľ nebude do súťažných podkladov dopĺňať ďalšie informácie.

Otázka č. 69:

S ohľadom na Vašu odpoveď č. 11.1. a č. 44 si dovoľujeme uviesť, že záujemca nemôže niesť následky za nedostatočný opis predmetu zákazky vypracovaný verejným obstarávateľom. Odmietli ste doplnenie informácií nevyhnutných pre riadne nacenenie a predloženie ponuky (tabuľky s jednotlivými plochami a m² s uvedením presného popisu mulču, či ide o štrk a ak áno, nie je určená jeho farebnosť, veľkosť, typ – riečny, lámavý a podobne), pričom tieto informácie sú nevyhnutné pre riadne nacenenie ponuky záujemcom a taktiež ste odmietli predĺženie lehoty na predkladanie ponúk, aby mal záujemca čas na vykonanie obhliadok pre nacenenie. Prosíme o doplnenie požadovaných informácií alebo predĺženie lehoty na predkladanie ponúk, v opačnom prípade dochádza z Vašej strany k obmedzovaniu čestnej hospodárskej súťaže.

Odpoveď č. 69:

Verejný obstarávateľ má za to, že opis predmetu zákazky je vypracovaný dostatočne. Informácia uvedená v odpovedi č. 11 nenebí obsah súťažných podkladov. Lehota na predkladanie ponúk uvedená v Oznámení o vyhlásení verejného obstarávania bola stanovená v súlade s § 66 ods. 3 ZVO. Verejný obstarávateľ v súvislosti s vysvetľovaním súťažných podkladov opakovane predĺžil lehotu na predkladanie ponúk. Záujemcovia majú v prípade vlastného záujmu dostatočný čas vykonať obhliadku predmetných plôch. Verejný obstarávateľ preto nepredĺži predkladanie ponúk.

Otázka č. 70:

S ohľadom na to, že ste neodpovedali na nami položené otázky v bode č. 46, prosíme Vás opätovne v zmysle ich znenia o poskytnutie odpovedí a úpravu súťažných podkladov vo vzťahu ku kritériám na vyhodnotenie ponúk:

Je verejný obstarávateľ skutočne toho názoru, že je prípustné (s ohľadom na princípy vo verejnom obstarávaní a podstatu kritérií na vyhodnotenie ponúk a ich samotný účel), aby verejné obstarávanie vyhral uchádzač na základe podkritéria na vyhodnotenie ponúk, ktorého váha je 0,7%?

Nie je verejný obstarávateľ toho názoru, že on sám v odpovedi na otázku č. 20 jednoznačne deklaroval a názorne ukázal a preukázal špekulatívnosť a nesprávnosť ním stanovených kritérií na vyhodnotenie ponúk?

Skutočne neuvažuje a nebude verejný obstarávateľ uvažovať nad zmenou kritérií na vyhodnotenie ponúk tak, aby boli objektívne a nediskriminačné?

Skutočne neuvažuje a nebude verejný obstarávateľ uvažovať nad zmenou kritérií na vyhodnotenie ponúk tak, aby boli nešpekulatívne?

Uvedomuje si verejný obstarávateľ možnú mieru odradenia čestných hospodárskych subjektov od ich účasti v danom verejnom obstarávaní?



Uvedomuje si verejný obstarávateľ, že je jeho povinnosťou stanoviť také kritériá na vyhodnotenie ponúk (vrátane ich váhovosti), ktoré nie sú špekulatívne?

Uvedomuje si verejný obstarávateľ, že je jeho vysvetlenie kritérií na vyhodnotenie ponúk len preukázaním ich špekulatívnosti?

Je bežnou praxou verejného obstarávateľa používať toto kritérium na vyhodnotenie ponúk?

S ohľadom na Vašu odpoveď číslo 21 Vás prosíme o objasnenie toho, kde vo Vami stanovenom kritériu na vyhodnotenie ponúk je podkritérium a k nemu priradená váhovosť a týka sa kvality, nakoľko sme toho názoru, že tak cena ako aj sociálne hľadisko to nie sú. Tieto podkritériá nemajú nijaký vplyv na kvalitu poskytovaných služieb.

S ohľadom na Vašu odpoveď číslo 22 Vás prosíme o objasnenie toho, či si skutočne myslíte, že je stanovenie kritéria na vyhodnotenie ponúk výlučne vo Vašej kompetencii, keď touto svojou kompetenciou a jej uplatnením hrubo porušujete ZVO a aplikačnú prax Úradu pre verejné obstarávanie s vplyvom alebo minimálne možným vplyvom na výsledok verejného obstarávania (odradenie od účasti vo verejnom obstarávaní).

Odpoveď č. 70:

Verejný obstarávateľ uvádza, že informácie v súvislosti so stanovením a vyhodnotením kritérií boli vysvetlené, trvá na ich formulácií a ide o bežne používané kritérium na vyhodnotenie ponúk.

Otázka č. 71:

S ohľadom na Vašu odpoveď na otázku č. 25, 26 a 47 si Vás dovoľujeme opätovne požiadať o poskytnutie odpovede na otázku, či nie je verejný obstarávateľ toho názoru, že sú ním vypracované súťažné podklady rozporné a zmätočné, keď v bode 2.5 pridelil novovytvorenému a už existujúcemu pracovnému miestu rovnakú finančnú hodnotu vo výške 5000 Eur, a to aj napriek tomu, v súťažných podkladoch uvádzate, cit.: „Verejný obstarávateľ rozlišuje pri hodnotení kritéria K2 medzi existujúcim pracovným miestom a novovytvoreným pracovným miestom, ktoré vznikne pre ZUZ priamo na účely plnenia tohto predmetu zákazky.“ Vami stanovené podkritérium z hľadiska hodnoty 5000 Eur vôbec nerozlišuje medzi existujúcim pracovným miestom a novovytvoreným pracovným miestom, nakoľko tak existujúce pracovné miesto ako aj novovytvorené pracovné miesto má hodnotu 5000 Eur. Prosíme o opravu súťažných podkladov.

Odpoveď č. 71:

Verejný obstarávateľ uvádza, že informácie v súvislosti so stanovením a vyhodnotením kritérií boli vysvetlené, trvá na ich formulácií a ide o bežne používané kritérium na vyhodnotenie ponúk.

Otázka č. 72:

S ohľadom na Vašu odpoveď na otázku č. 26 a č. 48 Vás opätovne žiadame o úpravu znenia rámcovej dohody tak, že v prípade, ak úspešný uchádzač nedodrží Vami stanovené sociálne hľadisko v kritériu na vyhodnotenie ponúk, pristúpíte k odstúpeniu od rámcovej dohody, aby ste následne mohli zopakovať proces verejného obstarávania, aby nedošlo k pokračovaniu v plnení rámcovej dohody takým úspešným uchádzačom, ktorý vôbec nemal byť úspešným uchádzačom vo verejnom obstarávaní.



Odpoveď č. 72:

Verejný obstarávateľ trvá na svojom vysvetlení.

Otázka č. 73:

V bode 9 Opis predmetu zákazky sa uvádza, cit.: „Objednávateľ zabezpečí, aby jeho zamestnanci boli zastihnuteľní telefonicky V PRACOVNÝCH DŇOCH V ČASE OD 09.00 hod. DO 15.00 hod., v prípade vzájomnej dohody aj mimo tohto času. Objednávateľ zabezpečí v prípade neprítomnosti konkrétneho zamestnanca adekvátny zástup v rozsahu potrebnom pre komunikáciu s Dodávateľom.“ V rámcovej dohode sa v článku I bode 7 uvádza, cit.: „Dodávateľ je povinný dodávať Služby podľa tejto Dohody v pracovných dňoch v čase od 07.00 hod. do 17.00 hod, kedy je možné tiež telefonicky kontaktovať Dodávateľa na telefónnom čísle príslušnom pre koordinátora Dodávateľa uvedenom v článku VI tejto Dohody. Na základe dohody medzi Objednávateľom a Dodávateľom môže byť výnimočne stanovený aj iný čas dodania Služieb.“ V rámcovej dohode sa v článku VI bode 10 uvádza, cit.: Objednávateľ zabezpečí, aby jeho zamestnanci, najmä zodpovední referenti, boli zastihnuteľní telefonicky v pracovných dňoch v čase od 09.00 hod. do 15.00 hod., v prípade dohody vopred, aj mimo tohto času. Objednávateľ zabezpečí v prípade neprítomnosti konkrétneho zamestnanca zástup v rozsahu potrebnom pre komunikáciu s Dodávateľom. Prosíme verejného obstarávateľa o zosúladenie časových rámcov uvedených v opise predmetu zákazky a rámcovej dohode, nakoľko sú verejným obstarávateľom stanovené vo vzájomnom rozpore, t.j. prosíme o úpravu opisu predmetu zákazky alebo rámcovej dohody.

Odpoveď č. 73:

Verejný obstarávateľ trvá na znení uvedenom v súťažných podkladoch.

Otázka č. 74:

V Článku II bode 1 rámcovej dohody sa uvádza, cit.: „Dodávateľ prehlasuje, že je mu známy stav a charakter pozemkov na mieste plnenia Predmetu dohody a obhliadka miesta plnenia sa nevyžaduje a tiež sú mu známe všetky technické, kvalitatívne, kvantitatívne, legislatívne a iné podmienky nevyhnutné na poskytnutie Služieb podľa tejto Dohody.“

Nie je verejný obstarávateľ toho názoru, že len ťažko môže byť takéto prehlásenie reálne a pravdivé, keď verejný obstarávateľ neumožnil obhliadku miesta/miest plnenia/plnení?

Nie je verejný obstarávateľ toho názoru, že by mal byť umožniť obhliadku miesta/miest plnenia/plnení alebo zmeniť znenie rámcovej dohody? Ako má uchádzač v čase predkladania ponuky poznať stav a charakter pozemkov?

Odpoveď č. 74:

Postulát otázky v znení „verejný obstarávateľ neumožnil obhliadku miesta/miest plnenia/plnení“ je nepravdivý, nakoľko sa jedná o výhradne plochy zelene voľne verejne dostupné a teda uchádzači nepotrebujú „umožnenie obhliadky“, lebo obhliadka je možná pre každého. Súčasťou podkladov je mapový podklad, kde sú predmetné plochy záhonov a mobilných nádob graficky znázornené. Predmet plnenia sa netýka zelene v uzavretých alebo verejných areáloch, kde by takéto „umožnenie obhliadky“ bolo potrebné.,



Otázka č. 75:

V článku IV bode 1 sa uvádza, cit.: „vo výnimočných prípadoch môže byť splatnosť faktúry na základe dohody zmluvných strán stanovená v inej lehote.“ Prosíme verejného obstarávateľa o objasnenie toho, čo bude považovať za výnimočný prípad?

Odpoveď č. 75:

Za výnimočný prípad sa považuje situácia, ktorá bráni verejnému obstarávateľovi uhradiť faktúru v štandardnej lehote splatnosti, tá bude predmetom vyhodnocovania vzniknutých okolností a bude uplatnená po vzájomnej dohode zmluvných strán. Platí ustanovenie rámcovej dohody.

Otázka č. 76:

V článku V bode 14 sa uvádza, cit. „Na krytie rizík súvisiacich s plnením Predmetu dohody sa Dodávateľ zaväzuje uzavrieť a udržiavať počas účinnosti tejto Dohody poistnú zmluvu zodpovednosti za škodu spôsobenú pri plnení Predmetu dohody Dodávateľom s limitom poistného plnenia najmenej 100 000,00 (slovom stotisíc) EUR. Poistenie nesmie byť uzavreté za nevýhodných podmienok a musí pokrývať zodpovednosť za akúkoľvek škodu spôsobenú činnosťou a/alebo nečinnosťou či opomenutím Dodávateľa pri plnení povinností podľa tejto Dohody Objednávateľovi a tiež zodpovednosť za škodu spôsobenú tretím osobám. Zmluvné strany sa dohodli, že Dodávateľ predloží k nahliadnutiu najneskôr v deň podpisu tejto Dohody Objednávateľovi poistný certifikát na poistenie zodpovednosti za škodu.“

Rozumieme tomu správne, že požaduje, aby mal úspešný uchádzač uzatvorené poistenie na krytie rizík v danej výške na tento konkrétny predmet zákazky, t.j. Zakladanie a údržba záhonov a služby s tým spojené?

Ak áno, ak je odpoveď na predchádzajúcu otázku áno, uvedomuje si verejný obstarávateľ, že ak niektorý uchádzač má štandardné všeobecné poistenie na krytie zodpovednosti za škodu pri výkone jeho činnosti vo výške napríklad 95 000 Eur a nie 100 000 Eur, bude musieť ešte pred uzatvorením rámcovej dohody uzatvoriť novú poistnú zmluvu?

Je si verejný obstarávateľ vedomý toho, že uvedené môže na niektorých uchádzačov pôsobiť odradzujúco (s následkom nepredloženia ponuky vo verejnom obstarávaní) z toho dôvodu, že úspešný uchádzač ešte nebude mať podpísanú rámcovú dohodu s verejným obstarávateľom, ale už sa bude musieť zaviazat' poist'ovni na úhradu poistného?

Mohol by verejný obstarávateľ zväziť zmenu rámcovej dohody a upraviť jej znenie tak, že bude úspešný uchádzač povinný predložiť dokumenty podľa článku V bodu 14 verejnému obstarávateľovi až po podpise rámcovej dohody? Alebo alternatívne

Mohol by verejný obstarávateľ zväziť zmenu rámcovej dohody a upraviť jej znenie tak, že bude úspešný uchádzač povinný predložiť dokumenty podľa článku V bodu 14 verejnému obstarávateľovi len všeobecne na krytie rizík a nie na tento konkrétny predmet zákazky? Pýtame sa preto, lebo máme vedomosť a konkrétnu skúsenosť s tým, že poisťovne sa bránia uzatváraniu poistných zmlúv na konkrétny predmet zákazky.

Odpoveď č. 76:

Verejný obstarávateľ trvá na znení uvedenom v súťažných podkladoch.



Otázka č. 77:

V článku VI bode 11 rámcovej dohody sa uvádza, cit.: „Dodávateľ berie na vedomie, že na plochách, na ktorých sa nachádzajú záhony môžu vykonávať práce aj tretie osoby (najmä iní dodávatelia) a v prípade časového súbehu prác sa zaväzuje vykonávať Služby podľa tejto Dohody tak, aby nebránil vo výkone prác tretím osobám.“ Aký bude ďalší postup, ak bude situácia opačná a iné osoby budú obmedzovať dodávateľa v poskytovaní služieb podľa tejto rámcovej dohody? Prosíme verejného obstarávateľa o doplnenie rámcovej dohody o konkrétny postup v prípade existencie takejto situácie do znenia rámcovej dohody.

Odpoveď č. 77:

V bode 8. Požiadavky na dodávateľa prílohy č. 1 - Opis predmetu zákazky, ktorá tvorí neoddeliteľnú súčasť rámcovej dohody je okrem iného uvedené nasledovné, cit.:

„Ak tretia osoba vykonáva práce v ploche, v ktorej sa nachádza záhon v údržbe Dodávateľa (napr. rez vzrastlého stromu vo výsadbovej ploche), tretia osoba je povinná vykonávať svoju činnosť s najvyššou obozretnosťou a obmedziť zásah do plochy len na nevyhnutnú mieru, bezodkladne umožniť Dodávateľovi prístup a nebrániť mu vo výkone jeho prác dlhšie, než je nevyhnutné. V prípade, že tretia osoba spôsobí škodu na záhone, za túto škodu nezodpovedá Dodávateľ údržby záhonov. Zároveň je aj Dodávateľ povinný vykonávať svoju činnosť s najvyššou obozretnosťou, nepoškodzovať svojím postupom práce tretej osoby a nebrániť jej výkonu.“

Na základe uvedeného, verejný obstarávateľ konštatuje, že rámcová dohoda obsahuje požadované ustanovenie už v terajšom znení.

Otázka č. 78:

Nie je verejný obstarávateľ toho názoru, že zmluvné pokuty podľa Článku VIII bodu 1 písm. i) a j) sú neprimerané? 130% hodnoty právoplatne uloženej sankcie alebo výšky daňovej povinnosti je vlastne zarábaním na uchádzačovi, žiadame o prepracovanie rámcovej dohody v týchto bodoch a písmenách na 100% hodnoty právoplatne uloženej sankcie alebo výšky daňovej povinnosti.

Odpoveď č. 78:

Verejný obstarávateľ uvádza, že trvá na zmluvnom ustanovení tak, ako je uvedené v rámcovej dohode. Ide o verejným obstarávateľom štandardne používané zmluvné ustanovenie a zmluvná pokuta má preventívny charakter, ktorého účelom nie je zabezpečiť „zarábanie na uchádzačovi“, ale predchádzanie vzniku porušovania v oblasti daňových povinností.

Otázka č. 79:

Z akého dôvodu upravuje rámcová dohoda v Článku XV licencie a právo duševného vlastníctva? Môže verejný obstarávateľ uviesť príklad za akej situácie vzniká autorské právo a udelenie licencií pri takomto predmete zákazky?

Odpoveď č. 79:

Ustanovenia Článku XV rámcovej dohody upravujúce licencie a práva duševného vlastníctva predstavujú štandardizované zmluvné ustanovenie, ktoré verejný obstarávateľ aplikuje plošne pri zmluvných typoch tohto charakteru s cieľom predísť nejasnostiam do budúcnosti a komplexne ošetriť aj potenciálne situácie, ktoré môžu počas plnenia vzniknúť.



V prípade predmetu zákazky sa v bežnom a predpokladanom rozsahu plnenia neuvažuje so vznikom autorského diela, a teda ani s reálnym uplatnením licenčných práv. Uvedené ustanovenie má však preventívny charakter a slúži na právne ošetrenie prípadných výstupov, ktoré by mohli mať povahu diela chráneného autorským právom.

Verejný obstarávateľ uvádza, že v čase vyhlásenia verejného obstarávania ani pri bežnom a predpokladanom rozsahu plnenia nemá k dispozícii konkrétny príklad výstupu, ktorý by pri tomto type zákazky mal povahu diela chráneného autorským právom.

Ustanovenia Článku XV rámcovej dohody sú však štandardným a preventívnym zmluvným ustanovením, ktoré verejný obstarávateľ aplikuje plošne pri zmluvných typoch obdobného charakteru s cieľom predísť prípadným výkladovým nejasnostiam a právne ošetriť aj výnimočné alebo nepredvídané situácie, ktoré by mohli počas plnenia vzniknúť.

Z uvedeného dôvodu verejný obstarávateľ predmetné ustanovenie v rámcovej dohode ponecháva.

Otázka č. 80:

Záujemca považuje za nevyhnutné opýtať sa verejného obstarávateľa na bod 2.2.11 Prílohy č. 4 Podmienky pre stanovenie cien jednotlivých položiek:

Zrušenie záhona a „príprava plochy „ na novú výsadbu. Uvádza sa – príprava na výsadbu výsev trávnik, lúky alebo výsadbu záhona. Tieto plochy sa pripravujú rozdielne s rozdielnym postupom a nákladmi. Žiadame verejného obstarávateľa o vysvetlenie ako je podľa jeho názoru možné oceniť dve tak odlišné položky do jednej položky? Prosíme o podrobné vysvetlenie a úpravu súťažných podkladov tak, aby boli tieto položky samostatné pre nacenenie. 20.2 Čo presne je potrebné si predstaviť pod pojmom príprava? Prosíme o podrobné vysvetlenie a doplnenie súťažných podkladov.

Odpoveď č. 80:

Verejný obstarávateľ považuje za nevyhnutné upozorniť záujemcu, že postulát otázky v znení „plochy [trávnik, lúky alebo výsadby záhona] sa pripravujú rozdielne s rozdielnym postupom a nákladmi“ je v kontexte opisu položky „2.2.11. Zrušenie záhona“ nepravdivý. Verejný obstarávateľ považuje za nevyhnutné upozorniť záujemcu, aby čítal celé znenie opisu položky: „Položka zahŕňa vybratie rastlín (letničky, trvalky, kry, cibule) vrátane koreňových balov, odstránenie všetkých organických a anorganických častí pôvodnej výsadby, zvyškov mulča, záhonových obrubníkov a nečistôt z plochy záhona. Práce zahŕňajú rozhrabanie a urovanie povrchu, lokálne dosypanie substrátu podľa potreby a konečnú povrchovú úpravu tak, aby bola plocha pripravená na ďalšiu realizáciu (napr.: výsev trávnik alebo lúčneho spoločenstva, novú výsadbu záhona a pod.)“ Položka teda neobsahuje vlastné prípravné práce pred novou výsadbou, ktoré naozaj môžu byť rozdielne, ale položka obsahuje len odstránenie pôvodnej výsadby a základné urovanie plochy, s ktorou je možné ďalej pracovať.

Otázka č. 81:

Záujemca považuje za nevyhnutné opýtať sa verejného obstarávateľa na bod 3.1.1. ornica Prílohy č. 4 Podmienky pre stanovenie cien jednotlivých položiek: Ornica bez burín neexistuje, existujú preparované vrecované substráty na výsev. Ornica vzniká stiahnutím orničnej vrstvy z poľa a obsahu všetky prirodzených zložiek vrátane možných burín, koreňov atď... Ornica sa dá len preosiať, ale nezabrání to výskytu burín a je to iná kategória – „preosiatá ornica“ nie „ornica“.



Žiadame o vysvetlenie ako je možné dodať ornica – vrchnú skrývku úrodnej vrstvy bez burín, koreňov a kameňov?

V prípade ak bude dodaná ornica, nie je možné podľa nášho názoru zabezpečiť, aby bola bez koreňov a kameňov, nakoľko ide o ťažený materiál z polí pred stavebnou činnosťou, bez preosiatia. Žiadame o vysvetlenie.

Ak verejný obstarávateľ požaduje preosievanú ornica, je to možné zabezpečiť, ale je to iná cenová položka „osievaná ornica“. Takýto materiál prejde predzvaním a preosiatím a jeho jednotková cena je vyššia ako bežnej ornice. Akú ornica teda požaduje verejný obstarávateľ dodať? Poskytnutie odpovede je nevyhnutné pre riadne nacenenie ponuky uchádzačom.

Ako máme zabezpečiť bezburinnú ornica? V ornici sa bežne nachádzajú semená burín, rastlín, plodín, v závislosti od jej pôvodu. Bezburinné substráty sa dodávajú len výnimočne – ako balené a určené na výsev napr. letničiek v skleníkoch, nie na realizáciu sadových úprav. Prosíme o zodpovedanie uvedenej otázky a prepracovanie danej položky v zmysle platnej legislatívy a záhradníckych štandardov.

Aký druh baleného substrátu verejný obstarávateľ požaduje dodať?

Dovoľujeme si uviesť, že substráty sa pohybujú cenovo v rozsahu 3-15 EUR/70 litrov. Prosíme o doplnenie presnej špecifikácie. Uvedené je dôležité pre nacenenie ponúk uchádzačmi.

Odpoveď č. 81:

Verejný obstarávateľ považuje za nevyhnutné upozorniť záujemcu, že nakoľko verejný obstarávateľ nepotrebuje dodanie bežnej ornice, ale len preosiatej ornice, nie je potrebné položky rozlišovať. Uvedená je teda len jedna položka – „ornica“ – ktorá obsahuje v opise požiadavku, že má byť preosiata.

Verejný obstarávateľ považuje za nevyhnutné upozorniť záujemcu, že otázka „Ako máme zabezpečiť bezburinnú ornica?“ je bezpredmetná, lebo v opise položky sa nikde táto požiadavka neuvádza. Dodaná ornica má byť preosiata bez burín, koreňov a kameňov, t.j. „bez burín“ v zmysle celých rastlín – vegetácie, ktoré sa spolu s kameňmi a koreňmi odstraňuje preosiatím.

Otázka č. 82:

Záujemca považuje za nevyhnutné opýtať sa verejného obstarávateľa na bod 3.1.9. Prílohy č. 4 Podmienky pre stanovenie cien jednotlivých položiek: Aký druh kôry požaduje verejný obstarávateľ naceniť a dodať? Dovoľujeme si uviesť, že existujú rôzne druhy kôry, v rôznych cenových reláciách, a to smreková, borovicová, píniová a v akých frakciách? Prosíme o doplnenie presnej špecifikácie.

Odpoveď č. 82:

Verejný obstarávateľ považuje za nevyhnutné upozorniť záujemcu, že v opise položky sú uvedené požiadavky, ktoré v otázke požaduje: „Mulčovacia kôra vyrobená z drvenej a triedenej kôry ihličnatých stromov, [...] jemnej až strednej frakcie“. Dodávateľ má teda dodať kôru, ktorá spĺňa uvedené požiadavky. Vyčlenená je len píniová dekoračná kôra, ktorá je obsahom položky 3.1.10.

Otázka č. 83:

Záujemca považuje za nevyhnutné opýtať sa verejného obstarávateľa na bod 3.1.12 a 3.1.13 Prílohy č. 4 Podmienky pre stanovenie cien jednotlivých položiek: Aký druh kameniva



požaduje verejný obstarávateľ naceniť a dodať? Cena je rozdielna podľa druhu kameňa. Sívý kameň môže byť za 40 EUR/tona aj za 1400 EUR/tona. Prosíme verejného obstarávateľa o doplnenie presnej špecifikácie v rozsahu presný názov napr. melafýr a špecifikáciu podľa STN normy.

Odpoveď č. 83:

Opis položky s uvedenými charakteristikami je pre záujemcu záväzný. Nakoľko je v záujme verejného obstarávateľa, aby dodaný materiál bol podľa jeho požiadaviek, uvedené sú vlastnosti, ktoré sú pre verejného obstarávateľa kľúčové: 1) materiál má byť kamenivo, čiže prírodný materiál a nie stavebný recyklát a 2) materiál má byť sivej farby. Z uvedeného vyplýva, že položka predstavuje najbežnejšie a ľahko dostupné dolomitové kamenivo konkrétnej frakcie. Podľa mapového podkladu, ktorý je súčasťou súťažných podkladov, si záujemca môže všimnúť, aký typ kameniva sa používa v terajších výsadbách verejného obstarávateľa a ktorý bude Dodávateľ aj dopĺňať.

Otázka č. 84:

Záujemca považuje za nevyhnutné opýtať sa verejného obstarávateľa na bod 3.1.14 a bod 3.1.15 Prílohy č. 4 Podmienky pre stanovenie cien jednotlivých položiek: Prosíme verejného obstarávateľa o doplnenie presnej špecifikácie materiálu a fotodokumentácie pre orientáciu.

Odpoveď č. 84:

Verejný obstarávateľ uviedol v opise uvedených položiek vlastnosti materiálov, ktoré sú pre neho dôležité a opis považuje za dostatočný.

Otázka č. 85:

Záujemca považuje za nevyhnutné opýtať sa verejného obstarávateľa na bod 3.1.17 Prílohy č. 4 Podmienky pre stanovenie cien jednotlivých položiek: Umožňuje verejný obstarávateľ použitie a nacenenie aj iného ako lieskového dreva? Ak áno, prosíme o zadefinovanie toho aké drevo je možné použiť. Prosíme o doplnenie fotodokumentácie.

Odpoveď č. 85:

Opis uvedenej položky s uvedenými charakteristikami je pre záujemcu záväzný a verejný obstarávateľ považuje opis za dostatočný.

Otázka č. 86:

Záujemca považuje za nevyhnutné opýtať sa verejného obstarávateľa na bod 3.2.6. Prílohy č. 4 Podmienky pre stanovenie cien jednotlivých položiek: Predpestovaná rohož – Sedum. Umožní verejný obstarávateľ, aby rohož obsahovala aj Sedum hispanica?

Odpoveď č. 86:

Verejný obstarávateľ uvádza, že použitie druhu *Sedum hispanicum* v rámci predpestovanej vegetačnej rohože je prípustné výlučne ako doplnkový druh. Zastúpenie tohto druhu v druhovej skladbe rohože nesmie byť dominantné a nesmie mať vplyv na dlhodobú stabilitu vegetačného pokryvu. Zároveň platí, že všetky požiadavky uvedené v opise položky, najmä na minimálny počet druhov, mieru pokryvu, prekorenenie a celkovú kvalitu a funkčnosť vegetačnej rohože, musia byť splnené bez ohľadu na použité druhové zloženie.



Verejný obstarávateľ upozorňuje, že vysvetlením sa nemení opis predmetu zákazky, ani podmienky účasti a iné požiadavky na záujemcov, preto verejný obstarávateľ nepredlžuje lehotu na predkladanie ponúk.

Mgr. Eva Grambličková
vedúca referátu č. 1
oddelenie verejného obstarávania