

Verejný obstarávateľ:	Trenčianska univerzita Alexandra Dubčeka v Trenčíne Študentská 2, 911 50 Trenčín IČO: 31118259
Názov zákazky:	„Dobudovanie univerzitného kampusu TnUAD“
Link na Súťažné podklady:	https://josephine.proebiz.com/sk/tender/75122/summary
Zverejnená v:	Publikačnom vestníku EÚ pod číslom 165500- S48/2026 dňa 10.03.2026 Vestník UVO č. 49/2026 zo dňa 11.03.2026 pod č. 3606 - MSP
Dokument:	Odpoveď na Žiadosť o vysvetlenie č. 46
Spracovaná dňa:	23.04.2026

Dobrý deň,

Verejný obstarávateľ týmto poskytuje odpovede na doručené otázky v Žiadosti o vysvetlenie č. 46:

Žiadosť o vysvetlenie č.46 doručená dňa 21.04.2026 o 14:44 hod.:

Otázka č. 119/46:

V nadväznosti na bod 2.7.1 a 2.7.2 návrhu zmluvy o dielo si dovoľujeme požiadať o vysvetlenie, či je zhotoviteľ povinný realizovať práce vyplývajúce zo zmenového konania (najmä zmeny s dopadom na cenu diela) až po nadobudnutí účinnosti písomného dodatku k zmluve. Z bodu 2.7.1 vyplýva, že zmeny s dopadom na cenu musia byť schválené formou písomného dodatku k zmluve, zatiaľ čo bod 2.7.2 upravuje postup pri zmenách bez dopadu na cenu prostredníctvom zmenového listu, ktorý musí byť rovnako zverejnený v Centrálnom registri zmlúv. Z praktického hľadiska je však podmieňovanie realizácie zmien (najmä nevyhnutných pre pokračovanie prác) až účinnosťou dodatku k zmluve časovo nevyhovujúce a môže viesť k zdržaniu realizácie diela. Akým spôsobom má teda zhotoviteľ garantovať dodržanie termínu realizácie diela, nakoľko zmenové konania sú bežnou súčasťou realizácie diela, a v súčasnej dobe nie je možné dopredu predikovať, aký časový priestor bude potrebný na tento proces až do momentu zverejnenia dodatkov, resp. zmenových listov v Centrálnom registri zmlúv.

Žiadame preto o jednoznačné stanovisko obstarávateľa, či je možné začať realizovať práce na základe schváleného zmenového listu, resp. pokynu stavebného dozora/projektanta ešte pred účinnosťou dodatku a ak áno, za akých podmienok budú takéto práce považované za oprávnené a uhraditeľné.

Odpoveď na otázku č. 119/46:

Verejný obstarávateľ a Zhotoviteľ budú postupovať pri zmenovom konaní v zmysle ZoD. Na realizáciu bude mať vyčlenené také personálne kapacity, aby nedochádzalo k zdržaniu realizácie stavby v dôsledku zmenových konaní.

Otázka č. 120/46:

Ustanovenie bodu 4.1.4 považujeme za neprimerane zasahujúce do zmluvnej rovnováhy medzi zmluvnými stranami a zároveň za prakticky neaplikovateľné. Predmetné ustanovenie umožňuje objednávateľovi jednostranne a opakovane požadovať posun realizácie určitých prác, pričom zhotoviteľ je povinný takýto pokyn akceptovať bez nároku na predĺženie lehoty na dokončenie diela. Takto formulované právo objednávateľa neprimerane prenáša časové riziká na zhotoviteľa, hoci dôvody posunu (napr. zabezpečenie kontinuity školskej výučby) sú výlučne na strane objednávateľa, nereflektuje reálne technologické a organizačné väzby realizácie stavebných prác, keďže aj krátkodobé posuny (napr. o týždeň) môžu mať kumulatívny dopad na kritickú cestu harmonogramu, môže viesť k nemožnosti riadne splniť termín odovzdania diela, a to bez zavinenia zhotoviteľa, je v rozpore so zásadou spravodlivého rozdelenia rizík a so štandardnou zmluvnou praxou (napr. podľa FIDIC), kde obdobné zásahy objednávateľa zakladajú nárok na primerané predĺženie lehoty, vytvára stav právnej neistoty, keď zhotoviteľ nesie zodpovednosť za dodržanie termínu, ktorý však nevie plne ovplyvniť.

Z uvedených dôvodov navrhujeme predmetné ustanovenie zo zmluvy vypustiť, prípadne ho upraviť tak, aby v prípade zásahu objednávateľa do časového harmonogramu vznikol zhotoviteľovi nárok na primerané predĺženie lehoty plnenia.

Odpoveď na otázku č. 120/46:

Verejný obstarávateľ upravil znenie dotknutého ustanovenia nasledovne:

„Objednávateľ je z dôvodu zabezpečenia kontinuity školskej výučby oprávnený písomne požiadať (a to aj opakovane) o posun realizácie určitých prác, a to spravidla o jeden týždeň; Zhotoviteľ je povinný takýto pokyn Objednávateľa akceptovať a v prípade, ak dôjde na základe takéhoto pokynu k prerušeniu realizácie prác, primerane sa tým predlžuje Zhotoviteľovi lehota na dokončenie Diela, a to o čas, počas ktorého nemohol práce realizovať.“

Otázka č. 121/46:

Zhotoviteľ navrhuje doplniť do zmluvy ustanovenie o valorizácii ceny diela, čo je nevyhnutné z dôvodu zabezpečenia spravodlivej rovnováhy medzi zmluvnými stranami a reflektovania objektívneho vývoja cien vstupov na trhu stavebných prác. Stavebný sektor je dlhodobo vystavený výrazným výkyvom cien stavebných materiálov, energií a mzdových nákladov, pričom tieto zmeny sú spravidla mimo sféry vplyvu zhotoviteľa. V prípade absencie valorizačného mechanizmu sú tieto riziká prenesené výlučne na zhotoviteľa, čo v praxi vedie buď k zvyšovaniu ponukových cien z dôvodu započítania rizikovej prirážky, alebo naopak k ekonomickej neudržateľnosti realizácie diela.

Zahrnutie transparentného valorizačného mechanizmu zároveň zodpovedá zásade proporcionality a spravodlivého rozdelenia rizík medzi zmluvnými stranami. V opačnom prípade dochádza k situácii, keď objednávateľ benefituje zo zafixovanej ceny, zatiaľ čo

zhotoviteľ znáša všetky negatívne dôsledky vývoja trhu, čo môže viesť k narušeniu zmluvnej rovnováhy a v konečnom dôsledku aj k ohrozeniu riadneho plnenia zmluvy. Zároveň poukazujeme na metodické usmernenia Úradu pre verejné obstarávanie, ktoré odporúčajú verejným obstarávateľom zahrnúť do zmlúv mechanizmy umožňujúce úpravu ceny na základe objektívnych a overiteľných ukazovateľov, najmä indexov publikovaných Štatistickým úradom Slovenskej republiky. Cieľom týchto odporúčaní je predchádzať potrebe následných podstatných zmien zmluvy počas jej plnenia, ako aj eliminovať riziko, že zmluva nebude realizovateľná za pôvodne dohodnutých podmienok.

Z praktického hľadiska absencia valorizácie často vedie k sporom medzi zmluvnými stranami, prerušeniu realizácie prác alebo zníženiu kvality plnenia, čo je v rozpore so záujmom objednávateľa na riadnom a včasnom dokončení diela. Naopak, jasne definovaný a objektívny valorizačný mechanizmus prispieva k stabilite zmluvného vzťahu, predvídateľnosti nákladov a ochrane verejných prostriedkov, keďže umožňuje reagovať na reálny vývoj trhu bez potreby ad hoc zásahov.

Z uvedených dôvodov považujeme zaradenie valorizačného mechanizmu do zmluvy za opodstatnené, primerané a v súlade s aktuálnou rozhodovacou a metodickou praxou v oblasti verejného obstarávania.

Článok – Valorizácia ceny diela

1. Zmluvné strany sa dohodli, že cena Diela bude primerane upravovaná (valorizovaná) v prípade preukázateľnej zmeny ekonomických vstupov, najmä cien stavebných materiálov, energií a mzdových nákladov, ktoré majú priamy vplyv na náklady Zhotoviteľa.
2. Valorizácia ceny Diela sa uplatní v prípade, ak dôjde k zmene indexu cien stavebných prác, materiálov alebo vstupov publikovaných Štatistickým úradom Slovenskej republiky (ďalej len „ŠÚ SR“) alebo iného relevantného oficiálneho indexu o viac ako $\pm 5\%$ oproti referenčnému obdobiu.
3. Referenčným obdobím je mesiac predloženia ponuky Zhotoviteľa.
4. Výška valorizácie sa určí podľa nasledovného vzorca:
kde: V – výška valorizácie,
 ZC – časť ceny Diela podliehajúca valorizácii (napr. 70 % ceny Diela),
 I_0 – index v referenčnom období,
 I_t – index v období, za ktoré sa valorizácia uplatňuje.

Valorizácia sa uplatňuje periodicky, spravidla štvrťročne, na základe žiadosti Zhotoviteľa doloženej príslušnými indexmi.

6. Valorizácia sa nevzťahuje na tú časť ceny Diela, ktorá už bola uhradená.

7. Maximálna výška valorizácie nie je obmedzená, avšak musí byť preukázateľná a primeraná skutočnému vývoju cien.

V prípade, ak obstarávateľ nezahrnie do zmluvy o dielo mechanizmus valorizácie ceny diela reflektujúci vývoj cien stavebných vstupov, žiadame o vysvetlenie, akým spôsobom plánuje zabezpečiť riešenie situácií, keď počas realizácie diela dôjde k podstatnej zmene cien materiálov, energií alebo mzdových nákladov, ktoré sú mimo vplyvu zhotoviteľa.

Zároveň žiadame o jednoznačné stanovisko, či obstarávateľ v takom prípade predpokladá využitie postupov podľa § 18 zákona o verejnom obstarávaní (zmeny zmluvy počas jej trvania), resp. iného mechanizmu úpravy ceny, a za akých konkrétnych podmienok budú takéto zmeny považované za prípustné.

Žiadame preto obstarávateľa o vysvetlenie, ako bude zabezpečená realizovateľnosť zákazky a zachovanie princípu hospodárnosti v prípade absencie takéhoto mechanizmu.

Odpoveď na otázku č. 121/46:

Verejný obstarávateľ upravil čl. 5.2 ZoD a zároveň ju doplnil o čl. 5.8 – Valorizačná doložka, V uvedenej doložke sa odkazuje na index stavebných materiálov (nákupných cien) vydávaný Štatistickým úradom SR (ŠUSR). Prikladám link na uvedený kvartálne aktualizovaný index: https://datacube.statistics.sk/#!/view/sk/VBD_SK_WIN/sp1010qs/v_sp1010qs_00_00_00_sk

Koncept valorizácie je nastavený tak, aby umožnil záujemcom pripraviť ponuky bez zbytočného navyšovania cien stavebných materiálov o prípadné nepredvídateľné riziká cenových skokov.

Za okamih rozhodujúci pre základný index (I_0) – začiatok je navrhnutý 2Q /2026 t.j. kvartál kedy boli predložené ponuky. Následne umožňuje valorizáciu/indexáciu cien materiálov podľa nárastu resp. poklesu cien materiálov, pričom pre fakturáciu bude rozhodný vždy aktuálny index nákupných cien stavebných materiálov uverejnený ŠUSR.

Valorizáciu je možné uplatniť k súpisu vykonaných prác za príslušné fakturačné obdobie.

Otázka č. 122/46:

Ustanovenie bodu 15.1 Zmluvy o dielo - Ustanovenie, ktoré ukladá povinnej zmluvnej strane povinnosť oznámiť vznik okolností vyššej moci druhej zmluvnej strane najneskôr do 24 hodín od ich vzniku, považujeme za neprimerane prísne a v praxi ťažko realizovateľné. Vyššia moc je svojou povahou mimoriadna, nepredvídateľná a často spojená s urgentnými situáciami, ako sú napríklad prírodné katastrofy, výpadky infraštruktúry, krízové stavy alebo iné okolnosti, ktoré objektívne znemožňujú riadne fungovanie dotknutej zmluvnej strany.

V takýchto situáciách je prioritou riešenie vzniknutej udalosti a zabezpečenie ochrany zdravia, majetku alebo stability prevádzky, pričom administratívne úkony, ako je formálne oznámenie druhej zmluvnej strane, nemusia byť reálne vykonateľné v tak krátkom časovom horizonte. Zároveň nie je vždy možné v priebehu 24 hodín dostatočne identifikovať a vyhodnotiť, či konkrétna udalosť spĺňa znaky vyššej moci a aký bude jej dopad na plnenie zmluvy. Takto krátko nastavená lehota môže viesť k neprimerane prísnyms dôsledkom pre zmluvnú stranu, ktorá by napriek objektívnym prekážkam mohla stratiť nárok na uplatnenie režimu vyššej moci len z dôvodu nedodržania administratívnej lehoty, čo je v rozpore so zásadou spravodlivosti a primeranosti.

S ohľadom na uvedené navrhujeme predmetné ustanovenie upraviť tak, aby lehota na oznámenie okolností vyššej moci bola stanovená na najneskôr do 3 pracovných dní od ich vzniku, čo predstavuje primeraný kompromis medzi potrebou včasnej informovanosti druhej zmluvnej strany a reálnymi možnosťami povinnej zmluvnej strany v krízových situáciách.

Ďakujeme pekne.

Odpoveď na otázku č. 122/46:

Verejný obstarávateľ upravil dotknuté ustanovenie čl. XV. nasledovne:

„Pre účely tejto zmluvy sa za vyššiu moc považujú skutočnosti zvláštneho charakteru, ktoré zmluvné strany nemohli predvídať, nie sú od nich závislé a ani ich nemôžu nijako ovplyvniť (napr. vojna, živelné pohromy, mobilizácia, prírodná katastrofa, vyhlásenie mimoriadnej situácie vládou Slovenskej republiky) a bránia plneniu povinností vyplývajúcich z tejto zmluvy. V prípade, ak nastanú skutočnosti vyššej moci a povinná zmluvná strana o tom najneskôr do 3 pracovných dní od ich vzniku informuje druhú zmluvnú stranu, tak posunutie termínov na splnenie povinností zmluvných strán vyplývajúcich z tejto zmluvy, nebude kvalifikované ako omeškanie a právna zodpovednosť povinnej zmluvnej strany za omeškanie, vrátane povinnosti plniť príslušnú sankciu, nevznikne.“

Verejný obstarávateľ uverejní aktuálnu verziu ZoD so zapracovanými úpravami.

S pozdravom

Mgr. Marcela Turčanová, LL.M., v.r.
APUEN AKADEMIA s.r.o.
Splnomocnená právnická osoba