

65621/2026

Rozdeľovník

Váš list číslo/zo dňa**Evidenčné číslo**

8681/10301/2026

Vybavuje

JUDr. Mária Kokindová

Dátum

13. 07. 2026

VYSVETLENIE INFORMÁCIÍ Č. 16

Názov zákazky:

R2 Zacharovce – Bátka, zhotoviteľ stavby

Oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania bolo uverejnené v Úradnom vestníku Európskej únie č. S 63/2026 pod č. 221940-2026 dňa 31. 03. 2026 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 65/2026 pod č. 4612-MSP dňa 01. 04. 2026.

Verejný obstarávateľ Vám podľa § 48 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov poskytuje na základe otázok záujemcov nasledovné vysvetlenie informácií potrebných na vypracovanie ponúk alebo na preukázanie splnenia podmienok účasti vo verejnom obstarávaní (ďalej len „Vysvetlenie informácií č. 16“).

(Pozn.: verejný obstarávateľ obsahovo ani významovo neupravoval otázky záujemcov)

57. Otázka záujemcu:

1. Elektroenergetický sektor – V súlade s požiadavkami objednávateľa je zhotoviteľ povinný uhradiť pripojovacie poplatky a zabezpečiť dodávku elektrickej energie. Akou formou budú zhotoviteľovi uhradené pripojovacie poplatky? Obdrží zhotoviteľ plnomocenstvo na zabezpečenie dodávok elektrickej energie – uzavretie zmluvy na dodávku el. energie?

Odpoveď verejného obstarávateľa k Otázke č. 57:

Pripojovacie poplatky si uchádzač zahrnie do všeobecnej položky č. 8 Inžinierska činnosť, Časť 2, Zväzok 4 súťažných podkladov. Zhotoviteľ obdrží plnomocenstvo na zabezpečenie dodávok elektrickej energie – uzavretie zmluvy na dodávku el. energie.

58. Otázka záujemcu:

2. Vyššie uvedené sa vzťahuje (otázka 8) aj na elektroenergetické objekty realizované menovaným subdodávateľom (602-00, 611-00, 612-00, 613-00, 619-20, 620-20, 633-20), Sú pripojovacie poplatky súčasťou ceny menovaného podzhotoviteľa?

Odpoveď verejného obstarávateľa k Otázke č. 58:

Pripojovacie poplatky nie sú zahrnuté v cene za objekty menovaných podzhotoviteľov, pripojovacie poplatky si uchádzač zahrnie do všeobecnej položky č. 8 Inžinierska činnosť, Časť 2, Zväzok 4 súťažných podkladov.

59. Otázka záujemcu:

3. Elektroenergetický sektor – povoľuje objednávateľ použitie hliníkových káblov na napájanie cestného osvetlenia pri dodržaní požiadaviek noriem a technických podmienok prevádzkovateľa siete?

Odpoveď verejného obstarávateľa k Otázke č. 59:

Verejný obstarávateľ na objektoch vo svojej správe pripúšťa použitie hliníkových káblov na napájanie cestného osvetlenia za predpokladu, že navrhnuté riešenie bude v súlade s platnými technickými normami, technickými predpismi a požiadavkami príslušného prevádzkovateľa distribučnej sústavy. Zhotoviteľ je zároveň povinný zabezpečiť, aby navrhované riešenie spĺňalo všetky požiadavky na bezpečnosť, spoľahlivosť, životnosť a prevádzku zariadenia.

Verejný obstarávateľ nemá námietky k použitiu hliníkových káblov aj v objektoch mimo svojej správy. Požiadavku je potrebné smerovať na budúcich správcov cestného osvetlenia.

60. Otázka záujemcu:

4. Budú dažďové vody z príslušných úsekov cesty R2 na styku projektov odvádzané do odvodňovacieho systému R2, ktorý je predmetom verejnej súťaže? Ak áno, aké množstvo vody je potrebné zohľadniť ($Q - l/s$) a v ktorom mieste bude dodatočný prítok?

Odpoveď verejného obstarávateľa k Otázke č. 60:

Tieto údaje sú zrejmé zo Zväzku 5 Dokumentácia poskytnutá Objednávateľom súťažných podkladov.

61. Otázka záujemcu:

5. Povoľuje zadávateľ odvod dažďovej vody na susedné úseky cesty R2 (na začiatkoch a na koncoch projektu)?

Odpoveď verejného obstarávateľa k Otázke č. 61:

Áno, povoľuje.

62. Otázka záujemcu:

6. Potvrdzuje zadávateľ ustanovenia, že na celej dĺžke rýchlostnej cesty je potrebné navrhnuť dažďovú kanalizáciu (časť 1, bod 1.1, odrážka 9)?

Odpoveď verejného obstarávateľa k Otázke č. 62:

Platia súťažné podklady.

63. Otázka záujemcu:

7. Má zadávateľ informácie o samostatnej investícii s názvom „Rekonštrukcia plynovodu MŠP v obci Bakta“ – kedy sa bude realizovať?

Odpoveď verejného obstarávateľa k Otázke č. 63:

Podľa informácií zo strany SPP - D rekonštrukcia plynovodu pokročila natoľko, že bude pravdepodobne ukončená v septembri 2026. Uchádzač vo svojej ponuke ocení práce spojené len so samotnou ochranou preloženého plynovodu.

64. Otázka záujemcu:

8. Žiadame o potvrdenie, že v rámci zadania sa nemajú zohľadňovať projektové a stavebné práce súvisiace s prestavbou melioračného odvodnenia z rozsahu zväzku 072-00 označeného písmenom „j“ – na ľavej strane trasy R2 v km 7,993–9,077.

Odpoveď verejného obstarávateľa k Otázke č. 64:

Verejný obstarávateľ potvrdzuje, že drén „J“ objektu 072-00 nie je predmetom projektových a stavebných prác tejto stavby, bude zahrnutý v stavbe R2 Bátka – Figa. V súlade so Zväzkom 3, Časť 1 v článku 1.4 súťažných podkladov je Zhotoviteľ povinný bez nárokov na úhradu prípadných navyšných nákladov koordinovať svoje práce s ostatnými Zhotoviteľmi zo súvisiacich stavieb.

65. Otázka záujemcu:

9. Povoľuje zadávateľ ponechanie existujúcich inžinierskych sietí v zemi, ktoré budú z dôvodu kolízie s plánovanou investíciou prestavané a uvedené úseky existujúcich sietí budú vyradené z prevádzky?

Odpoveď verejného obstarávateľa k Otázke č. 65:

Verejný obstarávateľ povoľuje ponechanie existujúcich inžinierskych sietí v zemi.

66. Otázka záujemcu:

10. Povoľuje zadávateľ výstavbu vsakovacích priekop?

Odpoveď verejného obstarávateľa k Otázke č. 66:

Závisí od umiestnenia priekop a dotknutých ochranných pásiem. Vypúšťanie vôd bez predčistenia musí spĺňať podmienky príslušného orgánu štátnej vodnej správy. Nevyhnutnou podmienkou je vhodné horninové podložie a vykonanie hydrogeologického prieskumu vrátane vsakovacích skúšok. Priekopy s funkciou vsakovania je možné navrhovať iba na základe vykonaných vsakovacích skúšok. Návrh a realizácia sa vykonávajú v súlade s príslušnými technickými štandardmi (TŠ). Vsakovacie zariadenie musí byť vybavené bezpečnostným prepacom.

Výstavba priekop s funkciou vsakovania je prípustná, avšak iba za podmienok uvedených v technických špecifikáciách. Podľa bodu 3.6 TeŠp 03 platí, že priekopy s funkciou vsakovania sa môžu navrhnuť iba na základe vykonaných vsakovacích skúšok. Zároveň podľa bodu 2.22 TeŠp 03 platí, že akékoľvek vsakovacie objekty sa môžu navrhnuť iba na základe vykonaných vsakovacích skúšok. Z uvedeného vyplýva, že vsakovacie priekopy je možné navrhnuť, pokiaľ budú podložené vykonanými vsakovacími skúškami a riešenie bude v súlade s platnými technickými predpismi a požiadavkami objednávateľa.

67. Otázka záujemcu:

11. Povoľuje zadávateľ výstavbu infiltračných priekop na cestách nižších tried ako rýchlostná cesta (R)?

Odpoveď verejného obstarávateľa k Otázke č. 67:

Verejný obstarávateľ nemá námietky.

68. Otázka záujemcu:

12. Povoľuje zadávateľ zadržiavacie a vsakovacie priekopy na cestách nižších tried ako rýchlostná (R)?

Odpoveď verejného obstarávateľa k Otázke č. 68:

Vid' odpoveď na otázku č. 67. tohto Vysvetlenia informácií č. 16.

69. Otázka záujemcu:

13. Povoľuje zadávateľ bezodtokové zberné priekopy na cestách nižších tried ako rýchlostná cesta (R)?

Odpoveď verejného obstarávateľa k Otázke č. 69:

Vid' odpoveď na otázku č. 67. tohto Vysvetlenia informácií č. 16.

70. Otázka záujemcu:

14. Povoľuje zadávateľ kanálovú retenciu?

Odpoveď verejného obstarávateľa k Otázke č. 70:

Kanálová retencia je prípustná, ak je navrhnutá v súlade s požiadavkami zadávateľa, príslušnými technickými normami a stanoviskami dotknutých orgánov. Je potrebné preukázať požadovaný retenčný objem, hydraulickú funkčnosť systému a zabezpečiť regulovaný odtok podľa podmienok správcu recipientu alebo správcu kanalizácie. Podľa bodu 2.21 TeŠp 03 sa prioritne požaduje, ak to terénne podmienky a geologické, resp. hydrogeologické pomery umožňujú, zdržať dažďové vody na území ich výskytu, najmä formou vsakovania a retencie. Zároveň bod 2.37 TeŠp 03 uvádza požiadavky na objekty, pri ktorých je predpoklad vytvárania vodnej plochy, napr. otvorené retenčné alebo vsakovacie nádrže. Samotný pojem „kanálová retencia“ však v predloženom texte nie je výslovne uvedený. Jej prípustnosť je preto potrebné posúdiť podľa konkrétneho technického riešenia. Navrhnuté riešenie musí byť kapacitne, hydraulicky a technicky preukázané v projektovej dokumentácii a musí byť v súlade s platnými normami, technickými predpismi a požiadavkami objednávateľa / správcu.

71. Otázka záujemcu:

15. Povoľuje zadávateľ zadržiavanie vody v cestných priekopách?

Odpoveď verejného obstarávateľa k Otázke č. 71:

Áno, za predpokladu splnenia požiadaviek technických predpisov a podmienok zadávateľa, napr. zariadenie musí byť vybavené bezpečnostným prepacom. Zadržiavanie vody v cestnej priekope musí byť navrhnuté tak, aby vody v cestných priekopách nemali negatívny vplyv na stabilitu cestných a násypových aj zárezových telies a vznik svahových deformácií a porúch na vozovke. Podľa bodu 3.6 TeŠp 03 sa priekopy s funkciou vsakovania môžu navrhnuť iba na základe vykonaných vsakovacích skúšok. Podľa bodu 3.4 TeŠp 03 sa priekopy navrhujú so spevnením dna priekopovými betónovými tvárnicami, v prípade potreby vzhľadom na kapacitné posúdenie aj s prídlažbou, pričom výnimkou sú vsakovacie priekopy. Zároveň bod 2.28 TeŠp 03 uvádza, že všeobecne je potrebné riešiť spomalenie kinetickej energie vody v závislosti od predpokladaného prúdenia vôd. Bod 2.17 TeŠp 03 pripúšťa návrh nízkych prekážok pri dlhých sklzoch na spomalenie odtoku vody pri prívalových dažďoch. Z uvedeného vyplýva, že technické riešenie zadržiavania alebo spomaľovania vody v cestných priekopách je prípustné, pokiaľ ide o funkčné riešenie odvodnenia, napr. vsakovaciu priekopu alebo opatrenie na spomalenie odtoku, a pokiaľ je takéto riešenie podložené príslušným technickým posúdením, resp. vsakovacími skúškami pri vsakovacej funkcii

72. Otázka záujemcu:

16. Pokiaľ ide o minimálne technické špecifikácie mostov – zväzok 3, príloha č. 11, bod 8.2 – povoľuje zadávateľ použitie pilastrových alebo stĺpových opôr, ktoré nemajú súvislú ložiskovú dosku po celej šírke nosnej konštrukcie?

Odpoveď verejného obstarávateľa k Otázke č. 72:

Platia súťažné podklady. Verejný obstarávateľ v zmysle minimálnych technických špecifikácií mostov Zväzok 3, Príloha č. 11, bod 8.2 súťažných podkladov požaduje úložné prahy krajných opôr navrhnuť na celú šírku nosnej konštrukcie. Pri medzifahľých podperách môžu byť v závislosti od typu nosnej konštrukcie použité stĺpové alebo stenové podpery, musia však mať priestor na osadenie lisov pre prípadnú výmenu ložísk.

73. Otázka záujemcu:

17. V súvislosti s minimálnymi technickými špecifikáciami pre mosty – zväzok 3, príloha č. 11, bod 8.3 – povoľuje zadávateľ použitie krídel z plne vystuženého zemného plášťa, ktoré sú úplne oddelené od steny opory?

Odpoveď verejného obstarávateľa k Otázke č. 73:

Platia súťažné podklady. Verejný obstarávateľ v zmysle minimálnych technických špecifikácií mostov Zväzok 3, Príloha č. 11, bod 8.3 súťažných podkladov požaduje navrhovať mostné krídla zo železobetónu.

74. Otázka záujemcu:

18. V súvislosti s minimálnymi technickými špecifikáciami pre mosty – zväzok 3, príloha č. 11, bod 8.3 – povoľuje zadávateľ podrezávanie kužeľov pri oporách konštrukciou z armovaného zemného materiálu? Steny z armovaného zemného materiálu by boli úplne oddelené dilatáciami škáry a nezávislé od pohybu opory.

Odpoveď verejného obstarávateľa k Otázke č. 74:

Platia súťažné podklady. Verejný obstarávateľ v zmysle minimálnych technických špecifikácií Zväzok 3, Príloha č. 11 súťažných podkladov požaduje spravidla navrhovať oporné múry na zachytenie svahových kužeľov zo železobetónu. Vystužené horninové konštrukcie je možné navrhovať len v nevyhnutnom prípade po odsúhlasení objednávateľom.

75. Otázka záujemcu:

19. V súvislosti s minimálnymi technickými špecifikáciami pre mosty – zväzok 3, príloha č. 11, body 8.2 a 8.3 – povoľuje zadávateľ použitie tzv. hybridných opôr, t. j. opôr v podobe stĺpov zapustených do zosilneného zemného podkladu alebo stĺpov, ktoré sa nenachádzajú v zosilnenom zemnom podklade, ale sú umiestnené pred stenou zo zosilneného zemného podkladu?

Odpoveď verejného obstarávateľa k Otázke č. 75:

Platia súťažné podklady. Zhotoviteľ navrhne opory v zmysle súťažných podkladov, vrátane Prílohy č. 11 Zväzku 3 súťažných podkladov.

76. Otázka záujemcu:

20. V súvislosti s minimálnymi technickými špecifikáciami pre mosty – zväzok 3, príloha č. 11, bod 8.5 – vyžaduje zadávateľ použitie revízneho mostíka v každom prípade bez ohľadu na typ konštrukcie nosného systému a rozpätie polí?

Odpoveď verejného obstarávateľa k Otázke č. 76:

Platia súťažné podklady. Verejný obstarávateľ v zmysle minimálnych technických špecifikácií mostov Zväzok 3, Príloha č. 11, bod 8.5 súťažných podkladov požaduje navrhovať revízny chodník, prípadne revíznú lávku pozdĺž všetkých krajných opôr najmä z dôvodu kontroly ložísk, a to spravidla vo výške 1,8 m pod úrovňou nosnej konštrukcie.

77. Otázka záujemcu:

21. Týka sa to technických požiadaviek objednávateľa (zväzok 3, časť 1 – „Všeobecné informácie a požiadavky“ objednávateľa): v bode 1.1 sa nachádza nasledujúci text:

Zabezpečiť nezávislý statický posudok mostov, múrov, nosných konštrukcií, debniacich systémov a lešení a v úsekoch s vysokými svahmi násypov a múrov – nad 10 metrov.

Uvedené ustanovenie je v rozpore s ustanovením v bode 1.11 podbode 7 Technických požiadaviek objednávateľa (zväzok 3, časť 4), v ktorom sa uvádza, že príslušný technický posudok sa má vypracovať pre svahy a oporné konštrukcie s výškou presahujúcou 6 metrov (nie 10 metrov). Žiadame o vysvetlenie tohto rozporu.

Odpoveď verejného obstarávateľa k Otázke č. 77:

Platia ustanovenia Zväzku 3, Časť 4 súťažných podkladov.

78. Otázka záujemcu:

22. Týka sa to Technických požiadaviek objednávateľa (zväzok 3, časť 4 – Technické požiadavky objednávateľa): v bode 1.11.7 sa nachádza nasledujúce ustanovenie:

Pri návrhu akejkoľvek vystuženej skalnej konštrukcie je potrebné zohľadniť aj všetky súvisiace objekty a ich prípadné opravy či rekonštrukcie potrebné počas životnosti konštrukcie/životnosti diela (100 rokov) bez narušenia stability (vnútornej aj vonkajšej) vystuženej skalnej konštrukcie, t. j. musí byť možné vykonať prípadné opravy, rekonštrukcie napr. kanalizácie, prípojok uličných vpustov, uličných vpustov, ISD... navrhnutých v telese vystuženej skalnej konštrukcie (telesom sa v zmysle TKP 31 rozumie sypanina vystužená výstužnými prvkami) bez zásahu do telesa vystuženej skalnej konštrukcie. Pokiaľ nie je možné túto podmienku splniť, návrh vystuženej skalnej konštrukcie nie je prípustný.

Uvedené ustanovenie sa nachádza aj v Minimálnych technických špecifikáciách pre cestné stavby (TeŠp 01).

Prosíme o informáciu, či sa uvedené ustanovenie týka výlučne zosilnených konštrukcií násypov (napr. telo násypu vystužené geosyntetickými materiálmi, oporná stena zabezpečujúca stabilitu svahu násypu / ohraničujúca cestný násyp) – alebo sa vzťahuje aj na konštrukcie zabezpečujúce svahy výkopov (napr. svahy výkopov spevnené klincami, oporné múry ohraničujúce / podopierajúce svahy výkopov).

Odpoveď verejného obstarávateľa k Otázke č. 78:

Toto opatrenie sa vzťahuje aj na konštrukcie zabezpečujúce svahy výkopov/zárezov.

79. Otázka záujemcu:

23. Týka sa Technických požiadaviek objednávateľa (Zväzok 3 časť 4 – Technické požiadavky objednávateľa): v súvislosti s ustanovením v bode 1.11 podbode 7 – žiadame o vysvetlenie, či počas opravy zariadení / objektov nachádzajúcich sa v rámci zosilneného telesa cesty – existuje možnosť obmedzeného (dočasného a lokálneho) zásahu do konštrukcie zosilňujúcej teleso, za predpokladu zachovania stability konštrukcie (vnútornej aj vonkajšej) v každej fáze opravy a uvedenia konštrukcie zosilňujúcej teleso po zásahu / oprave do pôvodného stavu, t. j. do stavu pred zásahom?

Odpoveď verejného obstarávateľa k Otázke č. 79:

Takýto zásah do konštrukcií ktoré zabezpečujú stabilitu cestného telesa nie je prípustný. Konštrukcie musia byť navrhnuté tak, aby počas opravy/údržby konštrukcií a objektov umiestnených vo vystužených svahoch a oporných/zárubných konštrukciách, nedošlo k zásahu do týchto konštrukcií.

80. Otázka záujemcu:

24. Týka sa technických požiadaviek objednávateľa (zväzok 3, časť 4 – Technické požiadavky objednávateľa): v súvislosti s ustanovením v bode 1.11, podbode 3 – prosíme o vysvetlenie, čo má objednávatel na mysli, keď píše o „odborne spôsobilých osobách“? Aké presné kvalifikácie musí spĺňať autor predmetnej analýzy (vedecký titul, projektové oprávnenia, certifikát)?

Odpoveď verejného obstarávateľa k Otázke č. 80:

Odborne spôsobilou osobou pre statické odborné posúdenie (statický posudok) je výhradne autorizovaný stavebný inžinier v kategórii Statika stavieb.

81. Otázka záujemcu:

25. V súlade s bodom 1.2 Technických požiadaviek, časť 4, objednávateľ vyžaduje vypracovanie projektu konštrukcie vozovky pre predpokladané dopravné zaťaženie v období 30 rokov od uvedenia do prevádzky. Prognóza dopravy uvedená v projekte DSP zahŕňa obdobie do roku 2045. Žiadame o poskytnutie prognózy dopravného zaťaženia na nasledujúce roky.

Odpoveď verejného obstarávateľa k Otázke č. 81:

Verejný obstarávateľ navrhuje vzhľadom na očakávané demografické a socioekonomické trendy najmä v horizonte po roku 2045 považovať prognózu pre rok 2045 za východiskovú aj pre neskoršie obdobia vrátane roku 2060. Keďže pre dimenzovanie vozovky je dôležitý výhľadový objem dopravy a skladba dopravného prúdu, rok 2045 možno považovať za kulmináciu dopravy vzhľadom na prognostické skutočnosti uvedené vyššie a potvrdzujú ho aj iné strategické a rozvojové dokumenty. Verejný obstarávateľ preto navrhuje použiť trend nárastu dopravy do roku 2045 podľa predložených podkladov a následne od roku 2045 do 2060 pracovať s hodnotou prislúchajúcou k roku 2045 bez rastu alebo poklesu (tzv. zastropovanie objemu dopravy a zafixovania skladby dopravného prúdu podľa roku 2045).

82. Otázka záujemcu:

26. V súvislosti s bodom 1.5.7 Technických požiadaviek cast 4 vás žiadame o upresnenie, v akom rozsahu bude objednávatel' vyžadovať aktualizáciu dopravného značenia už vybudovaných úsekov rýchlostnej cesty R2.

Odpoveď verejného obstarávateľa k Otázke č. 82:

Platia súťažné podklady. Dopravné značenie riešiť v zmysle čl. 1.8 Prílohy č. 1 Zväzku č. 3 súťažných podkladov.

83. Otázka záujemcu:

27. Žiadame o potvrdenie, že zadávateľ disponuje všetkými nehnuteľnosťami potrebnými na realizáciu investície v súlade s projektom DSP.

Odpoveď verejného obstarávateľa k Otázke č. 83:

Verejný obstarávateľ potvrdzuje, že disponuje všetkými nehnuteľnosťami potrebnými na realizáciu investície v súlade s projektom DSP.

84. Otázka záujemcu:

28. Vážení verejný obstarávateľ,
v súvislosti s ustanoveniami súťažných podkladov týkajúcimi sa zabezpečenia plnenia zmluvy a záručnej doby si dovoľujeme požiadať o vysvetlenie nasledovnej skutočnosti.

Zo súťažných podkladov vyplýva, že:

- záručná doba v trvaní 60 mesiacov začína plynúť pokiaľ Dielo bolo preberané po častiach dátumom dokončenia časti Diela potvrdeného podľa podčlánku 10.2 ,
- lehota na oznámenie vád (Defects Notification Period – DNP) v trvaní 365 dní začína plynúť odo dňa prevzatia Diela,
- zabezpečenie riadneho plnenia vo výške 10 % zmluvnej ceny má byť platné až do vydania Preberacieho protokolu pre Dielo podľa podčl. 10.1,
- k vydaniu Preberacieho protokolu pre Dielo podľa podčl. 10.1 je zhotoviteľ povinný predložiť zabezpečenie záručných záväzkov vo výške 3 % z Akceptovanej zmluvnej hodnoty bez DPH .

Tz , že v lehote na oznámenie vád už „prebieha“ záručná lehota prebratých časti Diela. Vzhľadom na uvedené žiadame o potvrdenie, že banková záruka vystavená podľa podčl. 11.13 môže zohľadňovať dané skutočnosti tak, že bude vystavená na dĺžku záručnej doby poníženú o lehotu na oznámenie vád. V opačnom prípade by sa nejednalo o záručnú lehotu 60 mesiacov ale na niektorých častiach Diela min. o 12 mesiacov dlhšiu.

Odpoveď verejného obstarávateľa k Otázke č. 84:

Platia súťažné podklady.

V časti súťažných podkladov vo Zväzku.2 Obchodné podmienky súťažných podkladov je okrem iného uvedené:

Záručná doba (Príloha k ponuke, podčl.1.1.3.10) „začína plynúť podpísaním Preberacieho protokolu podľa podčl. 10.2 (Preberanie časti Diela) a končí uplynutím 60 mesiacov po podpísaní Preberacieho protokolu podľa podčl. 10.1 (Preberanie Diela a Sekcií).“

Lehota na oznámenie vád je v zmysle Prílohy k ponuke, podčl. 1.1.3.7, „trvanie: 365 kalendárnych dní – od dátumu vydania Preberacieho protokolu pre Dielo (podčlánok 10.1) až po vydanie Protokolu o vyhotovení Diela (podčlánok 11.9).“

V zmysle podčl. 4.2 Zábezpeka na vykonanie prác je Zhotoviteľ povinný zabezpečiť, aby Zábezpeka na vykonanie prác bola platná, účinná a vymáhateľná, kým Stavebnotechnický dozor nevydá Protokol o vyhotovení Diela v zmysle podčl. 11.9.

V zmysle podčl. 11.13 Zábezpeka na záručné opravy je Zhotoviteľ povinný k vydaniu Protokolu o vyhotovení Diela v zmysle podčl. 11.9 predložiť Zábezpeku na záručné opravy vo výške 3% z Akceptovanej zmluvnej hodnoty bez DPH splatnú na účet Objednávateľa na splnenie záväzkov zo zodpovednosti za vady Diela v Záručnej dobe..... Zábezpeka zostane v plnej výške platná až do uplynutia poslednej Záručnej doby alebo do odstránenia poslednej oznámenej vady zo strany Objednávateľa, a to podľa toho, ktorá skutočnosť nastane neskôr.

Preberací protokol podľa podčl. 10.1. je možné vyhotoviť až po podpísaní všetkých Preberacích protokolov podľa podčl. 10.2..Záručná doba na všetkých stavebných objektoch nekončí skôr ako 60 mesiacov po podpísaní Preberacieho protokolu podľa podčl. 10.1. Zábezpeku na záručné opravy v zmysle podčl. 11.13 zhotoviteľ predkladá k vydaniu Protokolu o vyhotovení Diela v zmysle podčl.11.9. a musí byť platná až do uplynutia poslednej Záručnej doby alebo do odstránenia poslednej oznámenej vady zo strany Objednávateľa, a to podľa toho, ktorá skutočnosť nastane neskôr.

85. Otázka záujemcu:

Biokoridor premostovaný objektom 206-00

Vo „Vysvetlení informácií č. 12“ zo dňa 17.6.2026 boli v odpovedi na otázku č. 48 zadefinované minimálne rozmery biokoridoru:

„citát“

48. Otázka záujemcu:

Radi by sme požiadali VO o jasné zadefinovanie rozmerov biokoridorov pre mostné objekty, ktoré premostujú jednotlivé biokoridory. Máme za to, že súčasná definícia rozmerov biokoridorov nie je jednoznačná vzhľadom na to, že VO v rámci prílohy B2C požaduje v mieste biokoridoru zobrazenie výšky a šírky priechodného prierezu pre biokoridor pod mostom. Napríklad v rámci ZV3 Časť 4 Technické požiadavky objednávateľa sa uvádza pre SO 206 nasledovné: „Mostný objekt 206-00 zabezpečuje prevedenie rýchlostnej cesty R2 v pomerne neprístupnom lesnom teréne, ponad migračný koridor pre zver a prístupy k LPF.“ Z uvedeného nie je jasná definícia rozmerov biokoridoru (min. požadovaná výška a šírka) a ani kategória živočíchov podľa nárokov na migračné objekty v zmysle TP 067 - MIGRAČNÉ OBJEKTY PRE VOĽNE ŽIJÚCE ŽIVOČÍCHY. PROJEKTOVANIE, VÝSTAVBA, PREVÁDZKA A OPRAVA. Taktiež v rámci dokumentácie poskytnutej obstarávateľom ZV5 Príloha č. 1 – DSP R Zacharovce – Bátka, 2020 – D Písomnosti a výkresy objektov – 206-00 – v rámci prehľadného výkresu nie je uvedený žiadny rozmer požadovaného biokoridoru a v rámci technickej správy je uvedená rovnaká informácia, ako v rámci ZV3 časť 4 Technické požiadavky objednávateľa. Z uvedených informácií poskytnutých obstarávateľom, uchádzač nevie vyhodnotiť, aké min. požiadavky musí splniť. S ohľadom na povinnosť uchádzača zakotovať pri mostných objektoch minimálne rozmery biokoridorov vo výkresoch predbežného technického riešenia, prosili by sme verejného obstarávateľa o jednoznačné zadefinovanie rozmerov a kategórie jednotlivých biokoridorov, ktoré sú mostnými objektami premostované.

Odpoveď verejného obstarávateľa k Otázke č. 48:

Minimálne rozmery biokoridoru premostovaného objektom 206-00 sú: min. šírka 29 m min. výška 7,5 m v zmysle ZV3 Časť 4 Technické požiadavky objednávateľa

Šírka biokoridoru pre SO 206-00 bola na základe záverov zo stretnutia so zástupcami ŠOP SR dňa 5.6.2019 odsúhlasená cca 71,0 m medzi pätami kužeľov mosta (polia 3x30 m).

(viď. Príloha)

Žiadame verejného obstarávateľa o potvrdenie, že upresnená minimálna šírka biokoridoru 29,0m bude vyhovujúca a nie je v rozpore s požiadavkami ŠOP a s Rozhodnutím vydanom v zisťovacom konaní zo dňa 29.1.2021

Odpoveď verejného obstarávateľa k Otázke č. 85:

Verejný obstarávateľ opravil Odpoveď verejného obstarávateľa k Otázke č. 48, ktorá bola poskytnutá v rámci Vysvetlenia informácií č. 12 dňa 17. 06. 2026 už v bode II. Vysvetlenia informácií č. 15, nasledovne:

Minimálne rozmery biokoridoru premostovaného objektom 206-00, v zmysle záverov zo stretnutia so zástupcami ŠOP SR dňa 5.6.2019, šírka - 71,0 m medzi pätami kužeľov mosta (polia 3x30 m) a výška - 7,5 m v zmysle Zväzku 3, Časť 4 Technické požiadavky objednávateľa súťažných podkladov.

86. Otázka záujemcu:

Prostredníctvom IS JOSEPHINE bola dňa 21.05.2026 verejnému obstarávateľovi doručená žiadosť o vysvetlenie súťažných podkladov, predmetom ktorej bola žiadosť záujemcu o vysvetlenie nezrovnalostí uvedených v časti Zväzok 3, časť 1 „Požiadavky Objedávateľa“ týkajúcich sa šírkového usporiadania, smerového a výškového vedenia hlavnej trasy rýchlostnej cesty R2. Dňa 17.06.2026 verejný obstarávateľ podľa § 48 ZVO zverejnil ostatné (v čase spracovania tejto žiadosti) Vysvetlenia informácií č.8 až č.12, ktorých súčasťou, okrem odpovede na predmetnú žiadosť záujemcu, sú aj vysvetlenia ďalších informácií potrebných na vypracovanie ponuky.

V zmysle ust. § 21 ods. 2 ZVO „Pri určení lehoty na predkladanie ponúk a lehoty na predloženie žiadostí o účasť verejný obstarávateľ a obstarávateľ prihladajú na zložitosť predmetu zákazky alebo koncesie a čas potrebný na vypracovanie ponúk; tým nie sú dotknuté minimálne lehoty na predkladanie ponúk a na predloženie žiadostí o účasť podľa tohto zákona.“

V zmysle § 21 ods. 4 ZVO „Verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ primerane predĺžia lehotu na predkladanie ponúk, lehotu na predloženie žiadostí o účasť alebo lehotu na predkladanie návrhov, ak

a) vysvetlenie informácií potrebných na vypracovanie ponuky, návrhu alebo na preukázanie splnenia podmienok účasti nie je poskytnuté v lehotách podľa § 48 a § 108 ods. 8 aj napriek tomu, že bolo vyžiadané dostatočne vopred alebo

b) v dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky, návrhu alebo na preukázanie splnenia podmienok účasti vykonajú podstatnú zmenu."

V zmysle ust. § 48 ZVO „Verejný obstarávateľ a obstarávateľ bezodkladne poskytnú vysvetlenie informácií potrebných na vypracovanie ponuky, návrhu a na preukázanie splnenia podmienok účasti všetkým záujemcom, ktorí sú im známi, najneskôr však šesť dní pred uplynutím lehoty na predkladanie ponúk alebo lehoty na predloženie dokladov preukazujúcich splnenie podmienok účasti za predpokladu, že o vysvetlenie záujemca požiada dostatočne vopred; ak sa použije zrýchlený postup z dôvodu naliehavej udalosti, je táto lehota štyri dni."

V zmysle ust. § 20 ods. 2 zákona č. 142/2024 Z. z. o mimoriadnych opatreniach pre strategické investície (...) „Verejný obstarávateľ a obstarávateľ poskytnú vysvetlenie informácií potrebných na vypracovanie ponuky, návrhu a na preukázanie splnenia podmienok účasti najneskôr šesť dní pred uplynutím lehoty na predkladanie ponúk, návrhov alebo lehoty na predloženie žiadostí o účasť. Verejný obstarávateľ a obstarávateľ nie sú povinní poskytnúť vysvetlenie podľa prvej vety, ak žiadosť o vysvetlenie nie je doručená včas, a to najmenej päť dní pred uplynutím lehoty podľa prvej vety. Ak dôjde k zmene súťažných podkladov, súťažných podmienok alebo podmienok účasti, verejný obstarávateľ a obstarávateľ primerane predĺžia lehotu na predkladanie ponúk, návrhov alebo lehotu na predloženie žiadostí o účasť tak, aby lehoty podľa prvej a druhej vety zostali zachované."

Záujemca je presvedčený, že každým Vysvetlením informácií / požiadaviek verejného obstarávateľa, ktorým sa odstraňujú rozpory, spresňujú a dopĺňajú informácie uvedené v technických a cenových častiach súťažných podkladov (častiach Zväzok 4 alebo 5 súťažných podkladov) dochádza k podstatným zmenám v dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky. V prípade zákaziek obstarávaných v zmysle zmluvných podmienok „žltý“ FIDIC ide tiež o zmeny v opise predmetu zákazky obsiahnuté v časti Zväzok 3 „Požiadavky Objednávateľa“, a to najmä v situácii, ak sú tieto vysvetlenie zo strany verejného obstarávateľa poskytnuté v hraničnej lehote podľa ust. § 48 ZVO. Tieto totiž významnou mierou ovplyvňujú výsledné Predbežné technické riešenie (Príloha B2C súťažných podkladov) a ponuku uchádzača na základe (projektantom) vypracovaných podkladov.

S poukazom na vyššie citované ustanovenia ZVO a zároveň na:

- zodpovedanú žiadosť záujemcu o vysvetlenie rozporov v Požiadavkách Objednávateľa týkajúcu sa šírkového usporiadania, smerového a výškového vedenia hlavnej trasy rýchlostnej cesty R2, ktorá výraznou mierou ovplyvňujúcu ďalšiu činnosť záujemcu pri príprave ponuky; **k zodpovedaným otázkam č. 38, 39 a 41 záujemca dodáva, že možnosť úpravy daných parametrov rýchlostnej cesty R2 v žiadnom prípade nevedie k navýšeniu ceny diela, ale k motivácii zhotoviteľa hľadať čo najefektívnejšie technické, technologické a materiálové riešenia premietajúce sa priamo do ponukovej ceny a v konečnom dôsledku k úspore verejných zdrojov,**
- zásadný vplyv niektorých odpovedí verejného obstarávateľa na dopracovanie ponúk uchádzačov tak, aby reflektovali na všetky požiadavky verejného obstarávateľa uvedené v súťažných podkladoch, resp. ich vysvetleniach a doplneniach,
- zložitosť predmetu zákazky / náročnosť projektu z hľadiska technickej a cenovej prípravy (množstvo mostných objektov, rozsah zemných prác), potrebu komunikácie záujemcu nielen medzi jednotlivými členmi združenie / skupiny dodávateľov, ale aj s množstvom podzhotoviteľov, dodávateľov technologických zariadení, materiálov a čas potrebný prípravu jeho ponuky,
- upozornenie Protimonopolného úradu Slovenskej republiky zo dňa 17.06.2024 s názvom „Riziko obmedzenia súťaže pri verejných obstarávaníach vyhlasovaných a realizovaných v krátkych časových intervaloch“, z ktorého záveru vyplýva nasledovné: „Z tohto dôvodu úrad **zásadne odporúča verejným obstarávateľom pri vyhlasovaní súťaží zohľadňovať voľné kapacity potenciálnych uchádzačov a vyhlasovanie súťaží i realizáciu prác plánovať tak, aby sa do súťaží mohol prihlásiť čo najväčší počet uchádzačov.** Na tento účel je preto dôležité, v akom čase sa verejné súťaže vyhlasujú, resp. realizujú alebo ku ktorému dátumu sa majú predkladať ponuky uchádzačov. Zároveň je rozhodujúce, aby sa takéto zákazky nevyhlasovali, resp. nere realizovali v rovnakom čase alebo v krátkom časovom slede po sebe.“; v kontexte citovaného upozornenia PMÚ záujemca dodáva, že súbežne s predmetom verejného obstarávania prebiehajú aj verejné súťaže na zhotoviteľa iných dvoch úsekov rýchlostnej cesty R2, ktorých príprava ponuky výrazným spôsobom limituje kapacity záujemcu,

v záujme spracovania kvalifikovanej a komplexnej ponuky, poskytnutia dostatočného času na prípravu ponuky a tak zapojenia čo najširšieho okruhu hospodárskych subjektov s cieľom podporiť hospodársku súťaž, **záujemca týmto žiada verejného obstarávateľa o predĺženie verejným obstarávateľom stanovenej lehoty na predkladanie ponúk o ďalších minimálne 60 (šesťdesiat) kalendárnych dní.**

Odpoveď verejného obstarávateľa k Otázke č. 86:

Verejný obstarávateľ uvádza, že vykonal zmenu pôvodnej lehoty na predkladanie a otváranie ponúk (ďalej len „lehota“) určenej na 29. 06. 2026 tak, že túto lehotu predĺžil o ďalších plných 30 kalendárnych dní odo dňa jej uplynutia a **určil nový termín lehoty na 30. 07. 2026.**

Verejný obstarávateľ v nadväznosti na túto zmenu:

- 1/ poskytol informácie o zmene pôvodnej lehoty a určení novej lehoty vo Vysvetlení informácií č. 14 dňa 24. 06. 2026 spôsobom určeným funkcionalitou elektronického prostriedku JOSEPHINE, prostredníctvom ktorého sa verejné obstarávanie realizuje (ďalej len „JOSEPHINE“)
- 2/ vykonal technickú úpravu lehoty v JOSEPHINE, a to konkrétne v záložke „Termíny“ tak, aby bolo zabezpečené predkladanie a otváranie ponúk v novom zmenenom termíne
- 3/ odoslal Opravu Oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania Úradu pre úradné publikácie Európskej únie dňa 24. 06. 2026.

87. Otázka záujemcu:

Prostredníctvom odpovedí na otázky č. 38, 39 a 41 sa verejný obstarávateľ vyjadril k nezrovnalostiam uvedených v časti Zväzok 3, časť 1 „Požiadavky Objednávateľa“ týkajúcich sa šírkového usporiadania, smerového a výškového vedenia hlavnej trasy rýchlostnej cesty R2.

Z odpovedí verejného obstarávateľa vyplýva, že výškové vedenie hlavnej trasy R2 (SO 101-00) je záväzné a v prípade, ak by výškové vedenie bolo cit.: „v rozpore s platnými normami a technickými predpismi (ako sú definované v časti Zväzok 3, časť 1, čl. 2.2 Normy a technické predpisy), prípadne Prílohou č.11 Minimálne technické špecifikácie, je uchádzač povinný uvedené skutočnosti zohľadniť a dať do súladu, pričom všetky náklady s tým spojené je povinný započítať do navrhovanej Zmluvnej ceny Diela“, v kombinácii s inou odpoveďou verejného obstarávateľa „bez navýšenia ceny diela“.

Záujemca upozorňuje verejného obstarávateľa, že predmetnými vysvetleniami **nebol odstránený rozpor** v časti Zväzok 3, časť 1 „Požiadavky Objednávateľa“, kde v ods. 1.1 „Účel a rozsah diela“ sa okrem iného uvádza, že cit.: „**Smerové a výškové vedenie rýchlostnej cesty podľa Zväzku 5. Výškové vedenie môže byť upravené v nevyhnutnom rozsahu podľa technického riešenia Zhotoviteľa.**“, pričom zo strany verejného obstarávateľa nedošlo k úprave tejto časti súťažných podkladov.

Z informácií získaných od projektanta záujemcu vyplýva, že výškové vedenie SO 101-00 je v súlade s platnými normami a technickými predpismi (ako sú definované v časti Zväzok 3, časť 1, čl. 2.2 Normy a technické predpisy), prípadne Prílohou č.11 Minimálne technické špecifikácie, a preto z odpovedí verejného obstarávateľa jednoznačne vyplýva, že verejný obstarávateľ neumožňuje uchádzačom zmeniť výškové vedenie trasy R2 oproti DSP. Záujemca je názoru, že verejný obstarávateľ sa takýmto spôsobom v podmienkach „žltej“ knihy FIDIC pripravuje o najväčší benefit prístupu Design & Build, nakoľko pri líniových stavbách sú zemné práce (výkopy, násypy, odvoz a uloženie zeminy, úprava podlažia) jednou z najdrahších položiek. Ak teda predmetnými vysvetleniami verejný obstarávateľ zakázal zmenu nivelety rýchlostnej cesty R2, fakticky eliminoval priestor pre Value Engineering (hodnotové inžinierstvo) a degradoval možnosti „žltej“ knihy FIDIC na „drahšiu“ verziu „červenej“ knihy FIDIC. Umožnením zmeny výškového vedenia hlavnej trasy by bol projekt zo strany uchádzačov optimalizovaný min. z hľadiska celkovej bilancie zemných prác, množstva výkopovej zeminy na skládkach, optimalizácie odvodnenia a mostných objektov, čo by v konečnom dôsledku viedlo k nižším ponukovým cenám s dopadom na verejné financie.

S ohľadom na vyššie uvedené upraví verejný obstarávateľ znenie súťažných podkladov časti Zväzok 3, časť 4 „Technické Požiadavky Objednávateľa“ tak, že výškové vedenie rýchlostnej cesty R2 z DSP:

1. **nie je záväzné?**
2. **môže byť upravené oproti poskytnutej DSP pri dodržaní platných Noriem a technických predpisov?**

Odpoveď verejného obstarávateľa k Otázke č. 87:

Ad 1. Výškové vedenie SO 101-00 je záväzné so zohľadnením ustanovení Zväzku 3, časť 1, čl. 2.2 Normy a technické predpisy a Prílohy č. 11 Minimálne technické špecifikácie Zväzku 3 a to bez navýšenia ceny diela.

Ad 2. Výškové vedenie SO 101-00 je záväzné so zohľadnením ustanovení Zväzku 3, časť 1, čl. 2.2 Normy a technické predpisy a Prílohy č. 11 Minimálne technické špecifikácie Zväzku 3 a to bez navýšenia ceny diela.

88. Otázka záujemcu:

V nadväznosti na odpoveď verejného obstarávateľa na otázku č. 39 vysvetlenia č. 8 v znení: „Výškové vedenie SO 101-00 je záväzné, môže byť upravené oproti poskytnutej DSP so zohľadnením ustanovení Zväzku 3, časť 1, čl. 2.2 Normy a technické predpisy a Prílohy č. 11 Minimálne technické špecifikácie Zväzku 3 a to bez navýšenia ceny diela“ si dovoľujeme uviesť, že poskytnuté vysvetlenie nepovažujeme za dostatočne jednoznačné a určité vo vzťahu k záväznosti technického riešenia uvedeného v súťažných podkladoch.

Z predloženej odpovede nie je zrejmé, či verejný obstarávateľ považuje technické riešenie obsiahnuté v súťažných podkladoch za záväzné, alebo či pripúšťa aj alternatívne technické riešenie navrhované uchádzačom, za predpokladu, že takéto riešenie bude spĺňať všetky relevantné normy a technické predpisy a požiadavky verejného obstarávateľa obsiahnuté v Zväzku 3. V tomto kontexte a v štádiu prípravy ponuky, nie je jasné ani konštatovanie verejného obstarávateľa „a to bez navýšenia ceny diela“....?

Základným atribútom súťažných podkladov (v širšom vnímaní aj odpovedí verejného obstarávateľa v rámci vysvetľovania) je, aby boli zo strany verejného obstarávateľa vypracované presne, jasne a zrozumiteľne, čo umožní poskytnúť záujemcom ako budúcim potenciálnym zhotoviteľom jednotný a jasný základ pre prípravu ich cenových ponúk. Tým sa vylúčia špekulácie pri tvorbe cenových ponúk z dôvodu nejasnosti, iného pochopenia poťažmo aj úmyselného využitia nejednoznačností a možnosti viacerých výkladov požiadaviek a podmienok verejného obstarávateľa. Tento účel sledujú aj základné princípy verejného obstarávania – princíp transparentnosti, rovnakého zaobchádzania a čestnej hospodárskej súťaže. Pre verejného obstarávateľa je následne benefitom, že predložené ponuky je možné hodnotiť na jednotnom základe a je zabezpečená aj ich reálnosť, prípadne rozpory ohľadne navýšovania zmluvnej ceny v procese realizácie diela.

Nejednoznačnosť v otázke záväznosti technického riešenia vytvára priestor pre rozdielny výklad zo strany uchádzačov, čo môže viesť k neporovnateľnosti ponúk a narušeniu čestnej hospodárskej súťaže, najmä pokiaľ ide o tvorbu ponukovej ceny. Tento aspekt je obzvlášť významný pri zákazkách realizovaných podľa princípov „naprojektuj a postav“ (FIDIC Yellow Book), kde sa predpokladá určitá miera návrhovej flexibility na strane zhotoviteľa, pokiaľ nie je výslovne obmedzená.

Zároveň poukazujeme na to, že v rámci otázky č. 39 sa verejný obstarávateľ nevysporiadal s identifikovaným rozporom medzi časťou 1 a časťou 4 Zv. 3 súťažných podkladov, čo ďalej prehľbuje ich nejednoznačnosť a znižuje mieru transparentnosti predmetného verejného obstarávania.

S ohľadom na vyššie uvedené preto žiadame verejného obstarávateľa o jednoznačné a explicitné vyjadrenie, či je výškové vedenie SO 101-00 záväzné alebo či verejný obstarávateľ pripúšťa aj vlastné technické riešenie uchádzača, za predpokladu splnenia všetkých požiadaviek, noriem a predpisov?

Sme toho názoru, že umožnenie alternatívnych technických riešení zo strany uchádzačov môže viesť k optimalizácii nákladov a k dosiahnutiu ekonomicky výhodnejšieho riešenia, čo by malo byť aj primárnym cieľom verejného obstarávateľa v rámci nakladania s verejnými financiami.

Odpoveď verejného obstarávateľa k Otázke č. 88:

Vid' odpoveď na otázku č. 87 tohto Vysvetlenia informácií č. 16.

89. Otázka záujemcu:

V nadväznosti na priebeh predmetného verejného obstarávania si dovoľujeme požiadať o predĺženie lehoty na predkladanie ponúk.

Predmet zákazky je realizovaný podľa princípu „naprojektuj a postav“ (FIDIC Yellow Book), čo kladie výrazne vyššie nároky na uchádzačov pri príprave ponuky, najmä z pohľadu technického návrhu, koordinácie profesií, optimalizácie riešení a súvisiaceho nacenenia. Príprava kvalifikovanej a konkurencieschopnej ponuky si v tomto prípade vyžaduje podstatne väčší rozsah projektových a odborných kapacít než pri štandardných zákazkách.

Zároveň si dovoľujeme poukázať na skutočnosť, že v súčasnosti prebiehajú paralelne minimálne dva obdobné projekty realizované rovnakým zmluvným modelom, čo má významný dopad na dostupnosť kvalifikovaných kapacít na trhu (projekčné tímy, rozpočtári, technickí špecialisti). Táto situácia objektívne obmedzuje schopnosť hospodárskych subjektov pripraviť ponuky v pôvodne stanovenej lehote v požadovanej kvalite.

Sme presvedčení, že predĺženie lehoty na predkladanie ponúk umožní širšiemu okruhu hospodárskych subjektov zapojiť sa do súťaže a uchádzačom pripraviť kvalitnejšie, technicky prepracovanejšie a konkurencieschopnejšie ponuky. Z tohto dôvodu žiadame verejného obstarávateľa o predĺženie lehoty predkladania ponúk o dva mesiace.

Odpoveď verejného obstarávateľa k Otázke č. 89:

Verejný obstarávateľ uvádza, že vykonal zmenu pôvodnej lehoty na predkladanie a otváranie ponúk (ďalej len „lehota“) určenej na 29. 06. 2026 tak, že túto lehotu predĺžil o ďalších plných 30 kalendárnych dní odo dňa jej uplynutia a **určil nový termín lehoty na 30. 07. 2026.**

Verejný obstarávateľ v nadväznosti na túto zmenu:

- 1/ poskytol informácie o zmene pôvodnej lehoty a určení novej lehoty vo Vysvetlení informácií č. 14 dňa 24. 06. 2026 spôsobom určeným funkcionalitou elektronického prostriedku JOSEPHINE, prostredníctvom ktorého sa verejné obstarávanie realizuje (ďalej len „JOSEPHINE“)
- 2/ vykonal technickú úpravu lehoty v JOSEPHINE, a to konkrétne v záložke „Termíny“ tak, aby bolo zabezpečené predkladanie a otváranie ponúk v novom zmenenom termíne
- 3/ odoslal Opravu Oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania Úradu pre úradné publikácie Európskej únie dňa 24. 06. 2026.

90. Otázka záujemcu:

Projekt DSP počítá s vybudovaním konsolidačných násypů pod opěrami objektů 202, 203, 205, 206, 207 a 208. Bohužel žádná studie ani návrh POV neobsahuje informace o předpokládané době konsolidace a v harmonogramu nebyly vůbec zahrnuty položky týkající se konsolidace podloží u výše uvedených mostních objektů. Rádi bychom upozornili, že na úseku Batka – Figa se předpokládaná doba konsolidace pod opěrami pohybuje dokonce v rozmezí 12 až 13 měsíců, přičemž půdní podmínky na obou úsecích jsou podobné. Navíc by měly být piloty pod mostními opěrami realizovány až po dokončení 90 % konsolidace podloží, tak jak bylo stanoveno na úseku Batka – Figa. V důsledku toho se může stát, že stanovený harmonogram a předpokládaná doba na realizaci stavby budou nedostatečné. Aby mohl zhotovitel analyzovat technické možnosti provedení zakázky, žádáme o uvedení předpokládané doby konsolidace podloží u mostních objektů 202, 203, 205, 206, 207, 208.

Odpoveď verejného obstarávateľa k Otázke č. 90:

Návrh technického riešenia, technológie a postup výstavby v zmysle DSP nie je záväzný, zhotoviteľ si postup výstavby a návrh technológie/technického riešenia zvolí tak, aby boli dodržané termíny realizácie. Pri návrhu musia byť zohľadnené ustanovenia Zväzku 3, Časť 1, čl. 2.2 Normy a technické predpisy súťažných podkladov a ďalšie požiadavky objednávateľa uvedené v Zväzku 3, vrátane Prílohy č. 11 Minimálne technické špecifikácie súťažných podkladov. Verejný obstarávateľ na problematiku sadania mostných objektov a násypov upozorňuje uchádzačov vo Zväzku 3, Časť. 1, ostatné požiadavky, bod 13 súťažných podkladov.

Verejný obstarávateľ vo Zväzku č. 5 poskytol uchádzačom celé DSP vrátane prieskumov a jednotlivých objektov stavby, tak ako bolo navrhnuté projektantom stavby a Obstarávateľ inými dokladmi nedisponuje.

Je všeobecne známa informácia, že konsolidácia prebieha niekoľko rokov, ale je na Skúsenom Zhotoviteľovi, aby si zrealizoval doplnkový inžinierskogeologický a hydrogeologický prieskum, navrhol projekčné riešenie zakladania mostných objektov, sanáciu alebo úpravu podložia tak, aby značná časť konsolidácie prebehla do ukončenia zmluvy (výstavby) a v ďalšom období dochádzalo k rovnomernému sadaniu násypov a mostných objektov.

91. Otázka záujemcu:

Verejný obstarávateľ zverejnil k predmetnej súťaži dňa 17. 6. 2026 vysvetlenia informácií č. 10 až č. 12, pričom naposledy bolo zverejnené vysvetlenie č. 9 dňa 4. 6. 2026.

Vo vysvetleniach zverejnených dňa 17. 6. 2026 sú uvedené informácie podstatného charakteru, ktoré majú významný vplyv na prípravu ponuky, najmä z hľadiska technického riešenia, rozsahu plnenia, ocenenia predmetu zákazky a posúdenia súvisiacich rizík.

Vzhľadom na rozsah a obsah poskytnutých informácií, ako aj na skutočnosť, že tieto boli zverejnené až v priebehu plynutia lehoty na predkladanie ponúk, pričom do uplynutia lehoty na predkladanie ponúk stanovenej na 29. 6. 2026 zostáva už len obmedzený časový priestor, nie je objektívne možné zabezpečiť ich riadne preštudovanie, odborné vyhodnotenie a korektné zapracovanie do ponuky v pôvodne stanovenej lehote.

V tejto súvislosti si dovoľujeme požiadať verejného obstarávateľa o primerané predĺženie lehoty na predkladanie ponúk v súlade s § 21 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní, ako aj so zásadami transparentnosti, rovnakého zaobchádzania a primeranosti uplatňovanými v procese verejného obstarávania. Zverejnené vysvetlenia obsahujú informácie podstatné pre vypracovanie ponuky a ich rozsah, význam a časové hľadisko ich poskytnutia objektívne odôvodňujú potrebu poskytnutia dodatočného času na ich odborné posúdenie a riadne zapracovanie do ponuky.

Predĺženie lehoty na predkladanie ponúk považujeme za nevyhnutné aj z dôvodu zachovania princípov transparentnosti, rovnakého zaobchádzania a zabezpečenia efektívnej hospodárskej súťaže, aby mali všetci uchádzači reálnu možnosť pripraviť kvalifikované a vzájomne porovnateľné ponuky.

Odpoveď verejného obstarávateľa k Otázke č. 91:

Verejný obstarávateľ uvádza, že vykonal zmenu pôvodnej lehoty na predkladanie a otváranie ponúk (ďalej len „lehota“) určenej na 29. 06. 2026 tak, že túto lehotu predĺžil o ďalších plných 30 kalendárnych dní odo dňa jej uplynutia a **určil nový termín lehoty na 30. 07. 2026.**

Verejný obstarávateľ v nadväznosti na túto zmenu:

- 1/ poskytol informácie o zmene pôvodnej lehoty a určení novej lehoty vo Vysvetlení informácií č. 14 dňa 24. 06. 2026 spôsobom určeným funkcionalitou elektronického prostriedku JOSEPHINE, prostredníctvom ktorého sa verejné obstarávanie realizuje (ďalej len „JOSEPHINE“)
- 2/ vykonal technickú úpravu lehoty v JOSEPHINE, a to konkrétne v záložke „Termíny“ tak, aby bolo zabezpečené predkladanie a otváranie ponúk v novom zmenenom termíne
- 3/ odoslal Opravu Oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania Úradu pre úradné publikácie Európskej únie dňa 24. 06. 2026.

S pozdravom,

Mgr. Zuzana Malček
vedúca odboru verejného obstarávania