

Gmina Andrychów

Rynek 15

34-120 Andrychów

Nr referencyjny: BZP.271.14.2026

Dotyczy: postępowanie o udzielenie zamówienia klasycznego prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji pn.: Modernizacja kompleksu sportowego "Moje Boisko - ORLIK 2012" w Rzykach

Zawiadomienie o unieważnieniu postępowania

Zamawiający na podstawie z art. 260 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 z późn. zm.) zawiadamia o unieważnieniu postępowania na podstawie art. 255 pkt. 3) ustawy Prawo zamówień publicznych, gdyż oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

W niniejszym postępowaniu oferty złożyli następujący Wykonawcy:

1. Przedsiębiorca Adrian Pietrzak

P.P.H.U. "MARBIT" - ADRIAN PIETRZAK

Broniszewice 2D, 63-304 Czermin

2. TZ-BUD SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ

ul. Sosnowa 2, 46-082 Kup

3. Przedsiębiorca Renata Chmura

Przedsiębiorstwo Usługowe STAN-REX Renata Chmura

ul. 11 Listopada 102, 41-218 Sosnowiec

4. GB TECHNOLOGY SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ

ul. Dewońska 22, 26-052 Szewce

5. RS INVESTMENT LTD SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ

ul. Ludwika Rydygiera 16/1, 50-249 Wrocław

Zamawiający działając na podstawie art. 107 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r.

Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 z późn. zm.) w dniu 22 maja 2026 r. wezwał Wykonawców:

- Przedsiębiorcę Adriana Pietrzak
P.P.H.U. "MARBIT" - ADRIAN PIETRZAK
Broniszewice 2D, 63-304 Czermin
- GB TECHNOLOGY SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
ul. Dewońska 22, 26-052 Szewce

do złożenia przedmiotowych środków dowodowych, potwierdzających zgodność oferowanego przedmiotu zamówienia z wymaganiami określonymi w Specyfikacji Warunków Zamówienia, w terminie do dnia 26.05.2026 r.

Wykonawca, który złożył ofertę nr 1 tj.: Przedsiębiorca Adrian Pietrzak, P.P.H.U. "MARBIT" - ADRIAN PIETRZAK Broniszewice 2D, 63-304 Czermin nie złożył przedmiotowych środków dowodowych w terminie.

W przedmiotowym postępowaniu odrzucono:

- ▶ ofertę nr 1 złożoną przez Przedsiębiorcę Adriana Pietrzak P.P.H.U. "MARBIT" - ADRIAN PIETRZAK Broniszewice 2D, 63-304 Czermin na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c) ustawy Pzp gdyż Wykonawca nie złożył w przewidzianym terminie przedmiotowego środka dowodowego.

Uzasadnienie faktyczne:

Zgodnie z pkt. 17.8 SWZ Zamawiający wraz z ofertą wymagał od Wykonawcy złożenia przedmiotowych środków dowodowych tj.:

- raport z badań przeprowadzony przez specjalistyczne laboratorium (np. Labosport lub ISA-Sport lub Sports Labs Ltd, Ercat), dotyczący oferowanego systemu (nawierzchni, wypełnienia EPDM recyklingu i maty), potwierdzający zgodność jej parametrów z FIFA Quality Programme for Football Turf (edycja 2015) dla poziomu Quality Pro i Quality oraz potwierdzający minimalne parametry oferowanej trawy syntetycznej określone przez Zamawiającego (dostępny na www.FIFA.com);

- raport z badań laboratoryjnych przeprowadzony przez niezależne, akredytowane laboratorium dla systemu sztucznej trawy (nawierzchnia wraz z wypełnieniem EPDM z recyklingu i matą), potwierdzający zgodność z aktualną normą EN 15330-1:2013/PN-EN 15330-1:2014-02;
- karta techniczna oferowanej nawierzchni, poświadczona przez jej producenta, potwierdzająca wymagane przez Zamawiającego minimalne parametry dla nawierzchni w zakresie, który nie został objęty raportem z badań zgodnie z FIFA Quality Programme for Football Turf (edycja 2015) dla poziomu Quality Pro i Quality lub z aktualną normą EN 15330-1:2013/PN-EN 15330-1:2014-02;
- producent oferowanej sztucznej trawy musi posiadać status FIFA PREFERRED PRODUCER (FPP) lub FIFA LICENCEE PRODUCER (FLP) i być wymieniony na oficjalnej stronie FIFA;
- atest PZH dla poszczególnych elementów tj. oferowanej nawierzchni, maty i EPDM z recyklingu;
- autoryzacja producenta trawy syntetycznej, wystawiona dla wykonawcy na realizowaną inwestycję;
- raport z badań testu Lisport na min. 200.000 cykli dla włókna oferowanej trawy syntetycznej przeprowadzony przez niezależne laboratorium zgodnie z normą EN 15306 „Nawierzchnie do otwartych terenów sportowych – narażenie trawy na oddziaływania” potwierdzający, że włókno trawy syntetycznej po min. 200.000 cykli nie wykazuje widocznych uszkodzeń. Badanie musi być wystawione przez laboratorium niezależne, akredytowane zgodnie z ISO/IEC 17025:2018 i wprost potwierdzać brak widocznych uszkodzeń włókna oferowanej trawy syntetycznej;
- raport z badań przeprowadzony przez akredytowany Instytut, dotyczący oferowanego granulatu gumowego EPDM recykling, potwierdzający zgodność z wymogami w zakresie zawartości WWA (wielopierścienowych węglowodorów aromatycznych) w odniesieniu do rozporządzenia REACH; dokument potwierdzający, że trawa syntetyczna nadaje się w 100 % do recyklingu. Dokument ma być wydany przez niezależne, akredytowane laboratorium zgodnie z ISO/IEC 17025:2018;
- kształt włókna musi być potwierdzony przez laboratorium niezależne, akredytowane zgodnie z ISO/IEC 17025:2018.

Wykonawca do oferty nie przedłożył przedmiotowych środków dowodowych. Zgodnie z pkt. 17.9 SWZ działając na podstawie art. 107 ust. 2 ustawy Pzp Zamawiający przewidział, że w przypadku niezłożenia przedmiotowych środków dowodowych lub złożone przedmiotowe środki dowodowe są niekompletne Zamawiający wezwie do ich złożenia lub uzupełnienia treści przedmiotowych środków dowodowych.

Działając na podstawie art. 107 ust. 2 ustawy Pzp, Zamawiający pismem z dnia 22.05.2026 r. wezwał Wykonawcę do złożenia brakujących przedmiotowych środków dowodowych w wyznaczonym terminie do dnia 26.05.2025 r. Wykonawca odpowiedział na wezwanie Zamawiającego, jednak dokumenty wpłynęły w dniu 29.05.2026 r. o godzinie 7:46, czyli po upływie wyznaczonego terminu.

Przepisy ustawy Pzp nie pozwalają na ponowne wzywianie Wykonawcy do uzupełnienia tego samego dokumentu. W związku z powyższym Wykonawca nie przedstawił w przewidzianym terminie przedmiotowych środków dowodowych potwierdzających, że oferowany przedmiot zamówienia spełnia wymagania określone przez Zamawiającego. Biorąc pod uwagę powyższy stan faktyczny i prawny, oferta złożona przez Przedsiębiorcę Adriana Pietrzak P.P.H.U. "MARBIT" - ADRIAN PIETRZAK Broniszewice 2D, 63-304 Czermin podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c) ustawy Pzp.

- ▶ ofertę nr 2 złożoną przez TZ-BUD SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ ul. Sosnowa 2, 46-082 Kup na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 3 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp jako niezgodną z przepisami ustawy.

Uzasadnienie faktyczne:

Zgodnie z art. 63 ust. 2 ustawy PZP, oferta składana w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w formie elektronicznej musi być opatrzona kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub osobistym.

Zgodnie z zapisami SWZ w pkt 12.4 Oferta wraz z załącznikami musi być podpisana przez Wykonawcę, tj. osobę reprezentującą Wykonawcę, zgodnie z zasadami reprezentacji wskazanymi we właściwym rejestrze lub osobę upoważnioną do reprezentowania Wykonawcy.

Złożona oferta nie została podpisana w formie elektronicznej, raporty weryfikacji podpisu wskazują niepowodzenie operacji oraz komunikat „dokument nie jest podpisany”.

Wobec powyższego oferta nr 2 złożona przez TZ-BUD SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ ul. Sosnowa 2, 46-082 Kup, podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp. jako niezgodna z przepisami ustawy.

Pozostali Wykonawcy, tj.:

- Przedsiębiorca Renata Chmura
Przedsiębiorstwo Usługowe STAN-REX Renata Chmura
ul. 11 Listopada 102, 41-218 Sosnowiec
- GB TECHNOLOGY SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
ul. Dewońska 22, 26-052 Szewce
- RS INVESTMENT LTD SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
ul. Ludwika Rydygiera 16/1, 50-249 Wrocław

złożyli oferty prawidłowe pod względem formalnym i merytorycznym (zawierające wymagane przedmiotowe środki dowodowe), jednak ceny zaoferowane w tych ofertach przewyższają kwotę, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, wynoszącą 450 000,00 zł.

W związku z powyższym Zamawiający unieważnił niniejsze postępowanie na podstawie art. 255 pkt. 3) ustawy Prawo zamówień publicznych, gdyż oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Sprawę prowadzi: Referat Zamówień Publicznych tel. (33) 842-99-52